

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ULICA NIEBIESKA - CMENTARZ”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 grudnia 2023 r. do 11 stycznia 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 486/2024 z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.109).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 17 czerwca do 15 lipca 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 lipca 2024 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 10 lutego do 10 marca 2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 marca 2025 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO- ŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę treści w zakresie: a) § 8 pkt 5 aktualne brzmienie: „Oznaczone na rysunku planu tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych” proponowane brzmienie: „W oznaczonych na rysunku planu terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi mogą wystąpić tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych. W przypadku planowania inwestycji na obszarze w/w terenów wymaga się wykonania adekwatnych badań geologicznych, stwierdzających lub wykluczających występowanie skomplikowanych warunków gruntowych.” b) § 10 pkt 1. 2)3) aktualne brzmienie: „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...] 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62	99/4, 99/5, 99/6, 99/10 obręb 62 Podgórze	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1g, 4 oraz części pkt: 1b, 1f, 1g, 2b, 3	Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1a, 1c, 1d, 1e, 4 oraz części pkt: 1b, 1f, 1g, 2b, 3 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia w zakresie części pkt 1b, 1g	Ad 1a, 1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu uwzględniono tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, wpisane do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa na podstawie art. 110a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54). Granice i zasięg takich terenów wynikają z <i>Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. Małopolskie</i> wykonanej w latach 2017 – 2018 przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w ramach projektu <i>System Ochrony Przeciwośuwiskowej SOPO</i> . Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463), skomplikowane warunki gruntowe występują m.in. w przypadku warstw gruntów objętych występowaniem niekorzystnych zjawisk geologicznych, co wynika z ww. materiału źródłowego. W związku z powyższym brzmienie § 8 ust. 5 oraz § 13 ust. 3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Podgórze oraz ogrodzeniem z 1945 r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3) plebania i dwa budynki gospodarcze zbudowane w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”; proponowane brzmienie „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...] 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.” c) § 13 pkt 3.9) aktualne brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...] 9) dla terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej” proponowane brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...] 9) dla terenów, dla których potwierdzono na podstawie badań wynikających z przepisów odrębnych prawdopodobieństwo ruchów masowych ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej” d) § 14 pkt 7.1u) aktualne brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...] u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych” proponowane brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...] u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, przy czym w przypadku mniejszej liczby zatrudnionych odpowiednio proporcjonalnie mniej miejsc, z zastrzeżeniem, że nie mniej niż 2 miejsca”. e) § 14 pkt 7.6) aktualne brzmienie: „dopuszcza się lokalizowanie						pkt 9 projektu planu uznano za właściwe. Ad 1b, 1g Wyjaśnia się, że zgodnie z informacjami pozyskanymi z Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków wszystkie wymienione budynki i ogrodzenie znajdują się aktualnie w gminnej ewidencji zabytków, w związku z czym zostały tak oznaczone w projekcie planu. Niezależnie od powyższego w tekście planu wprowadzono zmiany polegające na usunięciu szczegółowych ustaleń ochrony dla budynku plebanii i budynku gospodarczego, przy jednoczesnym pozostawieniu w części tekstowej i graficznej informacji o tym, że ujęte są one w gminnej ewidencji zabytków, a następnie – w związku z pismem Miejskiego Konserwatora Zabytków znak KZ-02.4120.2.25.2023.MAK z dnia 30 lipca 2024 r. dot. wyłączenia z gminnej ewidencji zabytków plebanii oraz budynku gospodarczego (dawnej drewnianej stodoły w głębi działki) zlokalizowanych przy ul. Cechowej 144 w Krakowie na działce ew. nr 99/10 obr. 62 jedn. ew. Podgórze – usunięto tę informację. Ad 1d Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazane w § 14 pkt 7 wartości podane są w formie wskaźnika, a liczba wymaganych do realizacji miejsc parkingowych (postojowych) jest zależna od zakładanej liczby zatrudnionych i obliczana proporcjonalnie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt 1, w terenie KU.1”; proponowane brzmienie: „jako przeznaczenie podstawowe terenu KU.1 wyznacza się lokalizowanie miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt.1”; f) W związku z faktem, że obszar KU.1 znacznie przekracza potrzeby określone w projekcie planu dla obsługi cmentarza, wprowadza się uwagę o jego odpowiednie zmniejszenie na rzecz obszaru Uks/U.1, zaproponowane w załączniku graficznym, a także o zmniejszenie obszaru ZPo.1 o część graniczącą z projektowaną rozbudową ul. Nazaretańskiej. g) § 20 pkt 4.1) 2) aktualne brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144: 1) kościół parafialny wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze oraz ogrodzeniem, oznaczony na rysunku symbolem E(2), 2) plebania i dwa budynki gospodarcze, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”. proponowane brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144: 1) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.” 2. W części graficznej wnoszą o: a) (...) b) zmniejszenie terenu ZPo.1, zgodnie z załącznikiem graficznym do formularza. Uzupełnienie uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie: 3.rysunkowej części planu: w nawiązaniu do uwag zgłoszonych łącznie z formularzem, proszą o uwzględnienie następującej uwagi, aby teren, który w projekcie planu został oznaczony Uks/U.1 powiększyć zgodnie z załącznikiem graficznym, natomiast teren ZPo.1 zrekompensować częścią terenu działki parafialnej, oznaczonej w projekcie planu							Ad 1e Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis w § 14 pkt. 7 ust. 6 ma na celu umożliwienie realizacji w terenie KU.1 miejsc parkingowych wymaganych dla rozbudowy cmentarza w terenie ZC.1, natomiast podstawowa funkcja terenu KU.1 określona jest w § 27 ust. 1 (parking dla pojazdów wraz z urządzeniami związanymi z obsługą parkowania). Ad 1f, 2b i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie włączenia całej proponowanej w uwadze części terenu ZPo.1 do terenu Uks/U.1. Do terenu Uks/U.1 włączona zostanie jedynie część wskazanego w załączniku do uwagi obszaru terenu ZPo.1 w taki sposób, aby łączna powierzchnia terenów zabudowy usługowej w obszarze odpowiadała powierzchni terenów zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu. Studium dla większości obszaru planu wskazuje kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Ilość wyznaczonych w projekcie planu terenów zabudowy usługowej uznaje się za wystarczające wysycenie obszaru tą funkcją. Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie wskazuje się dat wpisów obiektów do gminnej ewidencji zabytków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			symbolem U.2, a zlokalizowanym w strefie napowietrznej linii wysokiego napięcia (południowa część działki). 4.opisowej części planu: - § 10 pkt 1.2)3) – o zmianę treści, - § 20 pkt 4.1)2) – o zmianę treści, wnosi prośbę o weryfikację daty wpisu ogrodzenia kościoła do gminnej ewidencji zabytków w związku z treścią wyroku TK sygn.. P 12/18 oraz [...]. Uwaga zawiera uzasadnienia.						
2.	I.2	Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	1. (...) 2. § 13 ust. 3 – wykreślenie zapisów pkt. 8 tj. „dla terenów U.1-U.4 zakaz zagospodarowania wód opadowych wyłącznie w oparciu o retencję w miejscu (zastosowanie rozwiązań łączonych)”, 3. § 15 – Ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu na nie więcej niż 20%, 4. § 19 ust. 3 pkt 1 – Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów U.3, U.4 na 30%, 5. § 19 ust.3 pkt 2 – ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 10 m., 6. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjściem do ul. Cechowej w rejonie kościoła – zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m Uwaga zawiera uzasadnienie.	<i>tereny U.1-U.4</i> <i>obszar planu</i> <i>tereny U.3, U.4</i> <i>tereny U.1-U.4</i> <i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, 5 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, 5 i 6	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis wynika z wytycznych do planu przesłanych przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK po zawiadomieniu o przystąpieniu do jego sporządzania i jest standardowo stosowany w ustaleniach planów miejscowych przy takim przeznaczeniu terenów. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. Ad 4, Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny U.1-U.4 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 33 Piaski Południe w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod: – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – U.1 i U.2, – tereny zabudowy usług (U) oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – U.3 i U.4. W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano: - minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 40 %, - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i w terenach usług (U) dla terenów położonych na południe od ulic Cechowa, Rzącka i Kosocicka do 9m. Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									- szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.
3.	I.3	[...]*	Wnosi sprzeciw do projektu planu „Ulica Niebieska – Cmentarz”, w zakresie 1. otwarcia drogi Nazaretańskiej i włączenia jej do ul. Cechowej przy kościele oraz 2. przeznaczenia kolejnego fragmentu działki pod zieleń. Uwaga zawiera uzasadnienie.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i> 110 (obr. 62 Podgórze)	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto około 9 % powierzchni działki nr 110 znajdującej się w granicach planu. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na tej działce wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.
4.	I.4	[...]* [...]*	Uwaga: 1. Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej. Zniszczenie terenów zielonych, zanieczyszczenie środowiska, zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców i użytkowników terenu, zbyt duża liczba dróg na małym obszarze gęsto zamieszkałym, narażenie mieszkańców na utratę zdrowia. 2. Sprzeciw wobec utworzenia terenów zielonych na dz. 110. Sprzeciw do kolejnego zawłaszczania i wyłączania spod zabudowy terenu dz. 110. Działka nie ma charakteru cennego przyrodniczo – ugorowa roślinność.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i> 110 (obr. 62 Podgórze)	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto około 9 % powierzchni działki nr 110 znajdującej się w granicach planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na tej działce wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.
5.	I.5	[...]*	Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
6.	I.6	[...]*							
7.	I.7	[...]*							
8.	I.8	[...]*							
9.	I.9	[...]*							
10.	I.10	[...]*							
11.	I.21	[...]*							
12.	I.12	[...]*							
13.	I.13	[...]*							
14.	I.14	[...]*							
15.	I.15	[...]*							
16.	I.16	[...]*							
17.	I.17	[...]*							
18.	I.18	[...]*							
19.	I.19	[...]*							
20.	I.20	[...]*							
21.	I.21	[...]*							
22.	I.22	[...]*							
23.	I.23	[...]*							
24.	I.24	[...]*							
25.	I.25	[...]*							
26.	I.26	[...]*							
27.	I.27	[...]*							
28.	I.28	[...]*							
29.	I.29	[...]*							
30.	I.30	[...]*							
31.	I.31	[...]*							
32.	I.32	[...]*							
33.	I.33	[...]*							
34.	I.34	[...]*							
35.	I.35	[...]*							
36.	I.36	[...]*							
37.	I.37	[...]*							
38.	I.38	[...]*							
39.	I.39	[...]*							
40.	I.40	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
41.	I.41	[...]*							
42.	I.42	[...]*							
43.	I.43	[...]*							
44.	I.44	[...]*							
45.	I.45	[...]*							
46.	I.46	[...]*							
47.	I.47	[...]*							
48.	I.48	[...]*							
49.	I.49	[...]*							
50.	I.50	[...]*							
51.	I.51	[...]* [...]*							
52.	I.52	[...]*							
53.	I.53	[...]*							
54.	I.54	[...]*							
55.	I.55	[...]*							
56.	I.56	[...]*							
57.	I.57	[...]*							
58.	I.58	[...]*							
59.	I.59	[...]*							
60.	I.60	[...]*							
61.	I.61	[...]*							
62.	I.62	[...]*							
63.	I.63	[...]*							
64.	I.64	[...]*							
65.	I.65	[...]*							
66.	I.66	[...]*							
67.	I.67	[...]*							
68.	I.68	[...]*							
69.	I.69	[...]*							
70.	I.70	[...]*							
71.	I.71	[...]*							
72.	I.72	[...]*							
73.	I.73	[...]*							
74.	I.74	[...]*	Doprowadzenie drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki, na której działa warsztat terapii zajęciowej (ul. Cechowa 142) niesie negatywne skutki wobec podopiecznych i pracowników WTZ. Skutkować będzie zastąpieniem zieleni drogą tworzącą hałas. Grozić będzie też ograniczeniem drożności ciągu komunikacyjnego, a także utrudnieniami dla pieszych (obecność wąskiego bezpiecznika zamiast chodnika).	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa
75.	I.75	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
76.	I.76	[...]*	Z zaniepokojeniem przyjął pomysł doprowadzenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki na której działa Warsztat Terapii Zajęciowej (ul. Cechowa 142). Zmniejszenie w tym rejonie zieleni i stworzenie zwiększającej hałas drogi w tym miejscu przyniesie znaczące niedogodności dla podopiecznych WTZ i ich bliskich. Poprowadzenie KDD.2 do samej ul. Cechowej odbije się też negatywnie na życiu okolicznych mieszkańców. Może bowiem skutkować ograniczeniem drożności, jak również zmniejszyć bezpieczeństwo pieszych. W tym miejscu (przy ul. Cechowej) funkcjonuje jedynie wąski bezpiecznik zamiast chodnika.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
77.	I.77	[...]*	Wnioskuję o uwzględnienie w projekcie planu następujących uwag: odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotną i nie łączenie jej z ul. Cechową, Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDZ.1 KDD.2	KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.
78.	I.78	[...]*							
79.	I.79	[...]*							
80.	I.80	[...]*							
81.	I.81	[...]*							
82.	I.82	[...]*							
83.	I.83	[...]*							
84.	I.84	[...]*							
85.	I.85	[...]*							
86.	I.86	[...]*							
87.	I.87	[...]*							
88.	I.88	[...]*							
89.	I.89	[...]*							
90.	I.90	[...]*							
91.	I.91	[...]*							
92.	I.92	[...]*							
93.	I.93	[...]*							
94.	I.94	[...]*							
95.	I.95	[...]*							
96.	I.96	[...]*	Wnioskuję o uwzględnienie w projekcie następujących uwag: 1. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu – w szczególności działka 110 obr. 62, 2. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do	110 (obr. 62 Podgórze)	U.3 KDZ.1 KDD.2	U.3 KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1 i 2	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto jedynie stosunkowo wąski pas w południowej części terenu U.3. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na poszczególnych działkach wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie. Ad 2
			2. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do	<i>rejon</i>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotną i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	<i>planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>					Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.
97.	I.97	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag: 1. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotną i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m, 2. (...) 3. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	U.3, KDZ.1 KDD.2	U.3, KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1 i 3	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto jedynie stosunkowo wąski pas w południowej części terenu U.3. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na poszczególnych
98.	I.98	[...]*							
99.	I.99	[...]*							
100.	I.100	[...]*							
101.	I.101	[...]*							
102.	I.102	[...]*							
103.	I.103	[...]*							
104.	I.104	[...]*							
105.	I.105	[...]*							
106.	I.106	[...]*							
107.	I.107	[...]*							
108.	I.108	[...]*							
109.	I.109	[...]*		<i>strefa ochrony i kształtowania zieleni w terenie U.3</i>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									działkach wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).*