

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA

Data: 2025 -04- 23

Nr

Podpis

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Krakowie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę [...] na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W dniu 27 lutego 2025 r. do Rady Miasta Krakowa wpłynęła przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga [...] na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga [...] na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie dotyczy *zastrzeżeń co do sposobu świadczenia przyznanych jej usług opiekuńczych.*

W przekazanym stanowisku Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie poinformował, iż skarżąca, która jest osobą w podeszłym wieku prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. W skazano, iż jej dochodem jest świadczenie emerytalne wraz z dodatkiem pielęgnacyjnym oraz dodatek mieszkaniowy. Ponadto skarżąca otrzymuje świadczenie uzupełniające, które nie jest wliczane do dochodu przy ustalaniu uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej, ale stanowi zasób.

Poinformowano, iż skarżąca posiada znaczny stopień niepełnosprawności orzeczony na stałe oraz że jest osobą całkowicie niezdolną do samodzielnej egzystencji, pozostaje w wielospecjalistycznym leczeniu i wymaga zażywania leków. Wskazano, iż od wielu lat korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w formie świadczeń pieniężnych i niepieniężnych m.in. usług opiekuńczych, za które nie ponosi odpłatności. W stanowisku poinformowano o łącznej kwocie pieniężnej udzielonej skarżącej w ramach świadczenia pomocy od marca 2024 r. do lutego 2025 r. W skazano również, iż udzielana pomoc jest adekwatna do zgłaszanych potrzeb, ustalonej sytuacji i możliwości Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

W stanowisku zwrócono również uwagę na sytuację, w której pracownik socjalny informował skarżącą o przysługujących jej uprawnieniach i możliwościach oraz podejmował działania polegające na pomocy m.in. w złożeniu wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, dodatku energetycznego, obniżkę czynszu i dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Skarżąca była również informowana o możliwości m.in. uzyskania nieodpłatnie wsparcia oferowanego w ramach miejskich programów tj. „Złota Rączka”, oraz „Czysty Dom”.

Wskazano, iż w dniu 4 marca 2025 r. pracownik socjalny poinformował skarżącą o możliwości skorzystania z usługi Asystenta Osobistego Osoby z Niepełnosprawnością, jednak do chwili obecnej skarżąca nie ustosunkowała się do ww. propozycji.

W przekazanym stanowisku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wskazano, iż wnosząca skargę ma przyznane usługi opiekuńcze gospodarcze i pielęgnacyjne, aktualnie w łącznym wymiarze 5 razy w tygodniu po 5 godzin dziennie. Usługi opiekuńcze są realizowane przez opiekunkę w wymiarze 5 razy w tygodniu po 3 godziny dziennie.

W pozostałym wymiarze usługi nie są realizowane, ponieważ skarżąca nie wyraża zgody na ich świadczenie przez inną opiekunkę. Natomiast realizator usług wykazuje gotowość świadczenia usług opiekuńczych zgodnie z wydaną w tej sprawie przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej decyzją, ale przez dwie opiekunki. Zatem przyznane skarżącej usługi opiekuńcze nie są świadczone w pełnym zakresie i wymiarze, ponieważ jak wskazano, skarżąca oczekuje ich realizacji na określonych przez nią warunkach.

W stanowisku zaznaczono również, iż zatrudnianie i organizacja pracy opiekunek wykonujących usługi opiekuńcze pozostaje w wyłącznej kompetencji Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

