

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU: „Czyżyny Zachód”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 czerwca do 18 lipca 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem 1 sierpnia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2348/2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.58).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 do 30 stycznia 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem 13 lutego 2024 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 552/2024 z dnia 27 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.59-Lp.84).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	I.1	[...]*	Wnioskuję o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu Un.5. i przeznaczenia go albo w całości pod zielenią urządzoną, a więc o zmianę tego, co niż przewiduje plan zagospodarowania przestrzennego, który został przedstawiony na spotkaniu z mieszkańcami w Urzędzie Miasta w dniu 4 lipca 2023 r. Prosi wziąć pod uwagę następujące argumenty: 1) W tym miejscu występuje korytarz przewietrzania powietrza – niestety, już częściowo zaburzony przez budynek Cogiteonu. Budowanie kolejnych budynków, zwłaszcza o parametrach wskazanych w planie (długość elewacji 50 m, wysokość 16 m) w tym miejscu tylko pogorszy jakość powietrza. 2) Należy uwzględnić potrzeby mieszkańców – mieszkańcy nie tylko znajdującego się najbliżej os. Akademickiego, ale również nieco dalej położonych nowohuckich osiedli, w tym tak dużego osiedla jak Avia, potrzebują w okolicy zielonych obszarów rekreacyjnych, a o roli obszarów zielonych dla zachowania zdrowia chyba nie trzeba nikogo przekonywać, zwłaszcza w dobie niekorzystnych zmian klimatycznych. Tymczasem, według przedstawionego planu, tereny zielone	Un.5	Un.5	Un.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu Un.5 jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (ZP.2-ZP.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie Un.5 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.4) - jako kontynuację terenu ZP.4 - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>będą obejmować zaledwie 13% całego obszaru Czyżyny-Zachód, którego dotyczy miejscowy plan zagospodarowania (na podst. danych ze slajdu nr 21 z prezentacji z dnia 4 lipca 2023). Zachowanie terenu Un.5 jako terenu zielonego dałoby możliwość przedłużenia pasa zieleni poprzez tereny ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, i ZPp.1 – sięgałby wtedy na południu w stronę Parku Lotników Polskich, a po stronie północnej w kierunku Parku Tysiąclecia.</p> <p>3) Wymienione wyżej tereny, ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, i ZPp.1, wraz z terenem Un.5 dawałyby lepszą możliwość zapewnienia korytarza migracyjnego dla lokalnej fauny. Rola ekologicznego korytarza jakim jest dolina Wisły i ważna rola jaką pełni odnogi takiego korytarza, jest szczegółowo przedstawiona w dokumencie "Miejscowy Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru 'Czyżyny-Zachód' . Prognoza oddziaływania na środowisko", zamieszczonym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa. "Miejscowy Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru 'Czyżyny-Zachód'. Prognoza oddziaływania na środowisko" wymienia nie tylko bogatą i zróżnicowaną florę tego obszaru, ale także faunę - w tym, 24 gatunki ptaków, w tym gatunki podlegające ochronie prawnej, kilka gatunków nietoperzy i mniejszych ssaków, żyjących na tym obszarze. Obszar "Czyżyny-Zachód" jest zresztą powiązany ekologicznie z terenami prawnie chronionymi takimi jak „Łąki Nowohuckie Natura 2000” i użytki ekologiczne „Las w Witkowicach” i „Staw Dąbski”. Przeznaczenie terenu Un.5 wraz z terenami ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, i ZPp.1 pod zieleń stworzyłoby dłuższy pas zieleni w kierunku ulicy Bora-Komorowskiego i zwiększyłoby szanse zachowania gatunków rzadkich i chronionych, których odporność na zmiany środowiskowe jest mała i prognozy przetrwania w tym rejonie miasta niepewne.</p> <p>4) Zgodnie z informacją przedstawioną na spotkaniu w Urzędzie Miasta w dniu 4 lipca 2023 r., Województwo Małopolskie jest właścicielem tylko ok. 50% terenu Un. 5 i w związku z tym Zarząd Województwa Małopolskiego nie powinien mieć głosu decydującego w sprawie całego terenu Un.5, a dodatkowo, ponieważ taki teren w mieście jest dobrem publicznym, należałoby wziąć pod uwagę to, że zdecydowana większość uczestników spotkania w Urzędzie Miasta w dniu 4 lipca 2023 r. wypowiadało się za przeznaczeniem terenu Un.5 pod zieleń (patrz: stenogram z dyskusji na w/w spotkaniu).</p> <p>5) Wreszcie, istotnym elementem krajobrazu miejskiego w tym rejonie jest ciekawie zaprojektowany, pokryty zielenią dach spadzisty Cogiteonu, który był kosztowny w realizacji i będzie kosztowny w utrzymaniu. Dach Cogiteonu stanowi swoistą wizytówkę Krakowa w tym miejscu i warto, aby taki dach był otoczony zielenią, a postawienie w pobliżu budynków będzie efekt estetyczny zdecydowanie pomniejszało. Również z powodów estetycznych, wnioskuję o przeznaczenie terenu Un.5 pod zieleń urządzoną, a nie pod teren usługowy jak chce tego Zarząd Województwa Małopolskiego.</p>							<p>terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p>
2	<b>I.2</b>	[...]*	<p>Uwaga dotyczy terenów oznaczonych w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-Zachód” jako U.9, U.10, MW/U.1 i MW/U.2. Z planu wynika, że są to tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (budynki o wysokości do 25 m)</p>	<p>U.9 U.10 MW/U.1 MW/U.2</p>	<p><b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b></p>	<p><b>MW/U.1</b> <b>U.10</b> <b>Uz.3</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wysoką klasę dróg al. gen. Tadeusza Bora Komorowskiego i ul. Izidora Stella-Sawickiego, tj. klasa główna ruchu przyspieszonego, oraz bliskość ich skrzyżowania, wprowadzanie nowych zjazdów z tych</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>i usługową. Została tam zaplanowana tylko wąska droga dojazdowa KDW4, a przyszli mieszkańcy i osoby, korzystające z usług będą również musieli korzystać z ulic Skarżyńskiego i Florera. Dodatkowo, ruch samochodowy w tym rejonie zwiększy się z powodu powstania nowej drogi do Cogiteonu (KDL2), po południowej stronie os. Akademickiego. Część samochodów i autokarów będzie dojeżdżać od strony ulicy Życzkowskiego, ale zapewne część będzie wybierać dojazd od strony ulicy Florera (KDL1). Już w tej chwili, w godzinach porannych ruch na ulicy Florera i Skarżyńskiego jest znaczny. Może się okazać, że na ulicy Florera i Skarżyńskiego zaczynają tworzyć się utrudniające wyjazd korki z powodu większej liczby samochodów należących do mieszkańców planowanej zabudowy wielorodzinnej i osób korzystających z obiektów usługowych powstałych na terenach U.9, U.10, MW/U.1 i MW/U.2. Dlatego, należałoby wziąć pod uwagę znacznie zwiększoną gęstość ruchu samochodowego, jak i znacznie zwiększoną liczbę parkujących samochodów w tym rejonie, jaka niewątpliwie nastąpi w wyniku realizacji tak pomyślanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>						ulic byłoby nieprawidłowe.
3	I.3	Rada Dzielnicy XIV	<p>W Uchwale Nr LIX/587/2023 z dnia 06.07.2023 r. Rada Dzielnicy XIV Czyżyny wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Połączenie od północy drogi KDD.3 z drogą KDW.3.</li> <li>Zabezpieczenie dojazdu do Un.4 od strony północnej (Cogiteon).</li> <li>Na Un.3 zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%.</li> <li>Nakaz budowy lokali usługowych w budynkach mieszkalnych (na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową), przynajmniej od frontu budynku.</li> <li>Ograniczenie maksymalnej wysokości na terenie Un.3 do 25 m.</li> <li>Wprowadzenie drogi KDW od strony wschodniej, jako dojazd do KU.1</li> <li>Dla obszaru Un.3: zabezpieczenie terenu zielonego wzdłuż ul. Stella-Sawickiego, aby w przyszłości móc na nim stworzyć park linearny umożliwiający przejście w większej odległości od ulicy. Odsunięcie linii zabudowy od ulicy.</li> <li>Połączenie drogi KDD.2 z drogą KDL.1 po południowej stronie budynku Comarch SSE1.</li> <li>Usunięcie możliwości budowy parkingów na terenach ZP.2 i ZP.3.</li> <li>Zaplanowanie parkingów wzdłuż drogi KDL.2 po północnej stronie.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uz.1</li> <li>2) Un.4</li> <li>3) Un.3</li> <li>4) MW/U.1 MW/U.2</li> <li>5) Un.3</li> <li>6) Un.3</li> <li>7) Un.3</li> <li>8) U.2 Un.2</li> <li>9) ZP.2 ZP.3</li> <li>10) Un.5 ZP.4</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uz.1</li> <li>2) Un.4</li> <li>3) Un.3</li> <li>4) MW/U.1 MW/U.2</li> <li>5) Un.3</li> <li>6) Un.3</li> <li>7) Un.3</li> <li>8) U.2 Un.2</li> <li>9) ZP.2 ZP.3</li> <li>10) Un.5 ZP.4</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uz.1</li> <li>2) Un.4</li> <li>3) Un.3</li> <li>4) MW/U.1 Uz.3</li> <li>5) Un.3</li> <li>6) Un.3</li> <li>7) Un.3</li> <li>8) U.2 Un.2</li> <li>9) ZP.2 ZP.3</li> <li>10) Un.5 ZP.4</li> </ol>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz części pkt 4</b></p> <p><b>W zakresie części pkt 4 dotyczącej części terenu Uz.3 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wskazany w projekcie planu Teren drogi wewnętrznej <b>KDW.1</b> [oznaczony w edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu symbolem <b>KDW.3</b>] stanowi drogę obsługującą wyłącznie Osiedle Akademickie (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej <b>MW.4</b>). Połączenie tej drogi z ul. Stanisława Skarżyńskiego (Terenem drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>) prowadziłoby do możliwości wprowadzenia dodatkowego ruchu samochodowego, co mogłoby prowadzić do konfliktów.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dojazd do terenu <b>Un.4</b> został wyznaczony w oparciu o wydane decyzje administracyjne (w tym decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) poprzez Tereny dróg publicznych: klasy lokalnej (<b>KDL.1</b>) i klasy dojazdowej (<b>KDD.4</b>).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na części Terenu zabudowy usługowej <b>Un.3</b> wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Ponadto na części nieruchomości - stanowiącej własność jednego podmiotu - wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> z podstawowym przeznaczeniem pod park, co w połączeniu z ww. strefą stanowi wystarczającą ochronę zapewnienia odpowiedniej ilości zieleni adekwatnej do wskazanej funkcji dla możliwych do realizacji na tym terenie budynków. Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (<b>MW/U.1</b>) wyznaczono w celu umożliwienia realizacji obu funkcji na równych prawach w zależności od potrzeb danej inwestycji. Wyjaśnia się, że realizacja postulatów realizacji lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jest możliwa przy obecnych ustaleniach projektu planu, niemniej jednak nie została wprowadzona jako nakaz. W zakresie części terenu <b>Uz.3</b> [stanowiącej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu część terenu <b>MW/U.2</b>] uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w terenie tym nie dopuszczono realizacji budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą zabudowę w obszarze planu i jego bezpośrednim sąsiedztwie, obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy wynikającej ze wskazań Studium nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych <b>KU.1</b> i Teren zabudowy usługowej <b>Un.3</b> stanowią jeden kompleks funkcjonalny, wydzielenie liniami rozgraniczającymi terenu drogi wewnętrznej nie ma uzasadnienia. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §16 pkt 4 ustaleń projektu planu w <i>przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, <u>dojazdy</u>.</i></p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Izydora Stella-Sawickiego stanowi część pasa drogowego i jego wydzielenie jako odrębnych terenów może w przyszłości kolidować z planowaną przebudową tej ulicy. Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu na rysunku planu w terenie <b>KDGPT.1</b> wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego zostały wskazane szpalery drzew.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczona w projekcie planu droga publiczna klasy dojazdowej <b>KDD.2</b> ma już połączenie z ul. Życzkowskiego (<b>KDL.1</b>) i wprowadzanie dodatkowego połączenia poprzez istniejącą drogę wewnętrzną jako drogi publicznej nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (KP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny ZP.2-ZP.4, jak i KP.1. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu KDL.1), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w bliskim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDL.2 znajdują się budynki mieszkalne i wyznaczanie w tym miejscu dodatkowych miejsc postojowych, do obsługi głównie terenu KP.1 oraz terenów ZP.2 i ZP.3, znajdujących się po południowej stronie dawnego pasa startowego, nie ma uzasadnienia.</p>
4	I.4	[...]*	<p>(...) W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2023 roku, wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wyznaczenie w mpzp „Czyżyny Zachód” odrębnego terenu U.11 obejmującego w całości działki nr 21/31 i 20/5 obr. 0006 Nowa Huta z przeznaczeniem podstawowym: zamieszkanie zbiorowe i przeznaczeniem uzupełniającym: dopuszczającym możliwość lokalizacji lokali usługowych.</li> <li>Wniosuję o zastosowanie na tym obszarze: <ol style="list-style-type: none"> <li>wskaźnika intensywności zabudowy 1,0 - 3,0</li> <li>minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 40 %, przy czym min. 25 % na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych)</li> <li>Wskaźnika powierzchni zabudowy: do 40 %</li> <li>Dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy: 25 m, liczonej od poziomu terenu w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego do atyki budynku.</li> </ol> </li> <li>Nawiązanie linii zabudowy przy północnej granicy jej działki, tj. 21/31 obr. 0006 Nowa Huta do nieprzekraczalnej linii zabudowy wrysowanej na działce nr 21/37 obr. 0006 Nowa Huta, tj. na zabudowanej działce bezpośrednio sąsiadującej z jej działką od zachodu.</li> <li>Nawiązanie linii zabudowy w południowej części jej działki do nieprzekraczalnej linii zabudowy wrysowanej</li> </ol>	21/31  20/5 obr. 6 Nowa Huta	MW/U.2 U.9  KDGPT.1	Uz.3  KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie działki nr 20/5 z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu w ramach zadania pn. „Studium wykonalności budowy szybkiego, bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie”.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% wynikający z ustaleń Studium, pozostawiano wskaźnik intensywności zabudowy bez zmian, tj. 0,2-1,8.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z planszą K1 Studium (Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju) działka nr 21/31 położona jest w jednostce urbanistycznej nr 28 (Czyżyny) w Terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, a ponadto zgodnie z planszą K3 Studium (Środowisko przyrodnicze – kierunki i zasady kształtowania systemu przyrodniczego, w której wskazano wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej min. 50 %.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na działce nr 21/37 obr. 0006 Nowa Huta, tj. na zabudowanej działce bezpośrednio sąsiadującej z jej działką od zachodu, zgodnie z kierunkiem i przebiegiem łuku ulicy Skarżyńskiego.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. (...).</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Patrząc na przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy w obszarze MW/U.2 nieodparcie narzuca się wniosek, że przedstawione w projekcie planu zagospodarowanie obszaru MW/U.2 zawierającego w sobie jej prywatną działkę, działki (...) i działkę (...) zostało całkowicie podyktowane zamierzeniami inwestycyjnymi dewelopera, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny Zachód” sporządzany przez gminę za pieniądze podatników realizuje wizję firmy deweloperskiej z pominięciem podziałów własnościowych tego obszaru, jak i też istniejącego zagospodarowania terenu.</p> <p>Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi poważną ingerencję w prawo własności, a uchwalenie planu miejscowego w obecnym jego brzmieniu w sposób istotny zmniejszy potencjał inwestycyjny należącej do niej nieruchomości. Obecne ustalenia planu miejscowego naruszają naczelną zasadę chronioną konstytucyjnie jaką jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (<i>Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis</i>).</p> <p>Dotyczy to zarówno osób fizycznych, jak i spółek deweloperskich. W przypadku zapisów planu zaproponowanych dla jej działki, tj. 21/31 obr. 0006 Nowa Huta widać, że została ona obarczona ograniczeniami możliwości inwestowania i to wcale nie w celu zachowania ładności przestrzennego, a wyłącznie w celu obniżenia jej ceny sprzedaży i narzucenia jednego potencjalnego nabywcy.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag i argumentacji zawartych w niniejszym piśmie.</p>						<p>został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)</i>. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu.</p> <p>Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, s. 8). Definicja ta została również zawarta w § 4 ust. 1 pkt 20 projektu planu, zgodnie z którą przez wysokość zabudowy należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, 553, 967, 1506, 1681, 1597, 1762, 1963, 1890 i 2029), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych</i>.</p> <p>W ustaleniach Studium dla jednostki urbanistycznej nr 28 (Czyżyny) wskazano, że w <i>Terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – UM</i> wysokość <u>zabudowy</u> usługowej i mieszkaniowej może wynosić do 25 m, z obniżeniem zabudowy w kierunku dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny do 16 m.</p> <p>Ad 3, Ad 4. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wprowadzono nieprzekraczalnych linii zabudowy w nawiązaniu do budynku zlokalizowanego w terenie <b>U.10</b> jak postulowano w uwadze, lecz linie te zostały wyznaczone wyłącznie od dróg publicznych <b>KDGPT.1</b> i <b>KDD.3</b>.</p>
5	<b>I.5</b>	Zarząd Województwa Małopolskiego	<p>Wnosi o uwzględnienie w §25. 1 uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód” możliwości realizacji budownictwa związanego z czasowym pobytem młodzieży:</p> <p>Proponowana treść zapisu: §25. 1. <i>Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony</i></p>	21/283  21/285 obr. 6 Nowa Huta	<b>Un.5</b>  <b>Un.5</b> <b>KDL.2</b>	<b>Un.5</b>  <b>Un.5</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia dotyczące przeznaczenia Terenu <b>Un.5</b> są prawidłowe, a postulowana w uwadze zmiana nie ma uzasadnienia.</p> <p>Projekt planu wskazuje możliwość realizacji funkcji adekwatnych do sąsiedztwa ponadlokalnego obiektu nauki i kultury jakim jest Małopolskie Centrum Nauki „Cogiteon”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<i>symbolem Un.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury, administracji oraz budynkami usługowymi związanymi z czasowym pobytem młodzieży.</i>						
6	<b>I.6</b>	[...]*	Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru położonego pomiędzy budynkiem Cogiteonu a osiedlem Akademickim, oznaczonego symbolem Un.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji, na ustanowienie strefy oznaczonej symbolem ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, w granicach strefy ZP.4 ustalonej w projekcie planu opublikowanym 1 lutego 2023 r. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	Un.5	<b>Un.5</b>	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.
7	<b>I.7</b>	[...]*	1. Un.5 Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów skutkujących zachowaniem układu zainwestowania terenu Un.5 w sposób poprawiający warunki aerasanitarne i/lub sprzyjający poprawie wymiany powietrza. Warunki sprzyjające wietrzności sąsiadujących terenów występują bowiem w tym obszarze, w szczególności na kierunku północ-południe, i zostały wskazane w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy o których mowa we wniosku powinny skutkować: a) ograniczeniem intensywności zabudowy kubaturowej np. poprzez poszerzenie zaplanowanego pasa zieleni, b) narzucać układ zabudowy jako punktowy, lub podłużny z przewagą kierunku północ-południe, przy ograniczeniu długości elewacji do 30 m, c) wprowadzić zamianę funkcji obszarów z Un.5 na ZP.3, co pozostawi niezmienną wartość wskaźników dla opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" oraz zdecydowanie poprawi obsługę komunikacyjną zabudowy wykorzystując dojazd od ul. Stella Sawickiego. 2. KDL.1: Wnioskuje się o zmianę zaproponowanego rozwiązania „lokalnego układu komunikacji” na układ globalny poprzez wprowadzenie skrzyżowania typu rondo bezpośrednio z KDL.1 (aktualnie droga z płyt betonowych dostępna tylko z jednego kierunku ruchu ul. Stella Sawickiego) obejmującego	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu,
<b>I.8</b>	[...]*								
<b>I.9</b>	[...]*								
<b>I.10</b>	[...]*								
<b>I.11</b>	[...]*								
<b>I.12</b>	[...]*								
<b>I.13</b>	[...]*								
<b>I.14</b>	[...]*								
<b>I.15</b>	[...]*								
<b>I.16</b>	[...]*								
<b>I.17</b>	[...]*								
<b>I.18</b>	[...]*								
<b>I.19</b>	[...]*								
<b>I.20</b>	[...]*	2) KDL.1	2) <b>KDL.1</b>	2) <b>KDL.1</b>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oba kierunki ruchu ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" umożliwiają włączenie się użytkowników ruchu z terenów parku technologicznego (rejon ul. Życzkowskiego – tj. kilka tysięcy ludzi) w oba kierunki ruchu na ul. Stella Sawickiego wyłącznie przez ul. Florera. Tym samym zaproponowane w planie rozwiązanie znacząco intensyfikuje komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Głównymi użytkownikami drogi dotychczas są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Zaproponowane w planie rozwiązanie, w ramach którego brak jest nowego wspomnianego pełnego skrzyżowania (tj. z obydwoma kierunkami ruchu) z ul. Stella Sawickiego stanowi duży błąd projektowy w zakresie obsługi ruchu kołowego, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p> <p>3. U.9: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej terenów usługowych od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren U.9 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p> <p>4. MW/U.2: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych MW/U.2 od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, U.9, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren MW/U.2 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p>	3) U.9	3) U.9	3) MW/U.1 Uz.3			<p>wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %;</p> <p>– pozostawiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie <b>Un.5</b> bez zmian, a w wyniku opiniowania i uzgodnień ustawowych po rozpatrzeniu uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, wprowadzono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> i wykreślono parametr maksymalnej długości elewacji budynku.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany odcinek przebiegu drogi <b>KDL.1</b> został wyznaczony w oparciu o wydaną decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa układu drogowego od ul. Stella-Sawickiego do Małopolskiego Centrum Nauki wraz z budową i przebudową uzbrojenia (...)”.</p> <p>Ad 3, Ad 4. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż z uwagi na wysoką klasę obu dróg (al. gen. Tadeusza Bora Komorowskiego i ul. Izidora Stella-Sawickiego), tj. klasa główna ruchu przyspieszonego, oraz bliskość ich skrzyżowania, wprowadzanie nowych zjazdów z tych ulic byłoby nieprawidłowe.</p>
8	I.21	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>1) w odniesieniu do obsługi parkingowej dla strefy U.3 wnosi o ustalenie następujących zasad obsługi parkingowej ww. obszaru: dla budynków biur - 10 - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) (...)</p>	21/34 21/55 21/106 21/107 21/108 21/109 21/121	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 4	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych,



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
			<p>4) wnosi o zmianę art. 29 ust 1 pkt 7) projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia planu w brzmieniu:  <i>„w terenach ZP.2 i ZP.3 miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem w obrębie określonych na rysunku planu stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych”</i>  na  <i>„w terenach ZP.2 i ZP.3 miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem”</i></p> <p>5) (...) Tytułem uzasadnienia wskazuje, iż składane przez niego wnioski do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" korespondują z aktualnym zagospodarowaniem obszaru, który ma być objęty tym planem. Zgłaszane wnioski do miejscowego planu, objęte niniejszym pismem, mają również istotne znaczenie dla prowadzonej przez spółkę działalności oraz jej dalszego rozwoju. W tym kontekście pragną ponownie podkreślić, iż Spółka jest jednym z największych i najbardziej zaawansowanych technologicznie przedsiębiorców z branży IT o uznanej, zarówno w skali kraju, jak i świata, renomie, będąc jednocześnie jednym z największych pracodawców w regionie. Mając na względzie powyższe proszą o pozytywne ustosunkowanie się do złożonego wniosku i uwzględnienie propozycji spółki na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny Zachód”.</p>	<p>21/123 21/125 21/133 21/134 21/167 21/206 21/207 21/208 21/219 21/220 21/236 21/237 21/238 21/239 21/247 21/248 21/249 21/250 21/251</p> <p>21/213 6 Nowa Huta</p>							<p>wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.  W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zapisów. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 4.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w terenach <b>ZP.2</b> i <b>ZP.3</b> dopuszczono możliwość lokalizacji miejsc postojowych głównie w celu obsługi Terenów zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>), przeznaczonych pod publicznie dostępne parki, oraz Terenu placu (<b>KP.1</b>) przeznaczonym pod plac miejski. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p>
9	<b>I.22</b>	[...]* Reprezentowana przez Radcę prawnego [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi o zmianę kwalifikacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4 na drogę publiczną KDD oraz ograniczenie jej zakresu do granicy działki nr 21/29 obr. 6 Nowa Huta. (...)</p> <p>3. Wnosi o zmianę sposobu wyznaczenia linii zabudowy na terenach oznaczonych na projekcie rysunku planu symbolami U.9, MW/U.1 i MW/U.2 (...) oraz ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4 m od linii rozgraniczającej teren drogi ul. Bora Komorowskiego oraz w odległości 9 m od linii rozgraniczającej teren od strony ul. Stella - Sawickiego. (...) Wnosi o zmianę przebiegu linii zabudowy poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyłącznie od strony dróg publicznych (ul. Bora Komorowskiego oraz Stella - Sawickiego), co pozwoli na realizację w pełni funkcjonalnego garażu podziemnego przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych.</p> <p>4. Niezależnie od powyższego, w przypadku utrzymania wyznaczonych kwartałów zabudowy, wnosi o modyfikację zapisu zawartego w przepisie §4 ust. 1 pkt 6 projektu planu, poprzez usunięcie odniesienia do części podziemnych budynku. (...)</p> <p>5. (...).  Zgodnie z ustaleniami projektu planu, w przypadku terenów oznaczonych symbolami U.9, MW/U.1 i MW/U.2 wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie 50%, z zastrzeżeniem, że 25% powierzchni ma być przewidziana na gruncie poza</p>	<p>21/29</p> <p>21/14</p> <p>21/15</p> <p>21/16 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>400 obr. 7 Nowa Huta</p>	<p>MW/U.1 MW/U.2 U.9 KDW.4</p> <p>MW/U.1</p> <p>MW/U.1 U.9</p> <p>U.9</p> <p>MW/U.1 U.9 KDGPT.1 KDW.4</p>	<p>MW/U.1</p> <p>MW/U.1</p> <p>MW/U.1</p> <p>MW/U.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz części pkt 3 i 5</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz części pkt 3 i 5</b></p>	<p>Ad 2.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga wewnętrzna <b>KDW.4</b> została usunięta z projektu planu.</p> <p>Ad 3.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości odpowiednio 4 m i 9 m od linii rozgraniczającej od terenu <b>KDGPT.1</b>, gdyż dla zachowania jednolitego układu została wyznaczona w nawiązaniu do nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenach <b>US.2</b> i <b>Un.3</b>.</p> <p>Ad 4.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana w sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad 5.  Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30 %, gdyż zgodnie z planszą K1 Studium (<i>Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju</i>) przedmiotowe nieruchomości położone są w jednostce urbanistycznej nr 28 (<i>Czyżyny</i>) w <i>Terenie zabudowy</i></p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obrysem obiektów budowlanych. (...).</p> <p>W ocenie Spółki przyjęty wskaźnik (...) wyklucza możliwość racjonalnego zagospodarowania terenu, dlatego też Spółka wnosi o zmniejszenie przedmiotowego wskaźnika do poziomu 30 % dla całości wyznaczonych terenów, co z jednej strony zapewni odpowiednią powierzchnię terenów zielonych, a z drugiej pozwoli na realizację w pełni funkcjonalnej inwestycji. (...)</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p>						<p>usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, a ponadto zgodnie z planszą K3 Studium (Środowisko przyrodnicze – kierunki i zasady ochrony i rozwoju) znajdują się również w <u>strefie kształtowania systemu przyrodniczego</u>, w której wskazano wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej min. 50 %.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p>
10	I.23	[...]*	<p>1. Wnioskuje o ograniczenie zaplanowanego terenu Un.5 do obrysu zgodnego ze strukturą własności gruntów a stanowiącą pozostałą część działek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- numer 21/210 wg. geoportal.360.pl (identyfikator 126103_9.0006.21/210 wg serwisu geoportal.360.pl – patrz załącznik Wniosek1_zal1.jpg) a numer 21/283 wg polska.geoportal2.pl (zał Wniosek1_zal2.jpg)</li> <li>- numer 21/211 wg. geoportal.360.pl (identyfikator 126103_9.0006.21/211 wg serwisu geoportal.360.pl – patrz załącznik Wniosek1_zal1.jpg) a numer 21/285 wg polska.geoportal2.pl (zał Wniosek1_zal2.jpg)</li> </ul> <p>2. Pozostałą część obszaru pierwotnie oznaczonego jako Un.5 wnioskuje o przekształcenie na „teren zieleni urządzonej – ZP” z zakazem lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) i oznaczenie kolejnym wolnym numerem (np. ZP.5).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>	<p>21/283</p> <p>21/285 obr. 6 Nowa Huta</p>	<p><b>Un.5 KDL.2</b></p> <p><b>Un.5</b></p>	<p><b>Un.5 KDD.4</b></p> <p><b>Un.5</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p>
11	I.24	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisów szczegółowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ZP.2 i ZP.3 - zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych)</li> <li>2. ZP.2 i ZP.3 - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%,</li> </ol> <p>Uzasadnienie: Obszar oznaczony w projekcie jako Un.5 obecnie obejmuje tereny zielone, które są cenne przyrodniczo. Zgodnie ze sporządzoną na potrzeby planu „Prognozą oddziaływania na środowisko” (<a href="https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/403262">https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/403262</a>), omawiany obszar stanowi miejsce schronienia i zamieszkiwania wielu zwierząt (podobnie jak ZP.3 i ZP.3,</p>	<p>ZP.2 ZP.3</p>	<p><b>ZP.2 ZP.3</b></p>	<p><b>ZP.2 ZP.3</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oraz tereny na zachód od ZP.2) w tym chronionych gatunki zwierząt („Prognoza oddziaływania na środowisko” str. 21, 25, 27-28) i powinno zostać zachowane w możliwie najmniej zmienionym stanie. Stanowi ono również część sieci korytarzy ekologicznych będących pod ochroną, co wynika z zapisów art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2022.916 t.j.), oraz art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. ze zm.).</p> <p>Tuż obok terenu ZP3 znajduje się Specjalna Strefa Ekonomiczna na której są duże ograniczenia w dostępie do miejsc parkingowych. Obserwacje z 11 lat mieszkania na osiedlu Akademickim wskazują, że Osoby zarządzające Strefą nie prowadzą działań w celu ułatwienia parkowania pracownikom strefy w wręcz przeciwnie – samochody są „wypychane” na sąsiednie tereny zielone. Jednym z podstawowych argumentów za budową drogi KDL.1 jest wprowadzenie komunikacji zbiorowej, zatem polityka tworzenia wielkich parkingów kosztem terenów zielonych jest chybiona i przeciwstawia się rozwojowi komunikacji zbiorowej. Dodatkowo pamiętać należy o planowanym przebiegu tramwaju wzdłuż ul. Stella-Sawickiego oraz przewidywanym niedalekim usytuowaniu stacji premetra. Z tego powodu wnioskuję o wprowadzenie zapisów do planu.</p>						<p>do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p>
12	<b>I.26</b>	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę przebiegu drogi KDW.4 tak aby połączenie do terenu U.9 oraz MW/U.1 prowadziło od ulic Bora-Komorowskiego oraz Stella Sawickiego z pominięciem ulicy Florera</p> <p>Uzasadnienie: Proponowana trasa w ogóle nie uwzględnia istniejącego natężenia ruchu na skrzyżowaniu Florera ze Stella-Sawickiego oraz zwiększenia tego ruchu w przyszłości w związku z umożliwieniem wyjazdu z Cogiteonu i ze specjalnej strefy ekonomicznej. Skrzyżowanie ulicy Stella-Sawickiego z Florera oraz Pisarka ma zbyt małą przepustowość dla osób kierujących się z ku skrzyżowaniu z ulica Wiślicką, i obecnie jest ono bardzo często zakorkowane. Planowane uruchomienie miejskiej komunikacji autobusowej oraz transportu do Cogiteonu znacznie wzmoże ruch zatem wyjazd z ulicy Florera nie będzie możliwy co uniemożliwi poruszanie się mieszkańcom. Na etapie tworzenia planu konieczne jest wytyczenie realnego przebiegu drogi dojazdowej.</p>	KDW.4	<b>KDW.4</b>	MW/U.1 US.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wysoką klasę dróg al. gen. Tadeusza Bora Komorowskiego i ul. Izidora Stella-Sawickiego, tj. klasa główna ruchu przyspieszonego, oraz bliskość ich skrzyżowania, wprowadzanie nowych zjazdów z tych ulic byłoby nieprawidłowe.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga wewnętrzna <b>KDW.4</b> została usunięta z projektu planu.</p>
13	<b>I.27</b>	[...]*	<p>Obszar byłego Lotniska Czyżyny, w szczególności tereny zielone sąsiadujące z byłym pasem startowym, Cogiteonem i wzdłuż ulicy Stella Sawickiego.</p> <p>Zwraca się z prośbą o zachowanie dotychczasowych terenów zielonych w niezmienionym stanie lub zaplanowanie na nich parku. Okolica jest intensywnie zabudowywana, Park Lotników traci kolejne tereny i dlatego obszar byłego lotniska pełni bardzo ważną rolę miejsca spacerów i rekreacji mieszkańców. Wyraża sprzeciw wobec planowanego dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej i usługowej na tym obszarze.</p>	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie niewyznaczenia terenów pod zabudowę wielorodzinną i usługową z uwagi na ustalenia Studium, w którym w obszarze planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Dodatkowo, z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b>, <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %.</p>
14	<b>I.28</b>	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej”:	Un.5	<b>Un.5</b>	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p>
	<b>I.29</b>	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	<p>1) zmiana na “tereny zieleni urządzonej - ZP” . Jest to szczególnie obszar ze względu na: wymianę powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; zgodnie z opinią NID z dn. 25.11.2020 r. jest krajobrazem kulturowym który powinien być objęty ochroną który scali i zintegruje ochronę obszaru historycznego lotniska; jest objęty przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wpisem do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wlotów przy zachodniej części pasa startowego lotniska Rakowice -Czyżyny; będzie stanowił powierzchnią równowagę dla pozostałych obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę ;</p> <p>2) Należy zakazać lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>3) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>4) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>5) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>6) Podstawowe przeznaczenie: PARK. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku.</p>						
15	<b>I.30</b>	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	<p>1) wprowadzenie zakazu lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p>	ZP.2 ZP.3 ZP.4	<b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b>	<b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p>
16	<b>I.31</b>	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	1) (...); 2) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów	KDL.2	<b>KDL.2</b>	<b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wskazana w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dotyczy wszelkich obiektów i urządzeń budowlanych służących do prawidłowego prowadzenia i obsługi ruchu.
17	<b>I.32</b>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane oraz ostatnie zwarte tereny zieleni umożliwiające utworzenie dużego parku Czyżyn. Kontynuacja sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W związku z powyższym Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>(...)</p> <p>Plan obejmuje ostatnie w tym rejonie nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej. W chwili obecnej prawie 60% tego terenu zajmują tereny zieleni. Projekt planu przyjmuje wprowadzenie tam zabudowy wielorodzinnej oraz usługowej, w części sportowej i parkingowej, gdzie powierzchnia biologicznie czynna zostaje ograniczona do niecałych 13 %. Przeznaczenie na cele budowlane kolejnych nieruchomości stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz części pkt 1c</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz części pkt 1c</b>	<p>Ad 1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– realizację Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon” na działkach nr 16/7, 16/12, 21/258, 21/282 i 21/284 konieczność jego obsługi komunikacyjnej (teren <b>KDL.1</b> i obecny teren <b>KDD.4</b> [oznaczony podczas I wyłożenia do publicznego wglądu symbolem <b>KDL.2</b>]),</li> <li>– spełnienie warunku Zarządu Województwa Małopolskiego o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” (zawartego w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.) niezbędnego w celu uzgodnienia przez niego projektu planu, tj. wyznaczenia terenu <b>Un.5</b>.</li> </ul> <p>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla północno-wschodniej części działki wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> [oznaczonego podczas I wyłożenia do publicznego wglądu symbolem <b>KDL.2</b>] z uwagi na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej realizowanego Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon”.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, klasa drogi publicznej <b>KDL.2</b> została zmieniona na dojazdową – <b>KDD.4</b>.</p> <p>Ad 1c. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia nieruchomości na Tereny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zrównoważonego rozwoju. Realizacja zaproponowanego planu spowoduje zniszczenie terenu zieleni oraz usunięcie lub zagrożenie dla rosnących tam drzew. Teren powinien być zagospodarowany jako park służący rekreacji i wypoczynku mieszkańców oraz korytarz ekologiczny. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>a) Tereny zieleni, objęte wpisem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie w sprawie do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wlotów przy zachodniej części pasa startowego danego lotniska Rakowice - Czyżyny dz. nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 16/7 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) - działka zadrzewiona, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa obszary cenne pod względem przyrodniczym</li> <li>- 16/12 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) - działka zadrzewiona, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</li> <li>- 21/259 obr. 6 Nowa Huta (Un.5) - działka zadrzewiona,</li> <li>- 21/258 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) - działka zadrzewiona, we fragmencie zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</li> <li>- 21/71 obr. 6 Nowa Huta (KDL1)- działka zadrzewiona,</li> <li>- 21/282, 21/284 (Un.4) 21/283 (Un.5) obr. 6 Nowa Huta</li> <li>- 21/212, 21/285 obr. 6 Nowa Huta (Un.5).</li> </ul> <p>b) 21/173 obr. 6 Nowa Huta (KDL.2) - fragment działki przylegający do pasa startowego d. Lotniska Rakowice-Czyżyny, zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>c) 280/4, 280/3, 280/5, 21/48, 21/50 (KDGPT.1) oraz 21/186, 21/68, 21/254, 21/69, 21/63 (Un.3) oraz 21/188 (KU.3) - obr. 6 Nowa Huta - tereny zieleni, wzdłuż ul. Stella-Sawickiego, w części zadrzewione, w znacznej części zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku z elementami sportowo-rekreacyjnymi. Wprowadzenie zakazu tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych oraz lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, budynku pełniącego funkcje takie jak: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne o powierzchni do 100 m<sup>2</sup> i wysokości zabudowy do 5 m;</p> <p>d) dz. nr 21/83 obr. 6 Nowa Huta (US.2) w części zadrzewionej, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do</p>	<p>1a) 16/7 16/12 21/259 21/258 21/71 21/282 21/283 21/284 21/212 21/285 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1b) 21/173 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1c) 280/4 280/3 280/5 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>21/48 21/50 21/186 21/68 21/254 21/69 21/63 21/188 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1d) 21/83 obr. 6 Nowa Huta</p>	<p>1a) <b>Un.4</b> <b>Un.5</b> <b>U.8</b> <b>KU.2</b> <b>KDL.1</b> <b>KDL.2</b></p> <p>1b) <b>KP.1</b> <b>KDL.2</b></p> <p>1c) <b>KDGPT.1</b> <b>KDL.1</b> <b>Un.3</b> <b>KU.3</b></p> <p>1d) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDL.1</b> <b>KDW.4</b></p>	<p>1a) <b>Un.4</b> <b>Un.5</b> <b>U.8</b> <b>KU.2</b> <b>KDL.1</b> <b>KDD.4</b></p> <p>1c) <b>KDGPT.1</b> <b>KDL.1</b> <b>Un.3</b> <b>KU.3</b> <b>U.9</b></p> <p>1d) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDL.1</b></p>			<p>sportu i rekreacji (US), gdyż wnioskowane działki stanowią część zwartego kompleksu, który według ustaleń Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej 28 Czyżyny w Terenie usług – U, o następujących parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzchnia biologicznie czynna min. 30%,</li> <li>- wysokość zabudowy do 25 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego i al. Jana Pawła II do 36 m.</li> </ul> <p>Z uwagi na powyższe oraz bezpośrednie sąsiedztwo zlokalizowanej wzdłuż ulicy Życzkowskiego zabudowy usługowej i kompleksu budynków Politechniki Krakowskiej oraz położenie obszaru pomiędzy istniejącymi ulicami, zasadnym jest ustalenie przeznaczenia tego terenu pod zabudowę usługową (<b>Un.3</b> i <b>U.9</b>), a także pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (<b>KU.3</b>).</p> <p>Niemniej jednak w celu zachowania istniejącego zadrzewienia, na części działki nr 21/186 w ramach Terenu zabudowy usługowej <b>Un.3</b> wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i>, dla której ustalono nakaz zagospodarowania min. 70% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazanie przedmiotowego obszaru jako terenu inwestycyjnego, dla którego przeznaczeniem podstawowym jest zabudowa, musi dla niego zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych oraz ustalona możliwość zagospodarowania części pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie takie jak dojazdy i miejsca parkingowe,</li> <li>- z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %, a w terenie <b>KDGPT.1</b> wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego wprowadzono szpalery drzew.</li> </ul> <p>Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono działki nr 21/83 „w całości” na postulowane cele usług sportowo-rekreacyjnych. Wyjaśnia się, że część działki przeznaczono pod Teren sportu i rekreacji <b>US.2</b> z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy w sposób umożliwiający ochronę istniejącego zadrzewienia. Pozostałe części działki przeznaczono pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej <b>MW/U.1</b> w celu umożliwienia realizacji zabudowy stanowiącej dopełnienie terenów <b>US.2</b> – zarówno o funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej zależnie od potrzeb. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenów <b>US.2</b> i <b>MW/U.1</b> ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego o wartości 50 %.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>e) dz. nr 21/29 obr. 6 Nowa Huta (MW/U.1), w części zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>f) dz. nr 21/31 obr. 6 Nowa Huta (U.9, MW/U.2), zadrzewiona. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych. z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>g) 268/7 (róg ul. Florera, Stella Sawickiego), 268/1. 14/1, 18/1, 22/1, 26/1, 30/1, 33/1, 37/1, 36, 35, 266/1, 34/4 obr. 7 Nowa Huta (KDGPT.1) - zadrzewienia wzdłuż ul. Stella Sawickiego, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo- rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>h) 14/2, 400, 13/1, 33/2, 266/5 (MW/U.1) oraz 34/5, 32/5, 34/3, 32/2, 32/4, 27/3, 27/6, 27/7, 27/8, 23/5, 23/3, 19/5, 19/6, 19/7, 15/3, 15/5, 10/3, 7/3, 5/3. 4/3, 4/5, 1/5 (U.9), obr. 7 Nowa Huta w części zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>i) 20/4 obr. 6 Nowa Huta oraz 34/1, 32/1, 27/1, 23/1, 19/1, 15/1, 10/1, 7/1, 4/1 obr. 7 Nowa Huta (KDGPT.1) - zadrzewienia wzdłuż al. Bora Komorowskiego, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych. z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>2) Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</p>	<p>1e) 21/29 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1f) 21/31 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1g) 268/7 268/1 14/1 18/1 22/1 26/1 30/1 33/1 37/1 36 35 266/1 34/4 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>1h) 14/2 400 13/1 33/2 266/5 34/5 32/5 34/3 32/2 32/4 27/3 27/6 27/7 27/8 23/5 23/3 19/5 19/6 19/7 15/3 15/5 10/3 7/3 5/3 4/3 4/5 1/5 obr. 7 Nowa Huta</p>	<p>1e) <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>U.9</b> <b>KDW.4</b></p> <p>1f) <b>MW/U.2</b> <b>U.9</b></p> <p>1g) <b>KDGPT.1</b></p> <p>1h) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>U.9</b> <b>KDGPT.1</b> <b>KDW.4</b></p>	<p>1e) <b>MW/U.1</b></p> <p>1f) <b>Uz.3</b></p> <p>1g) <b>KDGPT.1</b></p> <p>1h) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDGPT.1</b></p>			<p>Ad 1e, Ad 1f, Ad 1h. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wyznaczenie terenów <b>US.2</b>, <b>KP.1</b> i <b>ZP.2-ZP.4</b> dla zapewnienia terenów rekreacyjnych dla mieszkańców jest wystarczające.</p> <p>Ad 1g, Ad 1i. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych, odpowiednio ul. Izydora Stella-Sawickiego i al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego, i wydzielenie ich jako odrębnych terenów może w przyszłości kolidować z planowaną przebudową tych ulic. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w terenie <b>KDGPT.1</b> wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego wprowadzono szpalery drzew.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu definiowany jest <i>wskaźnik terenu biologicznie czynnego</i>, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące terenu biologicznie czynnego jako prawidłowe i zgodne z przepisami odrębnymi, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zapisów, ponieważ plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 5, Ad 6, Ad 7, Ad 8, Ad 9, Ad 10. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczenia zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Prawidłowość powyższej interpretacji potwierdza Informacja o wynikach kontroli „Zachowanie i zwiększanie terenów zielonych w miastach” cyt.: „NIK zauważa, iż przepisy prawa nie zabezpieczyły zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej” w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudowy w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym.” (...) „Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w §3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynna, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym. [str. 42-43]”</p>	<p>1i) 20/4 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>34/1 32/1 27/1 23/1 19/1 15/1 10/1 7/1 4/1 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>2-10) cały obszar planu</p>	<p>1i) <b>KDGPT.1</b></p> <p>2-10) cały obszar planu</p>	<p>1i) <b>KDGPT.1</b></p> <p>2-10) cały obszar planu</p>			<p>W związku z powyższym nie wprowadzono w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wprowadzono zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust. 5 pkt 1; §13 ust. 6 pkt 1). Odnośnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust. 8 pkt 1 „dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów”.</p> <p>Odnośnie postulowanego nie wliczania wysokości balustrady zabezpieczającej do maksymalnej wysokości zabudowy, wyjaśnia się, że definicja ww. wysokości została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>4) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>5) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>6) konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych;</p> <p>7) obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>8) obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>9) W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.</p> <p>10) W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1 m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy</p> <p>11) (...).</p>						
18	I.33	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i</p>	1) Un.5	1) Un.5	1) Un.5	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego</p>
	I.34	[...]*							
	I.35	[...]*							
	I.36	[...]*							
	I.37	[...]*							
	I.38	[...]*							
	I.39	[...]*							
	I.40	[...]*							
	I.41	[...]*							
	I.42	[...]*							
	I.43	[...]*							
	I.44	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	I.45	[...]*	urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów, e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych; f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;						min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.4) - jako kontynuację terenu ZP.4 - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie Un.5 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.
	I.46	[...]*							
	I.47	[...]* (2 pisma)	2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4": a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%	2) ZP.2	2) ZP.2	2) ZP.2			Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (ZP.2-ZP.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (KP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny ZP.2-ZP.4, jak i KP.1. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu KDL.1), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.
	I.48	[...]*							
	I.49	[...]*	3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”: a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.	ZP.3	ZP.3	ZP.3			Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.
	I.50	[...]*							
	I.51	[...]*		2) ZP.4	2) ZP.4	2) ZP.4			Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
	I.52	[...]* (2 pisma)		3) KDL.2	3) KDL.2	3) KDD.4			
	I.53	[...]*							
	54	[...]*							
	I.55	[...]*							
	I.56	[...]*							
	I.57	[...]*							
	I.58	[...]*							
	I.59	[...]*							
	I.60	[...]*							
	I.61	[...]*							
	I.62	[...]*							
	I.63	[...]*							
	I.64	[...]*							
	I.65	[...]*							
	I.66	[...]*							
	I.67	[...]*							
	I.68	[...]*							
	I.69	[...]*							
	I.70	[...]*							
	I.71	[...]*							
	I.72	[...]*							
	I.73	[...]*							
	I.74	[...]*							
	I.75	[...]*							
	I.76	[...]*							
	I.77	[...]*							
	I.78	[...]*							
	I.79	[...]*							
	I.80	[...]*							
	I.81	[...]*							
	I.82	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	I.83	[...]*							
	I.84	[...]*							
	I.85	[...]*							
	I.86	[...]*							
	I.87	[...]*							
	I.88	[...]* (2 pisma)							
	I.89	[...]*							
	I.90	[...]*							
	I.91	[...]*							
	I.92	[...]*							
	I.93	[...]*							
	I.94	[...]*							
	I.95	[...]*							
19	I.96	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych (m.in. występowanie gatunku chronionego – jeża wschodniego, udokumentowanego na zdjęciach); obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Postuluje ustalenie podstawowego przeznaczenia tego terenu jako przestrzeni zieleni urządzonej i wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku ogólnodostępnego dla mieszkańców Krakowa;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”:</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych,</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDD.4</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</i> Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>),</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p>
20	<b>I.97</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4” :</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% 3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2” : a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów. Zostawcie zielone miejsca w Krakowie a nie betonujcie wszystkiego co się da!	ZP.4  3) KDL.2	<b>ZP.4</b>  3) <b>KDL.2</b>	<b>ZP.4</b>  3) <b>KDD.4</b>			minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.  Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu ( <b>KP.1</b> ), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b> , jak i <b>KP.1</b> . Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b> ), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.  Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.  Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
21	<b>I.98</b>	[...]*	Przesyła uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”. 1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”: a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku; b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %, d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania
	<b>I.99</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych; f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4": a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”: a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.</p>	<p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>2) <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b></p> <p>3) <b>KDL.2</b></p>	<p>2) <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b></p> <p>3) <b>KDD.4</b></p>			<p>powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „<i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i>”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwi realizację ww. elementów.</p>
22	<b>I.100</b>	[...]*	1)Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”: a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa
	<b>I.101</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4":</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.</p>	<p>2)</p> <p>ZP.2</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>3)</p> <p>KDL.2</p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDL.2</b></p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDD.4</b></p>	<p><b>w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust. 2 ustaleń projektu planu „<i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów". Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
23	<b>I.102</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. Mieszkańcy Krakowa, a w szczególności okolicznych osiedli i bezpośrednio przylegających do nich, nie godzą się na takie traktowanie terenów zielonych przez władze miasta i zastępowanie ich gęstą zabudową mieszkalną, patodeveloperką, kolejnymi lokalami usługowymi i nieprzemyślanymi inwestycjami.</p> <p>W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”:</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP.2 ZP.3 ZP.4</p> <p>3) KDD.4</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p>
24	<b>I.103</b>	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	<p>Plan obejmuje ostatnie zwarte tereny zieleni umożliwiające utworzenie dużego parku na wzór Berlińskiego „Tempelhof Park” lub Monachijskiego „Riemer Park”. Ten obszar to ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. Kontynuowanie zabudowy tego cennego obszaru, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni zieleni urządzonej oraz rekreacyjnej dla mieszkańców, stoi w sprzeczności z działaniami miasta Krakowa na rzecz poprawy jakości powietrza, zwiększenia lesistości a także stoi w sprzeczności z konstytucyjnymi zasadami zrównoważonego rozwoju oraz obowiązku ochrony środowiska przez władze publiczne.</p> <p>W związku z powyższym w imieniu Stowarzyszenia Błonia Czyżyńskie zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to szczególnie obszar ze względu na: wymianę powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; zgodnie z opinią NID z dn. 25.11.2020 r. jest krajobrazem kulturowym który powinien być objęty ochroną który scali i zintegruje ochroną obszaru historycznego lotniska: jest objęty przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wpisem do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wlotów przy zachodniej części pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny; będzie stanowił powierzchnią równowagę dla pozostałych obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę;</p> <p>b) należy zakazać lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru</p>	1) Un.5	1) Un.5	1) Un.5	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4":</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>4) Obszary w projekcie planu opisany jako „Tereny zabudowy usługowej U9, U10”</p> <p>a) zmiana na tereny zieleni urządzonej</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80 %</p> <p>c) dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem</p>	<p>2)</p> <p>ZP.2</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>3)</p> <p>KDL.2</p> <p>4)</p> <p>U.9</p> <p>U.10</p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDL.2</b></p> <p>4)</p> <p><b>U.9</b></p> <p><b>U.10</b></p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDD.4</b></p> <p>4)</p> <p><b>MW/U.1</b></p> <p><b>Uz.3</b></p> <p><b>U.10</b></p>			<p>konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „<i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i>”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w północnej części obszaru sporządzanego planu wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, o łącznej powierzchni ponad 9 ha. Ponadto w celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono powierzchnię biologicznie czynną min. 50 %, od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, część terenu <b>U.9</b> została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej z zakresu zamieszkania zbiorowego (<b>Uz.3</b>), a dla pozostałej części zostało zmienione przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (<b>MW/U.1</b>), przy jednoczesnym zwiększeniu dla obu części wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie do 30 %. Powyższe ustalenia zapewniają wystarczającą ilość zieleni. Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że wnioskowany teren <b>U.10</b> jest w całości zainwestowany.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
25	I.104	Politechnika Krakowska	<p>1. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako KU.1 (działka nr 21/275) wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na Un.3 z zachowaniem wszystkich parametrów wyznaczonych dla obszaru Un.3.</p> <p>2. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako ZPp.1 (działka nr: 21/277) wnosi o zmianę przeznaczenia całego obszaru na Un.3 z równoczesnym:</p> <p>a) ustaleniem strefy ochrony i kształtowania zieleni na tym obszarze o powierzchni i w granicach wskazanych na załączniku graficznym nr 1,</p> <p>b) zmianą określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w w/w strefie ochrony i kształtowania zieleni na poziomie min. 60%, zgodnie z ustaleniami w obowiązującym Studium,</p> <p>c) dopuszczeniem w w/w strefie ochrony i kształtowania zieleni budowy obiektów i urządzeń sportu i rekreacji (m.in. korty tenisowe, bieżnie, boiska sportowe, baseny otwarte itp.) wraz z niezbędnym zapleczem oraz obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych.</p> <p>3. Na obszarze oznaczonym w Planie jako Un.3 (działki nr: 21/277, 21/187, 21/186, 21/254, 21/63, 21/69, 21/68) wnosi o:</p> <p>a) ograniczenie wyznaczonej na tym obszarze w Planie strefy ochrony i kształtowania zieleni na działkach nr: 21/277, 21/187, 21/186), zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 i przeznaczenie części działek nr: 21/187, 21/21/277, 21/186) wzdłuż całej północnej granicy obszaru Un.3, które nie będą objęte w/w strefą pod obszar z przeznaczeniem Un.3.</p> <p>b) likwidację wyznaczonych na tym obszarze zielonych, wąskich pasów strefy ochrony i kształtowania zieleni zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 (dojścia do strefy ochrony i kształtowania zieleni mogą przebiegać w miejscach lokalizacji tras sieci przesyłowych wyłączonych z zabudowy bez konieczności wyznaczania tych pasów na rysunku Planu)</p> <p>c) rozszerzenie katalogu podstawowego przeznaczenia terenu o możliwość zabudowy obiektami sportu i rekreacji.</p> <p>4. Na obszarze oznaczonym w Planie jako Un.3 (działki nr: 21/275, 21/276, 21/277) wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej linii regulującej wysokość zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 (nawiązującej do linii ukształtowanej przez istniejące już budynki kompleksu biurowego Podium Park).</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu określonego w Planie jako KU.3 (działka nr 21/188) na obszar o przeznaczeniu U.4, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1, z dopuszczeniem jako funkcji uzupełniającej w granicach działki nr 21/188 zabudowy budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury, administracji z równoczesnym usunięciem z tego obszaru strefy ochrony i kształtowania zieleni.</p> <p>7. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego w Planie jako ZP.3 (działki nr: 21/181, 21/194) w granicach określonych na załączniku graficznym nr 2 na obszar o przeznaczeniu KU.3 (jako</p>	<p>21/18</p> <p>21/63</p> <p>21/68</p> <p>21/69</p> <p>21/80</p> <p>21/82</p> <p>21/83</p> <p>21/86</p> <p>21/96</p> <p>21/97</p> <p>21/98</p> <p>21/99</p> <p>21/100</p> <p>21/103</p> <p>21/104</p> <p>21/105</p> <p>21/127</p> <p>21/169</p> <p>21/173</p> <p>21/177</p> <p>21/179</p> <p>21/180</p> <p>21/181</p> <p>21/186</p> <p>21/187</p> <p>21/188</p> <p>21/190</p> <p>21/194</p> <p>21/212</p> <p>21/214</p> <p>21/242</p> <p>21/243</p> <p>21/244</p> <p>21/254</p> <p>21/259</p> <p>21/274</p> <p>21/275</p> <p>21/276</p> <p>21/277</p> <p>21/21</p> <p>21/29</p> <p>21/28</p> <p>21/283</p> <p>21/285</p> <p>obr. 6</p> <p>Nowa Huta</p> <p>400</p> <p>obr. 7</p> <p>Nowa Huta</p>	<p>1)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p>2)</p> <p><b>ZPp.1</b></p> <p>3)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>4)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>6)</p> <p><b>KU.3</b></p> <p>7)</p> <p><b>ZP.3</b></p>	<p>1)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p>2)</p> <p><b>ZPp.1</b></p> <p>3)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>4)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>6)</p> <p><b>KU.U.9</b></p> <p>7)</p> <p><b>ZP.3</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 7, 8, 9, 10b, 10c, 10e, 15a, 15c, 15d, 16, 17, 18a, 18d, 19b, 20, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 32, 33, 34 oraz części pkt 3c, 6, 15b, 19c, 21, 30, 31</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 7, 8, 9, 10b, 10c, 10e, 15a, 15c, 15d, 16, 17, 18a, 18d, 19b, 20, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 32, 33, 34 oraz części pkt 3c, 6, 15b, 19c, 21, 30, 31</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono obecne przeznaczenie terenu <b>KU.1</b> w celu zachowania niezabudowanego pasa terenu, umożliwiającego wgląd od strony al. Jana Pawła II na teren głównych budynków Wydziału Mechanicznego PK, przy jednoczesnym zabezpieczeniu miejsc postojowych, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania terenu kampusu.</p> <p>Ad 2, Ad 3a, Ad 3b, Ad 15c. Uwaga pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono obecne przeznaczenie Terenu zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> oraz wyznaczone w Terenach zabudowy usługowej <b>Un.3</b> i <b>Un.5 strefy ochrony i kształtowania zieleni</b> (z nakazem zagospodarowania min. 70 % ich powierzchni jako terenu biologicznie czynnego) w celu zachowania powiązań ekologicznych z terenami <b>ZP.2-ZP.4</b>, zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny.</p> <p>Ad 3c. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie uzupełnienia przeznaczenia podstawowego o zabudowę obiektami sportu i rekreacji, gdyż obecne funkcje z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji pozwalają na prawidłowe funkcjonowanie i przyszły rozwój Uczelni.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium zabudowa usługowa do 36 m jest dopuszczona wyłącznie w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego i al. Jana Pawła II. Proponowana w uwadze zmiana jest zatem niezgodna ze wskazaniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]).</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie: – zmiany przeznaczenia północnej części działki nr 21/188 z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod planowaną pętlę autobusową; – zlikwidowania <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z uwagi na zachowanie połączeń z Terenem zabudowy usługowej <b>Un.3</b>.</p> <p>Ad 7, Ad 8, Ad 9. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż z uwagi na ochronę konserwatorską terenu pola zlotów dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, a także wnioski złożone do planu, wyznaczono na przedmiotowych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabezpieczenie terenu pod planowany węzeł komunikacyjny (zajezdnia autobusowa) z dopuszczeniem miejsc parkingowych ogólnodostępnych).</p> <p>8. Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego w Planie jako ZP.2 (działki nr: 21/86, 21/214, 21/244, 21/194, 21/181) w granicach określonych na załączniku graficznym nr 3 na obszar o przeznaczeniu Un.6 (tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury, administracji) z ustaleniem parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu analogicznie jak dla obszaru Un.5 z uwzględnieniem następujących zmian:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</p> <p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe: 30% powierzchni tego terenu,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.</p> <p>9. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako ZP.4 (działki nr: 21/179, 21/242) na obszar o przeznaczeniu U.8 z zachowaniem wszystkich parametrów określonych jak dla zainwestowania obszaru U.8 zgodnie z załącznikiem nr 3.</p> <p>10. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako Uz.1 (działki nr: 21/96, 21/21, 21/28) wnosi o:</p> <p>a) (...),</p> <p>b) ograniczenie szerokości i powierzchni pasa strefy ochrony i kształtowania zieleni do: szerokości 30 m od zachodniej granicy działki nr 21/96, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 4,</p> <p>c) ograniczenie powierzchni pasa strefy ochrony i kształtowania zieleni w północnej części działki nr 21/96 oraz działki nr: 21/21 i 21/28 (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 4) i zmianę przeznaczenia tej części działki nr 21/96 oraz części działek nr: 21/21 i 21/28 na obszar o przeznaczeniu pod teren zabudowy usługowej U.8,</p> <p>d) (...),</p> <p>e) dopuszczeniem w w/w strefie ochrony i kształtowania zieleni budowy obiektów i urządzeń sportu i rekreacji (m.in. korty tenisowe, bieżnie, boiska sportowe, baseny otwarte itp.) wraz zapleczem oraz obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych.</p> <p>11. (...).</p> <p>12. (...).</p> <p>13. (...).</p> <p>14. (...).</p> <p>15. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako Un.5 (działki nr 21/259, 21/283, 21/212, 21/285) wnosi o:</p> <p>a) rozszerzenie katalogu podstawowego przeznaczenia terenu o możliwość zabudowy budynkami usługowymi z zakresu zamieszkania zbiorowego,</p> <p>b) zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe: 30% powierzchni terenu Un.5.</p> <p>c) zmianę określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wyznaczonej strefie ochrony i kształtowania zieleni na poziomie min. 60%,</p>		8) <b>ZP.2</b>	8) <b>ZP.2</b>			<p>nieruchomościach Tereny zieleni urządzonej <b>ZP.2</b>, <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Ad 10b, Ad 10c, Ad 10e. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wnioskowana <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została wyznaczona w oparciu o <i>strefę kształtowania systemu przyrodniczego</i> wskazanej na planszy K3 Studium (<i>Środowisko przyrodnicze – kierunki i zasady ochrony i rozwoju</i>), w której wymagany jest wyższy wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż w pozostałej części terenu <b>Uz.1</b>.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że pozostawiono wykluczenie zabudowy w powyższej <i>strefie</i> w celu m.in. odseparowania Terenu <b>MW.4</b> od hałasu generowanego z sąsiednich terenów, w tym al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego (<b>KDGPT.1</b>).</p> <p>Ad 15a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie zabudowy z zakresu zamieszkania zbiorowego w terenie <b>MW/U.1</b>, (w wyniku rozstrzygnięć postulatów zawartych w punktach 12-14 przedmiotowego pisma) jest wystarczające do umożliwienia realizacji rozwoju Uczelni w tym zakresie.</p> <p>Ad 15b, Ad 30, Ad 31. Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe w terenach odpowiednio <b>Un.5</b>, <b>Uz.1</b> i <b>Uz.2</b> do 30 %, gdyż zwiększenie go do 15% w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowych uwag jest wystarczające i adekwatne do wskazanych funkcji podstawowych.</p> <p>Ad 15d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji obiektów sportu i rekreacji w terenach <b>Un.3</b> i <b>MW/U.1</b> (w wyniku rozstrzygnięć postulatów zawartych w punktach 3, 12-14 przedmiotowego pisma) jest wystarczające do umożliwienia realizacji rozwoju Uczelni w tym zakresie.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Stanisława Skarżyńskiego (<b>KDD.3</b>) jako drogi publicznej klasy dojazdowej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru planu.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono linie rozgraniczające drogi <b>KDL.1</b> bez zmian w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej północnej części obszaru sporządzanego planu.</p> <p>Ad 18a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na dopuszczenie możliwości wykorzystywania dawnego</p>
					9) <b>ZP.4</b>	9) <b>ZP.4</b>			
					10) <b>Uz.1</b>	10) <b>Uz.1</b>			
					15) <b>Un.5</b>	15) <b>Un.5</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zgodnie z ustaleniami w obowiązującym Studium,</p> <p>d) dopuszczeniem w w/w strefie ochrony i kształtowania zieleni budowy obiektów i urządzeń sportu i rekreacji (m.in. korty tenisowe, bieżnie, boiska sportowe, baseny otwarte itp.) wraz zapleczem oraz obiektów małej architektury i urządzeń budowlanych oraz dróg wewnętrznych / dojazdowych z równoczesnym usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż zachodniej granicy pasa strefy kształtowania i ochrony zieleni).</p> <p>16. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako KDD.3 (działka nr 21/80) wnosi o zmianę przeznaczenia na obszar o przeznaczeniu KDW (teren dróg wewnętrznych, niepublicznych) z zachowaniem parametrów drogi wewnętrznej jak KDW.3 (ze względu na konieczność zachowania integralności terenów Osiedla Studenckiego PK (Uz.1) i powiązanych z nim funkcjonalnie terenów US.2, MW/U.2 oraz zachowanie ładu przestrzennego na tym obszarze).</p> <p>17. Wnosi o rozszerzenie granic obszaru US.2 do wschodniej granicy działki nr 21/83 zgodnie z załącznikiem nr 5.</p> <p>18. Dla obszaru oznaczonego w Planie jako KP.1 (działki nr: 21/180, 21/243, 21/177, 21/173) wnosi o dopuszczenie możliwości:</p> <p>a) lokalizacji miejsc parkingowych,  b) (...),  c) (...),  d) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych i urządzeń budowlanych.</p> <p>19. Wnosi o zmianę zapisów §7 ust. 11 pkt. 1 lit. (a) i (b) tekstu Planu i nadanie nowego brzmienia:  <i>„a) (...),  b) w terenie US.2,  c) lokalizowanych na cele naukowo-badawcze;”.</i></p> <p>20. Wnosi o usunięcie §8 ust. 7 z tekstu Planu (w związku z brakiem informacji jakie siedliska chronionych gatunków zwierząt występują na przedmiotowym obszarze).</p> <p>21. Wnosi o zmianę zapisów §9 ust. 2 pkt. 1 lit. (b) w tekście Planu i nadanie nowego brzmienia:  <i>„b) dopuszczenie lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji, takich jak niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, siłownie zewnętrzne oraz place zabaw (ogródki jordanowskie), ogródki gastronomiczne, mobilnych punktów gastronomicznych itp.”.</i></p> <p>22. Wnosi o usunięcie §10 ust. 1 pkt 2 z tekstu Planu z uwagi na fakt, że przywołana decyzja z dnia 22.01.2021 r. została uchylona wyrokiem WSA.</p> <p>23. Wnosi o dodanie w §12 tekstu Planu ustępu 3 o następującym brzmieniu:  <i>„3. Dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki za zgodą właściciela”.</i></p> <p>24. Wnosi o zmianę zapisów §13 ust. 1 pkt 7 tekstu Planu i nadanie nowego brzmienia:  <i>„7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy oraz z wyłączeniem urządzeń/instalacji naukowo-badawczych”.</i></p> <p>25. (...).</p>		<p>16) <b>KDD.3</b></p> <p>17) <b>US.2</b></p> <p>18) <b>KP.1</b></p> <p>19) obszar planu</p> <p>20) obszar planu</p> <p>21) obszar planu</p> <p>22) <b>Un.4</b> <b>Un.5</b> <b>KP.1</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b> <b>U.8</b> <b>KDL.1</b> <b>KDL.2</b></p> <p>23) obszar planu</p> <p>24)</p>	<p>16) <b>KDD.3</b></p> <p>17) <b>US.2</b></p> <p>18) <b>KP.1</b></p> <p>19) obszar planu</p> <p>20) obszar planu</p> <p>21) obszar planu</p> <p>22) <b>Un.4</b> <b>Un.5</b> <b>KP.1</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b> <b>U.8</b> <b>KDL.1</b> <b>KDD.4</b></p> <p>23) obszar planu</p> <p>24)</p>			<p>pasa startowego dla celów lotniczych, tj. jako tymczasowego lądowiska, zgodnie z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków (pismo znak KZ-02.4120.7.74.2021.DJ+MS z dnia 17.02.2022 r.).</p> <p>Ad 18d.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy §7 ust. 11 ustaleń projektu planu uzupełnione o rozstrzygnięcia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w sposób wystarczający regulują możliwości lokalizacji wybranych tymczasowych obiektów budowlanych umożliwiających realizację celów Uczelni.</p> <p>Ad 19b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawienie ograniczenia czasowego możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji ma na celu zmniejszenie ich uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów.</p> <p>Ad 19c.  Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie bezterminowego dopuszczenia możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji na cele badawcze, gdyż w celu zmniejszenia ich uciążliwości dla mieszkańców sąsiednich terenów, wprowadzono ograniczenie czasowe do max. 120 dni.</p> <p>Ad 20.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy zapis został wprowadzony w oparciu o informacje Wydziału Kształtowania Środowiska UMK zawarte w piśmie z wytycznymi do planu (znak BP-02-1.6721.396.2020.AG z dnia 22.12.2020 r.).</p> <p>Ad 21.  Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i> możliwości lokalizacji ogródków gastronomicznych i mobilnych punktów gastronomicznych z uwagi na cel wyznaczenia <i>stref</i>, tj. przede wszystkim zachowania powiązań ekologicznych z wyznaczonymi Terenami zieleni urządzonej (<b>ZP.1-ZP.4, ZPp.1</b>).</p> <p>Ad 22, Ad 29, Ad 33.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany wyrok nieważniący wpis do rejestru zabytków, nadal jest nieprawomocny, a zatem przedstawienie zakresu tego wpisu na rysunku projektu planu, jak i w jego ustaleniach tekstowych, jest prawidłowe.</p> <p>Ad 23.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady sytuowania budynków przy granicy działki, określone</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>26. Wnosi o uzupełnienie §14 ust. 8 tekstu Planu w zakresie wymaganych minimalnych ilości miejsc postojowych/parkingowych dla konkretnego rodzaju zabudowy, tak aby ich ilość była każdorazowo wyznaczana jako „proporcjonalna” w stosunku do danej powierzchni lub określonej w tekście Planu obranej wartości/ ilości.</p> <p>27. (...).</p> <p>28. Wnosi o zmianę w obszarze Un.3 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Un.3.</p> <p>29. Wnosi o usunięcie §25 ust. 4 z tekstu Planu ze względu na fakt, że przywołana decyzja z dnia 22.01.2021 r. została uchylona wyrokiem WSA.</p> <p>30. Wnosi o zmianę w obszarze Uz.1 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Uz.1.</p> <p>31. Wnosi o zmianę w obszarze Uz.2 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Uz.2.</p> <p>32. Wnosi o zmianę w obszarze US.2 wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 30%, przy czym min. 15% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych.</p> <p>33. Wnosi o usunięcie §29 ust. 4 Planu ze względu na fakt, że przywołana decyzja z dnia 22.01.2021 r. została uchylona wyrokiem WSA.</p>		<p>obszar planu</p> <p>26)</p> <p>obszar planu</p> <p>28)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>29)</p> <p><b>Un.5</b></p> <p>30)</p> <p><b>Uz.1</b></p> <p>31)</p> <p><b>Uz.2</b></p> <p>32)</p> <p><b>US.2</b></p> <p>33)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>34)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p><b>Un.5</b></p>	<p>obszar planu</p> <p>26)</p> <p>obszar planu</p> <p>28)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>29)</p> <p><b>Un.5</b></p> <p>30)</p> <p><b>Uz.1</b></p> <p>31)</p> <p><b>Uz.2</b></p> <p>32)</p> <p><b>US.2</b></p> <p>33)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>34)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p><b>Un.5</b></p>			<p>w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w ocenie organu sporządzającego plan są wystarczające.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy postulat jest niezgodny z przepisami art. 10 ust. 2a ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zapisów. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe do 15% jest prawidłowy do umożliwienia realizacji celów Uczelni.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z planszą K1 Studium (Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju) teren <b>US.2</b> położony jest w jednostce urbanistycznej nr 28 (Czyżyny) w Terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, a ponadto zgodnie z planszą K3 Studium (Środowisko przyrodnicze – kierunki i zasady ochrony i rozwoju) znajduje się również w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w której wskazano wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej min. 50 %. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu, wymagany w terenie <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie zostanie zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 34. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy postulat jest niezgodny z przepisami art. 10 ust. 2a ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu</p>
			<p>Składa następujące uzupełnienie zgłoszonych uwag:</p> <p>34. Dla obszaru Un.3, Un5, Un6 wnosi o dopuszczenie budowy wolno stojących zespołów instalacji odnawialnych źródeł energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zgodnie z ustawą z dnia 20.02.2015 r.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			o OZE), o powierzchni zajętości terenu do 1 ha na potrzeby zasilania budynków laboratoryjnych, dydaktycznych, administracyjnych Uczelni, w tym również jako instalacje naukowo-badawcze. 35. (...).						i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Wnioskowany zapis byłby możliwy do uwzględnienia wyłącznie na gruntach rolnych stanowiących użytki rolne klas V, VI, VI z i nieużytki, a takich gruntów nie ma w obszarze sporządzanego planu.
26	<b>I.105</b>	[...]*	W odniesieniu do działki ewidencyjnej o numerze 21/213 wnosi o zmianę przeznaczenia tej działki z terenów zielonych (ZP.2) na tereny usługowe (U). Tytułem uzasadnienia wskazuje, iż wniosek objęty niniejszym pismem koresponduje z poprzednio obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny Dąbie” oraz ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraków przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CX11/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 roku, albowiem obszar nieruchomości objętej niniejszym wnioskiem posiadał, w tamtym planie oraz w Studium, przeznaczenie analogiczne do wnioskowanego tj. był przeznaczony pod działalność usługową. Jednocześnie, sprawa wpisu tej nieruchomości do rejestru zabytków nie jest przesądzona albowiem Składający uwagę zaskarżył decyzje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - Generalnego Konserwatora Zabytków uzyskując przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie korzystne dla siebie rozstrzygnięcie, zgodnie z którym WSA w Krakowie, wyrokiem z dnia 26.10.2021 r. uchylił decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz poprzedzającą ją decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w przedmiocie wpisu. Podkreślenia wymaga również fakt, iż wniosek objęty niniejszym pismem, ma również istotne znaczenie dla prowadzonej przez spółkę działalności oraz jej dalszego rozwoju. W tym kontekście pragną ponownie podkreślić, iż jest jednym z największych i najbardziej zaawansowanych technologicznie przedsiębiorców z branży IT o uznanej, zarówno w skali kraju, jak i świata, renomie, będąc jednocześnie jednym z największych pracodawców w regionie. Mając na względzie powyższe proszą o pozytywne ustosunkowanie się do złożonego wniosku i uwzględnienie propozycji spółki na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny Zachód”.	21/213 obr. 6 Nowa Huta	<b>ZP.2</b>	<b>ZP.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ochronę konserwatorską terenu pola zlotów dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, a także wnioski złożone do planu, wyznaczono na przedmiotowej działce Teren zieleni urządzonej <b>ZP.2</b> o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestionowany w uwadze wyrok unieważniający wpis do rejestru zabytków, nadal jest nieprawomocny, a zatem przedstawienie zakresu tego wpisu na rysunku projektu planu, jak i w jego ustaleniach tekstowych, jest prawidłowe.
27	<b>I.106</b>	[...]*	Uwzględnienie dla kwartału ulic Al. Jana Pawła II, Życzkowskiego i Izydora Stella-Sawickiego większej powierzchni terenów zielonych (które dla ww. nieruchomości na obecnym rysunku planu przeznaczone są pod tereny zabudowy usługowej) oraz zwiększenie minimalnych wskaźników terenów biologicznie czynnych.	21/188 21/187 21/186 21/277 21/68 21/254 obr. 6 Nowa Huta	<b>Un.3</b> <b>ZPp.1</b> <b>KU.3</b>  <b>KDL.1</b>	<b>Un.3</b> <b>ZPp.1</b> <b>KU.3</b> <b>U.9</b> <b>KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie w terenach <b>U.4-U.7</b> , <b>KU.1</b> i <b>KU.3</b> , znajdujących się w przedmiotowym kwartale ulic: Al. Jana Pawła II, Życzkowskiego i Izydora Stella-Sawickiego, z uwagi na istniejące zainwestowanie.
28	<b>I.107</b>	[...]*	1. Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów skutkujących zmianą funkcji obszarów z Un.3, Un.5, U.9, MW/U.1, MW/U.2 na ZR (tereny zieleni nieurządzonej) co istotnie wpłynie na podwyższenie jakości powietrza i jego regenerację w tej części miasta (porównaj: Prognoza Oddziaływania na Środowisko (POnŚ), roz. 6.4.7),	1) Un.3 Un.5 U.9 MW/U.1 MW/U.2	1) <b>Un.3</b> <b>Un.5</b> <b>U.9</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b>	1) <b>Un.3</b> <b>Un.5</b> <b>MW/U.1</b> <b>Uz.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zapobiegnie niekorzystnym zmianom krajobrazowym (PonŚ, roz. 6.4.6), zachowa wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wpływając na zachowanie jakość życia mieszkańców. 2. (...)						W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo, z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b> , <b>MW/U.2</b> , <b>U.9</b> , <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %.
29	<b>I.108</b>	[...]*	1. Un.5	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że: -z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został
	<b>I.109</b>	[...]*	Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów skutkujących zachowaniem układu zainwestowania terenu Un.5 w sposób poprawiający warunki aerasanitarne i/lub sprzyjający poprawie wymiany powietrza. Warunki sprzyjające wietrzności sąsiadujących terenów występują bowiem w tym obszarze, w szczególności na kierunku północ-południe, i zostały wskazane w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy o których mowa we wniosku powinny skutkować:						
	<b>I.110</b>	[...]*	a) ograniczeniem intensywności zabudowy kubaturowej np. poprzez poszerzenie zaplanowanego pasa zieleni,						
	<b>I.111</b>	[...]*	b) narzucać układ zabudowy jako punktowy, lub podłużny z przewagą kierunku północ-południe, przy ograniczeniu długości elewacji do 30 m,						
	<b>I.112</b>	[...]*	c) wprowadzić zamianę funkcji obszarów z Un.5 na ZP.3, co pozostawi niezmienną wartość wskaźników dla opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" oraz zdecydowanie poprawi obsługę komunikacyjną zabudowy wykorzystując dojazd od ul. Stella Sawickiego.						
	<b>I.113</b>	[...]*	2. KDL.1: Wnioskuje się o zmianę zaproponowanego rozwiązania „lokalnego układu komunikacji” na układ globalny poprzez wprowadzenie skrzyżowania typu rondo bezpośrednio z KDL.1 (aktualnie droga z płyt betonowych dostępna tylko z jednego kierunku ruchu ul. Stella Sawickiego) obejmującego oba kierunki ruchu ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania	2) KDL.1	2) <b>KDL.1</b>	2) <b>KDL.1</b>			
	<b>I.114</b>	[...]*							
	<b>I.115</b>	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" umożliwiając włączenie się użytkowników ruchu z terenów parku technologicznego (rejon ul. Życzkowskiego – tj. kilka tysięcy ludzi) w oba kierunki ruchu na ul. Stella Sawickiego wyłącznie przez ul. Florera. Tym samym zaproponowane w planie rozwiązanie znacząco intensyfikuje komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Głównymi użytkownikami drogi dotychczas są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Zaproponowane w planie rozwiązanie, w ramach którego brak jest nowego wspomnianego pełnego skrzyżowania (tj. z obydwoma kierunkami ruchu) z ul. Stella Sawickiego stanowi duży błąd projektowy w zakresie obsługi ruchu kołowego, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p> <p>3. U.9: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej terenów usługowych od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren U.9 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p> <p>4. MW/U.2: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych MW/U.2 od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, U.9, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren MW/U.2 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p>	3) U.9	3) U.9	3) MW/U.1 Uz.3			<p>zwiększony do 30 % ;</p> <p>– pozostawiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie <b>Un.5</b> bez zmian, a w wyniku opiniowania i uzgodnień ustawowych po rozpatrzeniu uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, wprowadzono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> i wykreślono parametr maksymalnej długości elewacji budynku.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany odcinek przebiegu drogi <b>KDL.1</b> został wyznaczony w oparciu o wydaną decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa układu drogowego od ul. Stella-Sawickiego do Małopolskiego Centrum Nauki wraz z budową i przebudową uzbrojenia (...)”.</p> <p>Ad 3, Ad 4. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż z uwagi na wysoką klasę obu dróg (al. gen. Tadeusza Bora Komorowskiego i ul. Izidora Stella-Sawickiego), tj. klasa główna ruchu przyspieszonego, oraz bliskość ich skrzyżowania, wprowadzanie nowych zjazdów z tych ulic byłoby nieprawidłowe.</p>
30	<b>I.116</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zlikwidowanie połączenia drogowego oznaczonego jako projektowana droga KDL.2 i zaprojektowanie połączenia drogowego do realizowanej inwestycji - Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon od ul. Tadeusza Bora-Komorowskiego;</li> <li>zmniejszenie terenu Un.3 poprzez wprowadzenie w północnej części tego terenu w obszarze bezpośrednio przylegającym do drogi KDL.1 terenów zielonych o</li> </ol>	1) KDL.2	1) <b>KDL.2</b>	1) <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dojazd do terenu <b>Un.4</b> został wyznaczony w oparciu o wydane decyzje administracyjne (w tym decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) poprzez Tereny dróg publicznych: klasy lokalnej (<b>KDL.1</b>) i klasy dojazdowej (<b>KDD.4</b> - poprzednio <b>KDL.2</b>).</p>
	<b>I.117</b>	[...]*							
	<b>I.118</b>	[...]*							
	<b>I.119</b>	[...]*							
	<b>I.120</b>	[...]*							
	<b>I.121</b>	[...]*							
			2) Un.3	2) <b>Un.3</b>	2) <b>Un.3</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przeznaczeniu tożsamym jak dla terenów ZP.3 - tereny pod publicznie dostępne parki.						Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na części Terenu zabudowy usługowej <b>Un.3</b> wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Ponadto na części nieruchomości - stanowiącej własność jednego podmiotu - wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> z podstawowym przeznaczeniem pod park, co w połączeniu z ww. strefą stanowi wystarczającą ochronę zapewnienia odpowiedniej ilości zieleni adekwatnej do wskazanej funkcji dla możliwych do realizacji na tym terenie budynków. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %.
31	<b>I.122</b>	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zlikwidowanie połączenia drogowego oznaczonego jako projektowana droga KDL.2 i zaprojektowanie połączenia drogowego do realizowanej inwestycji - Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon od ul. Tadeusza Bora-Komorowskiego;</li> <li>zmniejszenie terenu Un.3 poprzez wprowadzenie w północnej części tego terenu w obszarze bezpośrednio przylegającym do drogi KDL.1 terenów zielonych o przeznaczeniu tożsamym jak dla terenów ZP.3 - tereny pod publicznie dostępne parki.</li> </ol> <p>Droga projektowana pod symbolem KDL.2 ma stanowić drogę dojazdową o inwestycji jaką jest projektowane Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon. Jednocześnie droga ta przebiega przez tereny objęte ochroną Konserwatora Zabytków i tereny graniczące bezpośrednio z terenami cennymi przyrodniczo. Sama droga wprowadzi znaczący ruch kołowy w okolicy osiedla zmniejszając bezpieczeństwo w tej okolicy, jak też ograniczając możliwość korzystania z projektowanego Placu Miejskiego jaki stanowić ma istniejący pas startowy. Dodatkowo istnieje możliwość obsługi obiektu jakim jest Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon od strony ul. T. Bora-Komorowskiego w sposób dalece bardziej wygodny i bezpieczny niż poprzez nowoutworzoną drogę KDL.2.</p> <p>Nadto w związku z postępującym ociepleniem klimatu, w ocenie składającego uwagi konieczne jest zwiększenie liczby terenów przeznaczonych pod ogólnodostępną zieleni. Zwiększenie liczby terenów zielonych wpłynie na poprawę jakości życia Mieszkańców sąsiadujących z terenami objętymi miejscowym planem, w szczególności mieszkańców osiedla Avia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnioskuje o uwzględnienie przedłożonych uwag.</p>	<p>1) KDL.2</p> <p>2) Un.3</p>	<p>1) <b>KDL.2</b></p> <p>2) <b>Un.3</b></p>	<p>1) <b>KDD.4</b></p> <p>2) <b>Un.3</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dojazd do terenu <b>Un.4</b> został wyznaczony w oparciu o wydane decyzje administracyjne (w tym decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) poprzez Tereny dróg publicznych: klasy lokalnej (<b>KDL.1</b>) i klasy dojazdowej (<b>KDD.4</b> - poprzednio <b>KDL.2</b>).</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na części Terenu zabudowy usługowej <b>Un.3</b> wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Ponadto na części nieruchomości - stanowiącej własność jednego podmiotu - wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> z podstawowym przeznaczeniem pod park, co w połączeniu z ww. strefą stanowi wystarczającą ochronę zapewnienia odpowiedniej ilości zieleni adekwatnej do wskazanej funkcji dla możliwych do realizacji na tym terenie budynków. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %.</p>
32	<b>I.123</b>	[...]* (2 pisma)	Przedkładają uwagi do konsultowanego planu. Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z planszą K1 Studium ( <i>Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju</i> ) obszar planu położony jest w jednostce urbanistycznej nr 28 (Czyżyny), w której wskazano dla niego kierunki zagospodarowania m.in.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Zwracają uwagę na potencjalne zagrożenie przyjęcia w planie rozwiązań, które pozornie zezwalają na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dla celów telefonii bezprzewodowej, ale w rzeczywistości będą takie lokalizowanie skutecznie uniemożliwiać. Konieczność uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach może oznaczać, że efektywnie nie będzie możliwości zlokalizowania na dachu budynku żadnej konstrukcji wsporczej dla anten, gdyż dopuszczalna wysokość z planu będzie równa albo niemal równa wysokości zabudowy już istniejących obiektów budowlanych. W takim wypadku dozwoleń lokalizowania masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych byłoby pozorne wobec brzmienia §7 ust. 10 pkt 2) projektu uchwały. Przykładowo na terenie U.6 maksymalna dozwolona wysokość wynosi 25 m, przy czym posadowiony na tym terenie budynek ma wysokość 20 m. W konsekwencji niemożliwe jest zlokalizowanie na dachu budynku konstrukcji wyższej niż 3-4 m, co z kolei jest z punktu widzenia zasadności technicznej i radiowej całkowicie niecelowe i nieużyteczne. Postulowane zatem mogą być następujące rozwiązania: zmiana treści § 20 ust. 4 pkt 6) lit. c) projektu uchwały poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy - 35 m albo usunięcie z § 7 ust. 10 pkt 2) projektu frazy „wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz”. Każde z tych rozwiązań pozwoli realizować określonym podmiotom cel publiczny w postaci realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej - zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoS dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne zasady związane z</p>							<p>pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren zabudowy usługowej - U,</li> <li>- Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM,</li> <li>- Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - WM,</li> </ul> <p>dla których wskazano maksymalną wysokość zabudowy do 25 m (a dla zabudowy usługowej w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izidora Stella-Sawickiego i al. Jana Pawła II do 36 m).</p> <p>W związku z powyższym postulowane w uwadze zmiany byłyby niezgodne z ustaleniami Studium, a zatem nie mogą zostać wprowadzone do projektu planu.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”.</p>						
33	I.124	[...]*	<p>Mając na uwadze zapisy studium zagospodarowania przestrzennego obejmujące na terenie planu <i>Strefę kształtowania systemu przyrodniczego miasta</i>, oraz zapisy Uchwały nr CI/2766/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa skutkujących utworzeniem na terenie Gminy Miejskiej Kraków nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych dalej: „uchwałą kierunkową RMK” wnioskuje o przeznaczenie wymienionych na wstępie terenów pod ZD – tereny ogrodów działkowych.</p> <p>Zgodnie z aktualnymi zapisami studium - główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego miasta, zlokalizowane w przedmiotowym zasięgu opracowywanego planu, mają kształtować zasięg i strukturę terenów stanowiących system przyrodniczy poprzez m.in.: tworzenie nowych obiektów rekreacji (jakimi są Rodzinne Ogrody Działkowe) oraz rewaloryzację istniejących terenów zieleni poprzez podnoszenie ich walorów przyrodniczych, czym bez wątplenia jest uprawa terenów o ustalonej rolnej klasie bonitacyjnej.</p> <p>Ponadto wymaga podkreślenia iż powyższe działania zgodnie z podjętą uchwałą kierunkową RMK powinny stanowić rekompensatę za likwidację oraz zmniejszanie obszarów ROD na skutek realizacji inwestycji celów publicznych, bez zapewnienia terenów zamiennych na odtworzenie ogrodów. Wobec braku zapewnienia takowych terenów konieczne jest zatem przeznaczenie w nowopowstałym planie miejscowym jakichkolwiek terenów pod zagospodarowanie pod ogrody działkowe.</p> <p>Jak wykazują przeprowadzone analizy, w Okręgu Małopolskim na wolne działki oczekują setki rodzin. Zapotrzebowanie to zgłaszane jest przede wszystkim w dużych miastach Okręgu, w tym w Krakowie.</p> <p>Na jednego mieszkańca Krakowa przypada 4,80 m<sup>2</sup> powierzchni ROD. W przeliczeniu na działki ogrodowe, w Krakowie przypada 83 mieszkańców na 1 działkę, co również uzasadnia stwierdzenie, że zachodzi konieczność tworzenia nowych Rodzinnych Ogrodów Działkowych.</p> <p>Należy w tym miejscu zaznaczyć rolę ogrodów działkowych jako terenów trwałej i nienaruszalnej zieleni działkowej, która w swym utrzymaniu nie generuje kosztów obciążających budżet miasta. Już w preambule Ustawy z dnia 13 grudnia 2013 roku o rodzinnych ogrodach działkowych możemy przeczytać, że: „Doceniając pozytywną rolę ogrodnictwa działkowego, będącego dziedziną życia społecznego, przyczyniającą się do zaspakajania socjalnych,</p>	<p>400 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>21/186 21/277 21/254 obr. 6 Nowa Huta</p>	<p>MW/U.1 U.9 KDW.4</p> <p>Un.3 ZPp.1 KDL.1 KDW.1</p>	<p>MW/U.1</p> <p>Un.3 ZPp.1 KDL.1</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium ogrody działkowe zostały wskazane jako funkcja dopuszczalna wyłącznie w Terenach zieleni urządzonej (ZU) i Terenach zieleni nieurządzonej (ZR), a zgodnie z planszą K1 Studium (<i>Struktura przestrzenna - kierunki i zasady rozwoju</i>) postulowane działki znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 28 (Czyżyny) w <i>Terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM oraz Terenie zabudowy usługowej – U</i>.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, a zwłaszcza rodzin z dziećmi, emerytów, rencistów i niepełnosprawnych, poprzez kształtowanie warunków dla prowadzenia aktywnego i zdrowego trybu życia oraz ochrony środowiska i przyrody, uznaje się za konieczne zapewnienie dalszego istnienia i rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, jako stałych elementów infrastruktury gmin, które powinny być uwzględniane w procesie ich rozwoju dla dobra obecnego i przyszłych pokoleń.”</p> <p>Rodzinne ogrody działkowe stanowią aktualnie zielone enklawy dla mieszkańców miast. Pełnią funkcję społeczną, otwierają się na społeczność lokalną, gdzie mieszkańcy mogą korzystać z aktywnego wypoczynku i rekreacji. Promują zdrowy styl życia, dzięki własnym uprawom świeżych owoców i warzyw. Są miejscem spotkań mieszkańców, którzy mogą wypoczywać wśród zielonych drzew i kwitnących kwiatów.</p> <p>Rodzinne ogrody działkowe stanowią bardzo ważny element zrównoważonego rozwoju oraz stanowią niezwykle cenny wkład w ochronę środowiska jako naturalne bariery przed hałasem i wiatrem, zmniejszając zanieczyszczenie powietrza, wpływając na jego temperaturę przez absorbowanie znacznych ilości ciepła oraz znacząco regulując gospodarkę wodną. Nie bez znaczenia jest fakt, że ogrody działkowe wkomponowując się i uzupełniając miejski krajobraz są bezpiecznym schronieniem dla wielu gatunków zwierząt, w tym pożytecznych ptaków i owadów zapylających.</p> <p>Reasumując, zarówno zapisy studium, jak i podjęte uchwałą Rady Miast Krakowa kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa predestynują ich do wystąpienia z powyższym wnioskiem mając na celu zapewnienie w nowopowstałym miejscowym planie zagospodarowania terenu przeznaczonego pod ZD - tereny ogrodów działkowych.</p>						
34	<b>I.125</b>	[...]* (2 pisma)	<p>Przedmiotowy teren charakteryzuje się dużym udziałem zieleni o zróżnicowanym charakterze, analiza wykazała, iż jest on miejscem występowania licznych gatunków zwierząt, w tym gatunków rzadkich, chronionych i ściśle chronionych, które znajdują na nim odpowiednie warunki bytowania, rozrodu, żerowania itp.</p> <p>Jak wskazuje przedstawiony plan, „możliwość lokalizacji nowej zabudowy” odbędzie się głównie kosztem likwidacji istniejących terenów zieleni, co stanowi zagrożenie dla gatunków chronionych oraz naruszenie ustaw z zakresu ochrony przyrody, w tym w szczególności ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2022.916 t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183).</p> <p>Znaczne pokrycie terenu zielenią, wyróżniające go od coraz ściślej zabudowywanego sąsiedztwa obszaru, sprawia, że przedmiotowy obszar wraz z terenem Muzeum Lotnictwa Polskiego odgrywa ważną rolę w oczyszczaniu powietrza, poprawie jego jakości i produkcji tlenu. Jednocześnie układ terenu, rozciągniętego na osi północ - południe i opadającego w kierunku rzeki Wisły, sprzyja przewietrzaniu tej części miasta. Przewietrzanie na kierunku północ - południe jest wyjątkowo ważnym elementem uzupełniającym podstawowe przewietrzanie Krakowa, wywoływane przez wiatry wiejące z zachodu. Wspomniane ukształtowanie przedmiotowego</p>	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]).</p> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <p>– wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha),</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenu (opadającego w kierunku Wisły) sprawia, że ruch powietrza wymuszany jest grawitacyjnie i zachodzi nawet w podczas częstych w mieście okresów ciszy.</p> <p>Podstawowe konflikty jakie rysują się w analizowanym rejonie miasta wynikają ze znacznego zainwestowania sąsiednich obszarów, zwiększenia liczby mieszkańców a co za tym idzie zwiększonego popytu na tereny wypoczynkowe, rekreacyjne, zieleni. Znaczna część przedmiotowego obszaru już pełni takie funkcje mimo braku dedykowanego urządzenia i utrzymywania tego obszaru. Centralny punkt/oś w tym zakresie pełni obszar dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny. Przedstawiany plan zagospodarowania za zakłada zatem pozbawienie mieszkańców istniejącego miejsca odpoczynku i rekreacji, pogorszenie jakości powietrza w tej części miast oraz w całym Krakowie.</p> <p>Ponadto, przedmiotowy teren, objęty sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Zachód”, jest elementem korytarza ekologicznego (trasy migracji) prowadzącego doliną Wisły i mającego, oprócz znaczenia lokalnego, także znaczenie regionalne a nawet międzynarodowe. Wisła, określana jako „ostatnia wielka, dzika rzeka Europy” ma podstawowe znaczenie dla zapewnienia możliwości migracji organizmów, wymiany materiału genetycznego a przez to trwałości systemu przyrodniczego (w tym rolnictwa) w skali kontynentu. Korytarz ekologiczny doliny Wisły, w obrębie którego wyróżniany jest „Korytarz Krakowski Wisły”, jest jednym z podstawowych elementów europejskiej sieci ekologicznej EECONET - European ECOlogical NETwork, warunkującym jej spójność.</p> <p>Ochrona korytarzy ekologicznych, tras migracji i połączeń ekologicznych wynika z zapisów art. 117, ust. 11, pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2022.916 t.j.), oraz art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz. U. z 2022.1173 t.j.). Aby korytarz mógł funkcjonować jako całość, konieczne jest zachowanie i ochrona jego lokalnych odgałęzień. Szczególną rolę w zapewnieniu funkcjonowania korytarza odgrywają tereny takie, jak teren objęty sporządzanym przedmiotowym planem „Czyżyny Zachód”. Poprzez swój charakter - rozległego terenu, w znacznym stopniu pokrytego zielenią i pozbawionego barier przyrodniczych, przyczynia się do zapewnienia możliwości migracji na terenach miejskich. Do niedawna zielony pas (w skład którego wchodzi przedmiotowy teren), przebiegający od rzeki Wisły aż do granic Krakowa był wyraźnie widoczny; obecnie jest coraz bardziej zacieśniany a nawet zabudowywany. Ochrona tego typu kluczowych fragmentów, jaki stanowi obszar miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny Zachód”, jest więc obecnie tym ważniejsza, sprawia bowiem, że dolina Wisły wciąż zachowuje swoją drożność nawet przecinając obszary zurbanizowane, takie jak Kraków.</p> <p>Nadzwyczajna wartość przedmiotowego terenu stanowi uzasadnienie zmiany planów oraz ustanowienie na tym terenie Użytku Ekologicznego.</p>						<p>w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego,</p> <p>–z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b>, <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %,</p> <p>–kwestie dotyczące ustanawiania użytków ekologicznych regulowane są przepisami odrębnymi.</p>
35	<b>I.126</b>	[...]*	Jako mieszkanka osiedla Ugorek regularnie korzysta z terenu byłego lotniska kilka razy w tygodniu przez cały rok. Są to już ostatnie niezabudowane obszary w naszej okolicy,	Un.5 ZP.2 ZP.3	<b>Un.5</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b>	<b>Un.5</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zapewniające możliwość relaksu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>1. W związku z tym stanowczo wnioskuję o zmianę terenu Un5 (obecnie w projekcie to tereny zabudowy usługowej) na ZP - teren zieleni urządzonej. Obszar Un5 powinien stanowić jedność z obszarami ZP2, ZP3 i ZP4. Przeznaczeniem obszaru Un5 docelowo powinien być park który zapewni miejsce oczekiwania i rekreacji osobom korzystającym z Małopolskiego Centrum Nauki. Dodatkowo stanowić będzie połączenia Parku Tysiąclecia z obszarem dawnego lotniska. Na obszarze Un5 powinien obowiązywać zakaz jakiegokolwiek zabudowy, włącznie z zakazem organizacji miejsc parkingowych. Cały teren powinien pozostać biologicznie czynny (min. 90%). Dodatkowo jakakolwiek zabudowa zasłoni bryłę Centrum Nauki, a jest to budynek który zasługują na bycie widocznym od strony al. Bora-Komorowskiego.</p> <p>2. Zakaz organizacji miejsc parkingowych u jakiegokolwiek zabudowy powinien oczywiście obowiązywać również na terenach ZP2, ZP3 i ZP4, aby stanowiły jedność.</p>	ZP.4	<b>ZP.4</b>	<b>ZP.4</b>	<b>uwagi</b>	<b>uwagi</b>	<p>uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>strefy dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione;</li> <li>- dopuszczenia możliwości lokalizacji obiektów sanitarnych.</li> </ul>
36	<b>I.127</b>	[...]*	<p>Jako mieszkaniec osiedla Ugorek regularnie korzysta z terenu byłego lotniska kilka razy w tygodniu przez cały rok. Są to już ostatnie niezabudowane obszary w naszej okolicy, zapewniające możliwość relaksu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>1. W związku z tym stanowczo wnioskuję o zmianę terenu Un5 (obecnie w projekcie to tereny zabudowy usługowej) na ZP - teren zieleni urządzonej. Obszar Un5 powinien stanowić jedność z obszarami ZP2, ZP3 i ZP4. Przeznaczeniem obszaru Un5 docelowo powinien być park który zapewni miejsce oczekiwania i rekreacji osobom korzystającym z Małopolskiego Centrum Nauki.</p>	Un.5 ZP.2 ZP.3 ZP.4	<b>Un.5</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b>	<b>Un.5</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Dodatkowo stanowić będzie połączenie Parku Tysiąclecia z obszarem dawnego lotniska. Na obszarze Un5 powinien obowiązywać zakaz jakiegokolwiek zabudowy, włącznie z zakazem organizacji miejsc parkingowych. Cały teren powinien pozostać biologicznie czynny (min. 90%). Dodatkowo jakakolwiek zabudowa na tym obszarze zasłoni bryłę Centrum Nauki, a jest to budynek który zasługują na bycie widocznym od strony al. Bora-Komorowskiego.</p> <p>2. Zakaz organizacji miejsc parkingowych u jakiegokolwiek zabudowy powinien oczywiście obowiązywać również na terenach ZP2, ZP3 i ZP4, aby stanowiły jedność.</p>						<p>przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>strefy dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione;</li> <li>- dopuszczenia możliwości lokalizacji obiektów sanitarnych.</li> </ul>
37	<b>I.128</b>	[...]*	<p>Składa niniejsze uwagi do projektu MPZP CZYŻYNY ZACHÓD.</p> <p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1. Obszar w projekcie planu opisany jako „Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej” :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zmiana na "tereny sportu i rekreacji"</li> <li>b) znaczna redukcja warunków ew. zabudowy</li> <li>c) dopuszczenie lokalizacji budynków o innych funkcjach niż wymienionych w przeznaczeniu podstawowym o max. wskaźniku powierzchni zabudowy 3% terenu;</li> </ol>	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b></p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 75%, przy czym min. 50% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych);</p> <p>e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2;</p> <p>f) maksymalna wysokość zabudowy: 8 m;</p> <p>g) maksymalna długość elewacji budynku: 12 m;</p> <p>h) minimalna odległość pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków: 100 m;</p> <p>i) w strefie ochrony i kształtowania zieleni nakaz zagospodarowania min. 90 % powierzchni jako terenu biologicznie czynnego;</p> <p>j) dachy płaskie</p> <p>k) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>l) Podstawowe przeznaczenie: park i teren rekreacyjny. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4” :</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów</p>	<p>2)</p> <p>ZP.2</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>3)</p> <p>KDL.2</p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDL.2</b></p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDD.4</b></p>			<p>ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <p>– z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe został zwiększony do 15%;</p> <p>– pozostawiono bez zmian ustalone parametry zabudowy, gdyż we właściwy sposób umożliwiają realizację zabudowy usługowej z zakresu wskazanego w ustalonym dla terenu przeznaczeniu;</p> <p>– ustalenia projektu planu po raz I wyłożonego do publicznego wglądu zawierały nakaz stosowania dachów płaskich, jednakże z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień do projektu planu przesłanego po zmianach wynikających z rozpatrzenia uwag w terenie <b>Un.5</b> dopuszczono dowolne formy dachów.</p> <p>Ad 2a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
38	<b>I.129</b>	[...]*	<p>Niestety dopiero dzisiaj zaczęła przeglądać dokumentację i ze zgrozą odkryła, że nie chodzi "tylko" o kolejny zielony teren, któremu grozi betonoza, a niezwykle cenny przyrodniczo obszar o wartości na skalę europejską - wynika to wprost z zamieszczonej na stronie analizy środowiskowej - punkt 6. (!) i 7 w załączniku. Przedmiotowy teren jest elementem korytarza ekologicznego, trasy migracji prowadzącego doliną Wisły i mającego oprócz znaczenia lokalnego, także znaczenie regionalne a nawet międzynarodowe. We wnioskach na str. 34 Prognozy Oddziaływania n Środowisko - wynika z tego, że grozi nam katastrofa ekologiczna, której skutki odczuje cały kontynent. Uważa, że planem powinny zająć się instytucje na szczeblu rządowym i europejskim, ponieważ w w/w dokumencie jest wprost napisane, że obecnie korytarz ekologiczny jest znacznie zawężony przez poczynione w ostatnich latach inwestycje. Wobec tego wszelkie dalsze zabudowywanie i okrajanie tego terenu poprzez pozbawianie go jego unikatowego charakteru będzie tylko pogłębiać problem i zagraża trwałości i organizacji systemu przyrodniczego w całej Europie. To miejsce powinno pozostać pod ścisłą ochroną a już na pewno nie należy go wyprzedawać deweloperom.</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “tereny zieleni urządzonej - ZP” . Jest to szczególny obszar ze względu na: wymianę powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; zgodnie z opinią NID z dn. 25.11.2020 r. jest krajobrazem kulturowym który powinien być objęty ochroną który scali i zintegruje ochronę obszaru historycznego lotniska; jest objęty przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wpisem do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wzlotów przy zachodniej części pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny; będzie stanowił powierzchniową równowagę dla pozostałych obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę;</p> <p>b) Należy zakazać lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: PARK. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”:</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p>	1) Un.5	1) Un.5	1) Un.5	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% 3) Obszar w projekcie planu opisany jako "tereny dróg publicznych - KDL.2": a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów, 4) Obszary w projekcie planu opisany jako "tereny zabudowy usługowej – U9, U10" a) zmiana na tereny zieleni urządzonej b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80% c) dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem	ZP.4  3) KDL.2  4) U.9 U.10	<b>ZP.4</b>  <b>3)</b> <b>KDL.2</b>  <b>4)</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b>	<b>ZP.4</b>  <b>3)</b> <b>KDD.4</b>  <b>4)</b> <b>MW/U.1</b> <b>Uz.3</b> <b>U.10</b>			<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „<i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i>”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w północnej części obszaru sporządzanego planu wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, o łącznej powierzchni ponad 9 ha. Ponadto w celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono powierzchnię biologicznie czynną min. 50 %, od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, część terenu <b>U.9</b> została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej z zakresu zamieszkania zbiorowego (<b>Uz.3</b>), a dla pozostałej części zostanie zmienione przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (<b>MW/U.1</b>), przy jednoczesnym zwiększeniu dla obu części wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie do 30 %. Powyższe ustalenia zapewniają wystarczającą ilość zieleni. Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że wnioskowany teren <b>U.10</b> jest w całości zainwestowany.</p>
39	<b>I.130</b>	[...]*	W związku z planem zabudowy terenu zwanego tutaj Czyżyny Zachód chciałyby zaprotestować przeciw zamiarowi zabudowania tego terenu z uwagi na wskazówki środowiskowe i społeczne: 1. Teren ten jest korytarzem migracyjnym w przestrzeni miejskiej dla wielu organizmów (ocena środowiskowa punkt 6). Nie jesteśmy sami, obok nas występuje przyroda, która sprawia, że życie w mieście jest znośne. 2. Jest ważnym korytarzem przewietrzania i schładzania	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miasta w kontekście ogromnego betonowego osiedla Avia, czy też nowych budynków powstałych u wylotu ul. Ułanów przy alei. Jana Pawła II, które barykady korytarz przewietrzania miasta od strony wschodniej.</p> <p>3. Jest ważnym elementem dla rekreacji dla mieszkańców ściśniętych na osiedlu Avia.</p> <p>4. W kontekście drastycznej rozbudowy trasy Tramwaj do Mistrzejowic - gdzie władze miasta forsują swoistą "autostradę" betonową kosztem ponad 1000 drzew, które stanowią barierę dźwiękową przed hałasem i zanieczyszczeniami, planowanie betonowania obszaru zwanego tu "Czyżyny - Zachód" uważa za barbarzyństwo i za brak dalekowzrocznej wizji miasta.</p> <p>Mieszkańcy Krakowa coraz bardziej narażeni na susze i wysokie temperatury związane ze zmianą klimatu, grożącymi pożarami itd. domagają się realizacji koncepcji "Miasta Ogrodu" gdzie występuje zrównoważona ilość zieleni i zabudowy mieszkalnej na kilometr kwadratowy. Pracuje w VI Liceum Ogólnokształcącym, rozmawia z młodzieżą i wie, że nie chcą betonowej przyszłości miasta.</p> <p>Prosi, aby jej uwagi zostały wzięte pod uwagę.</p>						<p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Dodatkowo, z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b>, <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %.</p>
40	<b>I.131</b>	[...]*	<p>1) Un.4</p> <p>a) Zmiana na "tereny zieleni urządzonej - ZP". Jest to obszar wymagający ochrony ze względu między innymi na: kanały powietrzne umożliwiające „wietrzenie” tej części Krakowa, występowanie licznych powiązań ekologicznych, fakt wpisania obszaru rejestru zabytków. Są to jedne z ostatnich terenów, umożliwiających stworzenie parku w tamtych rejonach.</p> <p>b) W związku z powyższym zasadnym jest prowadzenie zakazu lokalizacji wszelkich budynków usługowych.</p> <p>c) Ponadto należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 90 %.</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej powinna zostać ustalona na 5 metrów.</p> <p>e) Prowadzenie zakazu lokalizacji miejsc postojowych.</p> <p>f) Teren powinien być zakwalifikowany jako „park” Tereny winny zostać wykupione przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku.</p> <p>2) ZP2, ZP3, ZP4</p> <p>a) Zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych.</p> <p>b) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego winien zostać ustalony na 90%.</p> <p>3) KDL.2</p> <p>a) (...).</p> <p>b) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej powinna zostać ustalona na 5 metrów.</p>	<p>1) Un.4</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.4</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.4</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDD.4</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren zabudowy Usługowej <b>Un.4</b> został wyznaczony z uwagi na realizację Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon”.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p>
41	I.132	[...]*	<p>(...) Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane oraz ostatnie zwarte tereny zieleni umożliwiające utworzenie dużego parku Czyżyn. Kontynuacja sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W związku z powyższym zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>(...) Plan obejmuje ostatnie w tym rejonie nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej. W chwili obecnej prawie 60% tergo terenu zajmują tereny zieleni. Projekt planu przyjmuje wprowadzenie tam zabudowy wielorodzinnej oraz usługowej, w części sportowej i parkingowej, gdzie powierzchnia biologicznie czynna zostaje ograniczona do niecałych 13 %. Przeznaczenie na cele budowlane kolejnych nieruchomości stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Realizacja zaproponowanego planu spowoduje zniszczenie terenu zieleni oraz usunięcie lub zagrożenie dla rosnących tam drzew. Teren powinien być zagospodarowany jako park służący rekreacji i wypoczynku mieszkańców oraz korytarz ekologiczny. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>a) Tereny zieleni, objęte wpisem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie w sprawie do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wlotów przy zachodniej części pasa startowego danego lotniska Rakowice -Czyżyny dz. nr:</p>				<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz części pkt 1c</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz części pkt 1c</b></p>	<p>Ad 1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– realizację Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon” na działkach nr 16/7, 16/12, 21/258, 21/282 i 21/284 konieczność jego obsługi komunikacyjnej (teren KDL.1 i obecny teren KDD.4 [oznaczony podczas I wyłożenia do publicznego wglądu symbolem KDL.2]),</li> <li>– spełnienie warunku Zarządu Województwa Małopolskiego o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” (zawartego w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.) niezbędnego w celu uzgodnienia przez niego projektu planu, tj. wyznaczenia terenu <b>Un.5</b>.</li> </ul> <p>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla północno-wschodniej części działki wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> [oznaczonego podczas I wyłożenia do publicznego wglądu symbolem <b>KDL.2</b>] z uwagi na konieczność zapewnienia obsługi komunikacyjnej realizowanego Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon”. Ponadto wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, klasa drogi publicznej <b>KDL.2</b> została zmieniona na dojazdową – <b>KDD.4</b>.</p> <p>Ad 1c. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia nieruchomości na Tereny sportu i rekreacji (US), gdyż wnioskowane działki stanowią część zwartej kompleksu, który według ustaleń Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej 28 Czyżyny w Terenie usług – U, o następujących parametrach: - powierzchnia biologicznie czynna min. 30%, - wysokość zabudowy do 25 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego i al. Jana Pawła II do 36 m. Z uwagi na powyższe oraz bezpośrednie sąsiedztwo</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>– 16/7 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) – działka zadrzewiona, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>– 16/12 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) – działka zadrzewiona, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>– 21/259 obr. 6 Nowa Huta (Un.5) – działka zadrzewiona,</p> <p>– 21/258 obr. 6 Nowa Huta (Un.4) – działka zadrzewiona, we fragmencie zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>– 21/71 obr. 6 Nowa Huta (KDL1)– działka zadrzewiona,</p> <p>– 21/282, 21/284 (Un.4) 21/283 (Un.5) obr. 6 Nowa Huta</p> <p>– 21/212, 21/285 obr. 6 Nowa Huta (Un.5).</p> <p>b) 21/173 obr. 6 Nowa Huta (KDL.2) – fragment działki przylegający do pasa startowego d. Lotniska Rakowice-Czyżyny, zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym</p> <p>c) 280/4, 280/3, 280/5, 21/48, 21/50 (KDGPT.1) oraz 21/186, 21/68, 21/254, 21/69, 21/63 (Un.3) oraz 21/188 (KU.3) - obr. 6 Nowa Huta – tereny zieleni, wzdłuż ul. Stella-Sawickiego, w części zadrzewione, w znacznej części zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku z elementami sportowo-rekreacyjnymi. Wprowadzenie zakazu tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych oraz lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, budynku pełniącego funkcje takie jak: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne o powierzchni do 100 m<sup>2</sup> i wysokości zabudowy do 5 m;</p> <p>d) dz. nr 21/83 obr. 6 Nowa Huta (US.2) w części zadrzewionej, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>e) dz. nr 21/29 obr. 6 Nowa Huta (MW/U.1), w części zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>f) dz. nr 21/31 obr. 6 Nowa Huta (U.9, MW/U.2), zadrzewiona. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p>	<p>21/71 21/282 21/283 21/284 21/212 21/285 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1b) 21/173 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1c) 280/4 280/3 280/5 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>21/48 21/50 21/186 21/68 21/254 21/69 21/63 21/188 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1d) 21/83 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1e) 21/29 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>1f) 21/31 obr. 6 Nowa Huta</p>	<p><b>KDL.1</b> <b>KDL.2</b></p> <p>1b) <b>KP.1</b> <b>KDL.2</b></p> <p>1c) <b>KDGPT.1</b> <b>KDL.1</b> <b>Un.3</b> <b>KU.3</b></p> <p>1d) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDL.1</b> <b>KDW.4</b></p> <p>1e) <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>U.9</b> <b>KDW.4</b></p> <p>1f) <b>MW/U.2</b> <b>U.9</b></p>	<p><b>KDL.1</b> <b>KDD.4</b></p> <p>1b) <b>KP.1</b> <b>KDD.4</b></p> <p>1c) <b>KDGPT.1</b> <b>KDL.1</b> <b>Un.3</b> <b>KU.3</b> <b>U.9</b></p> <p>1d) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDL.1</b></p> <p>1e) <b>MW/U.1</b></p> <p>1f) <b>Uz.1</b></p>			<p>zlokalizowanej wzdłuż ulicy Życzkowskiego zabudowy usługowej i kompleksu budynków Politechniki Krakowskiej oraz położenie obszaru pomiędzy istniejącymi ulicami, zasadnym jest ustalenie przeznaczenia tego terenu pod zabudowę usługową (<b>Un.3</b> i U.9), a także pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (<b>KU.3</b>).</p> <p>Niemniej jednak w celu zachowania istniejącego zadrzewienia, na części działki nr 21/186 w ramach Terenu zabudowy usługowej <b>Un.3</b> wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni, dla której ustalono nakaz zagospodarowania min. 70% powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że z uwagi na:</p> <p>– wskazanie przedmiotowego obszaru jako terenu inwestycyjnego, dla którego przeznaczeniem podstawowym jest zabudowa, musi dla niego zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych oraz ustalona możliwość zagospodarowania części pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie takie jak dojazdy i miejsca parkingowe,</p> <p>– z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %, a w terenie <b>KDGPT.1</b> wzdłuż ul. Izidora Stella-Sawickiego wprowadzono szpalery drzew.</p> <p>Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono działki nr 21/83 „w całości” na postulowane cele usług sportowo-rekreacyjnych. Wyjaśnia się, że część działki przeznaczono pod Teren sportu i rekreacji <b>US.2</b> z wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy w sposób umożliwiający ochronę istniejącego zadrzewienia. Pozostałe części działki przeznaczono pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej <b>MW/U.1</b> w celu umożliwienia realizacji zabudowy stanowiącej dopełnienie terenów <b>US.2</b> – zarówno o funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej zależnie od potrzeb. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenów <b>US.2</b> i <b>MW/U.1</b> ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego o wartości 50 %.</p> <p>Ad 1e, Ad 1f, Ad 1h. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wyznaczenie terenów <b>US.2</b>, <b>KP.1</b> i <b>ZP.2-ZP.4</b> dla zapewnienia terenów rekreacyjnych dla mieszkańców jest wystarczające.</p> <p>Ad 1g, Ad 1i. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych, odpowiednio ul. Izidora Stella-Sawickiego i al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego, i wydzielanie ich jako</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>g) 268/7 (róg ul. Florera, Stella Sawickiego), 268/1, 14/1, 18/1, 22/1, 26/1, 30/1, 33/1, 37/1, 36, 35, 266/1, 34/4 obr. 7 Nowa Huta (KDGPT.1) - zadrzewienia wzdłuż ul. Stella Sawickiego, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>h) 14/2, 400, 13/1, 33/2, 266/5 (MW/U.1) oraz 34/5, 32/5, 34/3, 32/2, 32/4, 27/3, 27/6, 27/7, 27/8, 23/5, 23/3, 19/5, 19/6, 19/7, 15/3, 15/5, 10/3, 7/3, 5/3, 4/3, 4/5, 1/5 (U.9), obr. 7 Nowa Huta w części zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>i) 20/4 obr. 6 Nowa Huta oraz 34/1, 32/1, 27/1, 23/1, 19/1, 15/1, 10/1, 7/1, 4/1 obr. 7 Nowa Huta (KDGPT.1) - zadrzewienia wzdłuż al. Bora Komorowskiego, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Teren wnioskowany w całości do przeznaczenia na cele usług sportowo-rekreacyjnych, z ochroną części zadrzewionej. Docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku;</p> <p>2) Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w</p>	<p>1g) 268/7 268/1 14/1 18/1 22/1 26/1 30/1 33/1 37/1 36 35 266/1 34/4 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>1h) 14/2 400 13/1 33/2 266/5 34/5 32/5 34/3 32/2 32/4 27/3 27/6 27/7 27/8 23/5 23/3 19/5 19/6 19/7 15/3 15/5 10/3 7/3 5/3 4/3 4/5 1/5 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>1i) 20/4 obr. 6 Nowa Huta 34/1 32/1 27/1 23/1 19/1 15/1 10/1</p>	<p>1g) <b>KDGPT.1</b></p> <p>1h) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>U.9</b> <b>KDGPT.1</b> <b>KDW.4</b></p> <p>1i) <b>KDGPT.1</b></p>	<p>1g) <b>KDGPT.1</b></p> <p>1h) <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>KDGPT.1</b></p> <p>1i) KDGPT.1</p>			<p>odrębnych terenów może w przyszłości kolidować z planowaną przebudową tych ulic. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w terenie <b>KDGPT.1</b> wzdłuż ul. Izydora Stella-Sawickiego wprowadzono szpalery drzew.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące terenu biologicznie czynnego jako prawidłowe i zgodne z przepisami odrębnymi, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zapisów, ponieważ plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 5, Ad 6, Ad 7, Ad 8, Ad 9, Ad 10. Uwaga pozostają nieuwzględnione, gdyż w art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadzono w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wprowadzono zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust. 5 pkt 1; §13 ust. 6 pkt 1). Odnosnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust. 8 pkt 1 „dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczenia zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Prawidłowość powyższej interpretacji potwierdza Informacja o wynikach kontroli „ZACHOWANIE I ZWIĘKSZANIE TERENÓW ZIELONYCH W MIASTACH” cyt.:</p> <p>„NIK zauważa, iż przepisy prawa nie zabezpieczyły zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej” w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudowy w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym.” (...) „Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w § 3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynna, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym. [str. 42–43]”</p> <p>3) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>4) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem</p>	<p>7/1 4/1 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>2-10) cały obszar planu</p>	<p>2-10) cały obszar planu</p>	<p>2-10) cały obszar planu</p>			<p>Odnosnie postulowanego nie wliczania wysokości balustrady zabezpieczającej do maksymalnej wysokości zabudowy, wyjaśnia się, że definicja ww. wysokości została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>gatunków rodzimych.</p> <p>5) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>6) konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych;</p> <p>7) obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>8) obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>9) W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.</p> <p>10) W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy</p> <p>11) (...).</p>						
42	<b>I.133</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny zielone w okolicy Prądnika Czerwonego. Są tam także wyznaczone korytarze przewietrzenia miasta. W trosce o środowisko naturalne, zrównoważony rozwój Krakowa oraz komfort życia mieszkańców składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1. Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”</p> <p>a) (...)</p> <p>b) ograniczenie wysokości zabudowy do 1,75 m</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej”</p> <p>a) zmiana na „Tereny Zieleni Urzędzonej – ZP”</p> <p>b) parametry zabudowy oraz terenu biologicznego jak dla – „Tereny Zieleni Urzędzonej - ZP2, ZP3, ZP4”</p> <p>Wnioskuje także: o minimalną ingerencję w przestrzeń oraz zachowanie pierwotnego charakteru miejsca</p> <p>Uzasadnienie: Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; ostatnie tereny w okolicy z możliwością przeznaczenia na sport i rekreacja</p> <p>3. Obszary w projekcie planu opisany jako „Tereny Zieleni Urzędzonej - ZP2, ZP3, ZP4”</p> <p>a) zmiana maksymalna wysokość zabudowy: 3 m.</p> <p>b) zakaz - miejsc postojowych naziemnych innych niż dla</p>	<p>1) KDL.2</p> <p>2) Un.5</p> <p>3) ZP2 ZP3 ZP4</p>	<p>1) <b>KDL.2</b></p> <p>2) <b>Un.5</b></p> <p>3) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p>	<p>1) <b>KDD.4</b></p> <p>2) <b>Un.5</b></p> <p>3) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 2, 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 2, 3</b></p>	<p>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urzędzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>osób niepełnosprawnych</p> <p>c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego między 85% - 90%</p> <p>d) wykreślenie - miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem”</p>						<p>ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 3a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na umożliwienie zapewnienia prawidłowego wyposażenia terenu parku w niezbędną infrastrukturę, taką jak np. oświetlenie.</p> <p>Ad 3b, Ad 3d. Uwaga pozostają nieuwzględnione, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 3c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p>
43	<b>I.134</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny zielone w okolicy Prądnika Czerwonego. Są tam także wyznaczone korytarze przewietrzenia miasta. W trosce o środowisko naturalne, zrównoważony rozwój Krakowa oraz komfort życia mieszkańców składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1. Obszary w projekcie planu opisany jako „Tereny Zieleni Urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego między 85% - 90%</p>	<p>1) ZP2 ZP3 ZP4</p>	<p>1) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p>	<p>1) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2b, 3</b></p>	<p>Ad 1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 1b.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) zmiana maksymalna wysokość zabudowy: 3 m, c) wykreślenie - miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem” d) zakaz - miejsc postojowych naziemnych innych niż dla osób niepełnosprawnych</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2” a) (...) b) ograniczenie wysokości zabudowy do 2,5 m</p> <p>3. Obszar w projekcie planu opisany jako „Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej” a) zmiana na „Tereny Zieleni Urządzonej – ZP” b) parametry zabudowy oraz terenu biologicznego jak dla – „Tereny Zieleni Urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4” Uzasadnienie: Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; ostatnie tereny w okolicy z możliwością przeznaczenia na sport i rekreacja Wnioskuje także: o minimalną ingerencję w przestrzeń oraz zachowanie pierwotnego charakteru miejsca</p>	<p>2) KDL.2</p> <p>3) Un.5</p>	<p>2) KDL.2</p> <p>3) Un.5</p>	<p>2) KDD.4</p> <p>3) Un.5</p>			<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na umożliwienie zapewnienia prawidłowego wyposażenia terenu parku w niezbędną infrastrukturę, taką jak np. oświetlenie.</p> <p>Ad 1c, Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>strefy dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „<i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i>”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwi realizację ww. elementów.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.
44	<b>I.135</b>	[...]*	Powołując się na str. 24 i 33 Prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód” zgłasza, że plan zagospodarowania w-wymienionego obszaru rażąco zagraża przyrodzie m.in. ze względu na zniszczenie lub b. daleko idącą ingerencję w środowisko naturalne jednego z większych korytarzy ekologicznych (dla całej Europy) oraz zablokowanie korytarza powietrznego dla Miasta Krakowa.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo, z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b> , <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %.
45	<b>I.136</b>	[...]*	1. <b>Un.5</b> Prosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% przy czym min. 40% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych. Wskazany teren w poprzedniej wersji planu był terenem zielonym i takim też powinien w większej części pozostać. Miejscowy plan powinien uwzględniać potrzeby mieszkańców, a nie tylko plany inwestycyjne Politechniki Krakowskiej.  2. <b>KDD.3, Uz.1, KDW.3</b> Prosi o uwzględnienie połączenia terenów <b>KDW.3</b> i <b>KDD.3</b> w formie ciągu pieszo-rowerowego aby zachować ciągłość komunikacji między terenami dzielnicy – wydłużenie drogi <b>KDD.3</b> do <b>KDW.3</b> lub odwrotnie (bądź też wydzielanie nowego odcinka drogi <b>KDX.3</b> , który połączy te dwie drogi). Krótki fragment terenu <b>Uz.1</b> nie jest spójny urbanistycznie z	1) <b>Un.5</b>  2) <b>KDD.3</b> <b>Uz.1</b> <b>KDW.3</b>	1) <b>Un.5</b>  2) <b>KDD.3</b> <b>Uz.1</b> <b>KDW.3</b>	1) <b>Un.5</b>  2) <b>KDD.3</b> <b>Uz.1</b> <b>KDW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 oraz w zakresie części pkt 11</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 oraz w zakresie części pkt 11</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla terenu <b>Un.5</b> wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50% został ustalony już i tak wyższy niż wynika to ze wskazań Studium. Ponadto w celu zachowania powiązań ekologicznych z terenami <b>ZP.2</b> , <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pozostałym zagospodarowaniem, a droga dojścia mieszkańców os. Akademickiego do przystanków autobusowych na ul. Bora-Komorowskiego i ul. Dobrego Pasterza wiedzie przez ten krótki fragment terenu.</p> <p>3. U.9, KDW.4 Prosi o uwzględnienie w planie połączenia pieszo-rowerowego przez teren U.9 poprzez jego podział na dwie części lub też wydzielenie nowego fragmentu KDX.4. Odcinek drogi KDW.4 jak i dalszy teren U.9 będzie stanowił najkrótszą drogę dojścia dla mieszkańców akademików PK oraz osiedla Akademickiego do węzła przesiadkowego na ul. Wiślickiej jak i przyszłego przystanku premetra w tym rejonie.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. KDGPT.1 Prosi na terenie KDGPT.1 przedstawić połączenie pieszo-rowerowe przez ul. Stella-Sawickiego (przejście i przejazd rowerowy) na przedłużeniu ul. Życzkowskiego i ul. Orlińskiego, które zapewni powiązanie os. Avia, os. Dywizjonu 303 oraz terenów na zachód od ul. Stella-Sawickiego. Zarząd Dróg Miasta Krakowa dysponuje gotowym projektem takiego przejścia i przejazdu – będzie ono realizowane w najbliższych latach.</p> <p>6. Un.3 Prosi na terenie Un.3 uwzględnić dodatkowe ciągi piesze i rowerowe poprzez ten teren na osi północ-południe jak również na osi zachód-wschód. Ciągi te powinny być wykształcone razem z proponowanymi terenami zielonymi (pasy zielono-pomarańczowe) i powinny zapewniać dostęp mieszkańcom okolicznych terenów do terenu zieleni urządzonej ZPp.1, który powinien być dostępny dla mieszkańców przez całą dobę. Prosi również, aby w zapisach dot. terenu Un.3 znalazły się odpowiednie punkty dotyczące zapewnienia możliwości przejścia („służebności”) dla pieszych i rowerzystów przez ten teren o dowolnej porze dnia i nocy – zakaz grodzienia terenu Un.3.</p> <p>7. Un.3, ZPp.1 Prosi o powiększenie terenu ZPp.1 kosztem terenu Un.3, aby zapewnić zachowanie w maksymalnym stopniu zieleni na tym terenie. Według planów zostanie usunięte z dotychczasowych 59% terenu zielonego 49% takich terenów! Alternatywnie prosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% przy czym min. 30% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych.</p> <p>8. U.7 Prosi na terenie U.7 uwzględnić konieczność wykonania wzdłuż al. Jana Pawła II i ul. Stella-Sawickiego szpalerów drzew poprawiających klimat akustyczny na tym terenie.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. ZP.2 i ZP.3 Prosi z planu usunąć zapisy dot. możliwości budowy na tym terenie miejsc postojowych. I tak już zaplanowano bardzo duże ograniczenie zieleni a dodatkowe zabieranie jej pod miejsca parkingowe jest bezzasadne. Przecież obok znajduje się teren KU.3, który jest przeznaczony pod parkingi dla pojazdów i inne obiekty budowlane na potrzeby transportu</p>	<p>3) U.9 KDW.4</p> <p>5) KDGPT.1</p> <p>6) Un.3</p> <p>7) Un.3 ZPp.1</p> <p>8) U.7</p> <p>10) ZP.2 ZP.3</p>	<p>3) <b>U.9</b> <b>KDW.4</b></p> <p>5) <b>KDGPT.1</b></p> <p>6) <b>Un.3</b></p> <p>7) <b>Un.3</b> <b>ZPp.1</b></p> <p>8) <b>U.7</b></p> <p>10) <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b></p>	<p>3) <b>MW/U.1</b> <b>US.2</b></p> <p>5) <b>KDGPT.1</b></p> <p>6) <b>Un.3</b></p> <p>7) <b>Un.3</b> <b>ZPp.1</b></p> <p>8) <b>U.7</b></p> <p>10) <b>ZP.2</b> <b>ZP.3</b></p>			<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 5, Ad 6. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż z uwagi na planowane przekształcenia zagospodarowania w obszarze sporządzanego planu, w tym przebudowę ulicy Stella-Sawickiego i al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego, w projekcie planu wskazano wyłącznie przebiegi głównych tras rowerowych układu miejskiego oraz Studium podstawowych tras rowerowych m. Krakowa. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – zgodnie z §16 pkt 4 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak m.in. niewyznaczone na rysunku planu: <u>dojścia piesze</u>, <u>trasy rowerowe</u>, <u>dojazdy</u>; – zagadnienia dostępności do danego terenu i grodzienia nieruchomości nie stanowią materii planistycznej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie zwiększono Terenu <b>ZPp.1</b>. Wyjaśnia się, że Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> z podstawowym przeznaczeniem pod park i Teren zabudowy usługowej <b>Un.3</b>, stanowi własność jednego podmiotu. Ponadto na części terenu <b>Un.3</b> wskazano <i>strefę ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego, co w połączeniu z ww. terenem <b>ZPp.1</b> stanowi wystarczającą ochronę zapewnienia odpowiedniej ilości zieleni adekwatnej do wskazanej funkcji dla możliwych do realizacji budynków w terenie <b>Un.3</b>. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na przedmiotowy postulat oraz rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.3</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 20 %.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obecne zagospodarowanie przedmiotowego terenu uniemożliwia realizację postulatu zawartego w uwadze.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			publicznego.  11. (...) KDL.1, KDD.3 Prosi w planie uwzględnić możliwość wykonania szpalerów drzew wzdłuż ulic (ciągów pieszych i rowerowych) w celu poprawy warunków przemieszczania się mieszkańców pieszo i rowerami.	11) KDL.1 KDD.3	11) <b>KDL.1</b> <b>KDD.3</b>	11) <b>KDL.1</b> <b>KDD.3</b>			konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b> , jak i <b>KP.1</b> . Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b> ), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, teren <b>KU.3</b> został zmniejszony do obszaru umożliwiającego realizację pętli autobusowej.  Ad 11. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie wskazania na rysunku planu szpalerów drzew w terenach <b>KDL.1</b> i <b>KDD.3</b> z uwagi na istniejące zainwestowanie.
46	<b>I.137</b>	[...]*	W oparciu o dokument „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód” Prognoza oddziaływania na środowisko” apeluje o modyfikację zaprezentowanego planu. Z załączonej analizy jasno wynika, że obszar objęty planem jest obszarem o niezwyklej wartości przyrodniczej i pełni kluczową rolę w zachowaniu równowagi w ekosystemie w wymiarze nie tylko krajowym, ale kontynentalnym. Zaprezentowany plan zakłada daleko posuniętą ingerencję w obszar przyrodniczy i w poważny sposób zagraża bioróżnorodności. Z uwagi na to, że obszar ma szczególne znaczenie z punktu widzenia ekologii należy zadbać o maksymalne zachowanie jego dotychczasowego charakteru, a więc przede wszystkim ograniczyć zabudowę i rozszerzanie sieci ciągów komunikacyjnych na tym terenie. Należy rozważyć ustanowienie użytku ekologicznego na szczególnie cennym pod względem przyrodniczym fragmencie tego obszaru, a większość terenu przeznaczyć pod park o niskim poziomie ingerencji poprzez porządkowanie zieleni, montowanie infrastruktury itp.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]). Wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego, – z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b> , <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %, – wyznaczone w projekcie planu Tereny dróg

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									publicznych mają na celu prawidłową obsługę komunikacyjną w obszarze planu, – kwestie dotyczące ustanawiania użytków ekologicznych regulowane są przepisami odrębnymi.
47	<b>I.138</b>	[...]*	Nie wyraża zgody i stanowczo sprzeciwia się planom zabudowy terenu Czyżyn i przekazania terenów do dyspozycji deweloperów. Tereny te mają wybitne właściwości przyrodnicze o znaczeniu europejskim. To perełka przyrodnicza, która ma służyć społeczeństwu, mieszkańcom Krakowa, którzy o takich poważnych sprawach decydują a nie prezydent Krakowa, który nie sprawdził się. Dzisiaj prezydent jest a jutro nie a mieszkańcy są tu na stałe. To ich dom, ich miejsce na prastarych królewskich ziemiach. Mówimy stanowcze dość!!!!	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]). Wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park (o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego, – z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenach <b>MW/U.1, Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %, – kwestia własności gruntów nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego.
48	<b>I.139</b> <b>I.140</b>	[...]* [...]*	Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania jako mieszkaniec i właściciel nieruchomości na terenie Osiedla Akademickiego w Krakowie (...), na terenie działek 21/138, 21/119, 21/113, 21/146 obręb 6, jednostka ewidencyjna Nowa Huta wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru położonego pomiędzy budynkiem Cogiteonu a Osiedlem Akademickim, oznaczonego symbolem Un.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji, na ustanowienie strefy oznaczonej symbolem ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, w granicach strefy ZP.4 ustalonej w projekcie planu	Un.5	<b>Un.5</b>	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>opublikowanym 1 lutego 2023 r. Ponadto wnosi o ustalenie szczególnych warunków zagospodarowania terenu oznaczonego jako Un.5 zgodnie z przedstawionymi wytycznymi.</p> <p>(...) wnoszą o ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Zachód, dla obszaru pomiędzy Cogiteonem a osiedlem Akademickim strefy zieleni urządzonej ZP.4</p> <p>Ponadto w odniesieniu do terenu oznaczonego jako Un.5 wnioskuje o ustalenie następujących zasad i warunków zagospodarowania wyznaczonych terenów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dopuszczenie lokalizacji budynków usługowych o innych funkcjach niż wymienionych w przeznaczeniu podstawowym o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 3% terenu;</li> <li>2) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 70 %, przy czym min. 50% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych);</li> <li>3) ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy: 0,3;</li> <li>4) dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy: 10 m;</li> <li>5) dopuszczenie maksymalnej długości elewacji budynku: 25 m;</li> <li>6) ustalenie minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków: 100 m;</li> <li>7) w strefie ochrony i kształtowania zieleni wprowadzenie nakazu zagospodarowania min. 90 % powierzchni jako terenu biologicznie czynnego;</li> <li>8) wymagania w zakresie dachów budynków: dachy płaskie.</li> <li>9) zakazu lokalizacji: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) (...),</li> <li>b) parkingów i miejsc postojowych na dachach,</li> <li>c) miejsc postojowych na powierzchni terenu</li> <li>d) powierzchniowych parkingów i miejsc postojowych.</li> </ol> </li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						<p>łączną powierzchnią ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu ZP.4 - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe został zwiększony do 15%;</li> <li>- pozostawiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie <b>Un.5</b> bez zmian, a w wyniku opiniowania i uzgodnień ustawowych po rozpatrzeniu uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, wprowadzono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> i wykreślono parametr maksymalnej długości elewacji budynku;</li> <li>- ustalenia projektu planu po raz I wyłożonego do publicznego wglądu zawierały nakaz stosowania dachów płaskich, jednakże z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień do projektu planu przesłanego po zmianach wynikających z rozpatrzenia uwag w terenie <b>Un.5</b> dopuszczono dowolne formy dachów.</li> </ul>
49	<b>I.141</b>	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – Zachód wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru położonego pomiędzy budynkiem Cogiteonu a osiedlem Akademickim, oznaczonego symbolem Un.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu nauki, oświaty, kultury i administracji, na ustanowienie strefy oznaczonej symbolem ZP.4 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, w granicach strefy ZP.4 ustalonej w projekcie planu opublikowanym 1 lutego 2023 r. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	Un.5	<b>Un.5</b>	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.
50	<b>I.142</b>	[...]*	Obszar w projekcie planu opisany jako Un5 - aktualnie Tereny Zabudowy Usługowej powinien zostać zmieniony na Tereny Zieleni Urzędzonej - ZP z wyjątkiem obszaru który należy do Województwa. (zaznaczony na popielato w załączniku, atak aby mogło tam powstać planowane planetarium. Antoni Gaudí planował stworzenie dużego placu przed Sagrada Família, aby można było ją podziwiać w pełnej okazałości. Plac miałby być przestrzenią, która umożliwiłaby lepsze spojrzenie na fasady i całość architektury bazyliki. Projektowanie okolic bazyliki, w tym miejsca otaczającego ją placu, było ważnym elementem planu Gaudiego dla Sagrada Família. Aktualnie są tam kamienice i trudno jest podziwiać w pełni to niesamowite dzieło Architektury Choć nie można przyrównywać bryły Cogiteonu to bazyliki to jednak warto uczyć się na błędach innych i nie dopuścić do przesłonięcia tego obiektu.	Un.5	<b>Un.5</b>	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urzędzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.
51	<b>I.143</b>	[...]*	Chce wyrazić swoje niezadowolenie z przedstawionej plany zagospodarowania przestrzennego i wyrazić nadzieję, że uwagi mieszkańców, którzy chcą zachowania jak największej ilości zieleni i podniesienia wymogów procentowych obszarów zielonych dla inwestycji na tym terenie zostaną wzięte pod uwagę. Te tereny zielone to enklawa wśród osiedli i dalsza zabudowa tych terenów jest bardzo złym pomysłem. Tereny są schronieniem dla zwierząt i atrakcją dla ludzi. Betonowanie kolejnych przestrzeni miasta jest niedopuszczalne, już teraz mamy opinię miasta nieprzyjaznego mieszkańcom i oferty pracy z innych miast reklamujących się jako zielone i czyste. Wielu znajomych ze względu na stan powietrza i betonowanie przeniosła się na wybrzeże czy podkarpacie. W dobie pracy zdalnej miasto naprawdę powinno starać się być atrakcyjne dla mieszkańców, którzy wybierają życie (i płacenie podatków) tutaj. Tworzeniem kolejnych betonowych pustyni nie pomoże.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Studium dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy usługowej - U (ok. 46 % powierzchni sporządzanego planu) oraz Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM (ok. 39 % powierzchni sporządzanego planu). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw [Dz. U. z 2023 r. poz. 1688]). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urzędzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w południowej części planu wyznaczono Teren zieleni urzędzonej <b>ZPp.1</b> o podstawowym przeznaczeniu pod park

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									(o powierzchni ponad 3 ha), w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto w terenie <b>Un.3</b> i <b>Un.5</b> - jako kontynuację odpowiednio terenu <b>ZP.3</b> i <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo, z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenach <b>MW/U.1</b> , <b>Un.5</b> i <b>US.2</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %, a w terenie <b>Un.3</b> do 20 %.	
52	<b>I.144</b>	[...]*	Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”: 1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”: a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku; b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %, d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów, e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych; f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku; 2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”: a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% 3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”: a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.  Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu ( <b>KP.1</b> ), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b> , jak i <b>KP.1</b> . Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i>	
	<b>I.145</b>	[...]*								
	<b>I.146</b>	[...]*								
	<b>I.147</b>	[...]*								
	<b>I.148</b>	[...]*			1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>			
				2) ZP2 ZP3 ZP4	2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b>	2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b>				
				3) KDL.2	3) <b>KDL.2</b>	3) <b>KDD.4</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p>
53	<b>I.149</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kanały wymiany powietrza;</li> <li>– występowanie powiązań ekologicznych (m. in. występowanie gatunku chronionego – jeża wschodniego, udokumentowane za zdjęciach),</li> <li>– obszar wpisany do rejestru zabytków;</li> <li>– ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</li> </ul> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych.</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Postuluje ustalenie podstawowego przeznaczenia tego terenu jako przestrzeń zieleni urządzonej i wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku ogólnodostępnego dla mieszkańców Krakowa;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”:</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDD.4</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.						o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (KP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny ZP.2-ZP.4, jak i KP.1. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu KDL.1), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.  Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.  Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
54	I.150	[...]*	1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny zabudowy usługowej”: a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku; b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %, d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów, e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych; f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;	1) Un.5	1) Un.5	1) Un.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu Un.5 jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (ZP.2-ZP.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie Un.5 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.4) - jako kontynuację terenu ZP.4 - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na
	I.151	[...]*	2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”: a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% 3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”: a) (...)	2) ZP2 ZP3 ZP4	2) ZP2 ZP3 ZP4	2) ZP2 ZP3 ZP4			
				3) KDL.2	3) KDL.2	3) KDD.4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.						<p>rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p>
55	<b>I.152</b>	[...]*	<p>W związku z konsultacjami społecznymi w zakresie przedstawienia planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru czyżyny zachód zgłasza następujące uwagi. Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny Zieleni Urządzonej - ZP”. Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały</p>	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku; b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %, d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów, e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych; f) Podstawowe przeznaczenie: PARK. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku; 2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny Zieleni Urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4": a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90% 3) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny Dróg Publicznych - KDL.2": a) (...) b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów	2) ZP2 ZP3 ZP4 3) KDL.2	2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b> 3) <b>KDL.2</b>	2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b> 3) <b>KDD.4</b>			startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %. Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu ( <b>KP.1</b> ), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b> , jak i <b>KP.1</b> . Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b> ), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione. Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne. Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust. 2 ustaleń projektu planu „ <i>Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i> ”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
56	I.153	[...]*	<p>W związku z konsultacjami społecznymi dotyczącymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Zachód chciałyby zgłosić kilka uwag. Projekt planu obejmuje ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. W trosce o środowisko naturalne, wspólne dziedzictwo kulturowe zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un5 - Tereny Zabudowy Usługowej” :</p> <p>a) zmiana na “Tereny Zieleni Urządzonej - ZP” . Jest to obszar wymagający ochrony ze względu na: kanały wymiany powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; obszar wpisany do rejestru zabytków; ostatnie tereny umożliwiające stworzenie parku;</p> <p>b) zakaz lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny Zieleni Urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4”:</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako “Tereny Dróg Publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów.</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) ZP2 ZP3 ZP4</p> <p>3) KDL.2</p>	<p>1) <b>Un.5</b></p> <p>2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p> <p>3) <b>KDL.2</b></p>	<p>1) <b>Un.5</b></p> <p>2) <b>ZP2</b> <b>ZP3</b> <b>ZP4</b></p> <p>3) <b>KDD.4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</i> Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie <i>stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych</i> w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust. 2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.
57	<b>I.154</b>	[...]*	1. Un.5	1) Un.5	1) <b>Un.5</b>	1) <b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>Un.5</b> jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „ <i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i> ” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.). Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej ( <b>ZP.2-ZP.4</b> ) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ( <b>MW.4</b> ) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie <b>Un.5</b> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %; – pozostawiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie <b>Un.5</b> bez zmian, a w wyniku opiniowania i uzgodnień ustawowych po rozpatrzeniu uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, wprowadzono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i> i wykreślono parametr maksymalnej długości elewacji budynku.
	<b>I.155</b>	[...]*	Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów skutkujących zachowaniem układu zainwestowania terenu Un.5 w sposób poprawiający warunki aerasanitarne i/lub sprzyjający poprawie wymiany powietrza. Warunki sprzyjające wietrzności sąsiadujących terenów występują bowiem w tym obszarze, w szczególności na kierunku północ-południe, i zostały wskazane w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy o których mowa we wniosku powinny skutkować:						
	<b>I.156</b>	[...]*	a) ograniczeniem intensywności zabudowy kubaturowej np. poprzez poszerzenie zaplanowanego pasa zieleni,						
	<b>I.157</b>	[...]*	b) narzucać układ zabudowy jako punktowy, lub podłużny z przewagą kierunku północ-południe, przy ograniczeniu długości elewacji do 30 m,						
	<b>I.158</b>	[...]*	c) wprowadzić zamianę funkcji obszarów z Un.5 na ZP.3, co pozostawi niezmienną wartość wskaźników dla opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" oraz zdecydowanie poprawi obsługę komunikacyjną zabudowy wykorzystując dojazd od ul. Stella Sawickiego.						
	<b>I.159</b>	[...]*	2. KDL.1: Wnioskuje się o zmianę zaproponowanego rozwiązania „lokalnego układu komunikacji” na układ globalny poprzez wprowadzenie skrzyżowania typu rondo bezpośrednio z KDL.1 (aktualnie droga z płyt betonowych dostępna tylko z jednego kierunku ruchu ul. Stella Sawickiego) obejmującego oba kierunki ruchu ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" umożliwiają włączenie się użytkowników ruchu z terenów parku technologicznego (rejon ul. Życzkowskiego – tj. kilka tysięcy ludzi) w oba kierunki ruchu na ul. Stella Sawickiego wyłącznie przez ul. Florera. Tym samym zaproponowane w planie rozwiązanie znacząco intensyfikuje komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Głównymi użytkownikami drogi dotychczas są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Zaproponowane w planie rozwiązanie, w ramach którego brak jest nowego wspomnianego pełnego skrzyżowania (tj. z obydwoma kierunkami ruchu) z ul. Stella Sawickiego stanowi duży błąd projektowy w zakresie obsługi ruchu kołowego, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.	2) KDL.1	2) <b>KDL.1</b>	2) <b>KDL.1</b>			
	<b>I.160</b>	[...]*	3. U.9: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej	3) U.9	3) <b>U.9</b>	3) <b>MW/U.1</b>			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany odcinek przebiegu drogi <b>KDL.1</b> został wyznaczony w oparciu o wydaną decyzję Nr 2/6740.4/2023 z dnia 17 stycznia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa układu drogowego od ul. Stella-Sawickiego do Małopolskiego Centrum Nauki wraz z budową i przebudową uzbrojenia (...)”.
									Ad 3, Ad 4.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenów usługowych od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, MW/U.2, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren U.9 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p> <p>4. MW/U.2: Wnioskuje się o wprowadzenie obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych MW/U.2 od strony ul. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella Sawickiego. Rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Czyżyny Zachód" znacząco intensyfikują komunikację kołową w ramach drogi KDL.1. Dotychczasowymi głównymi użytkownikami drogi są tereny MW4., Uz.1, U8, ZP.4, KU.2, MW.3, Uz.2, US.2, i U.10. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w przedmiotowym planie użytkownikami tej drogi staną się także tereny Un.5, Un.4, U.9, ZP.2, ZP.3, KU.3, U.3(!), U.4(!), U.5(!), U.2(!), U.6 oraz Un.1, Un.2 i Un.3. Tym samym proponowane rozwiązanie, w ramach którego teren MW/U.2 ma być obsługiwany drogą KDL.1 (w szczególności ul. Florera) stanowi duży błąd projektowy, który skutkować będzie paraliżem komunikacyjnym.</p>	4) MW/U.2	4) MW/U.2	4) MW/U.1			Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż z uwagi na wysoką klasę obu dróg (al. gen. Tadeusza Bora Komorowskiego i ul. Izidora Stella-Sawickiego), tj. klasa główna ruchu przyspieszonego, oraz bliskość ich skrzyżowania, wprowadzanie nowych zjazdów z tych ulic byłoby nieprawidłowe.
58	I.162	[...]*	<p>Plan obejmuje ostatnie zwarte tereny zieleni umożliwiające utworzenie dużego parku na wzór Berlińskiego „Tempelhof Park” lub Monachijskiego „Riemer Park”. Ten obszar to ostatnie tereny które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar w którym istnieją kanały przewietrzania. Kontynuowanie zabudowy tego cennego obszaru, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni zieleni urządzonej oraz rekreacyjnej dla mieszkańców, stoi w sprzeczności z działaniami miasta Krakowa na rzecz poprawy jakości powietrza, zwiększenia lesistości a także stoi w sprzeczności z konstytucyjnymi zasadami zrównoważonego rozwoju oraz obowiązku ochrony środowiska przez władze publiczne.</p> <p>W związku z powyższym w imieniu własnym zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”:</p> <p>1) Obszar w projekcie planu opisany jako “Un.5 - Tereny zabudowy usługowej”:</p> <p>a) zmiana na “Tereny zieleni urządzonej - ZP”. Jest to szczególnie obszar ze względu na: wymianę powietrza; występowanie powiązań ekologicznych; zgodnie z opinią NID z dn. 25.11.2020 r. jest krajobrazem kulturowym który powinien być objęty ochroną który scali i zintegruje ochroną obszaru historycznego lotniska: jest objęty przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wpisem do rejestru zabytków krajobrazu kulturowego pola wlotów</p>	1) Un.5	1) Un.5	1) Un.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3b, 4	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu Un.5 jest spełnieniem warunku umożliwiającego uzgodnienie projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego (warunek o „<i>umożliwieniu realizacji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym, której celem jest rozwój szkolnictwa wyższego</i>” został zawarty w piśmie znak RR-III.7634.4.38.2023.AA z dnia 23.02.2023 r.).</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni urządzonej (ZP.2-ZP.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, mają łączną powierzchnię ponad 9 ha. W celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie Un.5 ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 %, a ponadto od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.4) - jako kontynuację terenu ZP.4 - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, wymagany w terenie Un.5 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie został zwiększony do 30 %.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przy zachodniej części pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny; będzie stanowił powierzchnią równowagę dla pozostałych obszarów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę;</p> <p>b) należy zakazać lokalizacji wszelkich budynków usługowych</p> <p>c) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %,</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>e) zakaz lokalizacji miejsc postojowych;</p> <p>f) Podstawowe przeznaczenie: park. Wskazanie obszaru do wykupienia przez Gminę Kraków na cel utworzenia parku;</p> <p>2) Obszar w projekcie planu opisany jako "Tereny zieleni urządzonej - ZP2, ZP3, ZP4":</p> <p>a) zakaz lokalizacji miejsc postojowych naziemnych</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %</p> <p>3) Obszar w projekcie planu opisany jako „Tereny dróg publicznych - KDL.2”:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: 5 metrów,</p> <p>4) Obszary w projekcie planu opisany jako „Tereny zabudowy usługowej U9, U10”</p> <p>a) zmiana na tereny zieleni urządzonej</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80 %</p> <p>c) dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem</p>	<p>2)</p> <p>ZP.2</p> <p>ZP.3</p> <p>ZP.4</p> <p>3)</p> <p>KDL.2</p> <p>4)</p> <p>U.9</p> <p>U.10</p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDL.2</b></p> <p>4)</p> <p><b>U.9</b></p> <p><b>U.10</b></p>	<p>2)</p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>ZP.3</b></p> <p><b>ZP.4</b></p> <p>3)</p> <p><b>KDD.4</b></p> <p>4)</p> <p><b>MW/U.1</b></p> <p><b>Uz.3</b></p> <p><b>U.10</b></p>			<p>Ad 2a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki mają łączną powierzchnię ponad 9 ha, a zatem będą mogły stanowić parki o charakterze ponadlokalnym. Ponadto tereny te zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, przeznaczonego pod Teren placu (<b>KP.1</b>), o podstawowym przeznaczeniu pod plac miejski, w którym nie dopuszcza się lokalizacji miejsc parkingowych. W związku z powyższym istnieje konieczność wskazania miejsca lokalizacji możliwych do realizacji miejsc postojowych obsługujących zarówno tereny <b>ZP.2-ZP.4</b>, jak i <b>KP.1</b>. Wyznaczenie stref dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (Terenu <b>KDL.1</b>), w taki sposób, by jak najmniej ingerować w tereny parku, jest uzasadnione.</p> <p>Ad 2b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie do postulowanego w uwadze mogłoby uniemożliwić docelowe racjonalne zagospodarowanie terenu pod park z uwagi na konieczność wykonania niezbędnej infrastruktury z nim związanej, takiej jak np. alejki, ławeczki, place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, obiekty sanitarne.</p> <p>Ad 3b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z zapisem §32 ust.2 ustaleń projektu planu „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów”. Pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy 25 m jest prawidłowe, gdyż umożliwia realizację ww. elementów.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w północnej części obszaru sporządzanego planu wyznaczono Tereny zieleni urządzonej (<b>ZP.2-ZP.4</b>) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie pasa startowego dawnego Lotniska Rakowice-Czyżyny, o łącznej powierzchni ponad 9 ha. Ponadto w celu zachowania powiązań ekologicznych z tymi terenami w terenie <b>Un.5</b> ustalono powierzchnię biologicznie czynną min. 50 %, od strony Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (<b>MW.4</b>) - jako kontynuację terenu <b>ZP.4</b> - wyznaczono szeroki pas strefy ochrony i kształtowania zieleni z nakazem zagospodarowania min. 70 % jej powierzchni jako terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że z uwagi na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									rozstrzygnięcia wynikające z uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, część terenu <b>U.9</b> została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej z zakresu zamieszkania zbiorowego ( <b>Uz.3</b> ), a dla pozostałej części zostanie zmieniono przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej ( <b>MW/U.1</b> ), przy jednoczesnym zwiększeniu dla obu części wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie do 30 %. Powyższe ustalenia zapewniają wystarczającą ilość zieleni. Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że wnioskowany teren <b>U.10</b> jest w całości zainwestowany.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.					
59	<b>II.3</b>	[...]*	Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego a także w trosce o ochronę środowiska naturalnego zgłaszają następujące uwagi (...): 1. (...) 2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Teren Placu KP.1” a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych b) (...); 3. (...) 4. Ponadto: dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskują: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały.	2) KP.1	-	2) <b>KP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.					
	<b>II.4</b>	[...]*												Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.
	<b>II.5</b>	[...]*												
	<b>II.6</b>	[...]*												
	<b>II.7</b>	[...]*												
	<b>II.8</b>	[...]*												
	<b>II.9</b>	[...]*												
	<b>II.10</b>	[...]*												
	<b>II.11</b>	[...]*												
	<b>II.12</b>	[...]*												
	<b>II.13</b>	[...]*		4) obszar planu		4) obszar planu								
60	<b>II.14</b>	[...]*	Jako lokalny patriota i codzienny użytkownik płyty starego lotniska Rakowice wnosi uwagi z troski o to miejsce i plany zakładające jego bezmyślną zabudowę. Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego a także w trosce o ochronę środowiska naturalnego zgłaszają następujące uwagi (...): 1. (...) 2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Teren Placu KP.1” a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych b) (...); 3. (...) 4. Ponadto: dla „lokalizacji tymczasowych obiektów	2) KP.1	-	2) <b>KP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.  Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			budowlanych” wnioskuje: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały.	obszar planu		obszar planu			do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.
61	<b>II.15</b>	[...]*	<p>Pismo składa z uwagi na zaniepokojenie, że proponowany projekt planu (...) nie zapewnia ochrony środowiska tego obszaru oraz ochrony zabytkowego lotniska Rakowice-Czyżyny, wpisanego do rejestru zabytków nieruchomości pod numerem A-1106. Swoje uwagi kieruje do obszarów, oznaczonych w projekcie planu jako:</p> <p>1. Un.5. Uważa, że jest to obszar, który wymaga ochrony ze względu na wpis do rejestru zabytków oraz ochronę środowiska. Tereny zielone wokół lotniska Rakowice-Czyżyny stanowią korytarz powietrza, który obecnie jest szczególnie ważny ze względu na walkę ze smogiem, która w Krakowie jest kluczowa. Na tym terenie żyją również zwierzęta, takie jak: zajęce, lisy, bażanty. Opisanie tego obszaru w projekcie jako „Teren zabudowy usługowej” jest w jego odczuciu niepoprawny, gdyż zakłada możliwość zabudowania terenu, co sprawi, że wspomniany korytarz powietrza zacznie być zabudowywany, co również wpłynie na życie zwierząt na tym terenie.</p> <p>a) (...). b) (...). c) Wnioskuje o zwiększenie granicy obniżonej wysokości dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej na całym obszarze Un.5.</p> <p>2. KP.1. Ze względu na ochronę płyty zabytkowego lotniska, który pełni również funkcję rekreacyjną dla mieszkańców okolicznych osiedli, wnioskuje o uwzględnienie uwagi, by teren ten objęty był zakazem lokalizacji jakichkolwiek obiektów budowlanych (w tym tymczasowych) oraz zakazem działalności, która w jakikolwiek sposób oddziaływałaby negatywnie na środowisko naturalne oraz teren zabytku. Tym samym pragnie podkreślić, że takie zmiany będą w stanie zapewnić ochronę terenu zabytkowego oraz środowiska naturalnego.</p> <p>3. KDD.4 Wnioskuje o obsadzenie tego terenu drzewami i składa uwagę, by w planie zapewniono, by zakazane było umieszczanie jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały.</p>	<p>1) Un.5</p> <p>2) KP.1</p> <p>3) KDD.4</p>	-	<p>1) Un.5</p> <p>2) KP.1</p> <p>3) KDD.4</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1c, 2, 3</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1c, 2, 3</b></p>	<p>Ad 1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż <i>strefa obniżonej wysokości zabudowy</i> w obecnych granicach ma na celu zapewnienie, by nowa zabudowa w terenie <b>Un.5</b> nie przesłaniała obiektu Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon” w części przylegającej do zabytkowego pasa startowego. Poszerzenie tej strefy na cały teren <b>Un.5</b> nie ma uzasadnienia, gdyż maksymalną wysokość zabudowy w pozostałej części terenu ustalono na 16 m czyli niższą niż budowany obiekt w terenie <b>Un.4</b>.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu jakichkolwiek obiektów budowlanych, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że, ustalenia projektu planu w §16 zawierają zapis, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca, co umożliwia obsadzenie tego terenu drzewami.</p>	
62	<b>II.19</b>	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę zapisu par. 28.1, punkt 3, podpunkt 2. Wnosi o to, aby wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu zamieszkania zbiorowego, oznaczonego na rysunku planu symbolem Uz.3, obejmującego działki nr. 21/31 i 20/5 obręb 0006 Nowa Huta mieścił się w zakresie wartości od 1.00 do 3.00, analogicznie jak to zapisano dla działek nr 31/37 i 21/38 położonych w obszarze U.10 przylegających bezpośrednio do działki wnioskującej od zachodu. Podniesienie wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla działki wnioskującej pozwoli jej w pełni wykorzystać powierzchnię i potencjał działki. Proponowany w projekcie</p>	<p>21/31 obr. 6 Nowa Huta</p>	-	<b>Uz.3</b>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki nr 21/31 obr. 6 Nowa Huta, gdyż pozostawiono kwestionowany wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu <b>Uz.3</b> bez zmian, jako adekwatny do pozostałych parametrów zabudowy wynikających ze Studium, tj. minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wysokości.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód” współczynnik intensywności zabudowy w nieproporcjonalny sposób ogranicza możliwości inwestycyjne na terenie Uz.3 w odniesieniu do pozostałych parametrów zapisanych dla tego obszaru, tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.						
63	II.20	[...]*	1. (...) 2. Obszar w projekcie planu opisany, jako Teren Placu KP.1 a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych b) (...).	KP.1	-	KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.
64	II.21	Stowarzyszenie Błonia Czyżyńskie	(...) Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego a także w związku z potrzebą zachowania równowagi w planie zagospodarowania przestrzennego zgłaszają następujące uwagi (...): 1. (...) 2. Obszar w projekcie planu opisany, jak „Teren Placu KP1.” a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych b) (...); 3. (...) 4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze: a) Przywrócenie poprzedniego zapisu tj. przywrócenie terenu KU.3 b) (...) c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8 d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m; 5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza: a) (...) b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowania zieleni c) (...) d) (...) e) (...) Ponadto: 6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały 7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskuje: zakaz dopuszczenia mikroinstalacji.		-		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.  Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren U.9 został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.  Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.9 zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu U.4 w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.  Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) strefa ochrony i kształtowania zieleni została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.  Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na
	II.22	[...]*		2) KP.1  4) U.9  5) Uz.1  6) obszar planu  7) obszar planu		2) KP.1  4) U.9  5) Uz.1  6) obszar planu  7) obszar planu			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>
65	<b>II.23</b>	[...]*	<p>1) Wnosi o likwidację wyznaczonej w projekcie planu strefy lokalizacji zabudowy usługowej w terenie MW/U1 wyznaczonej wzdłuż al. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella-Sawickiego</p> <p>2) Wnosi o przywrócenie rozwiązania komunikacyjnego przewidującego połączenie terenu należącego do spółki (tj. działek nr 21/29, 21/14, 21/15, 21/16 obr. 6 Nowa Huta oraz nr 400 obr. 7 Nowa Huta przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie) z istniejącym układem drogowym, z zastrzeżeniem, że połączenie komunikacyjne powinno mieć charakter drogi publicznej, a nie wewnętrznej</p> <p>3) Wnosi o zmianę zapisu w § 19 ust. 4 pkt 1 ustaleń planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, przy czym min. 20% na gruncie. Ponadto wnoszą o zmianę zapisu dotyczącego powierzchni biologicznej na gruncie, poprzez usunięcie zapisu odwołującego się do obrysu obiektu budowlanego.</p> <p>4) Wnosi o wykreślenie zapisu zawartego w § 19 ust. 4 pkt 4 projektu planu, określającego maksymalną długość elewacji budynku na 50 m</p> <p>5) Wnosi o usunięcie zapisu zawartego w § 19 ust. 4 pkt 5 projektu planu, określającego minimalną odległość pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków na 25 m</p> <p>6) (...) <i>Uwaga posiada obszernie uzasadnienie</i></p>	<p>21/29 21/14 21/15 21/16 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>400 obr. 7 Nowa Huta</p>	-	MW/U.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie <i>strefy lokalizacji zabudowy usługowej</i> ma na celu odsunięcie zabudowy mieszkaniowej od skrzyżowania ciągów komunikacyjnych al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego i ul. Izzydora Stella-Sawickiego, szczególnie w kontekście planowanej ich przebudowy.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż usunięcie drogi wewnętrznej (KDW.4) wynikało z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyjaśnia się, że obszar terenu <b>MW/U.1</b> ma dostęp do drogi publicznej poprzez teren <b>KDD.3</b>, a zatem wyznaczanie kolejnego fragmentu drogi publicznej nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymaganego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie wynika z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie pozostawia się dotychczasowy zapis odwołujący się do obrysu obiektu budowlanego jako prawidłowy.</p> <p>Ad 4, Ad 5. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry maksymalnej długości elewacji budynku i minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków zostały wprowadzone w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p>
66	<b>II.24</b>	[...]* (2 pisma)	<p>1) Wnosi o likwidację wyznaczonej w projekcie planu strefy lokalizacji zabudowy usługowej w terenie MW/U.1 wyznaczonej wzdłuż al. Bora Komorowskiego oraz ul. Stella-Sawickiego</p> <p>2) Wnosi o przywrócenie rozwiązania komunikacyjnego przewidującego połączenie terenu należącego do spółki (tj. działek nr 21/29, 21/14, 21/15, 21/16 obr. 6 Nowa Huta oraz nr 400 obr. 7 Nowa Huta przy ul. Stella-Sawickiego w Krakowie) z istniejącym układem drogowym, z zastrzeżeniem, że połączenie komunikacyjne powinno mieć charakter drogi publicznej, a nie wewnętrznej</p>	<p>21/29 21/14 21/15 21/16 obr. 6 Nowa Huta</p> <p>400 obr. 7 Nowa Huta</p>	-	MW/U.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie <i>strefy lokalizacji zabudowy usługowej</i> ma na celu odsunięcie zabudowy mieszkaniowej od skrzyżowania ciągów komunikacyjnych al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego i ul. Izzydora Stella-Sawickiego, szczególnie w kontekście planowanej ich przebudowy.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż usunięcie drogi wewnętrznej (KDW.4) wynikało z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>3) (...).</p> <p>4) Wnosi o zmianę zapisu w § 19 ust. 4 pkt 1 ustaleń planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50% przy czym min. 20% na gruncie. Ponadto wnosi o zmianę zapisu dotyczącego powierzchni biologicznej na gruncie, poprzez usunięcie zapisu odwołującego się do obrysu obiektu budowlanego.</p> <p>5) Wnosi o wykreślenie zapisu zawartego w § 19 ust. 4 pkt 4 projektu planu, określającego maksymalną długość elewacji budynku na 50 m</p> <p>6) Wnosi o usunięcie zapisu zawartego w § 19 ust. 4 pkt 5 projektu planu, określającego minimalną odległość pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków na 25 m</p> <p>7) (...).</p> <p><i>Uwaga posiada obszernie uzasadnienie</i></p>						<p>publicznego wglądu. Wyjaśnia się, że obszar terenu MW/U.1 ma dostęp do drogi publicznej poprzez teren KDD.3, a zatem wyznaczenie kolejnego fragmentu drogi publicznej nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zwiększenie wymaganego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na gruncie wynika z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie pozostawia się dotychczasowy zapis odwołujący się do obrysu obiektu budowlanego jako prawidłowy.</p> <p>Ad 5, Ad 6. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry maksymalnej długości elewacji budynku i minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków zostały wprowadzone w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p>	
67	II.25	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego a także w trosce o ochronę środowiska naturalnego zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...);</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Ponadto: dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskują: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały.</p>		-		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p>	
	II.26	[...]*			2) KP.1		2) <b>KP.1</b>			
	II.27	[...]*								
	II.28	[...]*			4) obszar planu		4) obszar planu			
68	II.29	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego a także w związku z potrzebą zachowania równowagi między umożliwieniem zabudowy a zachowaniem terenów zielonych zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Teren Placu KP.1”</p>		-		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p>	
	II.30	[...]*			2) KP.1		2) <b>KP.1</b>			
	II.31	[...]*								
	II.32	[...]*								
	II.33	[...]*								
	II.34	[...]*								
	II.35	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...);</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu tj. przywrócenie do terenu KU.3</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m</p> <p>5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowania zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>Ponadto:</p> <p>6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały</p> <p>7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskuje: zakaz dopuszczenia mikroinstalacji</p>	<p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>		<p>4) <b>U.9</b></p> <p>5) <b>Uz.1</b></p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>			<p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>
69	<b>II.36</b>	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi i sugestie, mające na celu ochronę zabytków, dziedzictwa kulturowego oraz środowiska naturalnego:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar opisany jako „Teren Placu KP.1”: Proponuje wprowadzenie zakazu:</p> <p>a) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych oraz</p> <p>b) (...).</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Dodatkowo, w przypadku „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” sugeruje wprowadzenie zakazu</p>	<p>2) KP.1</p> <p>4) obszar planu</p>	-	<p>2) <b>KP.1</b></p> <p>4) obszar</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			lokalizacji takich obiektów bez względu na formę i materiały.			planu			Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.
70	<b>II.38</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje tereny, które stanowią istotną część zielonych płuc miasta Krakowa, a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania miasta. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego, a także w związku z potrzebą zachowania równowagi między umożliwieniem zabudowy a zachowaniem terenów zielonych zgłasza następujące uwagi (...):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...).</li> <li>3. (...).</li> <li>4. Na terenie zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacji wnioskuję o: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu, tj. przywrócenie dla terenu KU.3 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%</li> <li>b) Zapewnienie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-2,8</li> <li>c) Zapewnienie maksymalnej wysokości zabudowy: 16m.</li> </ol> </li> <li>5. Na terenie zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza wnioskuję o: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) (...);</li> <li>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowania zieleni;</li> <li>c) (...);</li> <li>d) (...)</li> </ol> </li> </ol> <p>Ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuję o zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały;</li> </ol>	<p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p>	-	<p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4, 5b, 6</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4, 5b, 6</b></p>	<p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przywrócenia terenu <b>KU.3</b>, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecnie w terenie <b>U.9</b> ustalono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30 %, natomiast poprzednio dla terenu <b>KU.3</b> wynosił on 10 %, a zatem nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie „przywrócenia” poprzedniej wartości na poziomie 30 %.</p> <p>Ad 4b, Ad 4c. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywrócenie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p>	
71	<b>II.39</b>	[...]*	Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa, a także obszar, w którym funkcjonują kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego, a także w związku z potrzebą zachowania równowagi między umożliwieniem zabudowy		-		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4, 5b, 6, 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4, 5b, 6, 7</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z
	<b>II.40</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a zachowaniem terenów zielonych zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Na obszarze w projekcie planu opisanym jak „Teren Placu KP1.” wnioskuje o :</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych;</p> <p>b) (...).</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Na terenie zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacji wnioskuje o:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu, tj. przywrócenie dla terenu KU.3 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%</p> <p>b) Zapewnienie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>c) Zapewnienie maksymalnej wysokości zabudowy: 16 m.</p> <p>5. Na terenie zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza proszą o:</p> <p>a) (...);</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowania zieleni;</p> <p>c) (...);</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>Ponadto:</p> <p>6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje o zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały;</p> <p>7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskuje o zakaz dopuszczenia mikroinstalacji.</p>	<p>2) KP.1</p> <p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>		<p>2) KP.1</p> <p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>			<p>uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przywrócenia terenu <b>KU.3</b>, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecnie w terenie <b>U.9</b> ustalono wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30 %, natomiast poprzednio dla terenu <b>KU.3</b> wynosił on 10 %, a zatem nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie „przywrócenia” poprzedniej wartości na poziomie 30 %.</p> <p>Ad 4b, Ad 4c. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>
72	<b>II.41</b>	[...]*	<p>(...) Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę</p>		-		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne
	<b>II.42</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>środowiska naturalnego a także w związku z potrzebą zachowania równowagi w planie zagospodarowania przestrzennego zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany, jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...);</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu, tj. przywrócenie do terenu KU.3</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Zapewnienie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>d) Zapewnienie maksymalnej wysokości zabudowy: 16 m.</p> <p>5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowania zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>Ponadto:</p> <p>6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje o zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały;</p> <p>7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskuje: zakaz dopuszczania mikroinstalacji.</p>	<p>2) KP.1</p> <p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>		<p>2) KP.1</p> <p>4) U.9</p> <p>5) Uz.1</p> <p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>	<p><b>pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p>	<p><b>pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p>	<p>przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>
73	<b>II.44</b>	Okręg Krakowski Lewicy Razem	<p>Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga: „Un5 – Tereny Zabudowy Usługowej”</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Alternatywnie, wyłączenie w przypadku nieuwzględnienia uwagi powyżej, wnoszą o:</p> <p>a) Zmianę §26 ust. 3 pkt. 1 tak, aby otrzymał brzmienie: „3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</p>	Un.5	-	<b>Un.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi, w których zdefiniowano teren biologicznie czynny - <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>50% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych)”.  b) Wpisanie maksymalnej kubatury budynków w taki sposób, aby odpowiadała ona usuniętemu uprzednio zapisowi o maksymalnej długości elewacji budynku: 50 m.  Uzasadnienie: jest to przestrzeń niezbędna do wymiany powietrza, posiadająca szczególne znaczenie jako przestrzeń zielona w okolicy. Wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z równoczesnym określeniem nakazu urządzenia nawierzchni dachów płaskich jako terenu biologicznie czynnego, przy równoczesnym braku zaplanowania konkretnych obszarów jako teren biologicznie czynny, stwarza poważne ryzyko, że mimo spełnienia wskaźników terenu biologicznie czynnego, obszar będzie miał charakter zabudowany, nieprzyjazny i nieprzystający do deklarowanego przez przedstawicieli Organu w trakcie konsultacji planowanego charakteru. Według deklaracji na dyskusji publicznej z 25 stycznia 2024 roku wykreślenie maksymalnej długości elewacji budynku wynika z tego, że na obszarze „może powstać planetarium”, które jest okrągłe, więc nie wiadomo jak wyliczyć długość elewacji. Wobec tej niesprecyzowanej „możliwości”, wnioskują aby w inny sposób ograniczyć wielkość budynków, na przykład przywrócenie maksymalnej długości elewacji budynku 50 m i dopisanie, że w przypadku budynków okrągłych, będzie konieczne zachowanie określonej maksymalnej kubatury, racjonalnie odpowiadającej ww. maksymalnej długości elewacji.</p>						<p>naturalną roślinność, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie.  Ad 2b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone zasady zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu <b>Un.5</b>, w tym wymóg terenu biologicznie czynnego, nieprzekraczalne linie zabudowy i <i>strefa obniżonej wysokości zabudowy</i> i parametry zabudowy są wystarczające do ograniczenia maksymalnej kubatury budynków.</p>
74	<b>II.45</b>	[...]*	<p>Jako mieszkaniec Krakowa nie zgadza się na dalszą zabudowę terenów i tworzenie miejsc pod zabudowę usługową na tym obszarze. Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, będące zielonymi płucami miasta Krakowa, a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków.  W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa w trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego, a także w związku z potrzebą zachowania równowagi między umożliwieniem zabudowy, a zachowaniem terenów zielonych zgłasza następujące uwagi (...):  1. (...)  2. Obszar w projekcie planu opisany, jako „Teren Placu KP.1”  a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych  b) (...).  3. (...)  4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:  a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu tj. przywrócenie do terenu KU.3  b) (...)  c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8  d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m  5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p>	<p>2)  KP.1</p> <p>4)  U.9</p> <p>5)  Uz.1</p>	-	<p>2)  <b>KP.1</b></p> <p>4)  <b>U.9</b></p> <p>5)  <b>Uz.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b></p>	<p>Ad 2a.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.  Ad 4a.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.  Ad 4c, Ad 4d.  Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.  Ad 5b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowanie zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>Ponadto:</p> <p>6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały</p> <p>7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskuje: zakaz dopuszczenia mikroinstalacji.</p>	<p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>		<p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>			<p>uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>	
75	<b>II.46</b>	[...]* (2 pisma)	<p>Jako mieszkańcy Krakowa z Dzielnicy Czyżyny nie zgadzają się na dalszą zabudowę terenów i tworzenie miejsc pod zabudowę usługową na tym obszarze. Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, będące zielonymi płucami miasta Krakowa, a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków.</p> <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa w trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego, w trosce o ochronę środowiska naturalnego, a także w związku z potrzebą zachowania równowagi między umożliwieniem zabudowy, a zachowaniem terenów zielonych zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany, jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu tj. przywrócenie do terenu KU.3</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m</p> <p>5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowanie zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p>		-		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b, 6, 7</b>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu</p>	
	<b>II.47</b>	[...]* (2 pisma)			2) KP.1		2) <b>KP.1</b>			
	<b>II.48</b>	[...]*			4) U.9		4) <b>U.9</b>			
				5) Uz.1		5) <b>Uz.1</b>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>e) (...) Ponadto: 6. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskują: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały 7. Dla „zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej” wnioskują: zakaz dopuszczenia mikroinstalacji.</p>	<p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>		<p>6) obszar planu</p> <p>7) obszar planu</p>			<p>nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie mikroinstalacji w zapisach §13 ust. 1 (wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) jest zgodne z polityką Miasta, w tym z dokumentem „Plan Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030”.</p>
76	<b>II.49</b>	[...]* [...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego a także w trosce o ochronę środowiska naturalnego zgłasza następujące uwagi (...): 1. (...) 2. Obszar w projekcie plany opisany, jako „Teren Placu KP.1” a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych b) (...) 3. (...) Ponadto: 4. Dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskują: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały</p>	<p>2) KP.1</p> <p>4) obszar planu</p>	-	<p>2) KP.1</p> <p>4) obszar planu</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4</b>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p>
77	<b>II.50</b>	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	<p>1) (...) 2) (...) 3) Wnosi o usunięcie wyznaczonej strefy ochrony i kształtowania zieleni w obszarze U.9. 4) Wnosi o wprowadzenie do Planu zapisów umożliwiających obsługę komunikacyjną dla obszaru MW/U1 bezpośrednio z drogi publicznej objętej obszarem KDGPT.1. 5) Wnoszą o usunięcie wyznaczonej strefy obniżonej wysokości zabudowy w obszarze Un.5 w części graficznej Planu oraz w części tekstowej Planu (poprzez usunięcie zapisów §10 ust. 3, §26 ust. 4 i części zapisu §26 ust. 3 pkt 4 Planu), przedmiotowe zapisy dot. strefy</p>	<p>21/18 21/63 21/68 21/69 21/80 21/82 21/83 21/86 21/96 21/97 21/98 21/99 21/100</p>	-	<p>3) U.9</p> <p>4) MW/U.1</p> <p>5) Un.5</p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 17, 20b, 28a, 30b, 31, 36, 38, 39, 40</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 17, 20b, 28a, 30b, 31, 36, 38, 39, 40</b>	<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, z uwagi na zachowanie połączeń ze <i>strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> wyznaczoną w Terenie zabudowy usługowej <b>Un.3</b>.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna terenu <b>MW/U.1</b> z terenem <b>KDGPT.1</b> jest zapewniona prawidłowo poprzez drogi <b>KDL.1</b> i <b>KDD.3</b> - zgodnie z wytyczną Zarządu Dróg Miasta Krakowa, że „<i>obsługa komunikacyjna terenów powinna być kształtowana w pierwszej kolejności poprzez drogi</i>”</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obniżonej wysokości zabudowy w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony ingerują w proces projektowania i formy przyszłej zabudowy, zarezerwowanej dla właściciela tego terenu, przekraczając tym samym uprawnienia planistyczne.</p> <p>6) Wnoszą o usunięcie zapisu §9 ust. 3 Planu tj. nakazu kształtowania w obszarze Un.5 form architektonicznych w sposób zgodny z charakterem krajobrazu kulturowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny. Plan miejscowy stanowi akt prawa miejscowego, do którego należy stosować podstawowe zasady prawidłowej legislacji. Z tego też powodu do planu miejscowego nie powinny być włączane zapisy niejednoznaczne, których stosowanie będzie w przyszłości problematyczne, takiej jak w/w §9 ust.3 Planu.</p> <p>7) (...)</p> <p>8) (...)</p> <p>9) Wnoszą o zmianę w obszarze U.9 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 30%, przy czym min. 15% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych, analogicznie jak na sąsiednich obszarach.</p> <p>10) Wnoszą o zmianę w obszarze Un.3 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 30%, przy czym min. 15% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych, zgodnie z brzmieniem projektu Planu przedstawionego w ramach I wyłożenia.</p> <p>11) Wnoszą o zmianę w obszarze Un.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 50%, przy czym min. 25% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych, zgodnie z brzmieniem projektu Planu przedstawionego w ramach I wyłożenia.</p> <p>12) Wnoszą o zmianę w obszarze US.2 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 30%, przy czym min. 15% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych, zgodnie z uwagą PK złożoną do projektu Planu w ramach I wyłożenia.</p> <p>13) (...)</p> <p>14) (...)</p> <p>15) (...)</p> <p>16) (...)</p> <p>17) Wnoszą o zmianę §7 ust. 9 pkt 2 lit. (b) Planu poprzez zastąpienie sformułowania „w terenie Un.5 w przypadku stosowania dachów płaskich nakaz zarządzania nawierzchni jako teren biologicznie czynny” na „w terenie Un.5 w przypadku stosowania dachów płaskich nakaz zarządzania nawierzchni jako powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>18) (...)</p> <p>19) (...)</p> <p>20) Wnoszą o dodanie w Planie w części dotyczącej obszarów:</p> <p>a) (...)</p> <p>i</p> <p>b) MW/U1 (w zakresie w/w działki nr 2/82) zapisu dopuszczającego minimalną odległość pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków nie mniejszą niż połowa wysokości maksymalnej tych budynków.</p> <p>Ponadto ponownie składają i podtrzymują uwagi złożone</p>	<p>21/103</p> <p>21/104</p> <p>21/105</p> <p>21/127</p> <p>21/169</p> <p>21/173</p> <p>21/177</p> <p>21/179</p> <p>21/180</p> <p>21/181</p> <p>21/186</p> <p>21/187</p> <p>21/188</p> <p>21/190</p> <p>21/194</p> <p>21/212</p> <p>21/214</p> <p>21/242</p> <p>21/243</p> <p>21/244</p> <p>21/254</p> <p>21/259</p> <p>21/274</p> <p>21/275</p> <p>21/276</p> <p>21/277</p> <p>21/21</p> <p>21/29</p> <p>21/28</p> <p>21/283</p> <p>21/285</p> <p>obr. 6</p> <p>Nowa Huta</p> <p>400</p> <p>obr. 7</p> <p>Nowa Huta</p>		<p>6)</p> <p><b>Un.5</b></p> <p>9)</p> <p><b>U.9</b></p> <p>10)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p>11)</p> <p><b>Un.5</b></p> <p>12)</p> <p><b>US.2</b></p> <p>17)</p> <p><b>Un.5</b></p> <p>20)</p> <p><b>Un.3</b></p> <p><b>Un.5</b></p> <p><b>MW/U.1</b></p>		<p><i>niższej kategorii np. drogi dojazdowej i lokalnej”, zawartą w piśmie znak RW.460.4.10.2020 z dnia 13.01.2021 r.</i></p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowana <i>strefa obniżonej wysokości zabudowy</i> została wprowadzona w celu zapewnienia, by nowa zabudowa w terenie <b>Un.5</b> nie przesłaniała obiektu Małopolskiego Centrum Nauki „Cogiteon” w części przylegającej do zabytkowego pasa startowego.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do projektu planu jako spełnienie uwagi zawartej w uzgodnieniu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo znak ZN-I.5150.6.2023.MK.EAP z dnia 22.12.2023 r.).</p> <p>Ad 9, Ad 10, Ad 11, Ad 12, Ad 40. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż kwestionowane wartości parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wymaganego na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych wynikają z uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu podczas jego I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapis jest prawidłowy i odnosi się do terenu biologicznie czynnego zdefiniowanego w przepisach odrębnych - <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i></p> <p>Ad 20b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany parametr minimalnej odległości pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków 25 m został wprowadzony w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 28a, Ad 36, Ad 38, Ad 39. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalony wskaźnik powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe do 15% w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowy do umożliwienia realizacji celów Uczelni.</p> <p>Ad 30b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych w terenie <b>KP.1</b> jest wystarczające z uwagi na ustalone przeznaczenie tego terenu, tj. pod publicznie dostępny plac miejski.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przez PK do projektu Planu przedstawionego w ramach I wyłożenia, nieuwzględnione przez Pana Prezydenta, w zakresie nie zmienionym przez w/w uwagi:</p> <p>21) (...)</p> <p>22) (...)</p> <p>23) (...)</p> <p>24) (...)</p> <p>25) (...)</p> <p>26) (...)</p> <p>27) (...)</p> <p>28) Dla obszaru oznaczonego w Planie jako Un.5 (działki nr 21/259, 21/283, 21/212, 21/285) wnoszą o:</p> <p>a) zmianę maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów o przeznaczeniu innym niż podstawowe: 30% powierzchni terenu Un.5.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>29) (...)</p> <p>30) Dla obszaru oznaczonego w Planie jako KP.1 (działki nr: 21/180, 21/243, 21/177, 21/173) w uzupełnieniu w/w uwagi nr 13, wnoszą o dopuszczenie możliwości:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) prowadzenia na tym obszarze działalności dydaktyczno-naukowo-badawczej,</p> <p>c) (...)</p> <p>31) Wnoszą o zmianę zapisów §7 ust. 11 pkt. 1 lit. (b) i (c) tekstu Planu i nadanie nowego brzmienia:</p> <p><i>b)w terenie US.2,</i></p> <p><i>c)lokalizowanych na cele naukowo-badawcze;"</i>.</p> <p>32) (...)</p> <p>33) (...)</p> <p>34) (...)</p> <p>35) (...)</p> <p>36) Wnoszą o zmianę w obszarze Un.3 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Un.3.</p> <p>37) (...)</p> <p>38) Wnoszą o zmianę w obszarze Uz.1 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Uz.1.</p> <p>39) Wnoszą o zmianę w obszarze Uz.2 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy obiektów innych niż o podstawowej funkcji i ustalenie go na poziomie: 30% powierzchni terenu Uz.2.</p> <p>40) Wnoszą o zmianę w obszarze US.2 wskaźnika terenu biologicznie czynnego i ustalenie go na poziomie 30%, przy czym min. 15% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych.</p> <p>41) (...)</p>			28) <b>Un.5</b>			Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie bezterminowego dopuszczenia lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) z uwagi na umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.
78	<b>II.52</b>	Rada i Zarząd Dzielnicy III Prądnik Czerwony	<p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany, jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej</p>	2) KP.1	-	2) <b>KP.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu tj. przywrócenie do terenu KU.3</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m</p> <p>5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowanie zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p>	5) Uz.1		5) Uz.1			<p>umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu nie ma uzasadnienia.</p>
79	<b>II.53</b>	Rada i Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice	<p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany, jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Teren zabudowy usługowej U.9 ze względu na konieczność zapewnienia wysokiej jakości i sprawnej obsługi komunikacyjnej w tym obszarze:</p> <p>a) Przywrócenie poprzedniego zapisu projektu tj. przywrócenie do terenu KU.3</p> <p>b) (...)</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,8</p> <p>d) Maksymalna wysokość zabudowy: 16 m</p> <p>5. Teren zabudowy Uz.1 ze względu na starodrzewie, krajobraz i zapewnienie wymiany powietrza:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Utrzymanie strefy ochrony i kształtowanie zieleni</p> <p>c) (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p>	2) KP.1	-	2) KP.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4a, 4c, 4d, 5b</b>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>U.9</b> został wyznaczony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Ad 4c, Ad 4d. Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż parametry wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu <b>U.9</b> zostały ustalone analogicznie jak dla sąsiedniego terenu <b>U.4</b> w celu zachowania zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa (mniejsza) <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> została usunięta z projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu z uwagi na zaistniałe przekształcenia zagospodarowania terenu w jej granicach, a zatem przywracanie jej do projektu planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									nie ma uzasadnienia.
80	<b>II.54</b>	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie oznaczeń Uz.1 oraz KDW.3 terenom z pierwotnej wersji planów, które zostały zlikwidowane w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w styczniu 2024.</p> <p>Teren Uz.1 powinien stanowić częściowo zachowane tereny zielone a przedstawiona zmiana niszczy zieleń. Jednocześnie, tereny zielone w pobliżu akademików pozwalają na ograniczenie hałasu towarzyszącemu życiu studenckiemu.</p> <p>Proponowane przeniesienie oznaczenia Uz.1 na dawne połączenie komunikacyjne KDW.3 jest fikcją, ponieważ w tym miejscu rośnie drzewo wokół którego przebiega jedyny chodnik pozwalający pieszym na opuszczenie osiedla Akademickiego, zatem główną funkcją terenu jest funkcja komunikacyjna. Z uwagi na ruch pieszych (dzieci i dorosłych) sam chodnik powinien zostać poszerzony a nie likwidowany.</p>	Uz.1	-	Uz.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zmiana granic terenów <b>Uz.1</b> i <b>KDW.3</b> (oznaczonego obecnie symbolem <b>KDW.1</b>) wynika z uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu podczas jego I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w §16 pkt 4 zawierają zapis, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, a zatem istniejący chodnik będzie mógł dalej funkcjonować.</p>
81	<b>II.55</b>	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie pierwotnego maksymalnego czasu trwania tymczasowych obiektów budowlanych na czas 60 dni (§7 ust.11 z pierwotnej wersji planów), które zostały wydłużone do 120 dni w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w styczniu 2024”</p> <p>Wydłużony czas posadowienia tymczasowych obiektów budowlanych wynoszący 120 dni (prawie 4 miesiące) doprowadzi do degradacji terenów wokół postawionych obiektów oraz pod obiektami budowlanymi w sposób uniemożliwiający naprawienie, co spowoduje nieodwracalne straty przyrodnicze.</p> <p>Jednocześnie, wprowadzenie takich długich terminów (niemal kwartał!) będzie prowadzić do umiejscowienia obiektów pełniących niektóre funkcje budynków stałych, ale bez konieczności zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń chroniących i gości, i środowisko.</p>	obszar planu	-	obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wydłużenie kwestionowanych terminów w wyniku rozstrzygnięć z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu miało na celu ujednoczenie ich z terminami wynikającymi z przepisów odrębnych.</p>
82	<b>II.56</b>	[...]*	<p>Wnosi o umieszczenie w opisie terenu Un. 5 zapisu: „maksymalna długość boku prostokąta opisującego rzut pionowy budynku nie może przekraczać 50 metrów”</p> <p>We wcześniejszej wersji planu zagospodarowania znajdował się zapis ograniczający maksymalną długość elewacji budynku do 50 metrów. Został on usunięty na wniosek właściciela terenu pod pozorem problemów z określeniem długości elewacji budynków owalnych. Zaproponowany przez wnioskującego zapis pozwala rozwiązać problem zabezpieczając równocześnie teren Un.5 przed niekontrolowaną zabudową. Obszar oznaczony w projekcie jako Un.5 obecnie obejmuje tereny zielone, które są cenne przyrodniczo pozwalając jednocześnie na wyeksponowanie bryły Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon. Zgodnie ze sporządzoną na potrzeby planu „Prognozą oddziaływania na środowisko” omawiany obszar stanowi miejsce schronienia i zamieszkania wielu zwierząt (podobnie jak ZP.3 i ZP.3, oraz tereny na zachód ZP.2) w tym chronionych gatunki zwierząt („Prognoza oddziaływania na środowisko” str. 21, 25, 27-28) i powinno zostać zachowane w możliwie najmniej zmienionym stanie. Stanowi ono również część sieci korytarzy ekologicznych będących pod ochroną, co wynika z zapisów art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2022.916 t.j.), oraz art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. ze zm.).</p>	Un.5	-	Un.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone zasady zabudowy i zagospodarowania terenu dla terenu <b>Un.5</b>, w tym wymóg terenu biologicznie czynnego, nieprzekraczalne linie zabudowy i <i>strefa obniżonej wysokości zabudowy</i> i parametry zabudowy są wystarczające do ograniczenia zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
83	<b>II.57</b>	[...]*	<p>Projekt planu obejmuje ostatnie tereny, które są zielonymi płucami miasta Krakowa a także obszar, w którym istnieją kanały przewietrzania. To również obszar objęty wpisem do rejestru zabytków. W trosce o ochronę zabytku, europejskiego dziedzictwa kulturowego a także w trosce o ochronę środowiska naturalnego zgłaszają następujące uwagi (...):</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszar w projekcie planu opisany jako „Teren Placu KP.1”</p> <p>a) Zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych</p> <p>b) (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>Ponadto:</p> <p>4. dla „lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych” wnioskuje: zakaz możliwości lokalizacji jakichkolwiek tymczasowych obiektów budowlanych bez względu na ich formę i materiały.</p>	2) KP.1	-	2) KP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2a, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2a, 4	<p>Ad 2a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie lokalizacji czasowych wystaw kulturalno-dydaktycznych oraz obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu) ma na celu umożliwienie wykorzystania terenu zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem, tj. jako publicznie dostępny plac miejski.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji obiektów takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych na cele badawcze na okres max. 120 dni (wynikające z uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu), gdyż dopuszczenie to ma na celu umożliwienie realizacji wyznaczonego przeznaczenia dla danego terenu w obszarze sporządzanego planu.</p>		
	<b>II.58</b>	[...]*								4) obszar planu	4) obszar planu
	<b>II.59</b>	[...]*								4) obszar planu	4) obszar planu
84	<b>II.61</b>	Anna Gieras Przewodnicząca Zarządu i Rady Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Rada wnioskuje do Prezydenta Miasta Krakowa o uwzględnienie w projekcie następujących uwag:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Nakaz budowy lokali usługowych w budynkach mieszkalnych (na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową), przynajmniej od frontu budynku.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>Zawarte wnioski do części projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Czyżyny Zachód”, stanowią bardzo istotne uwagi, które przyczyniłyby się do zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców wyrażonymi na posiedzeniu Komisji Architektury, Budownictwa i Urbanistyki w dniu 24.01.2024 r. i w trakcie konsultacji, które odbyły się w siedzibie Urzędu Miasta Krakowa w dniu 25.01.2024 r. a także uwag zgłoszonych przez pracowników specjalnej strefy ekonomicznej.</p>	4) MW/U.1	-	4) MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1) wyznaczono w celu umożliwienia realizacji obu funkcji na równych prawach w zależności od potrzeb danej inwestycji.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja postulatów realizacji lokali usługowych w budynkach mieszkalnych jest możliwa przy obecnych ustaleniach projektu planu, niemniej jednak nie została wprowadzona jako nakaz.</p>		

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru: „Czyżyny Zachód”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

