

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ULICA NIEBIESKA - CMENTARZ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 grudnia 2023 r. do 11 stycznia 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 486/2024 z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.109).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 17 czerwca do 15 lipca 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 lipca 2024 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę treści w zakresie: a) § 8 pkt 5 aktualne brzmienie: „Oznaczone na rysunku planu tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych” proponowane brzmienie: „W oznaczonych na rysunku planu terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi mogą wystąpić tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych. W przypadku planowania inwestycji na obszarze w/w terenów wymaga się wykonania adekwatnych badań geologicznych, stwierdzających lub wykluczających występowanie skomplikowanych warunków gruntowych.” b) § 10 pkt 1. 2)3) aktualne brzmienie: „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...] 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze oraz ogrodzeniem z 1945 r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3) plebania i dwa budynki gospodarcze zbudowane w	99/4, 99/5, 99/6, 99/10 obręb 62 Podgórze	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1a, 1b, 1c, 1d, 1e, 1g, 4 oraz części pkt: 1b, 1f, 1g, 2b, 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”; proponowane brzmienie „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...]” 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.”</p> <p>c) § 13 pkt 3.9) aktualne brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...]” 9) dla terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej” proponowane brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...]” 9) dla terenów, dla których potwierdzono na podstawie badań wynikających z przepisów odrębnych prawdopodobieństwo ruchów masowych ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej”</p> <p>d) § 14 pkt 7.1u) aktualne brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...]” u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych” proponowane brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...]” u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, przy czym w przypadku mniejszej liczby zatrudnionych odpowiednio proporcjonalnie mniej miejsc, z zastrzeżeniem, że nie mniej niż 2 miejsca”.</p> <p>e) § 14 pkt 7.6) aktualne brzmienie: „dopuszcza się lokalizowanie miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt 1, w terenie KU.1”; proponowane brzmienie: „jako przeznaczenie podstawowe terenu KU.1 wyznacza się lokalizowanie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt.1”;</p> <p>f) W związku z faktem, że obszar KU.1 znacznie przekracza potrzeby określone w projekcie planu dla obsługi cmentarza, wprowadza się uwagę o jego odpowiednie zmniejszenie na rzecz obszaru Uks/U.1, zaproponowane w załączniku graficznym, a także o zmniejszenie obszaru ZPo.1 o część graniczącą z projektowaną rozbudową ul. Nazaretańskiej.</p> <p>g) § 20 pkt 4.1) 2) aktualne brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kościół parafialny wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze oraz ogrodzeniem, oznaczony na rysunku symbolem E(2), 2) plebania i dwa budynki gospodarcze, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”. <p>proponowane brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.” <p>2. W części graficznej wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) (...) b) zmniejszenie terenu ZPo.1, <p>zgodnie z załącznikiem graficznym do formularza.</p> <p>Uzupełnienie uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:</p> <p>3. rysunkowej części planu: w nawiązaniu do uwag zgłoszonych łącznie z formularzem, proszą o uwzględnienie następującej uwagi, aby teren, który w projekcie planu został oznaczony Uks/U.1 powiększyć zgodnie z załącznikiem graficznym, natomiast teren ZPo.1 zrekompensować częścią terenu działki parafialnej, oznaczonej w projekcie planu symbolem U.2, a zlokalizowanym w strefie napowietrznej linii wysokiego napięcia (południowa część działki).</p> <p>4. opisowej części planu: - § 10 pkt 1.2)3) – o zmianę treści,</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- § 20 pkt 4.1)2) – o zmianę treści, wnosi prośbę o weryfikację daty wpisu ogrodzenia kościoła do gminnej ewidencji zabytków w związku z treścią wyroku TK sygn.. P 12/18 oraz [...].</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienia.</p>						
2.	I.2	Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	<p>1. (...)</p> <p>2. § 13 ust. 3 – wykreślenie zapisów pkt. 8 tj. „dla terenów U.1-U.4 zakaz zagospodarowania wód opadowych wyłącznie w oparciu o retencję w miejscu (zastosowanie rozwiązań łączonych)”,</p> <p>3. § 15 – Ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu na nie więcej niż 20%,</p> <p>4. § 19 ust. 3 pkt 1 – Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów U.3, U.4 na 30%,</p> <p>5. § 19 ust.3 pkt 2 – ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 10 m.,</p> <p>6. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjściem do ul. Cechowej w rejonie kościoła – zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>tereny U.1-U.4</p> <p>obszar planu</p> <p>tereny U.3, U.4</p> <p>tereny U.1-U.4</p> <p>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</p>	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, 5 i 6		
3.	I.3	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do projektu planu „Ulica Niebieska – Cmentarz”, w zakresie</p> <p>1. otwarcia drogi Nazaretańskiej i włączenia jej do ul. Cechowej przy kościele oraz</p> <p>2. przeznaczenia kolejnego fragmentu działki pod zieleń.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</p> <p>110 (obr. 62 Podgórze)</p>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		
					U.3	U.3			
4.	I.4	[...]* [...]*	<p>Uwaga:</p> <p>1. Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej. Zniszczenie terenów zielonych, zanieczyszczenie środowiska, zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców i użytkowników terenu, zbyt duża liczba dróg na małym obszarze gęsto zamieszkałym, narażenie mieszkańców na utratę zdrowia.</p>	<p>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</p>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. Sprzeciw wobec utworzenia terenów zielonych na dz. 110. Sprzeciw do kolejnego zawłaszczenia i wyłączenia spod zabudowy terenu dz. 110. Działka nie ma charakteru cennego przyrodniczo – ugorowa roślinność.	110 (obr. 62 Podgórze)	U.3	U.3			
5.	I.5	[...]*	Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		
6.	I.6	[...]*	Uwagi zawierają uzasadnienia.						
7.	I.7	[...]*							
8.	I.8	[...]*							
9.	I.9	[...]*							
10.	I.10	[...]*							
11.	I.21	[...]*							
12.	I.12	[...]*							
13.	I.13	[...]*							
14.	I.14	[...]*							
15.	I.15	[...]*							
16.	I.16	[...]*							
17.	I.17	[...]*							
18.	I.18	[...]*							
19.	I.19	[...]*							
20.	I.20	[...]*							
21.	I.21	[...]*							
22.	I.22	[...]*							
23.	I.23	[...]*							
24.	I.24	[...]*							
25.	I.25	[...]*							
26.	I.26	[...]*							
27.	I.27	[...]*							
28.	I.28	[...]*							
29.	I.29	[...]*							
30.	I.30	[...]*							
31.	I.31	[...]*							
32.	I.32	[...]*							
33.	I.33	[...]*							
34.	I.34	[...]*							
35.	I.35	[...]*							
36.	I.36	[...]*							
37.	I.37	[...]*							
38.	I.38	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
39.	1.39	[...]*							
40.	1.40	[...]*							
41.	1.41	[...]*							
42.	1.42	[...]*							
43.	1.43	[...]*							
44.	1.44	[...]*							
45.	1.45	[...]*							
46.	1.46	[...]*							
47.	1.47	[...]*							
48.	1.48	[...]*							
49.	1.49	[...]*							
50.	1.50	[...]*							
51.	1.51	[...]* [...]*							
52.	1.52	[...]*							
53.	1.53	[...]*							
54.	1.54	[...]*							
55.	1.55	[...]*							
56.	1.56	[...]*							
57.	1.57	[...]*							
58.	1.58	[...]*							
59.	1.59	[...]*							
60.	1.60	[...]*							
61.	1.61	[...]*							
62.	1.62	[...]*							
63.	1.63	[...]*							
64.	1.64	[...]*							
65.	1.65	[...]*							
66.	1.66	[...]*							
67.	1.67	[...]*							
68.	1.68	[...]*							
69.	1.69	[...]*							
70.	1.70	[...]*							
71.	1.71	[...]*							
72.	1.72	[...]*							
73.	1.73	[...]*							
74.	1.74	[...]*	Doprowadzenie drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki, na której działa warsztat terapii zajęciowej (ul. Cechowa 142) niesie negatywne skutki wobec podopiecznych i pracowników WTZ. Skutkować będzie zastąpieniem zieleni drogą tworzącą hałas. Grozić będzie też ograniczeniem	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		
75.	1.75	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			drożności ciągu komunikacyjnego, a także utrudnieniami dla pieszych (obecność wąskiego bezpiecznika zamiast chodnika).						
76.	I.76	[...]*	Z zaniepokojeniem przyjął pomysł doprowadzenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki na której działa Warsztat Terapii Zajęciowej (ul. Cechowa 142). Zmniejszenie w tym rejonie zieleni i stworzenie zwiększającej hałas drogi w tym miejscu przyniesie znaczące niedogodności dla podopiecznych WTZ i ich bliskich. Poprowadzenie KDD.2 do samej ul. Cechowej odbije się też negatywnie na życiu okolicznych mieszkańców. Może bowiem skutkować ograniczeniem drożności, jak również zmniejszyć bezpieczeństwo pieszych. W tym miejscu (przy ul. Cechowej) funkcjonuje jedynie wąski bezpiecznik zamiast chodnika.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		
77.	I.77	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie planu następujących uwag: odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ul. Cechową, Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDZ.1 KDD.2	KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi		
78.	I.78	[...]*							
79.	I.79	[...]*							
80.	I.80	[...]*							
81.	I.81	[...]*							
82.	I.82	[...]*							
83.	I.83	[...]*							
84.	I.84	[...]*							
85.	I.85	[...]*							
86.	I.86	[...]*							
87.	I.87	[...]*							
88.	I.88	[...]*							
89.	I.89	[...]*							
90.	I.90	[...]*							
91.	I.91	[...]*							
92.	I.92	[...]*							
93.	I.93	[...]*							
94.	I.94	[...]*							
95.	I.95	[...]*							
96.	I.96	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag: 1. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu – w szczególności działka 110 obr. 62, 2. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi	110 (obr. 62 Podgórze) <i>rejon planowanego</i>	U.3 KDZ.1 KDD.2	U.3 KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1 i 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową, Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	<i>skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>					
97.	I.97	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag: 1. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończeniu drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową, Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m, 2. (...) 3. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	U.3, KDZ.1 KDD.2	U.3, KDZ.1 KDD.2	Prezydent Miasta nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt: 1 i 3		
98.	I.98	[...]*							
99.	I.99	[...]*							
100.	I.100	[...]*							
101.	I.101	[...]*							
102.	I.102	[...]*							
103.	I.103	[...]*							
104.	I.104	[...]*							
105.	I.105	[...]*							
106.	I.106	[...]*							
107.	I.107	[...]*							
108.	I.108	[...]*							
109.	I.109	[...]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130.)*, w związku z *art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)*.