

NR Uwagi	Lp.	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	II.1.	[...]*	[...]	56/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 13	MW/U.16	-	-	[...]
2.	II.2.	[...]*	1). Zgodnie z §94 ust. 4 pkt 4 na terenie KP.2 dopuszcza się zagospodarowanie placu jako miejsca spotkań oraz przestrzeni integracji społecznej o wysokich walorach estetycznych w tym ogródków kawiarnianych, natomiast zgodnie z §94 ust. 4 pkt 2 dla terenu KP.2 ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy: 205,00 m n.p.m. za wyjątkiem niezbędnych urządzeń budowlanych i infrastruktury technicznej dla garażu podziemnego, dla których ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy 208,0 m n.p.m. Aktualna średnia rzędna terenu wynosi ok. 203,6 m n.p.m. W przypadku lokalizacji ogródków gastronomicznych konieczne jest zapewnienie zaplecza, w tym pomieszczeń higieniczno-sanitarnych. Aktualnie dopuszczona wysokość 1,4 m (205,00 m n.p.m.) nie daje takiej możliwości. Proszę o dopuszczenie wysokości zabudowy do rzędnej 208,0 m n.p.m. dla zapleczy ogródków gastronomicznych na obszarze KP.2.	-	KP.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona gdyż dominującą funkcją terenu jest plac jako przestrzeń wolna od zabudowy. Możliwość stworzenia ogródków kawiarnianych nie ma na celu zabudowy placu. Zaplecze dla nich może zostać utworzone w obrębie istniejących budynków otaczających plac w sąsiednich terenach.
	II.3.	[...]*	2). W trakcie poprzedniego wyłożenia planu wniesiono także uwagę dotyczącą dopuszczenia możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterenu na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24. Zgodnie z Zarządzeniem nr 736/2023 Prezydenta Miasta Krakowa uwaga została uwzględniona, natomiast w treści planu widnieje zakaz lokalizacji lokali usługowych na kondygnacjach podziemnych, w suterenu i piwnicach. Wnoszę więc ponownie o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterenu na funkcje usługowe na wyżej wspomnianych obszarach.	-	MW.1-MW.7, MW/U.1-MW/U.24	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w ww. zakresie.
3.	II.4.	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „Nowy Świat” dotyczącego nieruchomości przy ul. Garncarskiej 14 tj. w zakresie usunięcia par. 28 ust.2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenu w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Teren ten znajduje się w pobliżu szpitala onkologicznego, jest więc dogodną lokalizacją dla sklepów medycznych, które aktualnie się tam znajdują. Suterena budynku została dostosowana do prowadzenia w niej działalności gospodarczej.	93 obr. 61 Śródmieście Ul. Garncarska 14	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	II.5.	[...]*	1). Proszę o rezygnację, z uzależniania funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu „Nowy Świat” od pięter, na których te lokale są położone. 2). Proszę zwłaszcza o usunięcie zakazu lokalizacji funkcji usługowej w suterrenach budynków mieszkalnych, zwłaszcza budynku zlokalizowanego na działce nr 50 obr 145 Śródmieście. W suterrenie budynku znajduje się kilka lokali z osobnym wejściem z zewnątrz, zarówno od strony ul. Smoleńsk, jak i al. Zygmunta Krasińskiego. Lokale te doskonale nadają się do prowadzenia w nich niewielkiej działalności handlowo-usługowej. Nie jest możliwe przystosowanie ich do pełnienia funkcji mieszkalnej, ze względu na to, że poziom posadzki znajduje się poniżej poziomu terenu, a przystosowanie ich do pełnienia roli komórek lokatorskich nie jest ekonomicznie uzasadnione.	50 obr. 145 Śródmieście al. Z. Krasińskiego 15 / ul. Smoleńsk 26	MW.1-MW.7, MW/U.1-MW/U.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
5.	II.6.	[...]*	Wnioskuje o usunięcie zapisu par 30 ust. 2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych” i pozostawienie możliwości prowadzenia działalności usługowej na kondygnacji podziemnych we wszystkich kamienicach na terenie obszaru MW/U.5, zwłaszcza przy ul. Jabłonowskich 9 w Krakowie. Piwnice budynku zostały przystosowane do prowadzenia w nim lokali usługowych. Aktualnie w suterrenie budynku mieści się antykwariat. Dlatego zasadne wydaje się pozostawienie obecnego stanu zagospodarowania i umożliwienie jego kontynuowania w przyszłości.	98 obr 61 Śródmieście ul. Loretańska 20 / ul. Jabłonowskich 9	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Zapisy planu dopuszczają utrzymanie istniejącego przeznaczenia budynku.
6.	II.7.	Natanek Nova Sp. z o.o. Sp. K.	1).-[...]	124 obr 61 Śródmieście ul. Czapskich 6 / ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	-	-	Ad.1 [...]
	II.8.		2). [...]			-	-	Ad.2 [...]
	II.9.		3). [...]			-	-	Ad.3 [...]
	II.10.		4). [...]			-	-	Ad.4 [...]
	II.11.		5). [...]			-	-	Ad.5 [...]
	II.12.		6). [...]			-	-	Ad.6 [...]
	II.13.		7). [...]			-	-	Ad.7 [...]
	II.14.		8). [...]			-	-	Ad.8 [...]
	II.15.		9). [...]			-	-	Ad.9 [...]
	II.16.		10). [...]			-	-	Ad.10 [...]
	II.17.		11) [...]			-	-	Ad.11 [...]
	II.18.		12). [...]			-	-	Ad.12 [...]
	II.19.		13). [...]			-	-	Ad.13 [...]
	II.20.		14). a także lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej, lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych, w piwnicach lub suterrenach. Zgodnie z pismem z dnia 23 listopada 2022 r. znak ZN-II.5150.180.2022.EAP będące postanowieniem uzgodnienia przedłożonego do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, w którym Konserwator stwierdza: 2. W §13 ust. 1 pkt 3 lit. B projektu planu miejscowego z dopuszczenia do możliwości przebudowy na usługi kondygnacji podziemnych wyłączono budynki mieszkalne wielorodzinne w terenach MW11-MW.7. Powyższe wyłącznie powinno dotyczyć także budynków mieszkalnych wielorodzinnych zlokalizowanych w terenach MW/U lub wskazać, których konkretnie obiektów dotyczy dopuszczenie do możliwości przebudowy kondygnacji podziemnych na usługi.			Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Powyżej przytoczony zapis wyraźnie mówi, że Konserwator dopuszcza zlokalizowanie usług w kondygnacji podziemnej w wybranych przez sporządzającego plan budynkach.</p> <p>Wnioskujący zauważa, że zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa NR 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” jedna z uwag nr. 33 w tabeli brzmiała:</p> <p>7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 — MW/U.24. Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 — MW/U.24.</p> <p>Jako uzasadnienie o nieuwzględnieniu uwagi sporządzający plan napisał: Ad.7 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</p> <p>Wnioskujący zauważa, że takie uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest niezgodne z jego wcześniejszą obowiązująca, prawomocną decyzją z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD. W związku z tym wnioskuję się o umożliwienie lokalizacji funkcji hotelowej w kamienicy przy ul. Czapskich 6/ ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13.</p>					
	II.21.		15). [...]			-	-	Ad.15 [...]
	II.22.		16). Niezrozumiałym jest wyłączenie z możliwości zlokalizowania funkcji usługowej w piwnicy/suterenie w kamienicach, gdzie byłoby to możliwe. W związku z tym wnioskuję, aby możliwym było zlokalizowanie funkcji usługowej w kondygnacji piwnicy/sutereny w kamienicy przy ul. Czapskich 6/Piłsudskiego 13.			Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
	II.23.		17). §31 ust. 3 11) ul. Czapskich 6 / ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13 — zespół kamienicy z oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się: nakaz ochrony zgodnie z §13, dopuszczenie: - nadbudowy w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy polegającej na podniesieniu wysokości okapu tylnego budynku frontowego oraz budowy lukarn od strony elewacji tylnej budynku frontowego, - podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórką) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórką, - zadaszenia podwórką, wybicia dwóch otworów drzwiowych od strony dziedzińca, poszerzenia, otworów drzwiowych i okiennych od strony dziedzińca i wybicia dodatkowego wejścia od strony ul. Czapskich przy południowym narożniku budynku, - rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego			Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.17 Uwaga nieuwzględniona. Po I wyłożeniu wprowadzono zmiany w zakresie dopuszczonych robót w obrębie kamienicy w tym dotyczące utrzymania istniejącego poziomu wykończenia podwórka oraz budowy balkonów. Korekta ta uzyskała wymagane uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie nakazał dopuścić rekonstrukcję balkonów od strony ul. Piłsudskiego zamiast budowy wnioskowanych balkonów. Ponadto, przytoczone pozwolenie konserwatorskie dotyczące planowanych robót budowlanych wskazuje wyłącznie pozwolenie na zadaszenie podwórka i jego podpiwniczenie bez zmian w zakresie wysokości warstwy wykończeniowej podwórka. W związku z powyższym pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla przedmiotowego terenu bez zmian.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Wnioskuje o zmianę zapisu:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórka,</p> <p>na:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka).</p> <p>Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił podpiwniczenie dziedzińca, które uwzględniało wykonanie warstw wykończeniowych stropu podpiwniczenia wyżej, niż istniejące warstwy dziedzińca.</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego</p> <p>na:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego oraz wykonania przedłużenia istniejących balkonów/galerii komunikacyjnych od strony dziedzińca. Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZNI.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił wykonanie przedłużenia istniejących galerii komunikacyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>					
7.	II.24.	PPHU Konstal, [...]*	1). [...]	35 obr 146 Śródmieście Ul. Tarłowska 10	MW/U.23	-	-	Ad. 1 [...]
	II.25.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	II.26.		3). [...]			-	-	Ad. 3 [...]
	II.27.		4). [...]			-	-	Ad. 4 [...]
	II.28.		5). [...]			-	-	Ad. 5 [...]
	II.29.		6). [...]			-	-	Ad. 6 [...]
	II.30.		7). (...) zlokalizowanie funkcji usługowej (...) na kondygnacjach podziemnych.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi
8.	II.31. [...]*	Wnoszę o usunięcie §32 ust. 2 pkt 5) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Przy Placu Generała Sikorskiego zlokalizowanych jest kilka lokali usługowych znajdujących się w suterenach. Jeśli zapisy planu wejdą w życie, to stopniowo wszystkie budynki na terenie całego planu „Nowy Świat” z przystosowanymi suterenami pod lokale usługowe przestaną mieć użytkowane kondygnacje	-	MW/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			podziemne, co będzie prowadzić do ich degradacji. Nie jest także zrozumiałe, dlaczego plan dopuszcza lokalizację lokali usługowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej, a nie dopuszcza takiej możliwości w suterrenach. Wydaje się, że bardziej uciążliwe dla mieszkańców jest lokalizowanie usług na drugiej kondygnacji nadziemnej niż na kondygnacji podziemnej.					Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
9.	II.32.	[...]*Best Views Aparthotel	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5.	115 obr 145 Śródmieście	MW/U.19	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
10.		[...]*		ul. Zwierzyniecka 29				
11.		Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.						
	II.33.		2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach nadziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinnymi z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Przytoczony w uwadze zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynika wprost z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w którym nie sprecyzowano sytuacji dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych na usługi w budynkach mieszkalno-usługowych.
12.	II.34.	[...]*	[...]	25 obr 146 Śródmieście	MW/U.22	-	-	[...]
				ul. Tenczyńska 5				
13.	II.35.	[...]*	[...]	22 obr. 145 Śródmieście	MW/U.10	-	-	[...]
				ul. Smoleńsk 21				
14.	II.36.	[...]*	1). [...]	108 obr. 145 Śródmieście	MW/U.20	-	-	Ad. 1 [...]
	II.37.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	II.38.		3). [...]			-	-	Ad. 3 [...]
	II.39.		4). [...]			-	-	Ad. 4 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				ul. Zwierzyniecka 25				
15.	II.40.	[...]*	[...]	39 obr. 146 Śródmieście pl. Na Groblach 6 / ul. Tarłowska 2	MW/U.23	-	-	[...]
16.	II.41.	[...]*	1). Proszę o uwzględnienie wyników konkursu architektonicznego z 2021 r. na opracowanie koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie organizowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie i Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Krakowie w zapisach projektu Miejscowego Planu Przestrzennego „Nowy Świat” poprzez zmianę par. 94 ust 4 pkt 2 lit. c. Aktualny projekt planu uniemożliwia niwelację terenu powyżej rzędnej bezwzględnej 204,0 m. Wygrana koncepcja zakłada między innymi wykonanie zieleńca, który w swoim najwyższym punkcie osiąga 1 m wysokości. Zgodnie z uzasadnieniem koncepcji: „Podniesienie stanowi oparcie dla otaczającej ławki. Ta miękka linia naprowadza przechodniów w stronę rodzinnego domu Kossaków. Akcentuje jego obecność, tworzy nową oś kompozycyjną i widokową do środka ogrodu Muzeum. Od wewnątrz, nachylenie terenu w stronę Wawelu, kieruje wzrok mieszkańców na tę wyjątkową panoramę i górujący zamek. Różnica poziomów stwarza barierę akustyczną od strony ulicy Zwierzynieckiej i buduje kameralną przestrzeń po stronie północno-zachodniej placu. Ta część dedykowana jest działalności Centrum Edukacyjnego MOCAK wraz z Muzeum Historii Sztuki "Kossakówka". Aby możliwe była realizacja koncepcji konieczne jest dopuszczenie niwelacji terenu do rzędnej bezwzględnej 205,0 m n.p.m., tj. co najmniej 1 m wyżej niż istniejący poziom terenu placu. Dlatego wnoszę o zmianę w par. 94 ust. 4 pkt. 2 lit. c projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „204,0 m n. p .m.” i zastąpienie jej „205,0 m n. p .m.” lub wprowadzenie innego zapisu umożliwiającego niwelację terenu zgodną z wygraną pracą konkursową. Zważywszy na to, że organizator konkursu, tj. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, jest jednostką organizacyjną stworzoną w celu wykonywania zadań Gminy Miejskiej Kraków to wydaje się, że projekt planu, który został sporządzony już po ogłoszeniu wyników konkursu, powinien umożliwić realizację wygranej koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie.	pl. Kossaka	KP.2	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ustalenia zakazu niwelacji terenu dla placu Kossaka co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
	II.42.		2). Wnoszę o usunięcie par. 13 ust. 2 pkt 2b „zakaz: przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny (przez, którą należy rozumieć otwór okienny lub przeszklony fragment elewacji usytuowany na danej kondygnacji budynku dla potrzeb lokalu usługowego w tym budynku)” na rzecz dodania do par. 13 ust. 2 pkt 3 litery c „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny przy zachowaniu nakazów i zakazów z punktu 3 lit a i b oraz zachowując istniejące szerokości otworów, ich górną krawędź i kształt nadproża” lub „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny jedynie poprzez obniżenie dolnej krawędzi otworu okiennego lub drzwiowego przy zachowaniu jednakowego poziomu krawędzi dolnej na obszarze całej kondygnacji”. Punkt 3 powyższego paragrafu opisuje zasady dotyczące umiejscowienia witryn, co w świetle zapisów z punktu 2b pozwala domniemać, że możliwe jest jedynie wybijanie nowych otworów w ścianach. Wydaje się, że mniejszą szkodą dla budynków zabytkowych jest powiększenie istniejących otworów okiennych w sposób zachowujący szerokość otworu, wysokość i kształt nadproża i dopuszczenie jedynie możliwości obniżenia dolnej krawędzi okien. W przypadku nieuwzględnienia uwagi proszę o	-	cały obszar planu	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a także utrzymuje się dotychczasową formę zapisów. Nie znajduje również uzasadnienia wnioskowane przeniesienie ustaleń między ustępami tego paragrafu, gdyż wszystkie ustalenia planu należy czytać łącznie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			przeniesienie zakazu z punktu 2b do punktu 3b w celu uczytelnienia zapisów planu.					
17. 18.	II.43.	[...]*	Powołując się na uwzględnienie moich uwag złożonych w dniu 27.02.2023 bardzo proszę o zmianę w zapisach w planie MPZP dotyczącym ul. Zwierzynieckiej 14 w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowej w lokalach w parterach budynków frontowych lub oficyn lub kondygnacjach podziemnych lub piwnicach lub suterenach budynków frontowych lub oficyn oraz wnoszę o ponowne pozytywne ich rozpatrzenie. Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.	6 obr 146 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 14	MW.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
19.	II.44.	[...]*	Proszę o dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na obszarze MW/U.19 i MW1 i MW4 lub uczynienie wyjątku dla budynków przy ul. Smoleńsk 24 oraz przy ul. Retoryka 22. We wskazanych budynkach sutereny są przystosowane od wielu lat do prowadzona działalności handlowo-usługowej, która nie powoduje uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.	ul. Smoleńsk 24, ul. Retoryka 22	MW/U.19 MW.4 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
20.	II.45.	[...]*	1).-[...] 2). [...]	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	- -	- -	Ad. 1 [...] Ad. 2 [...]
21.	II.46.	[...]*	W imieniu mojego Mocodawcy, właściciela lokalu w budynku zlokalizowanym przy Placu Kossaka 5, wnioskuję o skreślenie lub zmianę §42 ust. 2 pkt. 5 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Proszę zauważyć, że ust. 2 pkt. 4 wyżej powołanego paragrafu dopuszcza lokalizację funkcji usługowej na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej także w budynkach wyłącznie mieszkalnych. Oznacza to, że projekt planu przewiduje wykorzystanie nie więcej niż dwóch kondygnacji na cele usługowe. Dlatego proponuje się zmianę zapisu §42 ust. 2 pkt. 5 na „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej na nie więcej niż dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych” lub połączenie §42 ust. 2 pkt. 4 i 5 „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej maksymalnie na dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych znajdujących się nie wyżej niż na drugiej kondygnacji nadziemnej”. Powyższy zapis nie zmieni dopuszczalnej ilości kondygnacji, na których możliwe będzie umiejscowienie lokali usługowych, a nie wykluczy wykorzystania kondygnacji podziemnych na ten cel. Taki zapis nie spowoduje dodatkowych uciążliwości dla mieszkańców, ponieważ rozdzielenie funkcji nadal będzie możliwe.	125 obr. 145 Śródmieście pl. Kossaka 5	MW/U.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
22.	II.47.	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wyłożony projekt planu jest niezgodny z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 736/2023, z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowy Świat". Wnosimy zatem o wprowadzenie do projektu planu uwzględnionej uwagi nr 12 I.p. 58 str. 15 dot. dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście, gdzie wskazano cyt.: „uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z objęcia ochroną bryły dla oficyny tylnej”. W tekście uchwały natomiast wprowadzono zapis niezgodny w zarządzeniem PMK jw. cyt. „dla oficyny tylnej: nakaz ochrony w zakresie gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1”, w którym to paragrafie, znajduje się właśnie dokładna ochrona bryły — w tym przypadku	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zapisy §57 zostały zmodyfikowane zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9
23.	II.48.		budynku garaży, które nie są, ani obiektem wpisanym do rejestru zabytków, ani ujętym w GEZ, ani nie są cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku (vide §13 ust. 1 projektu MPZP). Powyższy zapis jest wprost sprzeczny z wyżej cytowaną odpowiedzią Organu na wniesioną i uwzględnioną uwagę					z rozstrzygnięciem. Zniesiono ochronę bryły dla oficyny tylnej, co w toku procedury uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	II.49.		3).-[...]			-	-	Ad. 3 [...]
	II.50.		4). [...]		MW/U.6	-	-	Ad. 4 [...]
	II.51.		5). W zakresie zmiany wskazanej na rysunku planu pod nr 1 dotyczącej usunięcia części strefy zieleni na dz. nr 60/1 i 60/2 obr. 62 Śródmieście na terenie U.3, gdzie usunięta została strefa zieleni nie tylko przy budynkach, ale również w znacznym oddaleniu od nich co spowoduje dalszą dewastację otoczenia zabytków (m.in. wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-651 15.V.1984 budynku Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” oraz budynku Seminarium „Śląskiego” nr wpisu do rejestru nr A-1508/M (dec. 17.12.2018). Na poniższej ortofotomapie (https://msip.um.krakow.pl/kompozycje/?config=config_plan .json) pokazano boisko należące niegdyś do Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” zmienione na parking, z którego zapewniono dojazd na dz. nr 60/2 obr. jw. poprzez usunięcie strefy zieleni na ww. działkach.	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście ul. Mickiewicza 3	U.3	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. W zakresie dz. nr 60/2 obr 62 Śródmieście, tj. w zakresie objętym wyłożeniem uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest możliwości przywrócenia strefy zieleni. Uznaje się iż została ona wyznaczona prawidłowo w wyniku uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu oraz ze względu na uzyskane uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. W zakresie działki 65/4 obr 62 Śródmieście pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	II.52.		6). [...]	2/1 obr. 145 Śródmieście	U.8	-	-	Ad. 6 [...]
II.53.		7). [...]	ul. Piłsudskiego 4		-	-	Ad. 7 [...]	
24.	II.54.	[...]*	[...]	100/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 20 tereny wzdłuż ul. Retoryka	MW/U.19 MW/U. 9, U.10, MW.4, MW/U.16, MW/U.15, U.15	-	-	[...]
25.	II.55.	[...]*	Wnoszę, sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat”. Nie zgadzam się na zablokowanie możliwości wykorzystywania lokali w suterenach na cele usługowe w ciągu ulicy Józefa Piłsudskiego pomiędzy ul. Retoryka a Alejami Trzech Wieszczy. Lokale znajdują się w tym miejscu od wielu lat. Z uwagi na to, że jest to centrum miasta i nie ma możliwości aby w tym miejscu powstawały nowe lokale usługowe, to oczywistym wydaje się pozostawienie zagospodarowania bez zmian.	ul. Piłsudskiego	MW/U.9, U.4, U.5,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
26.	II.56.	Alventa Invest sp. z o.o.	1). Właściciel wnosi o usunięcie pkt 5) z § 49 ust. 2 projektu.	60 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego 5	MW/U.24	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
	II.57.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
27.	II.58.	Millenium Leasing sp. z o.o.	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5.	115 obr 145 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 29	MW/U.19	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
	II.59.		2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach nadziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinny z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
28.	II.60.	[...]*	1). [...]	63 obr 146 Śródmieście	MW/U.24	-	-	Ad. 1 [...]
	II.61.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
29.	II.62.		3). [...]	pl. Na Groblach 20		-	-	Ad. 3 [...]
	II.63.		4). [...]			-	-	Ad. 4 [...]
30.	II.64.	[...]*	[...]	63 obr 146 Śródmieście ul. Czapskich 5 / ul. Piłsudskiego 15	MW/U.7	-	-	[...]
31.	II.65.	[...]*	[...]	-	MW.4	-	-	[...]
32.		[...]*	[...]			-	-	[...]
	II.66.	[...]*	Proponujemy następujące rozwiązanie, a mianowicie:			-	-	Ad. 1 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
33.			1). [...]	63 obr. 62 Śródmieście ul. Wenecja 2b	MW.3			
	II.67.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	II.68.		3). [...]			-	-	Ad. 3 [...]
34.	II.69.	[...]*	1). [...] 2). [...]	-	-	-	-	Ad.1, Ad. 2
	II.70.		3). DODATKOWE UWAGI W ZAKRESIE WYŁOŻENIA W 5 19 ust. 3, 5 20 ust. 3, 5 21 ust. 3, 5 22 ust. 3, 5 23 ust. 1, 5 24 ust. 3, 5 25 ust. 3, 5 26 ust. 2 pkt 5, 5 27 ust. 2 pkt 5), 5 28 ust. 2 pkt 5), 5 29 ust. 2 pkt 5), 5 30 ust. 2 pkt 5), 31 ust. 2 pkt 5), 5 32 ust. 2 pkt 5), 5 33 ust. 2 pkt 5), 5 34 ust. 2 pkt 5), 5 35 ust. 2 pkt 5), 36 ust. 2 pkt 5), 37 ust. 2 pkt 5), 5 38 ust. 2 pkt 5), 39 ust. 2 pkt Si 5 40 ust. 2 pkt 5), 5 41 ust. 2 pkt 5), & 42 ust. 2 pkt 5), 5 43 ust. 2 pkt 5), 44 ust. 2 pkt 5), 545 ust. 2 pkt 5), 5 46 ust. 2 pkt 5), 547 ust. 2 pkt 5), 5 48 ust. 2 pkt 5), 49 ust. 2 pkt 5) projektu MPZP, wprowadzony został na tym etapie planowania, po procedowaniu przez kilka lat, zakaz: „Ustala się zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Zakaz ten, mający zasadniczy wpływ na losy konkretnych kamienic i ich wartość, został wprowadzony bez podstawy prawnej, ponieważ jest bezpośrednio związany z użytym w cytowanych postanowieniach projektu Planu, sformułowaniem, określającym niektóre nieruchomości lub ich części „cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku”. Wnioskuje o pominięcie cytowanych wyżej sformułowań z projektu Planu lub ich rzetelne uzasadnienie wprowadzenia takiego zakazu, ze szczególnym zwróceniem na uwagi, dające znaczące postanowienie pojawia się nagle po kilku latach procedowania Planu, podobnie zresztą jak szereg innych postanowień projektu Planu, w zakresie ochrony zabytków, którą, wobec braku rzetelnego uzasadnienia ich wprowadzenia, można określić pozorną ochroną zabytków. W tym wnioskuje o objęcie obiektów, których dotyczy wskazany zakaz, rzetelną prognozą skutków finansowych, w tym z uwzględnieniem aktualnego stanu i przeznaczenia tych nieruchomości, które są zindywidualizowane podanym, konkretnym adresem. KONKLUDUJĄC, CYTUJĘ WYROK SĄDU: „Ustalenia ochrony zabytków w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form i sposobów ochrony zabytków, jednak przyjęta w zapisach planu ochrona nie może zastępować lub modyfikować istniejącej regulacji ustawowej, a ponadto musi znajdować swoje uzasadnienie w przepisach upoważniających organ uchwałodawczy gminy do jej ustanowienia”. [wyrok WSA we Wrocławiu z 15.02.2012, II SA/Wr 723/11].	-	-	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
35.	II.71.	Centrum Młodzieży w Krakowie	[...]	33 obr. 62 Śródmieście ul. Krupnicza 38	Uk.1	-	-	[...]

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tomasz Babicz, Kierownik Pracowni w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

1. Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
2. planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”,
3. ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029, 2739) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).