

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 27 marca 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1147/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.112).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 października do 30 października 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 listopada 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3528/2023 z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.113-Lp.119).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnoskują o wyłączenie z zakresu planu trasy przebiegu drogi łączącej ul. Brożka z ul. Rzemieślniczą oznaczonej na projekcie planu jako droga KDDT.2. Uwaga zawiera uzasadnienie	123/21 123/52 Podgórze O-30 ul. Rzemieślnicza a 1	<b>KDDT.2</b>	<b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
2.	I.2	[...]*	1. Dotyczy: działka nr 13/10 i 13/11, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem MW.1 (Załącznik 1) W w/w MPZP zostały podane błędne wysokości budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Wysokość Budynku 21 D wynosi 4 kondygnacje, natomiast Budynek 21 B posiada zabudowę kaskadowa 5 i 4 kondygnacje, a nie jak założono w projekcie 5 kondygnacji w obu przypadkach. Wnioskuje o zaktualizowanie i poprawę przytoczonych wysokości budynków, 2. Dotyczy: działka nr 370/10, 370/11, 370/12, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem US.1(Załącznik 2) W zakresie parametrów obszaru US.1 wnioskuje a: - (...), - (...). - wykluczenie z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia Miasta Krakowa przebiegającego Częściowo przez	13/10 13/11 370/10 370/11 370/12  Podgórze O-30	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.1 oraz części pkt 2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działki 370/10 i 370/12 (Załącznik 3) i przeznaczenie go pod tereny zielone, (...). - zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1 z 50 % do 70 % (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.						
3.	I.3	[...]*	1. (...). 2. (...).	cały obszar planu	US.1 KDD.1 KDW.2 KDD.5 KDDT.2	US.1 KDD.1 U.1 KU.3 KDDT.2 KDD.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8</b>		
4.	I.4	[...]*	3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rys. 1 (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik ("przebieg pieszy" lub "KDX"), (...) 4. Pomiedzy droga KDD.1 a KDW.2 został zaproponowany "przebieg pieszy". Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny aby umożliwić łatwiejszą komunikację mieszkańców z rondem matecznego, jeżeli to konieczne przemianowanie ciągu pieszego na KDX. 5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDD.5, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 6. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 8. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.						
5.	I.5	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rysunkiem (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (...). 4. Pomiedzy droga KDD.1a KDW.2 został zaproponowany "przebieg pieszy", Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny (...). 5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 6. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.	120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39  Podgórze O-30	US.1 KDD.1 KDW.2 KDDT.1 KDDT.2	US.1 KDD.1 U.1 KDDT.1 KDD.4 KDDT.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, oraz części pkt 9</b>		
6.	I.6	[...]*	7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi. 8. (...) 9. Wnosi zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, szczególnie w zamian za zielone dachy oraz o zmniejszenie powierzchni zabudowy oraz o podtrzymanie rekreacyjno-sportowego charakteru możliwie największej powierzchni działek ujętych w planie.	cały obszar planu					
7.	I.7	[...]*	Wnosi o :	370/12	US.1	US.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
8.	I.8	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...),</li> <li>2. (..),</li> <li>3. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń (<i>frgm. US.1</i>)</li> <li>4. zachowanie ścieżki pieszej oznaczonej na rysunku niebieską linią, prowadzącej od osiedla ul. Rydlówka 21 nad rzekę Wilgę</li> </ol>	Podgórze O-30			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4</b>		
9.	I.9	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...),</li> <li>2. (..),</li> <li>3. wykluczenie oznaczonego na grafice obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń</li> </ol>	370/12 Podgórze O-30	<b>US.1</b>	<b>US.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>		
10.	I.10	[...]*	<p>Poniższe uwagi składa w odniesieniu do załączonych do pisma przewodniego dokumentów (decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/120/2020 z załącznikami i wyjaśnieniem).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...).</li> <li>2. W projekcie planu, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy: dla terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 20 m; (§ 18. pkt 2. podpunkt 3), b) W Warunkach zabudowy dla przedmiotowej działki i wyjaśnieniu ustalono wysokość głównej części dachu płaskiego budynku między 19 a 21m. Wnosi o korektę maksymalnej wysokości zabudowy na 21 m, co odpowiada wysokości kalenicy istniejącego budynku wielorodzinnego na działce 98/1.</li> <li>3. W projekcie planu działki znajdującej się na południe od ul. Rydlówka znajdują się poza obszarem ograniczeń i dla nich ustalone są większe wymagania dla ilości miejsc postojowych. Ustalenia z warunków zabudowy dla działki nr 99 dotyczące miejsc postojowych są spójne z wytycznymi dla obszaru ograniczeń i zakładają 3-7 miejsc postojowych dla samochodów na 100 pokoi w hotelu oraz 5-10 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla innych usług. W związku z lokalizacją na działce obiektu istniejącego w dobrym stanie technicznym i chęcią jego nadbudowy, wnosi o dołączenie przedmiotowej działki do obszaru ograniczeń i umożliwienie przyjęcia wskaźników miejsc postojowych jak dla działek na północ od ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.</li> </ol>	99 Podgórze O-30	<b>MW.2</b>	<b>MW/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3</b>		
11.	I.11	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 na teren zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „U”.	11/2 10/4 Podgórze O-30	<b>ZP.5</b>	<b>ZP.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
12.	I.12	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz ZPb.2 na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U” oraz wyznaczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.	288/50 288/51 Podgórze O-30	<b>US.1</b> <b>ZPb.2</b>	<b>US.1</b> <b>ZPb.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
13.	I.13	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poszerzenie w ramach obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 dopuszczalnej funkcji poprzez dopuszczenie możliwości lokalizowania na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 25m.</li> <li>- ewentualnie o zmianę przeznaczenia działek z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 na tereny zabudowy</li> </ul>	370/11 370/12 Podgórze O-30	<b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U”, bądź tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu oznaczone są symbolem MW, z jednoczesnym wyznaczeniem na terenach przedmiotowych działek strefy lokalizacji usług oraz dopuszczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.							
14.	I.14	[...]*	<p>1. Postuluje się uwagę dot. zmiany wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.1, który jest obecnie określony na poziomie 0,7-1,5, postuluje się wobec tego o określenie tego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW.1 na poziomie: 0,7-2,5 (...).</p> <p>2. Postuluje się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy:</p> <p>a. od strony ul. Rydlówka zgodnie z załączonym do wniosku załącznikiem graficznym, tj. o przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowym w ten sposób, aby jej przebieg był tożsamy z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU 2/673D.2/273/2021 (...);</p> <p>b. od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb Podgórze 0030 o niewyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. usunięcie tej linii z obecnego projektu MPZP Rydlówka); Linia ta została oznaczona na załączniku graficznym do niniejszych uwag jako nr 2 (propozycja zmiany zgodnie z przedmiotową uwagą)</p> <p>3. Postuluje się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 7 Projektu MPZP Rydlówka, poprzez usunięcie z tej definicji zwrotu: "lub podziemnych części"; tj. postuluje się, aby części podziemne nie były objęte (uzależnione w realizacji) od linii nieprzekraczalnej;</p> <p>4. Postuluje się zmianę definicji „wysokości zabudowy” określonej w §4 ust. 1 pkt 17 Projektu MPZP Rydlówka poprzez ustalenie/uregulowanie definicji w następujący sposób:</p> <p>a. „wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 i z 2022 r. poz. 88, 1557, 1783, 1768, 1846), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do poziomu atyki. Powyżej maksymalnej wysokości atyki dopuszcza się lokalizację klatek schodowych oraz wind - bez dodatkowych pomieszczeń o wysokości max 2,5m oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu atyki."</p> <p>b. Ewentualnie : W przypadku niepodzielenia powyższej uwagi, postuluje się o zmianę §18 ust. 2 pkt 3 lit. a Projektu MPZP Rydlówka, poprzez ustalenie: „maksymalna wysokość zabudowy: dla terenu MW.1: 18 m, z możliwością sytuowania powyżej maksymalnej wysokości atyki takich elementów jak: klatek schodowych oraz wind -bez dodatkowych pomieszczeń, o wysokości max 2,5 m powyżej poziomu atyki oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu atyki"</p> <p>5. Postuluje się o zmianę zakresu obszaru strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w północnej części obszaru MW.1, postuluje się usunięcie tej strefy w granicach dz. ew. nr 370/13 z obrębu Podgórze 30, W przypadku niepodzielenia tej uwagi, postuluje się przynajmniej o przesunięcie tej strefy na głębokość maksymalnie 2</p>	370/6 370/13  Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>			
15.	I.15	[...]*								
16.	I.16	[...]*								
17.	I.17	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>metrów w głąb ww. działki mierząc od północnej granicy obszaru MW.1, w zakresie północnej części obszaru - tj. zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, gdzie zmiana ta została oznaczona nr 3.</p> <p>6. Postuluje się o możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej w obszarze strefy zieleni w terenach inwestycyjnych - tj. postuluje się o dodanie do §9 ust. 2 pkt 3, litery „d” o treści: "d) możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej (w szczególności mury oporowe, odwodnienia liniowe -infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem budynku) „</p>						
18.	I.18	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi mojego mocodawcy, które mają oparcie w uzyskanych dotychczas decyzjach administracyjnych, wnoszą o:</p> <p>1, Skorygowanie błędnie wyrysowanej granicy obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków, poprzez wyłączenie z tego obszaru działki ewidencyjnej nr 297.8 dawniej 29/3),</p> <p>2. Dopuszczenie realizacji miejsc postojowych również jako podziemnych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>3. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów płaskich lub spadzistych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>4. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45° dla połaci głównych oraz od 25° do 55° dla połaci innych niż główne (obecnie niektóre części dachu zabytkowej willi istniejącej na nieruchomości spółki posiadają kąt nachylenia większy niż 45° i nowa zabudowa winna nawiązywać się pochyleniem połaci dachów spadzistych do kątów połaci Istniejącej willi),</p> <p>5. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym możliwości przeszklenia dachów,</p> <p>6. (...),</p> <p>7. (...)</p>	<p>14/4 29/14 29/18 29/19 29/20 289/2 15/4 28/7 28/8</p> <p>Podgórze O-30</p>	ZPu.1	ZPu.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5		
19.	I.19	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie w planie miejscowym faktu prowadzenia przez reprezentowaną spółkę procedury inwestycyjnej w oparciu o wydane decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzone nimi projekty architektoniczno - budowlane, poprzez:</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu MW/U.1:</u></p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>c) (...),</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu U.1:</u></p> <p>d) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>e) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>f) wysokości zabudowy: minimalna 8m, (...).</p> <p>2. Zmianę przebiegów nieprzekraczalnych linii zabudowy w obszarze MW/U.1 oraz U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma</p> <p>3. Zmianę przebiegów strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w obszarze MW/U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 2 do niniejszego pisma,</p> <p>4, (...)</p> <p>5. (...).</p> <p>6. (...).</p>	<p>25/4 25/7 27/3 27/5 27/6 27/8 27/9 27/10 27/11 27/12 28/3</p> <p>Podgórze O-30</p>	MW/U.1 KDW.1 U.1	MW/U.1 KDW.1 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1d, pkt 1e oraz części pkt 1f, części pkt 2, części pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
20.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.1 na terenie wskazanych powyżej działek ewidencyjnych, ewentualnie o pozostawienie tej strefy jedynie w południowej części obszaru MW/U.1, w rejonie ul. Rydlówka, 2. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi dotyczącej rezygnacji z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy, wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla tej strefy z 16m do 20m, 3. (...), 4. (...).	24 25/5 25/8 26/1 26/3 26/6 26/7  Podgórze O-30	MW/U.1 ZP.2	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2		
21.	I.21	[...]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, którego dotyczy uwaga ( objętego w proj. Planu symbolem MW/U.1) w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy, rezygnacji z proponowanej „strefy obniżonej wysokości zabudowy – 16m” i określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	26/1 24 26/3 26/6 26/7 25/5 25/8 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.22	[...]*							
23.	I.23	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka do odległości minimum 21 m od krawędzi istniejącej jezdni, tak aby zachowała ciągłość pierwotnej pierzei ul. Rydlówka i zapewnienia większej i bezpiecznej widoczności na skrzyżowaniu z ul. Rydlówka – boczna w kierunku ul. Konopnickiej. Obecnie w projekcie mpzp nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w znacznym zbliżeniu do ul. Rydlówka. Odległość ta wynosi około 10 m od krawędzi jezdni, gdy tym czasem po drugiej stronie drogi (KDD.1) na dz. 13/14 linia zabudowy jest głęboko odsunięta (około 20m) od krawędzi jezdni. Tak znaczne zbliżenie linii zabudowy stanowi duże zagrożenie dla użytkowników ruchu. 2. Poszerzenie terenu tego skrzyżowania, tak aby w przyszłości mogło powstać rondo i spowolnić ruch napływający od strony ul. Konopnickiej.	384/2 385/2 410 19/4 20/4 21 22 442  Podgórze O-30	MW/U.1 ZP.2	MW/U.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1		
24.	I.24	[...]*							
25.	I.25	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuje o zmianę projektu planu i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodna z dotychczasowymi prawomocnymi decyzjami WZ (jak również już realizowanymi decyzjami Pozwolenia na Budowę) tj. w odległości 21,0 m od północnej krawędzi jezdni ul. Rydlówka.	384/2 385/2 410,19/4 20/4 21, 22 23/2 24,25/8 25/4 25/7 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
26.	I.26	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.	384/2 385/2 410, 19/4	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
27.	I.27	[...]*		20/4					
28.	I.28	[...]*		21, 22					
29.	I.29	[...]*		23/2 24,25/8 25/4, 25/7 Podgórze O-30					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
30.	I.30	[...]*	<p>1. Wprowadzenie dopuszczenia pomiaru wysokości budynku, w odniesieniu do rzędnej chodników ul. Wadowickiej w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku. Obecnie sformułowana definicja wysokości budynku odnosi się do rzędnej terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku.</p> <p>2. Wnosi o zmianę w Terenie U.2 i U.3 wysokości maksymalnej do 35m, która w obecnej treści dopuszcza 32m wysokości mierzonej od terenu istniejącego.</p> <p>3. Wprowadzenie na terenie wzdłuż ulicy Wadowickiej objętym obszarem ochrony wód podziemnych uzdrowiska Mateczny możliwości stosowania wskaźników parkingowych takich jak dla zabudowy miejskiej lub alternatywnie obniżenie wskaźników ilości stanowisk parkingowych dla budynków biurowych z ilości 20/1000m2 pow. użytkowej do ilości 10/1000m2 pow. użytkowej. Dotyczy zapisu na stronie 16 §14.8.2) poza obszarem ograniczeń - obejmującym południową część obszaru planu do ul. Rydlówka podpunkt v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej.</p> <p>4. Usunięcie postanowień dotyczących torowiska w drodze KDDT.2.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Usunięcie postanowienia o zakazie zabudowy balkonów i loggii. W powyższym aspekcie postulowana zmiana przyczyni się do zwiększenia ochrony przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy od strony ul. Wadowickiej.</p> <p>7. Doprecyzowanie oznaczeń zawartych w legendzie do rysunku planu, tak, by nie było wątpliwości, gdzie znajdują się tereny US, a gdzie obszar strefy zieleni w terenach inwestycyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	151/1, 152/1, 217, 154, 155, 156, 317, 157/6, 157/5  Podgórze O-30	U.2 U.3 KDDT.2	U.2 U.3 KDDT.2 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7		
31.	I.66	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Ze względu na sąsiedztwo budynków 4-kondygnacyjnych składam uwagę dotyczącą projektowanej wysokości zabudowy w obszarze MW.1. Projektowana wysokość 18 m jest niedostosowana do budynków już istniejących 4 lub 5-kondygnacyjne o maksymalnej wysokości zabudowy 15-16 m.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. (...)</p>	---	MW.1 US.1	MW.1 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
32.	I.67	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru MW.1 do 70% (...)</p> <p>2. usunięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wymuszającego powstawanie wysokiej i gęstej zabudowy.</p> <p>3. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 18m do 13m, (zawiera uzasadnienie).</p> <p>4. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. (...).</p>	370/13  Podgórze O-30	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4		
33.	I.68	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...).</p>	120/2,120/3 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27,	MW.1, KDD.4	MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</p> <p>3. (...),</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Wnioskuję o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4</p>	<p>103/28, 103/29, 103/34, 103/39, 108/3, 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10</p> <p>Podgórze O-30</p>		<p><b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b></p>	<p><b>oraz części pkt 5</b></p>		
34.	I.69	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Nie zgadza się na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż MW/U.3. od strony MW.5 w obecnym kształcie. Wnosi o wyznaczenie tej linii bez załamania jako przedłużenie linii od strony północnej - wyznaczone w części graficznej granatowym kolorem (...).</p> <p>3. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.3 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%.</p> <p>4. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.2 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%.</p> <p>5. Nie zgadza się na dopuszczenie regulacji linii brzegowych jeziora na obszarze WS.1 z zastosowaniem kamienia naturalnego w tym koszy siatkowo-kamiennych. Wnosi za pozostaniem tylko przy umocnieniach drewnianych i faszynowych.</p> <p>6. Wnosi o poszerzenie drogi KDL.1 ul. Rydlówka po północnej stronie, na odcinku od al. Gen Skrzyneckiego do połączenia z sąsiednim planem zagospodarowania terenu w stronę ul. Kapelanka/Kobierzyńska.</p> <p>7. Na mapie wyznaczony jest ciąg pieszy między ul Rydlówka a ul Szafrana przez działkę 325/5 i 324. Proponuje wyznaczenie dodatkowej równoległej trasy na styku działki 9811 i 99, 101/4. Prosi również o wprowadzenie jasnych zasad udostępnienia terenów obecnie niedostępnych (furtki z kodami).</p> <p>8. (...).</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Wnosi o wyznaczenie strefy zieleni między zabudową na obszarze MW/U.3 i MW.5 ( w dostosowaniu do wyznaczonej linii nieprzekraczalnej zabudowy.</p> <p>11. Nie zgadza się na prowadzenie publicznej drogi KDD.3 przez teren zakładu „Barwa” i łączenie jej z drogą wzdłuż osiedla Lokum Sjesta. Wnosi o pozostawienie jezdni znajdującej się na terenie zakładu Barwa jako jedynie drogi wewnętrznej KDW.3 dla celów własnych Zakładu.</p> <p>12. Wnosi o uwzględnienie w planie możliwości dojazdu dla służb typu karetka i straż pożarna itp. drogą wzdłuż osiedla Fi łączącą ul. Rzemieślniczą z ul. Szafrana obecnie wydzieloną szlabanami z opcją otwarcia dla tychże służb.</p>	<p>325/5 324 98/1 99 101/4 121/20 402 121/21 123/33 123/28 123/8 123/9 123/10 406 407 154</p> <p>Podgórze O-30</p>	<p><b>KDD.5</b> <b>KU.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>U.3</b> <b>ZP.4</b></p>	<p><b>KU.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b> <b>U.3</b> <b>ZP.4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16 oraz części pkt 10 i 11</b></p>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>13. Nie zgadza się na realizację drogi KDD.5. Wnosi o pozostawienie tylko jako droga wewnętrzna KDW.4 — oznaczona obwiednią i szrafem w kolorze pomarańczowym w załączniku graficznym.</p> <p>14. Nie zgadza się na wprowadzenie wysokości zabudowy 17m jednakowo na całym obszarze KU.3. Wnosi o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy na 15m z dopuszczeniem miejscowych/punktowych przewyższeń elementami drugorzędnymi do wysokości 17m w zachodniej części tego obszaru tj na terenie działek 123/33, 123/28, 123/8, 123/9, 123/10.</p> <p>15. Wnosi o wprowadzenie konieczności obowiązku izolacji akustycznej obszaru zajezdni tramwajowej wykorzystywanego pod ruch tramwajowy KU.3 od strony północnej i zachodniej, najlepiej w formie gęstej zieleni średniej i wysokiej (lub ewentualnie przezroczystych ekranów akustycznych), aby wygłuszyć hałas od ruchu szynowego i napraw mechanicznych.</p> <p>16. Nie zgadza się na przeznaczenie terenu między: działkami 406, 407 / nieruchomością prywatną na działce 154 / ulicą Wadowicką / pętlą autobusową - pod obszar KDDT.2 a także pod obszar U.3 z przeznaczeniem na zabudowę usługową oraz pod obszar ZP.4 czyli pod obszar zieleni urządzonej. Wnosi o objęcie tego terenu obszarem ZPi (zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji) z wprowadzeniem jedynie pielęgnacji gęstej roślinności i z jak najmniejszą ingerencją w zasoby przyrodnicze — w dobie obecnego zanieczyszczenia każda zieleń już dobrze wykształcona jest cenna.</p> <p>17. (...).</p>						
35.	1.70	[...]*	Wnosi o:	108/3 118/2	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
36.	1.71	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. (...).</p>	118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30					
37.	1.72	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. MW.1, MW.2 - § 18.2 ust. 3 Projektu określa maksymalną wysokość zabudowy obszaru MW.1 na 18m, MW.2 na 20m. (...). Wnioskuje o obniżenie wysokości zabudowy do wysokości 13m.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Droga KDD.4 - Planowana droga godzi w interesy obecnych właścicieli istniejących i planowanych nieruchomości w obszarze MW.3: (...). Wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.4 z Projektu i pozostawienie obecnie istniejących i planowanych dróg wewnętrznych w obszarze MW.3, oraz pozostawienie obecnie funkcjonującego układu drogowego w formie sięgaczy.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. (...).</p>	Cały obszar	MW.1 MW.2 KDD.4	MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie w pkt 2, w pkt 4</b>		
38.	1.73	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	120/2,120/3	MW.1, KDD.4	MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 5</b>		
			<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</p> <p>3. (...).</p>	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			4. (...). 5. Wnioskuje o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4 (umieszczonej w planie wyłożonym). (...). 6. (...).	103/28 103/29 103/34 103/39 108/3,370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 118/2, 118/8 389,401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30					
39.	I.74	[...]*	1. Większość obecnych terenów zielonych wg planu zostaje przeznaczona na nowe inwestycję budynków wielorodzinnych, a miejsc postojowych brak. 2. (...) 3. (...) 4. Na obszarze znajduje się skup złomu oraz opuszczony budynek przez boiskiem klubu sportowego Garbarnia. Jest to nie tylko szkodzące estetyce dzielnicy źródło nieustannego hałasu, ale też przeszkoda do zagospodarowania obszaru na teren zielony przeznaczony dla mieszkańców, dokładnie taki jaki możemy zaobserwować przy inwestycji Siesta. Miasto powinno podjąć środki, które pozwolą na aranżację tego terenu dla mieszkańców i z myślą o nich, zwłaszcza, że wydając zgody na budowlę olbrzymiej ilości nowych budynków wielorodzinnych, liczba mieszkańców na tym obszarze praktycznie się podwoi.	Cały obszar planu	<b>KDD.4</b> <b>KDD.5</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b> <b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4</b>		
40.	I.76	[...]*	1. (...). 2. Teren zajezdni i teren hali go jump – kategorię nie do zabudowy to teren na usługi jak właśnie obiekt go jum który oddziałuje lokalnie i globalnie na Krakow i na okolice (nawet przyjeżdżają ludzie z okolic Krakowa) - gdzie ludzie maja wypoczywać (...)	---	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
41.	I.77	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części terenu MW/U.3 dalej od planowanej drogi KDD.4. (np. do poziomu 10m).	---	<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
42.	I.79	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. (...).	121/20,402 370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30	<b>MW.1</b>	<b>MW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
43.	I.80	[...]*		370/4,370/9 370/10					
44.	I.81	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
45.	I.82	[...]*		370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30					
46.	I.83	[...]*							
47.	I.84	[...]*							
48.	I.85	[...]*							
49.	I.86	[...]*							
50.	I.87	[...]*	1. Jako właścicielka mieszkania na osiedlu Lokum Siesta (...) zgłaszam sprzeciw planowanej wysokości zabudowy na pobliskim obszarze MW.1. Zabudowa ta nie powinna być wyższa od sąsiadujących budynków tzn. 15 metrów. 2. (...).	370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
51.	I.88	[...]*	Planowany projekt zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka” narusza zasady współżycia społecznego oraz przepisy obowiązującego prawa (...)	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10, Obszar MW/U.3 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
52.	I.89	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuję również o zgodnie z obowiązującym prawem: wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...).						
53.	I.90	[...]*	1. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.4 zaznaczonej na rysunku planu oraz opisanego w § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia w planie drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5 (...) 2. (...). 3. Wnioskuję o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. (dotyczy dz. 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 obr. 30, przeznaczenie o symbolu MW.1). 4. (...).	402 121/20  370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13  Podgórze O-30	KDD.4 MW.1	KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3		
54.	I.91	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Ilość miejsc parkingowych 0,5 na mieszkanie jest zbyt mała gdyż nie mam możliwości zakupu miejsca parkingowego do mojego mieszkania i nie ma możliwości zaparkowania samochodu, proponuję 1.5 miejsca parkingowego na mieszkanie. 2. (...). 3. (...).	ul. Kobierzyńska 8	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
55.	I.92	[...]*	1. Prosi o zatwierdzenie zrównania dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli znajdujących się na działkach przyległych do tego terenu., co oznacza zmniejszenie jej do 14 metrów. 2. (...).	370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
56.	I.93	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości	370/4,370/9 370/10 370/11	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. (...). 3. (...).	370/12 370/13 120/2,120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 Podgórze O-30			<b>w zakresie pkt 1</b>		
57.	I.95	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	404,405 406,407 321/1, 123/52 123/53 123/21 123/40 123/23 123/24 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
58.	I.96	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	123/33 123/31 123/29 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
59.	I.97	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o : 1. Włączenie ww. działek ewidencyjnych tj. działek o nr 123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404, 405, 149/10, 123/33 obr. 30 jedn. ew. Podgórze w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U. 2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/u następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania tereny: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego :20%, - Wskaźnik intensywności zabudowy :0,3 – 3,5. - Maksymalna wysokość : 36 m, - Geometria dachów – płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych.	123/23 123/24 123/31 123/21 123/52 123/53 123/29 123/40 123/44 321/1 406,407 404,405 149/10 123/33 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
60.	I.99	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia drogi publicznej KDD.1 . Zaproponowana przez planistów droga bardzo negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców, który i tak jest już utrudniony przez bliskość ul. Konopnickiej, ogromną ilość spalin i hałasu. Blok zostanie z każdej strony otoczony drogą. Utrudniony zostanie dostęp do garaży oraz swobodne przemieszczanie się wokół bloku.	1/8 1/9 1/10 Podgórze O-30	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
61.	I.100	[...]*	(...) Aktualnie prowadzone są prace, które spowodują, że pod oknami bloków zlokalizowanych przy ul. Marii Konopnickiej 61 ora 63 powstanie droga tranzytowa stanowiąca de facto objazd Ronda Matecznego. (...)	ul. Marii Konopnickiej 61-63	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
62.	I.101	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Nie można rozwiązywać problemu przepełnienia niewydolnego układu dróg zbiorczych wokół – KDZ.1 – Konopnickiej, KDZT.1 – Wadowicka, KDZT.2 – Brożka, poprzez nieformalne przekierowanie go na teoretyczne lokalne drogi: (...), KDL.1, KDD.1, gdyż w tym układzie stają się one częścią dróg zbiorczych, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Marii Konopnickiej 61-63	KDL.1, KDD.1	KDL.1, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
63.	I.102	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec planu który nie uwzględnia czynników ochrony przyrody, poziomu hałasu, zanieczyszczenia terenu ! Nie obwodnicy Matecznego ! To nie jest rozwiązanie komunikacyjne tylko nieudolność władz miasta które rozwija się kosztem zdrowia obywateli !	Cały obszar planu	KDL.1, KDD.1	KDL.1, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
64.	I.103	[...]*	Zgłaszam sprzeciw do planu zagospodarowania przestrzennego Rydlówka w części obecnie budowanej drogi KDD.1 która w planie oznaczona jest jako droga dojazdowa a będzie objazdem do matecznego z prawoskrętu z ulicy Konopnickiej na wysokości Orawskiej.	ul. Marii Konopnickiej 61 i 63	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
65.	I.104	[...]*	Zgłaszam sprzeciw wobec budowanej drogi KDD.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
66.	I.105	[...]*	W planie zagospodarowania planowana jest droga, która stanie się obwodnicą matecznego o dużym natężeniu ruchu i hałasu. Kierowcy, aby uniknąć korków na matecznym będą wybierać tą planowaną "drogę na skrót".  Mieszkańcom Krakowa i tych okolic odbiera się spokojną okolicę przyrody i zieleni, o których w Krakowie przy tak gęstej zabudowie trudno. Droga ma przebiegać w sąsiedztwie Parku Rzecznego Wilga i Parku zdrojowego Mateczny, "nowa OBWODNICA" zepsuje całą urokliwość tych okolic! (...)	---	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
67.	I.106	[...]*	Wnosi sprzeciw do lokalizacji w obrębie 30 jednostki ewidencyjnej Podgórze, w terenie pomiędzy ulicami Rydlówka a Brożka – dróg publicznych oznaczonych symbolami : 1. KDD.1 2. KDW.1 3. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	KDD.1, KDW.1	KDW.1, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
68.	I.107	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 103/18, 103/16, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/39 Podgórze O-30	KDD.4 MW/U.3	KDW.1 MW.3 MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.						
69.	I.108	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 121/21, 120/3, 121/16, 120/2, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu. 4. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppkt d) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 wraz z wytyczoną wzdłuż jej przebiegu nieprzekraczalną linią zabudowy; 5. Likwidację zaznaczonej na rysunku planu strefy zieleni zlokalizowanej w zachodniej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3, w szczególności na działce nr 120/2 obr. 30 Podgórze.	120/2 120/3 121/21 121/16 127/17 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b> <b>MW/U.3</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz części pkt 4</b>		
70.	I.109	[...]*	1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1	121/20 402 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
71.	I.110	[...]*	1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
72.	I.111	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.	121/20					
73.	I.112	[...]*		123/33					
74.	I.113	[...]*		123/28					
75.	I.114	[...]*		123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30					
76.	I.118	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. wnosi o: 1. likwidację strefy zieleni, wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego w północnej i wschodniej części obszaru MW.3, 2. (...); 3. zwiększenie maksymalnego wskaźnika Intensywności zabudowy do 2,7; 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 23 m;	104/2,107/51 07/6, 108/3, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 116/9, 117/2,118/2 118/4,118/5	<b>MW.3</b>	<b>MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			5. zmniejszenie wymagań w zakresie ilości miejsc parkingowych w terenie MW.3 do poziomu 0,5m na jedno mieszkanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.	118/8, 325/6 i 389 Podgórze O-30					
77.	I.119	[...]*	<p>1) Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Zadrzewiona część wskazana w projekcie planu jako Tereny zabudowy usługowej U3 (teren istniejącego zwartego zadrzewienia wzdłuż ul. Wadowickiej) zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urzędzona. Własność Gminy Kraków oraz osób prawnych i fizycznych. Wskazanie do wykupienia przez Gminę Kraków nieruchomości nie stanowiących jej własności</p> <p>b) Teren MW3. Zabudowa dopuszczalna wyłącznie w zakresie istniejących prawomocnych pozwoleń na budowę. W pozostałym zakresie zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urzędzona, ze względu na sąsiedztwo zbiornika wodnego będącego siedliskiem gatunków chronionych i zagrożenie zmianami stosunków wodnych zbiornika wodnego wskutek zabudowy.</p> <p>c) (...).</p> <p>d) (...).</p> <p>2). Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z §4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej, a nie terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3). Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. (...) Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów, lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. (...)</p>	Cały obszar planu	<b>U.3 MW.3</b>	<b>U.3 MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 2, pkt 3</b>		
78.	I.120	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: KDDT.1; (...). Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Dotyczy planowanego przedłużenia ul. Rzemieślniczej (KDDT.1) w kierunku ul. Kapelanka. Inwestycja nie powinna być realizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. (...).</p>	---	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
79.	I.21	[...]*	<p>Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka”</p> <p>W mojej ocenie wspomniany projekt niesie za sobą bardzo negatywne konsekwencje i wpłynie na stworzony przez Miasto Kraków system ekologiczny parku rzeczno „Wilga”. Dodatkowo zmniejszy znacząco bezpieczeństwo mieszkańców w szczególności dzieci na terenie osiedla, znacznie obniży komfort życia poprzez narażenie na hałas oraz</p>	116/7 Podgórze O-30	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5</b>	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2, MW/U.3,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zanieczyszczenie powietrza. Ponadto realizacja tego projektu wiązać się będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi związanymi z koniecznością przeniesienia stacji transformatorowej oraz (nieczytelne) wiaty śmietnikowej (obok stacji trafo).			<b>KU.3</b>			
80.	I.122	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka”. Swoją sprzeciw argumentuję : 1. Negatywnym wpływem na stworzony tak dużym kosztem przez Miasto Kraków ! park rzeczny Wilga – proszę o opinię ekologów w tym zakresie. 2. Negatywny wpływ na komfort życia i bezpieczeństwo mieszkańców osiedla 3. Nie przestrzeganie norm odległości budynków mieszkalnych od zewnętrznej krawędzi jezdni 4. Konieczność przeniesienia stacji transformatorowej.	116/7 Podgórze O-30	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5</b>	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, MW.2, MW/U.3, KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
81.	I.124	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.5 z drogi publicznej na ciąg pieszy (KDX) oraz zmniejszenie szerokości do minimalnej wartości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
82.	I.129	[...]*	1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. proszę zbadać możliwość wprowadzenia drogi KDD.5 poprzez teren zajezdni tramwajowej, tam teraz jest taka droga która jest używana tylko przez jej pracowników - budowanie kolejnej drogi ( niszcząc tereny zielone) nie wpływa pozytywnie na jakość powietrza w mieście o którą tak walczą mieszkańcy i miasto.	ul. Rzemieślnicza 34 i 32, ul. Kobierzyńska 8	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>		
83.	I.131	[...]*	W związku z proponowanym planem zagospodarowania terenów wchodzących w skład osiedla mojego zamieszkania wnioskuję o pozostawienie dróg (...) KDD.5, w ich obecnej formie to znaczy jako dróg wewnętrznych. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
84.	I.139	[...]*	1. Planowana droga zniszczy istniejący ekosystem Parku nad Wilga, którego rewitalizacja w minionych latach kosztowała ponad 5 milionów zł ... Siedliska swe tracą kaczki, bażanty, bobry, które są pod ochroną. Żerowiska zostaną pozbawione cenne gatunki ptaków oraz dziki często bytujące w tej okolicy.... 2. Powstanie nowej drogi to ingerencja w osiedle Lokum Siesta, którego jesteśmy mieszkańcami; tu płacimy podatki, tu mieszkamy i nie chcemy być z naszej ziemi wyłączeni... na mieszkania tutaj wyłożyliśmy oszczędności całego życia, zaciągnęliśmy kredyty i kupując mieszkania w tej okolicy mieliśmy zapewnienia dewelopera że zostanie ona nienaruszona. Gwarancje nietykalności zawarte w aktach prawnych / notarialnych ... Tymczasem tuż 2-3 metry od naszych okien ma przebiegać droga dwupasmowa ??? wylotowa ??? Kto ma w tym m-interes? Na pewno nie mieszkańcy Lokum Siesta 1 i 2 i 3 ponieważ oni mają gwarancje swojej drogi wewnętrznej po wybudowaniu ostatniego etapu / budynku przez dewelopera Lokum. 3. Droga będzie generować potężny hałas i huk ,ponieważ będzie przebiegać tuż pod naszymi oknami. 4. Droga zagrażać będzie bezpieczeństwu naszych dzieci ,które do tej pory beztrudnie bawiły się na osiedlu. 5. Spowoduje utratę miejsca parkingowych ,które na naszym osiedlu są na wagę złota. 6. Nieprawda jest ,iż z przejazdem przez nasze osiedle mają problem karetka, straż, policja - służby te w każdej chwili mogą sobie	116/7 Podgórze O-30	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5</b>	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>odblokować wjazd i często są widywana na osiedlu - co więcej będą miały problem z przejazdem w momencie ,gdy nowopowstała droga będzie się korkować ,z racji ,iż będą nią jeździć &lt;&lt; obce samochody &gt;&gt; ,spozna osiedla ,a będą jeździć wolno i stać w korkach ..., i dopiero wtedy dojazd karetek i innych służb będzie utrudniony.</p> <p>6. Można udroźnić komunikacje w okolicy Rydlówki /Szafrana otwierając/znosząc szlaban zainstalowany koło osiedla Fi ...</p> <p>7. Megapolis /Holiding 1 i spółki córki budując nowe osiedle /osiedla w okolicy ( teren też Go Kids Go Jump ) powinny na swojej ziemi/na swoim terenie zabezpieczyć grunty pod drogę dla służb i swoich mieszkańców , nieuczciwe jest to ,ze chce się zniszczyć nasze osiedle i drogocenny park Wilga kosztem kosztem zysku i interesów deweloperów ..nie patrząc na dobro ludzi ,którzy całe oszczędności życia wydali na zakup mieszkania w wymarzonej okolicy ...</p> <p>8.Osoby odpowiedzialne za wydanie pozwoleń na budowę osiedli w okolicy powinny zdać sobie sprawę z faktu ,iż drogi dojazdowe, wylotowe do mających powstać w przyszłości osiedli powinny być zaplanowane wcześniej przed wydaniem pozwoleń na budowę ;powinny być przemyślane ,ponieważ zaczynają powstawać osiedla molochy bez dostatecznej komunikacji ,szkół ,żłobków, przedszkoli, ośrodków zdrowia ,parków , placów zabaw ,sklepów itd całej infrastruktury służącej bezpieczeństwu mieszkańców i gwarantującej im godne życie w &lt;&lt; królewskim mieście ?&gt;&gt;...</p> <p>Podsumowując żądam odrzucenia powyższego planu ; myślę ,że mam do tego pełne prawo , gdyż jestem Krakowianka , tu płace podatki i po prawie 20 latach ciężkiej pracy w korporacji kupiłam mieszkanie w wymarzonej okolicy ,na osiedlu ,które gwarantować miało mi i mojej Rodzinie spokój i bezpieczeństwo oraz godne życie , a czy nie takie były hasła naszego miasta, naszego prezydenta i urzędników : &lt;&lt; Kraków stawia na Rodzinę &gt;&gt; i &lt;&lt; Kraków dla Rodziny &gt;&gt; ??? Gdzie są teraz te hasła ? W jakiej sytuacji nas Państwo teraz stawiają ? Proszę się zastanowić i mam nadzieje ,ze zwycięży zdrowy rozsadek , uczciwość ,a nie pieniądze i interesy deweloperów .....</p>						
85.	I.140	[...]*	<p>Uwaga posiada wstęp</p> <p>Wnioskuje o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
86.	I.141	[...]*	<p>Uwaga posiada wstęp</p> <p>Proszę o uwzględnienie dobra mieszkańców osiedla Siesta i przekształcenie drogi (...) KDD.5 na drogę wewnętrzną.</p>	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
87.	I.142	[...]*	<p>Uwaga posiada wstęp</p> <p>Wnioskuje o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
88.	I.149	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Składa wniosek o utworzenie przestrzeni usługowej - parkingu samochodowego na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako US.2.</p> <p>3. Składa wniosek o zachowanie terenów zielonych na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania Rydlówka jako US.1.</p> <p>4. (...).</p>	---	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 6</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			5. (...). 6. Składa wniosek o zwiększenie udziałów terenów usług publicznych, w tym żłobków, przedszkoli i szkół podstawowych i ponadpodstawowych na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako MW/U.1, MW/U2, MW/U.3						
89.	I.150	[...]*	1. Nie przewiduję się żadnych terenów na potrzeby usług publicznych (choćby przedszkola), a jednocześnie chce się zagęszczać zabudowę wielorodzinną. 2. (...). 3. (...). 4. (...).	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
90.	I.151	[...]*	1. Pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu dla działek w obrębie projektowanego terenu U.1 . Zamiast nowego terenu U.1, pozostawić dotychczasowe przeznaczenie tj. parking z dopuszczeniem drobnych usług typu kiosk, foodtruck etc. Dogęszczanie zabudowy usługowej kosztem likwidacji parkingu, który jest bardzo potrzebny w tym rejonie o czym świadczy m.in. codzienne zapełnienie stanowisk postojowych na tym terenie, będzie skutkowało kolejnym pomnożeniem problemu z brakiem miejsc do parkowania, który z roku na rok się pogłębia w naszym mieście. Obniżenie maksymalnie wskaźnika zabudowy i zwiększenie maksymalnie powierzchni biologicznie czynnych na proponowanych nowych terenach pod każdy rodzaj zabudowy co wpłynie korzystnie na problem zwiększonego ruchu samochodowego, korków i hałasu. Mniejsza ilość budynków i dużo zieleni to ładniejsza przestrzeń i mniejsza ilość nowych samochodów. 2. Podtrzymanie wszystkich połączeń drogowych zgodnie z rysunkiem planu w celu jak najszybszego polepszenia i udroźnienia układu komunikacyjnego, który już jest bardzo obciążony	---	<b>U.1</b>	<b>U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
91.	I.160	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuje również o utworzenie dwóch nowych dróg dojazdowych o roboczej nazwie KDD.6 (łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą ) oraz KDD.7 (łącząca ulicę Rydlówka z ulicą Szafrana). Droga dojazdowa KDD.6 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Droga dojazdowa KDD.7 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 101/4 oraz 99. Rysunek pokazujący przebieg trasy KDD.7 i potencjalny przebieg trasy KDD.6 w załączniku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5, 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				101/4, 99 Podgórze O-30					
92.	I.161	[...]*	Wnioskuje o: 1. (...) 2. utworzenie drogi dojazdowej łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 340/2,339/1 340/1 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 Podgórze O-30	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
93.	I.162	[...]*	Uwaga zawiera wstęp Wnosi o usunięcie z projektu MPZP obszaru Rydlówka projektowanych dróg dojazdowych (KDD.4, KDD.5) oraz projektowanej drogi wewnętrznej (KDW.1) i terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4 KDD.5 KDW.1 KU.2</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 KU.3 KU.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
94.	I.163	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z § 32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1.	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8 302/10,402 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
95.	I.164	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 w zw. z § 32 uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1. 3. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				302/10 Podgórze O-30					
96.	I.182	[...]*	Wnosi o: 1. (...), 2. Włączenie do Projektu MPZP budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Siesta 2 położonego przy ul. Kobierzyńskiej nr 8 wraz istniejącą i funkcjonującą drogą wewnętrzną do obszaru MW.3. i MW.5 wraz z drogą wewnętrzną KDW.1 oraz oznaczenie tego faktu na Koncepcji rysunku MPZP, 3. (...).	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicz a 32 i 34	<b>KDD.4, KDW1</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
97.	I.183	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
98.	I.184	[...]*							
99.	I.185	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/33 123/38 123/9,107/9 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
100.	I.186	[...]*	Jako mieszkanka obszaru, którego dotyczy w/w Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wnioskuje o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4, KDD.5</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3</b>		
101.	I.187	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...)	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
102.	I.188	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...)	121/20 401/1 402 118/4 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			4. (...).						
103.	I.196	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie planu dróg publicznych (...) KDD.5 na drogi wewnętrzne.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
104.	I.197	[...]*	Nie zgadza się z planowanym projektem i przebiegiem dróg oznaczonych symbolem (...) oraz symbolem KDD.5.	402,403 401/1 121/20 121/24 389,118/8 116/9,104/2 118/2,108/3 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
105.	I.198	[...]*	Wnosi o : 1. (...). 2. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
106.	I.217	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu §4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
107.	I.274	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Przeznaczenie o symbolu (...) KDDT.1 (...) nie znajduje uzasadnienia. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21, 302/8,302/9 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
108.	I.276	[...]*	Składa uwagę/ protest w zakresie w jakim projekt planu ustala dla działek numer 108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 obręb 30 Podgórze przeznaczenie o symbolu (...), KDDT.1 (...).	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
109.	I.302	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Droga KDD.5 powinna być drogą jednokierunkową, z wyjazdem do ulicy Brożka.	ul. T.Szafrana 5	<b>KDD.3 KDD.5</b>	<b>KDD.3 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. Połączenie ulicy KDD.3 (Szafrana) z KDD.4 powinno być ciągiem pieszo-rowerowym, bez przejezdności samochodowej, lub z braku takiej możliwości drogą jednokierunkową bez preferencji kierunku.						
110.	I.433	[...]*	składa uwagi do części: - tj. § 14 ust. 1 pkt. 2) lit. c)- f), ust. 2 pkt. 1) § 32 ust. 1 pkt. 1 lit. d) — e) oraz załącznik numer 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” w zakresie w jakim ustala dla działek numer	121/20 402	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
111.	I.434	[...]*	<p>Powyższemu projektowi uchwały zarzucam:</p> <p>1. naruszenie art. 1 ust. 2, art. 6 ust. 1 - 2, art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2747 ze zm. dalej jako u.p.z.p.) w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1960 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 326 ze zm., dalej jako: k.c.) w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez nadużycie władztwa planistycznego, jak również naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych.</p> <p>2. naruszenie art. 1 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego i dowolność wprowadzenia zapisów planu miejscowego bez realnego uzasadnienia merytorycznego.</p> <p>3. naruszenie § 23 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez nieuwzględnienie wymagań technicznych i tym samym brakiem możliwości przeniesienia istniejącej wiaty śmietnikowej zlokalizowanej obok stacji transformatorowej.</p> <p>4. naruszenie przepisów ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, poprzez narażenie bezpieczeństwa i pogwałcenie wykładni wynikającej z istniejącego znaku D-40 na terenie osiedla.</p> <p>5. naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późniejszymi zmianami) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, poprzez brak zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów i gatunków znajdujących się na obszarach Natura 2000.</p> <p>6. naruszenie art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. poprzez naruszenie zasady celowego, racjonalnego i terminowego wydatkowania środków publicznych.</p>	108/3 108/2 121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8 337/1 337/2 338/1 338/2 338/9 340/2 339/1 340/1 121/18 391 392 394 396 397 398 400 161/5 Podgórze O-30					
112.	I.435	[...]*	Jest mieszkańcem okolic Rydlówki. Jest przeciwna rozbudowie drogi wzdłuż. Jako mieszkaniec chodzę tą drogą na co dzień. Po usunięciu tej ścieżki spacerowej nie ma bliskiego obszaru do codziennych spacerów, zwłaszcza dla osób z dziećmi i zwierzętami domowymi. (...)	ul. Rydlówka	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>		
113.	II.1	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi, które mają oparcie w ostatecznej decyzji WZ i ostatecznych decyzjach pozwoleń na budowę z 2022 oraz 2023r. na ww. działkach wnoszą o:</p> <p>1. likwidację wprowadzonej II wyłóżeniem strefy zieleni (załącznik nr 1). Wyznaczona w projekcie MPZP Rydlówka strefa zieleni koliduje z zatwierdzonym decyzją PNB projektem zagospodarowania terenu, który będzie realizowany zgodnie z parametrami z decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>2. rozszerzenie funkcji usługowej na wszystkie kondygnacje budynku dla obszaru zlokalizowanego na działkach 25/4, 25/7 (załącznik nr 2). Ograniczenie funkcji usługowej jedynie do kondygnacji parteru wynikające z zapisów projektu MPZP jest w</p>	25/4, 25/7, 27/10, 27/16, 27/14, Podgórze O-30	---	<b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sprzeczności z projektowanym budynkiem o funkcji mieszkalno-usługowej, który będzie realizowany zgodnie z określoną w decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r. Uwaga zawiera rozszerzenie oraz załączniki.						
114.	II.2	[...]*	Wnioskodawcy nieruchomości położonej w obrębie nr 30, jednostka ewidencyjna Podgórze, składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 wnosząc o: 1. Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku; 2. (...); 3. (...); 4. (...); 5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektą złącznika graficznego do uchwały; 6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP; 7. (...); 8. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 Podgórze O-30	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>		
115.	II.3	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku; 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektą złącznika graficznego do uchwały; 6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP; 7. (...); 8. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>		
116.	II.4	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5,</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</p> <p>2. (...);</p> <p>3. (...);</p> <p>4. (...);</p> <p>5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektą złącznika graficznego do uchwały;</p> <p>6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</p> <p>7. (...);</p> <p>8. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	103/28 103/29 103/39 Podgórze O-30			<b>pkt 6</b>		
117.	II.5	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp.</p> <p>Wnosi o :</p> <p>1. likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</p> <p>2. zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</p> <p>3. (...);</p> <p>4. (...);</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2, 112,113, 116/9,117/2 118/2,118/4 118/5,118/8 325/6,389 Podgórze O-30	---	<b>MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>		
118.	II.6	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp.</p> <p>Wnosi o :</p> <p>1. likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</p> <p>2. zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</p> <p>3. (...),</p> <p>4. (...),</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2,112, 113,116/9, 117/2,118/21 18/4,118/5 118/8,325/6 389 Podgórze O-30	---	<b>MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>		
119.	II.7	[...]*	<p>Wnosi o skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Rydlówki w rejonie dz. nr 385/2 obr. P-30.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>	385/2 Podgórze O-30	---	<b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029).