

OPINIA NR 28/2023
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 21 marca 2023 r.

dotycząca projektu uchwały grupy Radnych Miasta Krakowa w sprawie *Do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej II”* - druk nr 3282.

Na podstawie §30 ust. 4 Statutu Miasta Krakowa, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Miasta Krakowa nr XLVIII/435/96 z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa (t. j. Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 8 października 2019 r., poz. 7074 ze zm. opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Mał. z 2020 r., poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie projekt uchwały wniesiony przez Grupę Radnych Miasta Krakowa w sprawie *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej II”* - **druk nr 3282.**

UZASADNIENIE

W mojej ocenie nie zachodzą przesłanki uzasadniające zmianę, uchwalonego uchwałą nr CIV/2692/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 19 czerwca 2018 r., poz. 4396) i obowiązującego od dnia 4 lipca 2018 r., miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” (dalej: Plan).

Każda zmiana planu miejscowego zgodnie z przepisami art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.), następuje w takim trybie, w jakim został on uchwalony. Czyli przed rozpoczęciem prac planistycznych, wójt burmistrz albo prezydent miasta, jako organ sporządzający projekt planu miejscowego, musi wykonać analizę dotyczącą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami *Studium*. Na potrzeby rozpoczęcia prac nad zmianą planu miejscowego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” taka analiza nie została wykonana.

Ponadto należy wskazać, że przez zmianę planu miejscowego należy rozumieć taką sytuację, gdy ustalenia obowiązującego planu miejscowego mają zostać zastąpione innymi unormowaniami w miejsce dotychczas obowiązujących. Innymi słowy pojęcie „zmiany” dotyczy merytorycznej zmiany regulacji stanowiących miejscową normę prawa czy poprzez zastąpienie jej inną normą czy też poprzez usunięcie, lecz w ramach zachowanej systematyki aktu prawa.

Już pobieżna analiza porównawcza ustaleń obowiązującego planu miejscowego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” z wytycznymi *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* wykazuje zgodność obowiązujących ustaleń planistycznych z wytycznymi studium gminnego dla tego obszaru. W konsekwencji należy domniemywać, że ustalenia nowego (zmienionego) planu miejscowego dla obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej II” będą tożsame z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Niemniej ostateczna ocena w tym zakresie winna wynikać z analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami *Studium*.

Nadmieniam, że z uzasadnienia do projektu uchwały wg druku nr 3282 wynika, że intencją projektodawców uchwały faktycznie jest wyłącznie zmiana ustaleń planistycznych dla terenu oznaczonego w obowiązującym planie miejscowym symbolem MN/MWn.1. Należy przypomnieć, że teren ten został wyznaczony zgodnie z ustaleniami obowiązującego *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*. A ponadto ustalenia planistyczne dla tego terenu powstały z uwzględnieniem istniejących w obszarze uwarunkowań faktycznych i prawnych.

Odnosząc się do podniesionego w uzasadnieniu projektu uchwały wg druku nr 3282 twierdzenia, że cyt. (...) *Na terenie zalewowym oznaczonym symbolem MN/MWn.1 projektowane jest osiedle zabudowy mieszkaniowej, co ze względu na zagrożenie powodziowe jest rozwiązaniem niewłaściwym, w związku z powyższym wskazana jest zmiana przeznaczenia w/w terenu na tereny zielone lub inne bez prawa zabudowy (...) należy wyjaśnić, iż podstawą dla oceny ryzyka oraz podejmowania działań mających na celu ograniczenie negatywnych skutków powodzi są mapy zagrożenia powodziowego. Mając na uwadze powyższe, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” uwzględniał mapy zagrożenia powodziowego obowiązujące zarówno w datach jego sporządzania, jak i uchwalenia. Były to mapy sporządzone w tzw. pierwszym cyklu planistycznym, które zostały następnie poddane przeglądowi, a w uzasadnionych przypadkach zostały zaktualizowane. Zaktualizowane mapy zagrożenia powodziowego zostały przekazane gminom, a dnia 22 października 2020 r. podane do publicznej wiadomości przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Porównanie zasięgów obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, które zostały wprowadzone do *Planu - (obszar szczególnego zagrożenia powodzią (ZZ))* na podstawie map z pierwszego cyklu planistycznego (mapy obowiązujące w dacie uchwalenia *Planu*) z mapami zaktualizowanymi w drugim cyklu (po uchwaleniu *Planu*) wykazuje, że zasadniczo nie nastąpiły zmiany w zasięgach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w obrębie ww. *Planu*, które to zmiany stanowiłyby podstawę do zmiany tego *Planu*. Z kolei, również wskazane na rysunku *Planu - granice obszarów zagrożenia powodziowego, dla których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 (Q_{1%}) i 500 (Q_{0,2%}) lat* nie zmieniły się i nadal mieszczą się w międzywalu Wisły. Niewielkie zmiany w przebiegu granicy obszaru zagrożenia powodziowego wystąpiły dla wody o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi raz na 10 lat (Q_{10%}), jednakże zaktualizowane przebiegi nadal pozostają w przestrzeni międzywala Wisły, tj. nie dotyczą bezpośrednio terenu MN/MWn.1. Możliwym, lecz związanym ze zdarzeniem katastrofalnym, zagrożeniem powodziowym dla terenów usytuowanych w sąsiedztwie wałów przeciwpowodziowych jest sytuacja *scenariusza całkowitego zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej*, dla którego granicę zwierciadła wody również wskazano na rysunku *Planu*. W tym względzie, w celu ochrony konstrukcji wałów przeciwpowodziowych, zrealizowano w *Planie* zapis art. 176 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2625 z późn. zm.), tj. *w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym: (...) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału, wskazując na rysunku *Planu* granicę strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego.**

Mając na uwadze powyższe, dla analizowanego terenu MN/MWn.1 sytuacja związana z zagrożeniem powodziowym zasadniczo nie uległa zmianie od czasu opracowania

i opublikowania zaktualizowanych map zagrożenia powodziowego co oznacza, iż pozostaje ono na takim poziomie, na jakim było w dacie uchwalenia ww. planu miejscowego.

Ponadto w celu przeciwdziałania możliwości wystąpienia lokalnych podtopień wskutek deszczy nawalnych i zamykania śluz, w obrębie wałów przeciwpowodziowych, umożliwiających odprowadzanie wód opadowych do Wisły, w § 8 ust.: 9-11, 13 i 14 oraz w § 12 ust. 3 pkt 5-7 ustaleń obowiązującego *Planu* zawarto regulacje służące odprowadzaniu wód opadowych oraz utrzymaniu niezbędnej infrastruktury technicznej. Z zapisów tych wynika, iż m.in. w terenie MN/MWn.1, w jego części wschodniej objętej zasięgiem *strefy hydrogeniczej* obowiązuje m.in. zakaz lokalizacji budynków, zaś w całym terenie MN/MWn.1 ustalony został m.in. (...) *zakaz lokalizacji: miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych (...)* jak również (...) *obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody*. Wspomniany powyżej zakaz lokalizacji budynków dotyczy również północnej (większej) i południowej (mniejszej) części terenu MN/MWn.1 objętych wskazaną na rysunku *Planu* - *strefą zieleni [II]* dodatkowo ustalającą (§ 18 ust. 4 pkt 6 lit. b *Planu*) *nakaz zagospodarowania terenu jako terenu biologicznie czynnego oraz zakaz lokalizacji miejsc postojowych*. Regulacje te, jak i ustalony *minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70 %*, przyczyniać się będą do ograniczania negatywnych skutków potencjalnych podtopień w obrębie terenu MN/MWn.1.

Mając powyższe na uwadze opiniuję negatywnie projekt uchwały według druku nr 3282 ponieważ nie zaistniały przesłanki skutkujące koniecznością zmiany ustaleń planistycznych.