**Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr**

**Rady Miasta Krakowa z dnia 2023 r.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

**OBSZARU „KUJAWY” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kujawy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 grudnia 2022 r. do 5 stycznia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 stycznia 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 359/2023 z dnia 8 lutego 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kujawy" – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: Lp.1 – Lp.2.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKOlub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ(w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI(pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA(numery działek lub inne określenieterenu objętego uwagą) | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIEW SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
| DZIAŁKA (numer, obręb) | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA |
| ***1.*** | ***2.*** | ***3.*** | ***4.*** | ***5.*** | ***6.*** | ***7.*** | *8.* | *9.* |
| **1** | **1.** | Fundacja Atlantyda[…]\* | W nawiązaniu do Ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 listopada 2022 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kujawy” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędna dokumentacją. Składamy następującą uwagę:Plan nie zawiera zapisów dotyczących ochrony dziedzictwa archeologicznego, w związku z czym wnioskujemy o objęcie całości planu strefą ochrony archeologicznej lub strefą Obserwacji Archeologicznej, dla której wyznaczony zostanie obowiązek przeprowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru lub wyznaczenie innej formy ochrony dziedzictwa archeologicznego.Uzasadnienie:Zawarte w obowiązującym Studiu, Zagospodarowania Przestrzennego strefy ochrony archeologicznej wyznaczone zostały na podstawie błędnych założeń wynikających z archiwalnego stanu badań. Zakładają one błędnie brak stanowisk archeologicznych na dnie doliny rzeki Wisły i sytuują je je praktycznie wyłącznie na terasie nadzalewowej tejże lub wyżej. Najnowsze badania związane z budową trasy S7 ujawniły kolejne stanowiska archeologiczne położone na dnie doliny rzeki Wisły. Ponadto teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie rozpoznanych i/lub przebadanych stanowisk archeologicznych, w tym Kopca Wandy. W związku z powyższym istnieje uzasadnione przypuszczenie że i na terenie objętym planem istnieją nierozpoznane stanowiska archeologiczne. Rozwinięcie:Rozpoznanie stanowisk archeologicznych odbywa się najczęściej: 1. Przypadkowo – już w kronice Jana Długosza znajduje się wzmianka o „garnkach, które rodzą się w łonie ziemi” – podczas prac rolnych lub innych prac ziemnych znajdowane są zabytki archeologiczne, na podstawie których wyznacza się zasięg stanowiska archeologicznego.2. Podczas planowanych nieinwazyjnych badań archeologicznych np. badań powierzchniowych, podczas których archeolodzy chodzą po świeżo zaoranych polach i szukają zabytków, które mogły zostać wydobyte z głębszych partii ziemi przez pług.Na terenie objętym rzeczonym planem wg naszej wiedzy działalność rolnicza prowadzona jest/była tylko na jego części. Znaczna część obszaru prawdopodobnie nie podlegała uprawie rolnej, nie była więc dostępna dla skutecznych badań powierzchniowych – o ile takowe przeprowadzono. Ponadto ze względu na położenie na dnie doliny stanowiska archeologiczne mogą być przykryte warstwami namułów przyniesionych przez rzekę. Najgłębiej położone stanowisko znane z naszego osobistego doświadczenia znajdowało się pod warstwą 4 metrów takich namułów.Podsumowanie:Wszystkie przytoczone powyżej elementy sprawiają, ze rozpoznanie stanowisk archeologicznych na rzeczonym obszarze jest utrudnione, należy więc podjąć skuteczne działania w celu ochrony dziedzictwa archeologicznego w postaci przytoczonej w uwadze.  | cały obszar planu |  | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** |  |  |
| **2** | **2.** | […]\* | W związku ze studium zagospodarowania terenu zwracam się z prośbą o przekształcenie moich działek nr 177 i 269 obręb 40 położonych w Nowej Hucie bezpośrednio przy pętli autobusowej Pleszów – Kujawy na działki budowlane ew. pod działalność przemysłową. *Uwaga zawiera uzasadnienie*  | dz. nr 177, 269obr. 40Nowa Huta | **R.7****KDZ.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** |  |  |

*\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Postulka – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

# Wyjaśnienia uzupełniające:

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

*- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

*- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kujawy”,*

*- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503, 1846, 2185 i 2747).*