

Druk nr 2453

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

Wniosek do Rady Miasta  
KRAKOWA  
SEKRETARIAT  
wpłynęło dnia: 2022-01-12  
Nr .....  
Podpis .....

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę ( ...)\* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

*[Podpis]*

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym  
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY  
*[Podpis]*  
Kr-1229

*AMU*

Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

Skarga (...) na Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy działania Wydziału Architektury i Urbanistyki polegającego na odrzuceniu wniosku Skarżącej o uchylenie decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. Skarżąca zarzuca naruszenie porządku prawnego przez wydanie orzeczenia na korzyść działającego wbrew obowiązującym przepisom prawnym przedsiębiorcy.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżąca, pismem z 28 maja 2021 r. (data wpływu do UMK 7 czerwca 2021 r.), złożyła wniosek o uchylenie decyzji nr 16/6740.2/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. „Przebudowa i nadbudowa budynku mieszkalno-usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania nieużytkowego poddasza z przeznaczeniem na cele mieszkalne na dz. nr 600 obr. 4 jedn. ewid. Krowodrza przy ul. Chopina 4 w Krakowie” (znak sprawy AU-01-1.6740.2.1254.2016.KMR), na podstawie cyt. „art. 162. § 1. ust. 2) i 3) k.p.a.”

Z uwagi na okoliczność, że przepisy o takich jednostkach redakcyjnych, jak te wskazane przez Skarżącą nie istnieją, w odpowiedzi nr AU-01-2.6740.2.401.2021.EPI z dnia 19 lipca 2021 r., zostały wskazane poprawne jednostki redakcyjne ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz.735 ze zm.), a także przywołano treść właściwych przepisów, mając na uwadze intencje Skarżącej co do oczekiwań wobec organu, tj. art. 162 § 1 pkt 2 oraz art. 162 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Intencją osoby udzielającej w imieniu Wydziału Architektury i Urbanistyki odpowiedzi na wniosek Skarżącej nie było „wytknięcie” nieznamość przepisów.

W uzasadnieniu wniosku o uchylenie decyzji nr 16/6740.2/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 r., Skarżąca wskazała okoliczność, że inwestor nie dopełnił obowiązków określonych w przedmiotowej decyzji, realizuje roboty budowlane niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, oraz że niektóre roboty budowlane wykonano samowolnie.

Skarżąca przywołała również postanowienie nr 503/2019 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki z dnia 21 maja 2019 r., nakazujące inwestorowi wstrzymanie robót budowlanych związanych z przebudową i nadbudową budynku przy ulicy Chopina 4 w Krakowie, w związku z realizacją przez inwestora budowy w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę.

Organem właściwym do kontroli zgodności wykonywanych robót budowlanych zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i udzielonym pozwoleniem na budowę jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki (będący organem nadzoru budowlanego), a nie organ architektoniczno-budowlany, o czym Skarżąca została poinformowana w korespondencji nr AU-01-2.670.2723.2020.SLE z dnia 29 września 2020 r.

W tej sytuacji, w piśmie nr AU-01-2.6740.2.401.2021.EPI z dnia 19 lipca 2021 r., Skarżąca otrzymała informację, że wszelkie nieprawidłowości dotyczące prowadzenia robót budowlanych w budynku przy ulicy Chopina 4 w Krakowie można zgłaszać bezpośrednio do organu nadzoru budowlanego. Ponadto, kopia pisma z 28 maja 2021 r. wraz z kopią odpowiedzi udzielonej Skarżącej została przesłana przez Urząd Miasta Krakowa do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki, będącego organem odrębnym od Prezydenta Miasta Krakowa.

Prezydent stwierdził, że w świetle powyższych ustaleń zarzut nieustosunkowania się w sposób kompleksowy do wniosku z 28 maja 2021 r. należy uznać za bezzasadny,

AM

wskazując, że niektóre sprawy poruszone w przedmiotowej korespondencji, nie należą do kompetencji Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z art. 36 a ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.), organ administracji architektoniczno-budowlanej uchyła decyzję o pozwoleniu na budowę w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, tj. istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu. Natomiast przywołane w piśmie Skarżącej z 19 lipca 2021 r. rozstrzygnięcie nadzoru budowlanego (decyzja nr 17/2021 z dnia 8 stycznia 2021 r., znak: ROiK I.5160.153.2020.JJA), zostało wydane na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tj. nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. Zatem przesłanka określona w art. 36 a ust. 2 ww. ustawy w tej sytuacji nie wystąpiła.

Z uwagi na powyższą okoliczność, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie znalazł podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 162 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a także do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 162 § 2 ww. ustawy.

Odnosząc się do zarzutu przekroczenia terminu ustosunkowania się do wniosku Skarżącej z 28 maja 2021 r., Prezydent poinformował, że zgodnie z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Jednakże załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Szanując prawo Skarżącej do formułowania własnych ocen, Prezydent podkreślił, że sprawa pozostająca przedmiotem wniosku miała charakter skomplikowany. Jej rozpatrzenie wymagało dogłębnej analizy przepisów prawa, a także pozyskania opinii prawnej, jak również przeprowadzenia dodatkowych ustaleń w zakresie rozstrzygnięć organu nadzoru budowlanego. Odpowiedź na wniosek z 28 maja 2021 r., który wpłynął do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 7 czerwca 2021 r., została udzielona pismem z dnia 19 lipca 2021 r. Zatem dochowany został dwumiesięczny termin dla załatwienia sprawy szczególnie skomplikowanej.

W kwestii udzielenia odpowiedzi przez Wydział Architektury i Urbanistyki na pismo Skarżącej z 12 lipca 2021 r., Prezydent poinformował, że ww. korespondencja została zakwalifikowana jako pismo monitujące, a odpowiedź została udzielona pismem nr AU-012.6740.2.401.2021.EPI z dnia 30 lipca 2021 r., które jak ustalono, nie zostało odebrane przez Skarżącą.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

