

ZARZĄDZENIE Nr 3758/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 23 grudnia 2021 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Bohaterów Września w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 103278,60 złotych, udzielonej najemcom od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 na os. Bohaterów Września w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 07.05.2015 r. Rep. A nr 761/2015, z własnością którego związany jest udział wynoszący 17/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej prawo własności działki nr 41/8 o pow. 805 m², obr. 2 jedn. ewid. Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00087811/6 oraz części wspólne budynku i urządzenia niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00530067/6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 10 na os. Bohaterów Września w Krakowie o pow. 48,00 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 17/1000 części obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 41/8 o pow. 805 m², obr. 2 jedn. ewid. Nowa Huta oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużący do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy, [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 761/2015 z dnia 07.05.2015r. za łączną kwotę 21 584,55 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w prawie użytkowania wieczystego wyżej powołanej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 194259,94 zł.

Z poczynionych w ramach zgromadzonej dokumentacji ustaleń wynika, że od sierpnia 2017 r. nabyty przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] ww. lokal mieszkalny nie był wykorzystywany na cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, tj. nie był przez nią zamieszkiwany, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Okoliczność tą potwierdza fakt wymeldowania się Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w dniu 18.08.2017r. z przedmiotowego lokalu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji”.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I ACa 776/13 „ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt 7 u.g.n.) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt IV CSK 265/14 „udzielenie najemcy bonifikaty stanowi istotny przywilej finansowy nabywcy lokalu uzyskiwany kosztem środków publicznych i niewątpliwie stawiający nabywcę lokalu komunalnego w sytuacji lepszej od tych osób, które zmuszone są zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe drogą zakupu mieszkań po ich cenie rynkowej. Te względy uzasadniają pogląd o konieczności ścisłej wykładni przepisów normujących reguły korzystania przez nabywców z przyznanego im przywileju.”.

Przeprowadzona analiza stanu faktycznego wskazuje, iż zachodzą podstawy prawne do zwrotu przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie

przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] 1/2 części udzielonej bonifikaty od ww. lokalu mieszkalnego. W sytuacji, gdy nabywca wyprowadza się z tego lokalu przed upływem okresu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami i przestaje w nim zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe, dochodzi do wykorzystania lokalu na cele inne niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, co stanowi podstawę żądania zwrotu bonifikaty.

Z tych względów powstał obowiązek zwrotu 1/2 kwoty równej bonifikacie udzielonej od ceny ww. lokalu mieszkalnego, po jej waloryzacji i obciąża on Panią na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskutek wykorzystywania przysługującego Pani udziału we współwłasności ww. lokalu na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty.

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny zbycia nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny oraz udział w prawie użytkowania wieczystego w nieruchomości gruntowej, czyli kwotę 194259,94 zł (słownie złotych: sto dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt dziewięć 94/100). Zwrotowi podlega kwota bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. 1/2 kwoty po zwaloryzowaniu na dzień 18.08.2017r. (data wymeldowania się) wynosi 103278,60zł (słownie złotych: sto trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt osiem 60/100).

Mając powyższe na uwadze pismem nr GS-16.7124.328.2020 z dnia 23.03.2021r. zobowiązano Panią *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 103278,60 zł tytułem zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny zbycia ww. lokalu mieszkalnego zastosowanej przy jego zbywaniu na mocy postanowień uchwały Nr XLVI/568/08 z dnia 11 czerwca 2008 r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców (z późn. zm.) z terminem zapłaty do dnia 15.04.2021r.

Pismem z dnia 12.04.2021r. Zobowiązana zwróciła się z wnioskiem o odstąpienie od żądania przez Gminę Miejską Kraków zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny ww. lokalu mieszkalnego.

W przedmiotowym wniosku ww. wskazała, że „(...)W związku z przestępstwem, którego dopuścił się *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* (mój były mąż) został prawomocnie skazany, w tym kilka lat spędził w więzieniu. Nie posiadam szczegółowych informacji w zakresie popełnionego przestępstwa ale dotyczyło ono piramidy finansowej.

Wierzyciele *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* (wskazywał w licznych dokumentach jako swój adres os. Bohaterów Września nr 10/*[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o*

ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], przy czym nigdy nie mieszkał pod wskazanym adresem), jak również Komornicy Sądowi zaczęli mnie nachodzić. Wierzyciele żądali zwrotu pieniędzy które stracili przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Liczne osoby próbowały mnie zastraszyć (używane były niecenzurowane słowa), nachodzili mnie zarówno w domu, pod szkołą dziecka, a nadto zniszczyli mój samochód służbowy (pourywali wycieraczki, porysowali lakier). W całej tej sytuacji uczestniczył mój małoletni syn, któremu musiałam wcześniej wytłumaczyć rozwód, to że tata poszedł do więzienia, a teraz jeszcze ciągle nachodzenia, wyzwiska. Obawiałam się o zdrowie, a nawet życie dziecka oraz o własne.

Jako matka samotnie wychowująca dziecko musiałam w pierwszej kolejności myśleć o dobru dziecka. Nie mogłam nadal mieszkać na os. Bohaterów Września, gdyż za bardzo bałam się o nasze zdrowie i życie.

Nie miałam nic wspólnego z światem przestępczym mojego byłego męża, a spotykały mnie z tego powodu same nieprzyjemności.

Ciągle nachodzenia, zastraszanie stało się na tyle trudne, że zmuszeni zostaliśmy do wyprowadzenia się z mieszkania. Zamieszkaliśmy tj. ja, mój syn oraz mój partner w Wieliczce. Wyprowadziliśmy się ze względu na nachodzenia, obelgi. Nie wyprowadzilibyśmy się gdyby nie ta sytuacja.”

Powyższe zostało potwierdzone przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (koleżankę Zobowiązanej) oraz Jej Partnera w oświadczeniach pisemnych dołączonych do wniosku przez Zobowiązaną.

Kolejno Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] informuje, że „Podkreślić należy, że w trakcie związku małżeńskiego dla [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zaciągnęłam kredyty (między innymi na samochód osobowy, z którego korzystał wyłącznie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]), które musiałam następnie sama spłacać. Mój były mąż nie poczuwał się do tego aby spłacić którykolwiek kredyt.” Na dowód czego przedłożyła oświadczenia wierzycieli o spłatach pożyczek/kredytów na kwoty 1719,62 zł, 2746,07 zł oraz 15064,39 zł.

Aktualną swoją sytuację finansową Zobowiązana przedstawia następująco: „Wskazać należy, iż [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej;

jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]nie łoży środków finansowych na swojego małoletniego syna (...)Mój były mąż nie poczuwa się w ogóle do pomocy w wychowaniu dziecka. Obecna kwota zaległych alimentów to 21.737,85 zł. Złożyłam kolejne, tj. drugie zawiadomienie do Prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 209 §1 kodeksu karnego przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Wcześniejsze postępowanie jest zawieszenie, a to z uwagi na fakt, iż Policja nie może ustalić miejsca zamieszkania [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].” W ww. wniosku Zobowiązana podnosi również, że „Podkreślam, iż opuściłam mieszkanie położone na osiedlu Bohaterów Września nr 10/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wyłącznie w związku z uporczywym nękaniami mnie przez wierzycieli byłego męża. Balam (i nadal się boję) o zdrowie i życie małoletniego syna, jak również swoje.

Mój syn nie może liczyć na wsparcie swojego ojca (nie widział go od kilku lat), ma tylko mnie, dlatego muszę podejmować wszelkie działania które zmierzają do jego ochrony. Wyjaśniam, że gdyby nie nękania, jak również realne obawy o zdrowie i życie nadal mieszkałabym wraz z synem i partnerem na osiedlu Bohaterów Września nr 10/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie. W przedmiotowym mieszkaniu nadal mieszka mój brat. Ponadto niebawem mój syn będzie uczęszczał do LO w Krakowie, a następnie na studia, dlatego też planuję (o ile sytuacja z wierzycielami byłego męża na to pozwoli) wrócić na osiedle Bohaterów Września nr 10/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Cały czas mam w mieszkaniu swój pokój, jak również łożę środki finansowe na utrzymanie mieszkania, w tym przeprowadziłam mały remont. To ja podpisywałam umowę kompleksową na dostarczenie paliwa gazowego, czy też zlecenie obsługi technicznej TAURON DYSTRYBUCJA S.A., uiszczam podatki od nieruchomości, jak również opłacam polisę ubezpieczeniową. (...) Zarówno ja, jak również mój syn oraz mój brat mamy zapewniony w przedmiotowym mieszkaniu cel uzasadniający udzielenie bonifikaty tj. cel mieszkaniowy. Z ostrożności wskazuję, iż nigdy nie najmowałam przedmiotowego mieszkania. Nie osiągnęłam, jak również nie osiągam żadnej korzyści materialnej z przedmiotowego mieszkania. Jestem zżyta z przedmiotowym mieszkaniem, tam się wychowywałam i wychowywałam swojego syna. Jako matka musiałam i muszę dbać o jego bezpieczeństwo i zdrowie dlatego też musiałam się wyprowadzić. Ponadto pragnę zwrócić uwagę na dyspozycję art. 5 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa

użytku, który byłby sprzeczny między innymi z zasadami życia społecznego. Ciężar gatunkowy negatywnych następstw wezwania do zwrotu bonifikaty jest dla mnie bardziej dotkliwy (utrzymuję się wyłącznie z wynagrodzenia) niż samo umorzenie bonifikaty Mój były mąż zostawił mnie wyłącznie z długami (które musiałam sama spłacać), ponadto nie łoży na swojego małoletniego syna.”

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy w oparciu o bazę ELUD Viewer ustalono, że w przedmiotowym lokalu na pobyt stały zameldowany jest współwłaściciel lokalu, brat Zobowiązanej.

Właścicielami przedmiotowego lokalu mieszkalnego w udziałach wynoszących po ½ części są Zobowiązana do zwrotu oraz Jej brat.

Wniosek Zobowiązanej został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1086/2021 z dnia 14.09.2021 r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1308/21 z dnia 03.11.2021r.)

Mając na uwadze wyżej opisane okoliczności w przedmiotowej sprawie oraz w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione.