

Druk nr 2346

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK
KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

wpłynęło
dnia: 2021-11-17

Nr

Podpis

91043

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

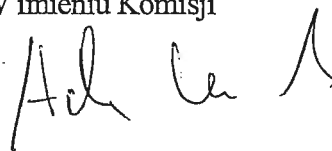
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

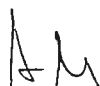
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga: () ✱ na działanie Prezydenta Miasta Krakowa z 29 lipca 2021 r. została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy „rażącego naruszenia prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa polegającego na wieloletniej beczynności w uregulowaniu stosunków własnościowych dot. bezprawnego przejęcia własności prywatnej opisanej jako działki nr 213/4 i 213/5 obręb 9 jedn. ewid. Kraków Krowodrza na rzecz Gminy Kraków i naprawienia zniszczonego mienia, kanalizacji położonej przy posesji al. Kasztanowej podczas budowy w 1995 r. drogi dojazdowej od strony al. Kasztanowej do wywłaszczonego w 1985 r. na rzecz Skarbu Państwa pałacu położonego przy ul. 28 Lipca 1943 r. nr 17.”

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że poruszone w powyższej skardze kwestie, dotyczące procedowania przez Urząd Miasta Krakowa sprawy zwrotu wywłaszczonej nieruchomości, zostały kompleksowo omówione w uprzednio skierowanej do Skarżącego korespondencji. Wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały przedłożone m.in. pismami nr: WK-01.1510.22.2019 z 11 lutego 2019 r., WK-01.1510.180.2019 i WK-01.1510.181.2019 z 15 maja 2019 r., WK-01.1510.113.2020 z 20 kwietnia 2020 r., WK-01.1510.194.2020 z 13 lipca 2020 r., WK-01.1510.250.2020 z 4 września 2020 r. oraz WK-01.1510.277.2020 z 20 października 2020 r. Powyższe sprawy podlegały ocenie w toku przeprowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa postępowań o charakterze skargowym, zainicjowanych wystąpieniami Skarżącego. Zaprezentowane w powyższej korespondencji wyjaśnienia pozostają aktualne.

Odnosząc się do kwestii, o których mowa w skardze z 29 lipca 2021 r., celem zaktualizowania uprzednio przedłożonych wyjaśnień w tej sprawie Prezydent poinformował, że obecnie w Wydziale Skarbu Miasta UMK procedowane są dwie sprawy, dotyczące ewentualnego zwrotu wywłaszczonych nieruchomości, prowadzone z udziałem Skarżącego. Podstawą rozpatrzenia wniosku o zwrot nieruchomości są przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.). W myśl art. 142 ust. 2 ww. ustawy, w sprawach zwrotu wywłaszczonych nieruchomości Prezydent Miasta Krakowa podlega wyłączeniu w zakresie nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Wobec powyższego, sprawy prowadzone są w I instancji przez Starostę Krakowskiego, a więc organ odrębny od Prezydenta Miasta Krakowa.

Sprawa prowadzona pod znakiem: GS-11.6821.99.2018.HM została zainicjowana pismem Skarżącego z 16 sierpnia 2018 r., w którym wystąpił do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem o zwrot całej działki nr 110/1 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza, rozszerzając tym samym uprzednio złożony wniosek o zwrot części powyższej nieruchomości. Prezydent Miasta Krakowa pismem z 31 sierpnia 2018 r. wyłączył się od prowadzenia sprawy i przekazał akta Wojewodzie Małopolskiemu z prośbą o wyznaczenie innego organu do jej prowadzenia. Wojewoda Małopolski postanowieniem nr WS-VI.7534.6.65.2018.MZ z 3 października 2018 r. wyznaczył Starostę Krakowskiego, który prowadzi sprawę po znakiem: GN.II.6821.1.16.2018.JM.

W sprawie prowadzonej pod nr GS-11.72211-2-249/99 Skarżący, wnioskiem z 24 marca 1984 r., skierowanym do ówczesnego Urzędu Dzielnicowego Kraków - Krowodrza, wystąpił o zwrot części działki nr 110/1 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza. Wobec ustalenia, że działka nr 110/1 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, Prezydent Miasta Krakowa pismem nr GS-11.72214-2-249/99 z 2 marca

Am

2004r. wyłączył się od prowadzenia sprawy jej zwrotu i przekazał akta Wojewodzie Małopolskiemu, który postanowieniem nr RR.VII.SZ.7724-150-04 z 22 marca 2004 r. wyznaczył do jej prowadzenia Starostę Krakowskiego. Sprawa prowadzona jest przed Starostą Krakowskim pod znakiem: GN.III.JM.72211-131/04.

Odnosząc się natomiast do poruszonej przez Skarżącego sprawy postępowania prowadzonego pod znakiem: GS-08.BG.7220-2-79/04 o wydanie części działki nr 110/1 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza oraz o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z tego gruntu ustalono, że w świetle księgi wieczystej nr KR1P/00054567/0 przedmiotowa nieruchomość stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, na podstawie decyzji znak: GG.II.7242/I/155/1071/91/TJ Wojewody Krakowskiego z 4 listopada 1991 r. Aktualnie sprawa prowadzona jest przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny pod sygn. akt I C 3070/20.

Gmina Miejska Kraków złożyła w 2001 r. do Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny pozew w powyższej sprawie. Skarżący wnioskował o zawieszenie postępowania, kwestionując przysługujące Gminie Miejskiej Kraków prawo własności tego gruntu oraz składając 26 października 2007 r. w Sądzie wnioski o stwierdzenie nabycia prawa własności części działki nr 110/1 w drodze zasiedzenia. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie I Wydział Cywilny postanowieniem sygn. akt I Ns 687/08/K z 31 października 2017 r., utrzymanym w mocy postanowieniem sygn. akt II Ca 679/19 Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy z 11 września 2019 r., oddalił wniosek Skarżącego w powyższym zakresie. W związku z powyższym, postępowanie o wydanie części działki nr 110/1 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza i zapłatę zostało przez Sąd podjęte.

W kwestii twierdzenia Skarżącego, że nie jest posiadaczem przedmiotowego gruntu, Prezydent poinformował, że Wydział Skarbu Miasta UMK nie posiada dowodu na okoliczność wyzbycia się posiadania ww. nieruchomości. Teren ten nigdy nie został formalnie wydany na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, jak również Skarżący w jakiegokolwiek korespondencji nie wykazywał woli zwrotu zajmowanej części działki nr 110/1. Ze zgromadzonych w sprawie dokumentów wynika natomiast, że w prowadzonej z Urzędem Miasta Krakowa korespondencji, w tym w pismach z 14 września 2004 r., z 17 stycznia 2005 r. oraz z 31 maja 2005 r. Skarżący potwierdzał, że będąca przedmiotem sporu część działki nr 110/1 stanowi integralną część jego gospodarstwa rolnego położonego przy al. Kasztanowej w Krakowie, a w posiadanie tego gruntu wszedł po matce. Ponadto w sprzeciwie z 7 kwietnia 2008 r., skierowanym do Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie (sygn. akt IV W 581/08/K), Skarżący podnosił, że posiada władztwo nad działką nr 110/1 obr. 9 jednostka ewidencyjna Kraków - Krowodrza. Istniejące na ww. nieruchomości ogrodzenie potwierdza, że teren ten pozostaje w dyspozycji i posiadaniu Skarżącego. Dalsze czynności w przedmiotowej sprawie będą uzależnione od rozstrzygnięcia, które zostanie wydane przez sąd powszechny.

W sprawie prowadzonej pod nr GS-14.6821.33.2017.MM, dotyczącej kwestii przyznania odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka nr 330/6 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza, w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133, poz. 872 ze zm.), decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 stycznia 2019 r. o odmowie ustalenia i wypłaty odszkodowania, utrzymana została w mocy decyzją nr WS-VI.7534.1.6.2019.MD Wojewody Małopolskiego z 1 lipca 2019 r. Skarga złożona przez pełnomocnika Skarżącego, wyrokiem sygn. akt II SA/Kr 1103/19 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 4 grudnia 2019 r. została oddalona. Naczelny Sąd Administracyjny, wyrokiem sygn. akt I OSK 1886/20 z 25 stycznia 2021 r. oddalił skargę kasacyjną.

Am

Z poczynionych ustaleń wynika ponadto, że Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie Wydział I Cywilny, postanowieniem sygn. akt I Ns 87/20/K z 21 grudnia 2020 r. orzekł, że spadek po wskazanej w skardze osobie nabyły osoby wskazane w tym postanowieniu. Informację o wydanym postanowieniu Wydział Geodezji UMK przekazał do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, celem procedowania w toku postępowania znak: DAP-WPK-727-1-248/2019/ICb oraz do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, w celu procedowania w toku postępowania znak: IG-II.7221.21.2019.AM.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, decyzją znak: IG-II.7221.21.2019.AM z 6 sierpnia 2021 r., orzekł nieważność decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 45/2015 z 6 maja 2015 r. (znak sprawy: GD-04-1.6620.2.3.2014). O powyższym Wydział Geodezji UMK poinformował Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem nr GD-4-3.6822.164.2016d z 11 sierpnia 2021 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem znak: DAP-WPK-727-1-248/2019/ICb z 17 sierpnia 2021 r., poinformował o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 26 października 2021 r. Jako uzasadnienie powyższego wskazano konieczność uzupełnienia zgromadzonego materiału dowodowego. W toku tych czynności Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przesłało do Wydziału Geodezji UMK kopię pisma Skarżącego z 1 lipca 2021 r., zwracając się jednocześnie z prośbą o przedłożenie wyjaśnień w przedmiotowym zakresie w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. korespondencji. Wydział Geodezji UMK pismem nr GD-4-3.6822.164.2016 z 31 sierpnia 2021 r. przedłożył stanowisko w przedmiotowej sprawie, informując o okolicznościach podziału nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 213/3 obręb 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza, z której powstały m.in. wskazane w skardze działki nr 213/4 i nr 213/5 obr. 9 jednostka ewidencyjna Krowodrza.

Stanowisko w sprawie rozważenia możliwości podjęcia czynności zmierzających do stwierdzenia z urzędu nieważności decyzji komunalizacyjnej nr GG.II.7242/I/38/127/91/Tj z 15 maja 1991 r., w części dotyczącej obecnych działek nr 213/4 i nr 372 obr. 98 jednostka ewidencyjna Krowodrza, zostało przedstawione przez Wydział Geodezji UMK Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza pismem nr GD-4-3.6822.164.2016 z 18 listopada 2020 r. Z kolei pismem nr GD-16.6641.6.2021 z 30 marca 2021 r., skierowanym do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Wydział Geodezji odniósł się do kwestii operatu technicznego nr P.1261.2011.8729. Dodatkowo Skarżący, w piśmie nr GD-06.6620.2.3.2019 z 2 września 2021 r., został poinformowany o bieżącym stanie sprawy w kwestii ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków zmian danych ewidencyjnych, objętych operatem technicznym nr 3481/159/11 (P.1261.2011.8729).

W świetle powyższych okoliczności, szanując prawo Skarżącego do dokonywania własnych ocen, Prezydent stwierdził, że zgłoszone na tym etapie subiektywne uwagi, co do procedowania przedmiotowej sprawy, nie mogą stanowić przesłanki do uznania, że podejmowane w tym zakresie działania były nieprawidłowe.

Odnosząc się do zarzutu nieotrzymania przez Skarżącego odpowiedzi na pismo z 31 lipca 2020 r. Prezydent poinformował, że przedmiotowa korespondencja, skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa, została zakwalifikowana, na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), jako skarga i była procedowana w trybie skargowym, zgodnie z przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Pismem nr WK-01.1510.250.2020 z 4 września 2020 r. Skarżący został poinformowany o poczynionych w przedmiotowej sprawie ustaleniach. Potwierdzeniem otrzymania ww. korespondencji jest kolejna skarga Skarżącego z 10 września 2020 r., zarejestrowana pod znakiem sprawy: WK-01.1510.277.2020, z treści której wprost wynika, że kwestionuje wyjaśnienia zawarte w uprzednio skierowanym do niego zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z 31 lipca 2020 r.

Am

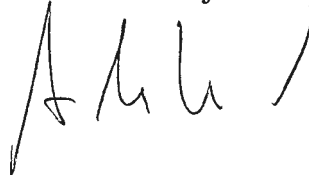
Brak akceptacji przez Skarżącego przedstawionego w tej sprawie stanowiska, nie może zatem być kwalifikowany jako nieudzielenie odpowiedzi na korespondencję skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, likely representing the name of a member of the Commission.