

ZARZĄDZENIE Nr 2621/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 17 września 2021 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z 2021 r. poz. 11, 234, 815, 1551, 1561), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 224.824.61 złotych, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 przy ul. Kotlarskiej w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 20.12.2012 r. Rep. A nr 6399/2012, z własnością którego związany jest udział wynoszący 25/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej działkę nr 97/4 o pow. 8a21m², obr. 17, jedn. ewid. Śródmieście, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00184474/1 oraz części wspólne budynku i urządzenia niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00493375/6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 18 położonym przy ul. Kotlarskiej w Krakowie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 25/1000 części obejmującej prawo własności działki nr 97/4 o pow. 8a 21m², obr. 17 jedn. ewid. Śródmieście oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy, Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 6399/2012 z dnia 20.12.2012 r. za łączną kwotę 23.190,73 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w prawie własności wyżej powołanej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 208.715,60zł.

Aktem notarialnym z dnia 06.10.2014 r. Rep. A 5471/2014 ww. darował przedmiotowy lokal mieszkalny na rzecz swojej córki, Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Następnie aktem notarialnym Rep A nr 1644/2017 z dnia 11.04.2017 r. Obdarowana córka przeniosła własność przedmiotowego lokalu mieszkalnego na rzecz swojej wnuczki, Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z art. 68 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami obowiązek zwrotu kwoty stanowiącej równowartość udzielonej bonifikaty nie zachodzi w odniesieniu do pierwotnego nabywcy w sytuacji zbycia lokalu uprzednio nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na preferencyjnych zasadach między innymi na rzecz osoby bliskiej w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Obdarowana córka – jako osoba bliska pierwotnego nabywcy w/w lokalu - nabyła własność przedmiotowego lokalu mieszkalnego od swojego ojca w drodze darowizny, a następnie zbyła go na rzecz swojej wnuczki - co zgodnie z art. 68 ust. 2 w zw. ust. 2b powyższej ustawy powoduje powstanie obowiązku zwrotu kwoty udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia a obowiązek ten dotyczy również osoby bliskiej pierwotnego nabywcy, co wynika z brzmienia art. 68 ust. 2b cytowanej ustawy. Zważyć należy, że w odniesieniu do osób bliskich pierwotnego nabywcy nie ma zastosowania art. 68 ust. 2a pkt 1-5 ustawy o

gospodarce nieruchomościami wyłączający obowiązek zwrotu bonifikaty, co potwierdza wyrok SN z dnia 14 lipca 2010 r. sygn. akt. VCSK 15/10, zgodnie z którym „Przesłanki zwolnienia od obowiązku zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji (art. 68 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia o gospodarce nieruchomościami, Dz. U z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 ze zm.) mają zastosowanie do pierwotnych nabywców nieruchomości wskazanych w art. 68 ust. 2 ustawy, a nie do osób im bliskich (art. 68 ust. 2 lit. b ustawy), na rzecz których zbyły nieruchomość.

Dodatkowo Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 23.02.2012 r. sygn. akt. I ACa 91/12 stwierdził, że „po spełnieniu przesłanek z art. 68 ust. 2 w zw. z ust. 2b ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. 2010, Nr 102, poz. 651) powstaje z mocy prawa po stronie bliskiej obowiązek zwrotu kwoty równej zwaloryzowanej bonifikacie. Obowiązek ten nie przechodzi z pierwotnego nabywcy na osobę bliską, lecz na podstawie ustawy powstaje z chwilą dalszego rozporządzenia nieruchomością.”

Z tych względów obowiązek zwrotu kwoty równej bonifikacie udzielonej pierwotnemu nabywcy lokalu mieszkalnego, po jej waloryzacji, obciąża na podstawie art. 68 ust. 2b w zw. z ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami osobę bliską, która nabyła i zbyła lokal, co nastąpiło w niniejszej sprawie.

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny oraz udział w nieruchomości gruntowej, czyli kwotę 208.715,60 zł (słownie złotych: dwieście osiem tysięcy siedemset piętnaście 60/100).

Zwrotowi podlega kwota udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu za okres od stycznia 2013 r. do marca 2015 r. miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, a za okres od kwietnia 2015 r. do kwietnia 2017 r. wskaźników zmian cen nieruchomości, ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Kwota po zwaloryzowaniu na dzień zbycia udziału powyższego lokalu tj. 11.04.2017 r. wynosi 224.824,61 zł (słownie złotych: dwieście dwadzieścia cztery tysiące osiemset dwadzieścia cztery 61/100).

Mając powyższe na uwadze pismem nr GS-16.7124.221.2019 z dnia 19 czerwca 2019 r. wezwano Zobowiązaną do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 224.824,61 zł tytułem zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny w/w lokalu mieszkalnego zastosowanej przy jego zbywaniu na mocy postanowień uchwały Nr XLVI/568/08 z dnia 11 czerwca 2008 r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz najemców (z późn. zm.) z terminem zapłaty do dnia 31 lipca 2019 roku.

Pismem z dnia 05 lipca 2019 r. Zobowiązana zwróciła się o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania przez Gminę Miejską Kraków zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny w/w lokalu mieszkalnego.

W uzasadnieniu do wniosku w/w podniosła, iż „dnia 20 grudnia 2012 roku [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] - tata [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie

danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i pradiadek [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]- wykupił od Gminy Miejskiej Kraków mieszkanie przy ulicy Kotlarskiej 18/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Prawnuczka cały czas tam mieszkała i była oraz nadal jest tam zameldowana. To wykupione mieszkanie było więc przeznaczone dla prawnuczki, która w chwili wykupu miała dopiero 17 lat. Na zawarcie odpowiedniej umowy od razu z nieletnią wnuczką musiałby wyrazić zgodę sąd rodzinny, a dla pradiadka było to dodatkowym problemem. W dniu zawarcia umowy z Gminą sporządził więc nadto testament na rzecz swojej córki, która pomogła mu w jego wykupie, by uniknąć sytuacji, że w razie jego odejścia, jako osoby starszej - niepełnoletnia jeszcze wtedy wnuczka, miałaby zająć się tym mieszkaniem.

Następnie 6 października 2014 roku w/w zdecydował się podarować to mieszkanie swojej córce i to jej pozostawiono decyzję co do chwili dokonania darowizny na rzecz jej wnuczki. Gdy więc, 13 września 2016 roku zmarł mąż Obdarowanej córki, chciała ona uregulować jak najszybciej swoje zaległe sprawy majątkowe - postanowiła od razu podarować to mieszkanie swojej wnuczce.

Przez następne lata żyliśmy w przeświadczeniu, że wszystko jest w porządku. Mieszkanie wykupione przez ojca, zostało przekazane na rzecz osoby bliskiej (córki), potem także na rzecz osoby jej bliskiej (wnuczki). [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] była i jest w dodatku osobą bliską i w stosunku do babci - [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]i w stosunku do pradiadka - [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Wszystko zrobione więc było w rodzinie, darowiznami. Byliśmy przekonane, że możemy dokonywać takich czynności: po pierwsze - między bliskimi osobami, po drugie - jeżeli nie są one sprzedażą. Przecież zarówno pradiadek, jak i babcia mogli powstrzymać się z darowiznami, do upływu ustawowych terminów (zwłaszcza, że od dnia drugiej darowizny z kwietnia 2017 roku na rzecz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik -

podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do dnia kończącego pięcioletni okres od wykupu mieszkania od Gminy, który upływał przecież w grudniu 2017 roku - pozostało tylko parę miesięcy).

Pomimo pouczenia przez notariusza przy umowie darowizny sądziłyśmy, że ograniczenia w „zbywaniu”, o których mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami dotyczą w praktyce tylko sprzedaży - aby uniknąć zdarzających się wcześniej spekulacji lokalami, o których jedynie słyszałyśmy. To mieszkanie miało i ma nadal pozostać w rodzinie. Zostało darowane osobie bliskiej, a ta - zachowała je dla siebie, byłyśmy więc absolutnie przekonane, że nie dotyczy to naszej szczególnej sytuacji. Zauważyłyśmy jeszcze rzecz absurdalną: gdyby mieszkanie zostało przez rodzinę sprzedane, to okazałoby się, że byłibyśmy w lepszej sytuacji, niż zachowując to mieszkanie cały czas w rodzinie. Przecież wtedy, moglibyśmy pieniądze ze sprzedaży przeznaczyć w ciągu 12 miesięcy od sprzedaży na cele mieszkaniowe i nie zwracać bonifikaty, a przy darowiźnie, nie zarabiając na sprzedaży mieszkania, jeszcze możemy stracić dosłownie wszystko - dlatego nie mieściło się nam w głowie, że te ograniczenia mogą dotyczyć naszej konkretnej sytuacji.

Nadto, gdyby pradziadek sporządził testament od razu na rzecz prawnuczki, a Ona po nim odziedziczyłaby to mieszkanie, od razu mogłaby je sprzedać (cytują Państwo orzeczenia Sądu Najwyższego, my znalazłyśmy na ten temat Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 13 grudnia 2018 r., I ACa 444/18 - że „zbycie” to nie „spadkobranie” i nie ma ograniczeń w sprzedaży).

W innym Wyroku Sądu Okręgowego z Krakowa z 22 września 2014 roku, I C 2044/13, Sąd zajął stanowisko - ale także w sprawie sprzedaży po darowiźnie, na rzecz jakichś obcych osób - znowu więc nie chodziło o darowiznę po darowiźnie - i to na rzecz prawnuczki - ale o sprzedaż po darowiźnie. Nawet w powoływanych przez Gminę orzeczeniach: wyroku SN z dnia 14 lipca 2010 r.,- sygn Akt VCSK 15/10, a nadto wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23 lutego 2012 roku, I Ca 91/12 - chodziło o sprzedaż po darowiźnie, a nie o darowiznę po darowiźnie. My takiej sprzedaży nie dokonaliśmy.

Jesteśmy zdruzgotane wezwaniem do zapłaty. Przecież cel zastosowania bonifikaty (a więc z pieniędzy publicznych) na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami jest cały czas zachowany - lokal ten zabezpiecza potrzeby życiowe, mieszkaniowe osoby bliskiej darczyńcy. Przecież prawnuczka jest osobą bliską dla swojego pradziadka. Nie chciałyśmy nikogo oszukiwać ani naciągać. Uczciwie nasza rodzina zapłaciła za wykup mieszkania, by teraz z niego korzystać. Umowa z 11 kwietnia 2017 roku miała być dla nas po prostu zamknięciem naszych rodzinnych zamierzeń. Przecież w wyniku tej umowy nadal właścicielem mieszkania jest osoba bliska - nie tylko darczyńcy, ale i [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], który wykupił mieszkanie od Gminy. Rodzina nie wyzbyła się więc własności. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział

[Skarbu Miasta], na rzecz którego córka ustanowiła użytkowanie, cały czas tam mieszka. Jesteśmy tym bardziej poruszone wezwaniem, że przecież zwrot bonifikaty byłby dla nas jakąś „karą” za to, że zachowałyśmy mieszkanie w rodzinie, albo że na bieżąco chcieliśmy uregulować nasze sprawy majątkowe. Gdzie więc byłaby sprawiedliwość i zdrowy, ludzki rozsądek. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] miałyby więc pokryć zwrot bonifikaty dotyczącej mieszkania, nie mając jednocześnie prawa do tego, aby było ono jej własnością i to tylko dlatego, że po odejściu małżonka chciała na bieżąco poukładać sprawy i zapewnić swojej wnuczce mieszkanie - tak, jak od początku było to umówione w Rodzinie.

(...) bardzo prosimy, aby Państwo wzięli pod uwagę naszą szczególną sytuację: córka, która pomogła wraz z mężem wykupić swojemu ojcu mieszkanie od Gminy, przeznaczone docelowo dla małoletniej wówczas prawnuczki - nie sprzedała go, ani nawet nie zawarła żadnej umowy przedwstępnej sprzedaży, choć mogła - lecz po prostu darowała je pełnoletniej już wnuczce, która cały czas jest właścicielem mieszkania. Naprawdę mamy jeszcze nadzieję, że uzasadniłyśmy naszą prośbę o umorzenie długu na tyle dokładnie i szczegółowo, że przychylią się Państwo do niej. Gdyby były potrzebne dodatkowe wyjaśnienia, dokumenty - oczywiście je dostarczymy. Nie mamy nic do ukrycia. Chcemy tylko nadal spokojnie korzystać z rodzinnego mieszkania.”

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy w oparciu o bazę ELUD Viewer ustalono, że Zobowiązana zameldowana jest na pobyt stały od dnia 23.03.1987 r. przy al. Kijowskiej 31/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie, natomiast Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] pozostaje zameldowany w przedmiotowym lokalu mieszkalnym na pobyt stały od dnia 23.09.1960r., jak również Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Elżbieta Wójcik - podinspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od dnia 13.11.1995 r.

Właścicielem przedmiotowego lokalu, objętego księgą wieczystą KR1P/00493375/6/9 jest wnuczka zobowiązanej.

Mając na uwadze szczególne okoliczności w przedmiotowej sprawie oraz w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione. |