

Druk nr 1814

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-03-24
Nr	pod 10-21
Podpis	P

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

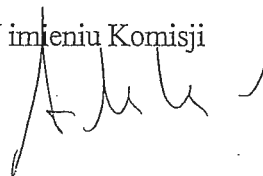
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY

Piotr Łuciszka
Kr-1229

LM

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (...) * została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy braku odpowiedzi Prezydenta na skargę na Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Krakowie.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że pismo nr TO.051.2.29.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 września 2020 r. było odpowiedzią na pismo Skarżącego, skierowane do Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie w dniu 8 września 2020 r. Mając na uwadze jego charakter, zostało ono zakwalifikowane jako skarga i podlegało rozpatrzeniu w trybie wynikającym z uregulowań Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 poz. 256, ze zm.), zgodnie z zasadami i trybem określonym w zarządzeniu nr 92/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków lub petycji kierowanych do Urzędu Miasta Krakowa.

Analiza treści pisma nr TO.051.2.29.2020 z dnia 23 września 2020 r. nie daje podstaw do uznania, że nie odnosi się ono w sposób kompleksowy do zarzutów podniesionych w skardze.

Skarżący w skardze z dnia 1 października 2020 r. skierował również zastrzeżenia pod adresem Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie, będącego spółką jednoosobową, w której 100% udziałów w kapitale zakładowym należy do Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 712, ze zm.), w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję walnego zgromadzenia, pełnią organy wykonawcze tych jednostek samorządu terytorialnego. W przypadku Gminy Miejskiej Kraków funkcję walnego zgromadzenia w tej spółce sprawuje Prezydent Miasta Krakowa. Wprawdzie walne zgromadzenie w spółce kapitałowej działającej w formie spółki akcyjnej jest organem o najszerzych uprawnieniach, niemniej jednak, z uwagi na kompetencje przyznane przez ustawę z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (tekst jednolity; Dz. U. z 2020 r., poz. 1526) oraz umowę spółki, pozostałym organom spółki, czyli radzie nadzorczej i zarządowi, uprawnienia zgromadzenia wspólników są ograniczone. Stosownie do treści art. 382 § 1 ww. ustawy, rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

Nadzór wykonywany przez radę nadzorczą spółki akcyjnej ma charakter stały, jest zarówno uprawnieniem, jak i obowiązkiem rady nadzorczej. Zgodnie natomiast z art. 10a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa obligatoryjnie rada nadzorcza. Tym samym rada nadzorcza, w spółce jednoosobowej ze 100% udziałem jednostki samorządu terytorialnego, stanowi instrument nadzoru właścicielskiego w takich spółkach, co wynika z usytuowania rad nadzorczych w systemie nadzoru właścicielskiego nad spółkami. Rada nadzorcza bowiem sprawuje bezpośredni stały nadzór nad działalnością tego typu spółki, stwarzając możliwość ciągłego monitorowania i kontrolowania procesów zachodzących w spółce.

Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie w piśmie nr LO.0610.8.65.2020 z dnia 30 października 2020 r. ustosunkował się do kwestii pozostających przedmiotem korespondencji Skarżącego informując, że MPK S.A. w Krakowie w odpowiedzi na skargę dotyczącą braku reakcji kierowcy na nieprawidłowo założoną przez pasażerkę maseczkę przesłało do Skarżącego pismo z dnia 15 maja br. W związku z tym, że Skarżący od otrzymanej odpowiedzi odwoływał się jeszcze dwukrotnie, do Skarżącego zostały przesłane kolejne dwa pisma (z 1 oraz 15 czerwca 2020 r.) zawierające dodatkowe wyjaśnienia.

Następnie w odpowiedzi na pismo z Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, do którego Skarżący złożył zażalenie na brak zwalczania pandemii przez MPK w Krakowie, w dniu 10 lipca 2020 r. całość korespondencji prowadzonej przez MPK S.A. w Krakowie ze Skarżącym została przesłana do ww. jednostki w celu udzielenia przez nią odpowiedzi.

W toku prowadzonej ze Skarżącym korespondencji poinformowano pasażera, iż wraz z ogłoszeniem stanu epidemii, nie zostały wprowadzone przepisy nakładające na prowadzących dodatkowe obowiązki dotyczące sprawdzania, czy pasażerowie podróżują w maseczkach. Prowadzący pojazdy nie zostali uprawnieni do weryfikowania powodów niezakrywania nosa i ust przez pasażerów. Nie zostały im też nadane kompetencje do kontrolowania, czy pasażerowie prawidłowo zasłaniają usta i nos. Dlatego też nie podejmują oni interwencji w przypadkach, gdy pasażerowie w pojeździe nie mają maseczek lub nieprawidłowo zasłaniają usta i nos.

Jednocześnie zaznaczono, że na wniosek wielu pasażerów, którzy wybierają podróż komunikacją miejską i chcą się w niej czuć bezpiecznie, został przygotowany komunikat głosowy, który informuje pasażerów o obowiązku zakrywania ust i nosa. Przypominają o tym także materiały publikowane w monitorach zamontowanych w tramwajach i autobusach, a także naklejki przy drzwiach tych tramwajów, które nie są wyposażone w monitory.

Skarżącemu udzielono też wyjaśnień w kwestii podnoszonych zarzutów formalnych: braku regulaminu składania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz braku drogi odwoławczej do składania skarg i wniosków. Poinformowano pasażera, iż do udzielania odpowiedzi na skargi wpływające do MPK S.A. w Krakowie zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego oraz procedura rozpatrywania skarg określająca sposób rozpatrywania skarg, które powstają w związku z działalnością Spółki (dokument sporządzony na potrzeby wewnętrzne, który nie podlega udostępnieniu). W związku z zarzutem braku drogi odwoławczej składania skarg i wniosków Skarżącemu przekazano, że może przysłać kolejne zgłoszenia odnosząc się do już przesłanej skargi wyłącznie za pośrednictwem formularza skarg dostępnego na stronie www.mpk.krakow.pl z przywołaniem w treści zgłoszenia (część formularza przeznaczona na opis zdarzenia) numeru nadanego sprawie, który widnieje w temacie wiadomości przesłanej drogą elektroniczną w odpowiedzi na skargę. Informacja o możliwości kontynuowania korespondencji znajduje się w stopce e-maila przesyłanego w odpowiedzi na skargę.

Zaprzeczeniem zasadności zarzutu braku drogi odwoławczej jest korespondencja prowadzona ze Skarżącym przez MPK S.A. w Krakowie. Skarżący otrzymał odpowiedź na skargę, a następnie w kolejnych dwóch pismach uzupełniono pierwszą odpowiedź, gdyż nie była dla osoby skarżącej satysfakcjonująca oraz wyjaśniono pozostałe, dodatkowo podnoszone przez osobę skarżącą kwestie.

Prezydent Miasta Krakowa poinformował również, że w dniu 1 października 2020 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa korespondencja nr OK-VI.1411.101.2020 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie przekazująca pismo Skarżącego z 29 września 2020 r., w którym zakwestionował prawidłowość działań Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, w związku z załatwianiem jego korespondencji z 22 czerwca 2020 r. w sprawie braku reakcji kierowcy Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie na otrzymane zgłoszenie o pasażerze podróżującym z opuszczoną maseczką. W dniu 6 października 2020 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa korespondencja nr OK-VI.1411.101.2020 Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, za którą zostało przekazane kolejne pismo Skarżącego z 1 października 2020 r. Z treści tego pisma wynikało, że Skarżący „wycofuje” skargę z 29 września 2020 r., która stała się bezprzedmiotowa w związku z otrzymaniem w międzyczasie odpowiedzi na korespondencję skierowaną do Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. W tej sytuacji Urząd Miasta Krakowa odstąpił od rozpatrzenia skargi oraz od zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, o którym mowa w art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

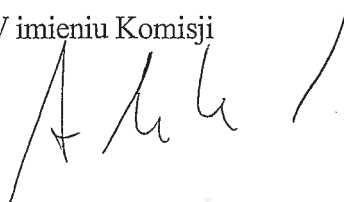


Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, likely representing the name of a member of the Commission.