

OPINIA NR 32/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 9 marca 2021 r.

w sprawie poprawki wniesionej przez Pana Łukasza Gibałę, Radnego Miasta Krakowa, do załącznika nr 1 projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021 – druk nr 1693.

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 1 wniesioną przez Pana Łukasza Gibałę, Radnego Miasta Krakowa, do załącznika nr 1 projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021 - druk nr 1693.

UZASADNIENIE

Propozycje Pana Łukasza Gibały, Radnego Miasta Krakowa dotyczące poniższych zmian załącznika nr 1 do projektu uchwały opiniuję negatywnie:

1. § 3 pkt 5 w załączniku nr 1 uchwały otrzymał brzmienie:
„niezrzeszonych wolontariuszy i karmicieli (opiekunów społecznych) kotów wolno żyjących”.

Poprawka nie może zostać uwzględniona, gdyż wprowadzenie dodatkowej nomenklatury („opiekunów społecznych”) nie jest uzasadnione wobec szerokiego zdefiniowania docelowej grupy osób dokarmiających koty.

2. § 4 ust. 1 w załączniku nr 1 uchwały otrzymał następujące brzmienie:
„Celem programu jest:

- 1) zapobieganie bezdomności zwierząt na terytorium Gminy Miejskiej Kraków;*
- 2) ograniczenie populacji zwierząt bezdomnych;*
- 3) zapewnienie opieki nad zwierzętami bezdomnymi;*
- 4) zapewnienie opieki kotom wolno żyjącym;*
- 5) podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami”.*

Poprawka, która wprowadza dwa nowe punkty (4 i 5) w § 4 ust. 1, nie może zostać uwzględniona, ponieważ propozycje Radnego są już w istocie elementem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2021:

- 4) Zapewnienie opieki kotom wolno żyjącym – odnajdziemy w dziale XI Opieka nad kotami wolno żyjącymi oraz kotami posiadającymi właściciela lub opiekuna,
- 5) Podniesienie świadomości mieszkańców w zakresie opieki nad zwierzętami – zapisy występują w dziale X Promowanie prawidłowych postaw i zachowań człowieka w stosunku do zwierząt.

3. § 4 ust. 2 pkt 9 w załączniku nr 1 uchwały otrzymał następujące brzmienie:

„przeciwdziałanie niekontrolowanemu rozwojowi populacji zwierząt oraz zapobieganie ich bezdomności poprzez prewencyjną kastrację oraz sterylizację psów i kotów oraz obowiązkową kastrację i sterylizację zwierząt bezdomnych oraz kotów wolno żyjących”.

Poprawka nie może zostać uwzględniona ponieważ, po pierwsze propozycja Pana Radnego nieadekwatnie odnosi się do pkt 9 poświęconego zwierzętom właścicielskim (postanowienia dotyczące kotów wolno żyjących oraz zwierząt bezdomnych są ujęte w projekcie ww. uchwały w § 4 ust. 2 pkt 3) i 8), a po drugie nie znajduje faktycznego uzasadnienia. W związku z rosnącą liczbą kotów (w przeciwieństwie do liczby psów) trafiających do schroniska, (w tym dużej ilości w wieku 0-3 miesiące) w ostatnich latach oraz danych uzyskanych podczas liczenia wolno żyjących kotów w 2019 r. w Programie na rok 2021 kontynuowana będzie sterylizacja, kastracja oraz znakowanie kotów właścicielskich. Właścielskie koty, które wychodzą na zewnątrz i nie przebywają na stałe w domach mają duży wpływ na zwiększającą się liczebność kotów wolno żyjących.

Obligatoryjna kastracja i sterylizacja zwierząt bezdomnych wykonywana jest w schronisku, natomiast Gmina nie może nakazać obligatoryjnego prowadzenia tych zabiegów wobec wszystkich wolno żyjących kotów. Ponadto propozycja nie bierze pod uwagę aspektów zdrowotnych zwierząt oraz faktycznej możliwości wykonania tego typu zadania w tak licznej populacji.

4. § 5 ust. 3 pkt 3 w załączniku nr 1 uchwały otrzymał następujące brzmienie:

„oznakowuje się w sposób trwały poprzez podskórne wszczepienie elektronicznego identyfikatora (transpondera) oraz rejestruje w bazie (należącej do EUROPETNET czyli europejskiej bazy zwierząt zaczipowanych) danych na potrzeby późniejszej identyfikacji oraz postępowania adopcyjnego (wszczepienie transpondera i rejestracja w bazie powinna nastąpić w dniu przyjęcia do schroniska - gdy po zwierzę zgłosi się właściciel, w chwili wydania zwierzęcia, lekarz weterynarii musi aktualizować dane w bazie)”.

Poprawka nie może zostać uwzględniona ponieważ, jak ujęto w § 5 ust. 3 pkt 3) w załączniku nr 1 podmiot prowadzący schronisko prowadzi własną bazę ewidencji zwierząt domowych oraz jednocześnie korzysta z wyszukiwarki EuroPetNet, która poza popularnym SAFE-ANIMAL przeszukuje wszystkie bazy. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt nie ma obligatoryjnego znakowania zwierząt posiadających właściciela, a szczegóły znakowania zwierząt w schronisku są ujęte w regulaminie, który jest załącznikiem do umowy na prowadzenie schroniska: „Trwałe znakowanie zwierząt przebywających w Schronisku,

nastąpi nie wcześniej niż po upływie 7 dni od ich przyjęcia do Schroniska, jeśli nie udało się odnaleźć ich właściciela”.

5. § 7 ust. 1 w załączniku nr 1 uchwały otrzymał następujące brzmienie:

„Wszystkie zwierzęta trafiające do schroniska, jeśli nie znaleziono ich właściciela, są poddawane obowiązkowej sterylizacji lub kastracji w terminie 30 dni od dnia przyjęcia, z wyjątkiem zwierząt których wiek lub stan zdrowia nie pozwalają na wykonanie zabiegu”.

Poprawka nie może zostać uwzględniona, ponieważ zmiana spowoduje, że terminy nie będą zgodne z umową nr W/I/3747/WS/38/2020 na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt zawartą 16 grudnia 2020 r. Zgodnie z obowiązującym regulaminem schroniska przeprowadzanie sterylizacji i kastracji zwierząt przebywających w schronisku, następuje nie wcześniej niż po upływie 7 dni od ich przyjęcia do schroniska, jeśli nie znaleziono ich właściciela.

Mając na uwadze powyższe, negatywnie opiniuję poprawkę wniesioną przez Pana Łukasza Gibałę, Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały wg druku 1693.