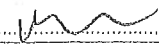


Druk nr 1264

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA	
SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2020-06-10
Nr	1264
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

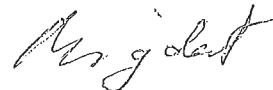
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADA PRAWNY

Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga Pana (...) z dnia 24 stycznia 2020 r. dotyczy sposobu załatwienia przez Prezydenta Miasta Krakowa pismem z dnia 9 stycznia 2020 r. jego dwóch skarg z dnia 2 grudnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że korespondencja kierowana przez Skarżącego do Urzędu Miasta Krakowa z uwagi na jej charakter, procedowana jest co do zasady w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg, który został określony w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256). W toku postępowania skargowego zarzuty podnoszone w skardze konfrontowane są z wyjaśnieniami przedstawionymi przez podmiot, którego działań skarga dotyczy. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, postępowanie skargowe nie jest postępowaniem odwoławczym. W trakcie postępowania skargowego organ rozpatrujący skargę nie przeprowadza postępowania dowodowego, lecz ustala stan faktyczny w oparciu o stanowiska oraz dokumenty przedstawiane przez kierujących komórkami organizacyjnymi, których działań skarga dotyczy oraz materiały załączone do skarg. Postępowanie kończy się zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi, w którym skarżący informowany jest o ustaleniach poczynionych w związku z jego skargą, a w przypadku gdy skarga zostaje uznana za bezzasadną, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi dodatkowo zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieterminowego udzielenia odpowiedzi Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że w dniu 2 grudnia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa korespondencja Skarżącego, która zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), została zakwalifikowana w części, jako skarga kwestionująca m.in. prawidłowość działań Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, w związku z udzieleniem odpowiedzi na wniesione przez Skarżącego ustnie do protokołu zgłoszenie w siedzibie Biura Obsługi Mieszkańców ZBK w dniu 1 marca 2019 r., uzupełnione pismem z 4 marca 2019 r. Czynności wyjaśniające w sprawie skargi z 2 grudnia 2019 r. prowadzone były przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK pod znakiem sprawy nr WK-01.1510.551.2019.

Ponadto korespondencja Skarżącego z 2 grudnia 2019 r., z uwagi na zawarte w niej postulaty dotyczące udostępnienia informacji o funkcji pełnionej przez Panią Katarzynę Zapał w strukturze Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, została w części zakwalifikowana, jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, której dysponentem nie był Wydział Kontroli Wewnętrznej. W związku z powyższym, korespondencja Skarżącego została w tej części przekazana zgodnie z kompetencjami, w celu dalszego procedowania wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Dyrektor Wydziału Kontroli Wewnętrznej pismem z 2 stycznia 2020 r., działając na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, powiadomił Skarżącego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia ww. skargi, tj. do dnia 9 stycznia 2020 r..

Jednocześnie z uwagi na okoliczność, że Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK procedował także inną korespondencję Skarżącego z 2 grudnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa 9 grudnia 2019 r.), zakwalifikowaną również zgodnie z art. 227 w związku z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego jako skarga,

uzasadnione było udzielenie odpowiedzi łącznie na dwie powyższe skargi w jednym piśmie, ze względu na ekonomikę postępowania, a także fakt, że powyższe skargi dotyczyły m.in. działalności tej samej miejskiej jednostki organizacyjnej.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia ww. skarg zostało opatrzone podpisem Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 9 stycznia 2020 r., z zachowaniem terminu przewidzianego na ich załatwienie. Spedycja tego pisma nastąpiła w dniu następnym po jego podpisaniu, co było spowodowane funkcjonującym w Urzędzie Miasta Krakowa systemem spedycji korespondencji, realizowanym za pośrednictwem operatora pocztowego na podstawie zawartej umowy w zakresie świadczenia usług pocztowych. Korespondencja przekazywana po godzinie 14.00 do Kancelarii Magistratu, celem jej wysłania za pośrednictwem operatora pocztowego, nadawana jest w następnym dniu roboczym. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, pracownicy Urzędu Miasta Krakowa nie mają wpływu na datowanie przesyłek pocztowych przez pracowników operatora pocztowego oraz ewentualne manipulacje w tym zakresie. Powyższa sytuacja nie dotyczy wysyłania korespondencji za pośrednictwem innych kanałów komunikacji tj. platformy ePUAP, korespondencji elektronicznej, gdyż w tych przypadkach wysłanie korespondencji następuje w dniu jej podpisania.

W związku ze skargą Skarżącego z dnia z 15 stycznia 2020 r., dotyczącą sposobu procedowania jego skargi z 2 grudnia 2019 r., działania pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej UMK w tej sprawie podlegały ocenie w ramach postępowania skargowego. Stwierdzono w nim, iż przy zachowaniu należytej staranności przez pracownika prowadzącego sprawę, tj. przygotowania i przedłożenia projektu odpowiedzi z odpowiednim wyprzedzeniem, można było uniknąć sytuacji pozostającej przedmiotem skargi. W związku z powyższym, wdrożone zostały działania systemowe w celu wyeliminowania możliwości wystąpienia w przyszłości podobnych sytuacji. O sposobie załatwienia skargi z 15 stycznia 2020 r., na sposób procedowania przez pracowników Urzędu Miasta Krakowa skargi z 2 grudnia 2019 r., Skarżący został zawiadomiony pismem nr OR-06.1510.2.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. Zatem zarzuty na sposób procedowania dwóch skarg datowanych na dzień 2 grudnia 2019 r. pozostawały już przedmiotem rozpatrzenia w związku ze skargą z dnia 15 stycznia 2020 r.

W kwestii zarzutu braku wskazania daty pisma, którego dotyczy udzielana odpowiedź, w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg, kierowanych do Skarżącego Prezydent poinformował, że w treści pism każdorazowo przywoływana jest data korespondencji, której dotyczy odpowiedź, a w przypadku gdy data korespondencji jest inna aniżeli data jej wpływu do Urzędu Miasta Krakowa również wskazywana jest ta druga data. Ponadto, każdorazowo w treści pisma kierowanego do Skarżącego przytaczany jest szczegółowy opis tematyki korespondencji, na którą udzielana jest odpowiedź.

W odniesieniu do zarzutów związanych z przekazaniem zarządu nieruchomością położoną przy ulicy Zybkiewicza w Krakowie, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że powyższe kwestie były Skarżącemu szczegółowo i wielokrotnie wyjaśniane, a przekazane informacje zachowują nadal swą aktualność. Wydawanie zarządu nieruchomości dokonywane było przez służby miejskie na rzecz osób, których prawa do nieruchomości wynikały z rozstrzygnięć sądów, takich jak postanowienia w przedmiocie nabycia spadku, czy też postanowień w przedmiocie wpisów do ksiąg wieczystych. Podstawą takich działań były czynności przeniesienia własności nieruchomości lub zdarzenia prawne skutkujące zmianami własnościowymi, np. postanowienia w przedmiocie nabycia spadku, czy też wydania nieruchomości na rzecz kuratorów właścicieli nieruchomości ustanawianych przez sądy.

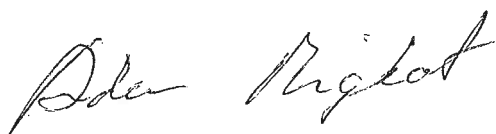


Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Rada Miasta Krakowa", written in a cursive style.