

OPINIA PRAWNA

do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa

w sprawie stalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Ruczaj-Zaborze"

/projektodawca Klub Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska; druk nr 1142/

- 1) Do projektu uchwały zgłaszam następującą uwagę dotyczącą § 2 projektu uchwały. Zgodnie z art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Zważywszy na powyższe jedynym uprawnionym podmiotem do sporządzenia przedmiotowej analizy jest Prezydent Miasta Krakowa. Należy również podnieść, iż Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 września 2017 r. (sygn. II GSK 3514/15) orzekł, iż przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących cele i priorytety działania wójta. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego: *"Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia radę gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta, a nie do określania form działania. Przepis ten zezwala radzie gminy jedynie na "stanowienie o kierunkach działania wójta", a więc stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny, zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Mogą one określać ogólnie strategię działania wójta, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy, ale nie mogą wkraczać wprost w zakres działania poszczególnych organów gminy. Podejmowane przez radę gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały nie mogą więc wkraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi z mocy ustawy, naruszałoby to bowiem ustawowy podział kompetencji pomiędzy organami gminy. W art. 30 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym przewidziano, że do zadań wójta należy w szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał rady gminy. Określenie przez organ wykonawczy sposobu wykonania uchwały rady obejmować może wskazanie środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie harmonogramu jej realizacji, wyznaczenie osób odpowiedzialnych za wykonanie uchwały lub poszczególnych jej elementów itp.*

A zatem do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy podejmowanie decyzji przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków oraz w jakim trybie mają być realizowane zadania wynikające z uchwały rady. Podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa może bowiem wskazać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały". W tym stanie rzeczy wątpliwości natury prawnej może budzić wskazanie w § 2 projektu uchwały terminu, do którego Prezydent Miasta Krakowa winien sporządzić analizę, rozumiejąc, że taka jest intencja projektodawcy albowiem początkowe brzmienie § 2 przedmiotowego projektu ze stylistycznego oraz językowego punktu widzenia nie jest do końca zrozumiałe a wyrażenie „Proponuje się” nie przystaje do dalszej treści zdania.

2) Tryb podjęcia uchwały – jedno czytanie (§ 34 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa - tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7074 r. z późn.zm.).

3) Wymagana większość głosów - zwykła; głosowanie jawne.

RAJCA PRALNY
Łanoszka
Dłot Łanoszka
Kr-1229

Otrzymują:

- Kancelaria Rady Miasta Krakowa,
- a.a