

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 marca 2018 r. do 13 kwietnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 kwietnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1268/2018 z dnia 18 maja 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 32).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 września 2018 r. do 6 listopada 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 20 listopada 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 3322/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 33 – Lp. 47).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych, w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do projektu planu – w okresie od 4 lutego 2019 r. do 4 marca 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 marca 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 734/2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 48 – Lp. 63).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu oraz ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 24 czerwca 2019 r. do 22 lipca 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 sierpnia 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2236/2019 z dnia 4 września 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (IV wyłożenie: Lp. 64 – Lp. 66).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | | ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|--------------------------------------|---|---|---|-------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|--|-------------------------------|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA | WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA | WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA | WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
| 1. | I.2 | 30.03.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa | ul. Szczygła | | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo | Rada Miasta Krakowa częściowo | Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono w projekcie planu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|----|-----|------------|--------|---|----|----|---|--|--|--|---|---|--|
| | | | | <p>mieszaniowa wielorodzinna niskiej intensywności". Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane jako tereny zabudowy jednorodzinnej a w przypadku dopuszczenia „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinna niskiej intensywności” należy jednoznacznie zdefiniować to określanie jako „zabudowa budynkami o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, zawierającymi nie więcej niż 4 wydzielone lokale mieszkalne, w nie więcej niż jednym budynku usytuowanym na jednej działce budowlanej.”</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...) w najbliższej okolicy terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.2 zgodnie z zasadą kontynuacji funkcji, zasadą dobrego sąsiedztwa, powinno się obniżyć wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW2, MW3, (...), MW5 z 16 m do 14 m, co w przybliżeniu odpowiada 4-kondygnacyjnemu budynkowi.</p> <p>5. W całym mpzp „Rejon ulicy Przewóz” dla zabudowy wielomieszkaniowej MW należy zwiększyć wymaganą liczbę miejsc parkingowych, wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | <p>MW.2 MW.3 MW.4 MW.5</p> | <p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p> | <p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p> | <p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p> | <p>nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5</p> | <p>nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 5</p> | <p>definicji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Tereny MN/MWn.1- MN/MWn.3 są już częściowo zainwestowane, a ograniczenia w stosunku do mogącej w nich powstać nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynikają z istniejących uwarunkowań (np. wielkość niezabudowanych jeszcze działek) oraz ustalonych w projekcie planu zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalna wysokość zabudowy).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wprowadzono w projekcie planu zapis mówiący, że w jednym budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Terenach MN/MWn.1- MN/MWn.3 mogą być lokalizowane maksymalnie 4 lokale mieszkalne.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie obniżono maksymalnej wysokości zabudowy dla Terenów MW.2, MW.3 i MW.5, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla tych Terenów ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w nich budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> |
| 2. | I.5 | 13.04.2018 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności”. Projekt planu, mimo zapisów o niskiej intensywności zabudowy, dopuszcza więc zabudowę developerską, co sprzeczne jest z dotychczasowym charakterem zabudowy na tym terenie. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) są w przeważającej</p> | | | <p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p> | <p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p> | <p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p> | <p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 3</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3</p> | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono w projekcie planu definicji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Tereny MN/MWn.1- MN/MWn.3 są już częściowo zainwestowane, a ograniczenia w stosunku do mogącej w nich powstać nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynikają z istniejących uwarunkowań (np. wielkość niezabudowanych jeszcze działek) oraz ustalonych w projekcie planu zasad w zakresie kształtowania zabudowy</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|----|------|---|--------|---|---|----------------|----------------------------------|---|---|---|--|--|--|
| | | | | <p>większości terenami zabudowanymi budynkami jednorodzinny, co powinno determinować zachowanie w planie zagospodarowania dotychczasowej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej na tym terenie.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane, jako tereny zabudowy jednorodzinnej.</p> | | | | | | | | | <p>i zagospodarowania terenu (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalna wysokość zabudowy).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzono zapis mówiący, że w jednym budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Terenach MN/MWn.1- MN/MWn.3 mogą być lokalizowane maksymalnie 4 lokale mieszkalne.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zgodne jest ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym na przedmiotowym terenie wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/W, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodzinna lub wielorodzinną.</p> |
| 3. | I.9 | 25.04.2018 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy punktu: „§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3. MW.4. KU.3 i KU.4;..” Wnosi, aby punkt ten brzmiał: „§ 7.1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków <u>jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej</u> bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn. 1 - MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4;..”</p> | | | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie wprowadzono do projektu planu korekty § 7 ust. 1 pkt 1 w sposób proponowany w uwadze, – pozostawiono w projekcie planu możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 dla budynków jednorodzinnych - z uwagi na możliwość ich lokalizacji w układzie bliźniaczym i szeregowym. <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że do projektu planu wprowadzono zapis, który z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 wyłączył budynki mieszkalne wielorodzinne.</p> |
| 4. | I.10 | 23.04.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>Uwagi nr I.10-I.13 dotyczą: 1. (...)</p> | 2/2, 2/3, 2/4, | 19 Podgórze | MN/MWn.3 MW.2 ZP.8 ZP.9 | MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 | <p>Ad 2. Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustalonymi w Studium ogólnymi</p> |
| 5. | I.11 | 23.04.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub</p> | 368/1, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, | | | | | | | | |
| 6. | I.12 | 23.04.2018 | [...]* | | | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|----|------|---|--------|--|---|----------------|------|------|------|------|---|---|---|
| 7. | I.13 | 23.04.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). (...) Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw. 3 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). | 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/2, 21/3, 21/4, 22, 263 | | | | | | | | zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu powierzchni terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i> W związku z powyższym oraz w oparciu o złożone do projektu planu wnioski mieszkańców, w przedmiotowym obszarze nastąpiło poszerzenie Terenu MN/MWn.3 w stosunku do wskazań Studium. Natomiast konieczność zachowania zgodności ze Studium uniemożliwia przeznaczenie w projekcie planu całości przedmiotowego obszaru pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzono zmianę poprzez ustalenie dla Terenu MW.13 (który wydzielono z północnej części Terenu MW.2 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla sąsiedniego Terenu MN/MWn.3. |
| 8. | I.14 | 25.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”. 3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP | 99/15 | 19 Podgórze | MW.5 | MW.5 | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4 | Ad 1, 2, 3 i 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, dla Terenu MW.5: – podniesiono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, – podniesiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu 1,5. Ponadto wyjaśnia się, że: – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.5 została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym sąsiedztwie, tj. istniejących budynków w Terenie MW.5 oraz w Terenach MW.2 i MW.4; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|----|------|------------|--------|---|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|---|---|---|
| | | | | <p>Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | <p>Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia.</p> |
| 9. | I.15 | 25.04.2018 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP.</p> <p>2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”.</p> <p>3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w</p> | 113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/22 | 19 Podgórze | MW.5 | MW.5 | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4 | <p>Ad 1, 2, 3 i 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, dla Terenu MW.5:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podniesiono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, – podniesiono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do poziomu 1,5. <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.5 została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym sąsiedztwie, tj. istniejących budynków w Terenie MW.5 oraz w Terenach MW.2 i MW.4; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|---|--|----|----|--|---|---|---|--|---|--|
| | | | | <p>obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | |
| 10. | I.16 | 26.04.2018 | [...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców obszaru Płaszów - Myśliwska | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenach:</p> <p>a) MW.1, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW/U.1, MW/U.2 do 16 m,</p> <p>b) MW.6 do 20 m oraz obniżenia maksymalnej wysokości parkingów / garaży wielopoziomowych na tym terenie do 8 m,</p> <p>c) MW.7 do 20 m,</p> <p>d) U.2 do 13 m, U.3 do 16 m, U.4 do 16 m.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Likwidacji podziału działek znajdujących się na terenie MN/WMn.3 oraz częściowo na terenie MW.2. Przeznaczenia całego terenu jako MN/MWn.</p> | | | <p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.7 U.2 U.3 U.4 MN/MWn.3 MW.2</p> | <p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.2 U.3 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p> | <p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.2 U.3 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p> | <p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.2 U.3 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2a, 2c, 2d i 5 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2b</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2a, 2c, 2d i 5 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2b</p> | <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach ustalono w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości zabudowy istniejącej przy uwzględnieniu wskazań Studium.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie obniżono maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW.6 (który wydzielono z południowo-zachodniej części Terenu MW.6 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu), gdzie istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m; - nie obniżono maksymalnej wysokości zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych do 8 m. <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych w Terenach MW.6 i MW.14 (które wydzielono po podziale Terenu MW.6 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) została obniżona do 12 m.</p> <p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w przedmiotowym terenie znajdują się istniejące obiekty przekraczające wnioskowaną maksymalną wysokość zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w Terenie MW.7 wprowadzono zakaz nadbudowy istniejących budynków, z wyłączeniem nadbudowy o elementy niezbędne do właściwego użytkowania budynków np. urządzeń technicznych, nie przekraczających maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej w projekcie planu.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|--|-----------------------------------|----------------|--------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | <p>Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla Terenów U.2, U.8 (który wydzielono z części Terenu U.2 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu), U.3, MW/U.4 (który wydzielono z części Terenu U.3 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i U.4 dostosowane są do sąsiedztwa w postaci ulic Saskiej i Nowohuckiej i mają na celu wykształcenie ich właściwej obudowy architektonicznej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innej uwagi z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu w Terenie U.2 dopuszczono maksymalną wysokość zabudowy dla obiektu nowego kościoła 20 m.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustalonymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i> W związku z powyższym oraz w oparciu o złożone do projektu planu wnioski mieszkańców, w przedmiotowym obszarze nastąpiło poszerzenie Terenu MN/MWn.3 w stosunku do wskazań Studium. Natomiast konieczność zachowania zgodności ze Studium uniemożliwia przeznaczenie w projekcie planu całości przedmiotowego obszaru pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzono zmianę poprzez ustalenie dla Terenu MW.13 (który wydzielono z północnej części Terenu MW.2 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla sąsiedniego Terenu MN/MWn.3.</p> |
| 11. | I.17 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w | 60/4, 60/6, 60/7, 60/10, | 19 Podgórze | U.1 KDL.1 | U.1 KDL.1 KDX.1 | MW.15 KDL.1 KDX.1 | MW/U.5 KDL.1 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|--|---------------|----------------|-----|--------------|----------------|-----------------|---|---|--|
| | | | | zakresie przedmiotowych działek tj. dz. nr 60/4, 60/6, 60/7. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 60/9, 60/5 | | | | | | | | W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II i III wyłożenia do publicznego wglądu na działkach nr 60/4, 60/7, 60/9 i większych częściach działek nr 60/6, 60/5 i 60/10 obr. 19 Podgórze wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, dla którego ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5, d) maksymalną wysokość zabudowy: – między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Myśliwską: 13 m, – w pozostałej części terenu: 16 m. |
| 12. | I.18 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowej działki tj. dz. nr 60/5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 60/5 | 19 Podgórze | U.1 | U.1 KDX.1 | MW.15 KDX.1 | MW/U.5 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II i III wyłożenia do publicznego wglądu na większej części działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, dla którego ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5, d) maksymalną wysokość zabudowy: – między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Myśliwską: 13 m, – w pozostałej części terenu: 16 m. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|---|---|----------------|------------------------|--|--|--|---|--|--|
| 13. | I.19 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji nieruchomości na U1-U5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 327/2 | 19 Podgórze | ZP.3 | ZP.3 | ZP.3 | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 327/2 obr. 19 Podgórze jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</i> |
| 14. | I.20 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania w terenie MW.6 wskaźników dot. kształtowania i zagospodarowania terenu na dotychczas obowiązującym poziomie. 2. Korekty przebiegu korytarza drogi KDD.3 (...). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/2 | 19 Podgórze | MW.6 KDD.3 KDD.7 | MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3 | MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3 | MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu I, II i III wyłożenia do publicznego wglądu: – dla Terenu MW.6 (który wydzielono z południowo-zachodniej części Terenu MW.6 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) zwiększono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 20% na 25% i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,6 na 2,0; – dla Terenu MW.14 (który wydzielono z północnej i wschodniej części Terenu MW.6 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 25 m na 20 m oraz zwiększono maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 20% na 30% i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,6 na 2,1. Ad 2. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono korekty przebiegu Terenu KDD.3. Sposób wyznaczenia Terenu KDD.3 zgodny jest z projektem drogowym dla tego rejonu. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|---|---------------------|-------------|------------|------------|------------|------------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | | Projektowana w Terenie KDD.3 droga jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego w obszarze z istniejącą oraz wciąż intensywnie rozwijającą się zabudową mieszkaniową wielorodzinną. |
| 15. | I.21 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr 322/21 i 322/28 obr. 19 Podgórze pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 322/21, 322/28, 407 | 19 Podgórze | MW.6 | U.7 | U.7 | U.7 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono działek nr 322/21 i 322/28 obr. 19 Podgórze pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi (MW/U). Wielkość przedmiotowych działek nie pozwala na ich zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi o skali dostosowanej do sąsiedniej zabudowy istniejącej. |
| 16. | I.22 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy: – zmiany przepisu § 20 ust. 5 i ust. 6 tekstu projektu planu, polegającej na dopuszczeniu możliwości rozbudowy i przebudowy istniejącego obiektu zgodnie z przepisem § 20 ust. 1 tekstu projektu planu jak dla terenu U.2 oraz na dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dzwonnicy o wysokości 25 m, a tym samym o rezygnację z bezwzględnie nakazu zachowania gabarytów i cech stylowych istniejącego kościoła i klasztoru (oznaczonych symbolem E1 i E2). – (...) dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dominanty nowego kościoła o wysokości 25 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 62/2, 396, 243/2 | 19 Podgórze | U.2 KDZT.1 | U.2 KDZT.1 | U.2 KDZT.1 | U.2 KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – nie dopuszczono możliwości lokalizacji dzwonnicy oraz dominanty nowego kościoła o wysokości 25 m, – nie zrezygnowano ze szczegółowych ustaleń dotyczących ochrony istniejących obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze wskazaniami Studium w przedmiotowym rejonie nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu dla obiektów usługowych maksymalnej wysokości zabudowy 25 m. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych i dóbr kultury współczesnej. Walory architektoniczne zespołu klasztorowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, stanowiącego element dziedzictwa kulturowego, winny być chronione. Zapisy projektu planu w tym zakresie zostały dodatkowo skonsultowane z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i uzyskały pozytywne uzgodnienie tego organu. |
| 17. | I.23 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. Pozostawienia ciągu pieszo-jezdnego na działce nr 1/10 obr. 19 Podgórze w dalszym ciągu jako fragment parku. Nie ma potrzeby ani uzasadnienia dla wyłączenia tego ciągu pieszo-jezdnego z obszaru parku. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 1/10 | 19 Podgórze | ZP.1 KDD.9 | ZP.1 KDD.9 | ZP.1 KDD.9 | ZP.1 KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 | Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.9 został wyznaczony w projekcie planu w oparciu o istniejącą drogę, stanowiącą dojazd do działek w Terenie MN/MWn.3. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|---|---|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---|--|--|
| 18. | I.24 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy przywrócenia poprzedniej wysokości zabudowy – 36 m. | 114/4, 114/6, 114/7, 114/8, 115/5, 115/6 | | MW.5 KDL.2 | MW.5 KDL.2 | MW.5 KDL.2 | MW.5 KDL.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). |
| 19. | I.25 | 27.04.2018 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Dodania następującej treści w zapisach „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: „W odniesieniu do istniejących budynków, dla których w stanie istniejącym przekroczone są wskaźniki kształtowania zabudowy, jest możliwość nadbudowy, rozbudowy i przebudowy pod warunkiem nie pogarszania przekroczonych wskaźników.” 2. Dodania odpowiedniego zapisu w § 18 Planu: „wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 30% dla działek w terenach MW 2 <u>które w chwili uchwalenia planu, posiadały powierzchnię mniejszą niż 700m².</u> ” 3. Zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 44 | 19 Podgórze | MW.2 | MW.2 | MW.2 | MW.2 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zapisu w formie proponowanej w uwadze. Wyjaśnia się, że: – w odniesieniu do istniejących budynków w projekcie planu dopuszczono: <i>możliwość nadbudowy budynków w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3, gdy w stanie istniejącym przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych (§ 7 ust. 2 pkt 2 lit. b),</i> – w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projektu planu ustala: <i>możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych (§ 7 ust. 2 pkt 1).</i> Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie jest uzależniany od powierzchni działek budowlanych. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami odrębnymi teren biologicznie czynny należy rozumieć jako <i>teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i> W związku z powyższym, realizacja wymaganego terenu biologicznie czynnego w obrębie działki możliwa jest nie tylko na powierzchni gruntu. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|---|-----------|----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | | | | standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. |
| 20. | I.26 | 27.04.2018 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. § 14 pkt 1 ust. 4) lit b):</p> <p>a) Zwiększenie do 24 m szerokości drogi KDL.3 na odcinku stanowiącym przedłużenie DKL.1 w celu umożliwienia zachowania obecnego przekroju jezdni (7 m jezdni, dwa razy 5 m parkowania, dwa razy chodnik 2 m) wraz z niezbędną infrastrukturą drogą np. oświetlenie itp (poza chodnikiem).</p> <p>b) (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Przeanalizowania granic KU.1 i ZP.4 oraz definicji ZP.4 w zakresie umożliwienia obsługi P+R, który by się znajdował nad pętlą (możliwość wyprowadzenia ramp na KDD.6), budowa infrastruktury towarzyszącej jak klatki schodowe itp.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | KDL.3 KU.1 ZP.4 | KDL.3 KU.1 ZP.4 | KDL.3 KU.1 ZP.4 | KDL.3 KU.1 ZP.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1a i 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1a i 4 | <p>Ad 1a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z projektem planu Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. Ponadto, w terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację m.in. miejsc parkingowych naziemnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzać zmian w projekcie planu i zwiększać szerokość Terenu KDL.3, gdyż wnioskowane elementy będą mogły zostać zrealizowane w oparciu o dotychczasowe zapisy projektu planu z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren ZP.4 został wyznaczony w projekcie planu w oparciu o wnioski mieszkańców i ma na celu ochronę istniejącej zieleni i przeznaczeniu jej pod publicznie dostępny park. Ewentualny parking P+R powinien w całości zostać zlokalizowany w Terenie obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1). Jego szczegółowe rozwiązania projektowe będą przedmiotem wydawanych decyzji administracyjnych.</p> |
| 21. | I.27 | 27.04.2018 | [...]* | <p>Uwagi nr I.27-I.35 dotyczą:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). (...)</p> <p>Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw.3 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności).</p> | 2/2, 2/3, | 19 | MN/MWn.3 | MN/MWn.3 | MN/MWn.3 | MN/MWn.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 | <p>Ad 2.</p> <p>Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustalonymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (tom III.1.2.4): <i>granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW) (...) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób prowadzone, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.</i></p> <p>W związku z powyższym oraz w oparciu o złożone do projektu planu wnioski mieszkańców, w przedmiotowym obszarze nastąpiło poszerzenie Terenu MN/MWn.3</p> |
| 22. | I.28 | 27.04.2018 | [...]* | | 2/4, | Podgórze | MW.2 | MW.2 | MW.2 | MW.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 | |
| 23. | I.29 | 27.04.2018 | [...]* | | 368/1, | | ZP.8 | MW.13 | MW.13 | MW.13 | | | |
| 24. | I.30 | 27.04.2018 | [...]* | | 368/2, 5, | | ZP.9 | KDX.4 | KDX.4 | KDX.4 | | | |
| 25. | I.31 | 27.04.2018 | [...]* | | 6, 7, 8, | | | KDD.7 | KDD.7 | KDD.7 | | | |
| 26. | I.32 | 27.04.2018 | [...]* | | 9, 10, | | | | | | | | |
| 27. | I.33 | 27.04.2018 | [...]* | | 11, 12, | | | | | | | | |
| 28. | I.34 | 27.04.2018 | [...]* | | 13, 14, | | | | | | | | |
| 29. | I.35 | 27.04.2018 | [...]* | | 15, 16, | | | | | | | | |
| | | | | 17, 18, | | | | | | | | | |
| | | | | 19, 20, | | | | | | | | | |
| | | | | 21/2, | | | | | | | | | |
| | | | | 21/3, | | | | | | | | | |
| | | | | 21/4, 22, | | | | | | | | | |
| | | | | 263 | | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|---|--------|--|----------------|----------------|--------|---------------|---------------|---------------|--|---|--|
| | | | | | | | | | | | | | <p>w stosunku do wskazań Studium. Natomiast konieczność zachowania zgodności ze Studium uniemożliwia przeznaczenie w projekcie planu całości przedmiotowego obszaru pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu wprowadzono zmianę poprzez ustalenie dla Terenu MW.13 (który wydzielono z północnej części Terenu MW.2 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) maksymalnej wysokości zabudowy 11 m jak dla sąsiedniego Terenu MN/MWn.3.</p> |
| 30. | I.38 | 27.04.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie 60%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. 2. W przedmiocie powierzchni biologicznie czynnej utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie minimalnym 25%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. Zwiększenie w projektowanym planie powierzchni biologicznie czynnej do 30% w sposób znaczący ograniczy możliwości inwestycyjne przedmiotowego terenu. 3. (...) | | | U.3 | U.3 MW/U.4 | U.3 MW/U.4 | U.3 MW/U.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie obniżono minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego w północnej części Terenu U.3 oraz w Terenie MW/U.4 (który wydzielono z północno-wschodniej części Terenu U.3 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) m.in. z uwagi na konieczność zachowania zgodności ze Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> |
| 31. | I.39 | 27.04.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika powierzchni zabudowy 40%. (...) 2. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 99/9, 99/10 | 19 Podgórze | MW/U.3 | MW/U.3 | MW/U.3 | MW/U.3 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie zwiększono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|------------------------------|---|----|----|---|--|--|--|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. |
| 32. | I.40 | 18.04.2018 | Rada i Zarząd Dzielnicy XIII | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przekwalifikowania terenów MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 na tereny MN. Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.6 do wysokości 20 m. W par. 14.8. określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie. W par. 25.1 (4) na terenie ogródków działkowych (ZD.1, ZD.2) dopuszcza się urządzenie parkingów, natomiast brak jest wskazania lokalizacji i określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych. (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) Na działkach nr 64/1 i 64/2 obr. 19 w terenie U.2: <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynny do 25%. (...) W zakresie zasad obsługi parkingowej należy: <ol style="list-style-type: none"> zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m², zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych, zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m², zwiększyć minimalny | | | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 ZD.1 ZD.2 U.2 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4, 17d, 19 i 20 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 22 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4, 17d, 19 i 20 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 22 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zgodne jest ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym na przedmiotowym terenie wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/W, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodziną lub wielorodziną.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie obniżono maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW.6 (który powstał po podziale Terenu MW.6 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu na Tereny MW.6 i MW.14), gdzie istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m.</p> <p>Ad 3 i 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż miejsca parkingowe w Terenach ZD mogą być lokalizowane stosownie do potrzeb, przy uwzględnieniu pozostałych zapisów projektu planu</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|------------------------------|--|----|----|----|----------------------|----------------------|----------------------|---|---|---|
| | | | | <p>współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników.</p> <p>20. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.</p> <p>21. (...)</p> <p>22. W obszarach niezabudowanych (...) w terenach zabudowy usługowej należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 40%.</p> | | | | | | | | | <p>Ad 17d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie zmniejszono minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu proponowanego w uwadze – 25%. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowych działek (obecnie w Terenie U.8) został obniżony do 30%.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi, w których zdefiniowano teren biologicznie czynny - <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i></p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie podniesiono minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40%: – w Terenach U.4 i U.3 (który wydzielono z części Terenu U.3 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) - z racji położenia w sąsiedztwie ul. Lipskiej predestynowane są one do rozwoju zabudowy usługowej, – w Terenie U.8 (który wydzielono z części Terenu U.2 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) – w związku z planowaną budową biblioteki.</p> |
| 33. | II.1 | 19.10.2018 | Rada i Zarząd Dzielnicy XIII | <p>1. Tereny MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>2. W zakresie zasad obsługi parkingowej należy: a) zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m², b) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych, c) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m², d) zwiększyć minimalny</p> | | | - | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 5 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zgodnie jest ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym na przedmiotowym terenie wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/W, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodzinna lub wielorodzinna.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|-----------|--------|--|-----|-------------|----|----------------|----------------|----------------|---|---|--|
| | | | | <p>współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników.</p> <p>3. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Określić minimalną liczbę miejsc parkingowych odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie.</p> | | | | | | | | | <p>Ad 2 i 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi, w których zdefiniowano teren biologicznie czynny - <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i></p> |
| 34. | II.2 | 5.11.2018 | [...]* | <p>1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze.</p> <p>2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 263 | 19 Podgórze | - | KDX.4 KDD.7 | KDX.4 KDD.7 | KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następują dynamiczne zmiany w strukturze przestrzennej m.in. rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym niezbędny jest rozwój właściwego układu komunikacyjnego, obejmującego także komunikację pieszą. Wyznaczony Teren KDX.4 wraz z innymi Terenami Komunikacji m.in. Terenami KDX.1 i KDW.1 mają na celu umożliwienie rozwoju układu powiązań pieszych w tym obszarze. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu powinien zapewniać prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w nim terenów przeznaczonych pod zabudowę. Teren KDD.7 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenu MW.13.</p> |
| 35. | II.3 | 5.11.2018 | [...]* | <p>1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze.</p> | 263 | 19 Podgórze | - | KDX.4 KDD.7 | KDX.4 KDD.7 | KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następują dynamiczne zmiany</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|-----------|--------|--|----|----|----|----------------------|----------------------|----------------------|---|---|---|
| | | | | <p>2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | <p>w strukturze przestrzennej m.in. rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym niezbędny jest rozwój właściwego układu komunikacyjnego, obejmującego także komunikację pieszą. Wyznaczony Teren KDX.4 wraz z innymi Terenami Komunikacji m.in. Terenami KDX.1 i KDW.1 mają na celu umożliwienie rozwoju układu powiązań pieszych w tym obszarze. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu powinien zapewniać prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w nim terenów przeznaczonych pod zabudowę. Teren KDD.7 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenu MW.13.</p> |
| 36. | II.4 | 6.11.2018 | [...]* | <p>1. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>2. W definicji wysokości zabudowy należy dodać wyłączenie „bez kominów” dla terenu MN/MWn.1- MN/MWn.2 lub dla zabudowy jednorodzinnej. Brak wyłączenia wysokości kominów w definicji wysokości zabudowy jest niespójny z zapisem w § 7.4. w podpkt 2).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W § 7.1. pkt 3. dot. utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem: podpkt 2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, dodać dopuszczenie analogiczne jak w pkt 2 tego samego paragrafu tj. możliwość nadbudowy budynków w Terenach MN/MWn.1 gdy w stanie istniejącym: przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, przekroczona jest nieprzekraczalna linia zabudowy - przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>5. Dla terenu MN/MWn.1 umożliwić realizację elementów architektonicznych budynku poza</p> | | | - | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | MN/MWn.1 MN/MWn.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 4, 5 i 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 4, 5 i 7 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 zgodne jest ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym na przedmiotowym terenie wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/W, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodziną lub wielorodziną.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapisy planu miejscowego stosuje się całościowo, tzn. ustalenie § 7 ust. 4 pkt 2 jest dopuszczonym w planie dla budynków istniejących wyjątkiem od przyjętej w § 4 ust. 1 pkt 18 definicji wysokości zabudowy dla noworealizowanych budynków; - plan miejscowy, zgodnie z wymogami ustawy, określa zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|--|------|-------------|----|-----------|-------------|--------------|---|---|--|
| | | | | <p>nieprzekraczalną linią zabudowy dla istniejącej zabudowy (zastosować dopuszczenie), analogicznie jak było to zapisane w definicji w planie zagospodarowania Myśliwska „z dopuszczeniem wysunięcia przed wyznaczoną linię: schodów, ganku, daszka, balkonu, wykusza, tarasu, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 2,0 m”.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla nowopowstałych budynków wielorodzinnych do 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w całym planie „Rejon u. Przewóz”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | <p>zagospodarowania terenu, natomiast od uprawnionego projektanta będzie zależało zaprojektowanie obiektu budowlanego z uwzględnieniem tych ustaleń planu miejscowego oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych;</p> <p>– definicja wysokości zabudowy w planie jest tożsama z definicją wysokości zabudowy w Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadza się do projektu planu proponowanego zapisu, gdyż w związku z uwzględnieniem pkt. 3 uwagi dokonano korekty przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w Terenie MN/MWn.1. Tym samym w terenie tym nie występują już budynki przekraczające tę linię, a zatem wprowadzenie proponowanego w uwadze zapisu byłoby bezzasadne.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że część budynków w Terenie MN/MWn.1 znajduje się w odległości mniejszej niż 6 m od krawędzi jezdni, w związku z tym nie jest wskazane dodatkowe pomniejszanie tej odległości poprzez dobudowanie do budynków dodatkowych elementów od strony drogi publicznej.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> |
| 37. | II.6 | 14.11.2018 | [...]* | <p>1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>2. Wnosi o zmianę parametrów dla dz. nr 60/5 obr. 19 Podgórze</p> | 60/5 | 19 Podgórze | - | U.1 KDX.1 | MW.15 KDX.1 | MW/U.5 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż wschodni fragment przedmiotowej działki pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego KDX.1.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------|---|---------------|----------------|----|--------------|----------------|-----------------|---|---|---|
| | | | | <p>usytuowanej w terenie U.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pozostawienie wysokości 15 m, – pozostawienie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 60 %, – pozostawienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25 %. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | <p>w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II i III wyłożenia do publicznego wglądu, większa część działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w pasie terenu o szerokości 25 m od strony ul. Myśliwskiej, obejmującego część działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze, pozostawiono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, w związku z zabudową znajdującą się po północnej stronie ul. Myśliwskiej; – nie ustalono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 60% oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 25%. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II i III wyłożenia do publicznego wglądu, większa część działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, dla którego ustalono:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 – 1,5, d) maksymalną wysokość zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> – między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Myśliwską: 13 m, – w pozostałej części terenu: 16 m. |
| 38. | II.7 | 14.11.2018 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. 2. Wpisanie dopuszczalnej wysokości budynków wraz z urządzeniami technicznymi do 16 m. | 60/6, 60/7 | 19 Podgórze | - | U.1 KDL.1 | MW.15 KDL.1 | MW/U.5 KDL.1 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż część działki nr 60/6 wzdłuż ul. Myśliwskiej pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej KDL.1.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu, większa część działki nr</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|------------|--------|---|----------------|----------------|----|-------------------|-------------------|-------------------|---|---|--|
| | | | | 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | | | | 60/6 obr. 19 Podgórze została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. Ad 2. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w pasie terenu o szerokości 25 m od strony ul. Myśliwskiej, obejmującego część działki nr 60/6 obr. 19 Podgórze pozostawiono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, w związku z zabudową znajdującą się po północnej stronie ul. Myśliwskiej. |
| 39. | II.8 | 14.11.2018 | [...]* | Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. 2. (...) 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 60/9, 60/10 | 19 Podgórze | - | U.1 KDX.1 | MW.15 KDX.1 | MW/U.5 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 | Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż wschodni fragmentu działki nr 60/10 pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego KDX.1. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu, działka nr 60/9 oraz większa część działki nr 60/10 obr. 19 Podgórze zostały przeznaczone pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. |
| 40. | II.9 | 19.11.2018 | [...]* | Wnosi o uzupełnienie projektu o: 1. Określenie zabudowy wielorodzinnej z powołaniem przepisów rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015. poz. 1422 z 2017, poz. 2285). 2. (...) 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 17, 20/2 | 19 Podgórze | - | MN/MWn.3 MW.13 | MN/MWn.3 MW.13 | MN/MWn.3 MW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynika pośrednio z definicji zabudowy jednorodzinnej określonej w przepisach odrębnych, do których odsyła tekst projektu planu w § 4 ust. 1 pkt 5. Ponadto, przywołane w uwadze Rozporządzenie stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej przepisy odrębne nie mogą stanowić treści ustaleń planu miejscowego. |
| 41. | II.10 | 19.11.2018 | [...]* | Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. MPZP „Rejon ulicy Przewóz”, które poprzednio ustalone parametry w obowiązującym mpzp „Myśliwska” zmieniają w następujący sposób: – maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, – nakaz kształtowania dachów jako dwu-, wielospadowe lub płaskie, – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, czyli 10% mniej | 17, 20/2 | 19 Podgórze | - | MN/MWn.3 MW.13 | MN/MWn.3 MW.13 | MN/MWn.3 MW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że zapisy projektu planu „Rejon ulicy Przewóz” w zakresie kształtowania |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|------------|--------|--|--|-------------|----|------|------|------|---|--|--|
| | | | | <p>niż w obowiązującym planie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, czyli 5% więcej niż w obowiązującym planie - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 - 1,0. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | dachów w Terenach MN/MWn.3 i MW.13 są analogiczne jak w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. |
| 42. | II.11 | 20.11.2018 | [...]* | <p>Wskazuje na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego terenu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziana jest wysokość obiektów zabudowy wielorodzinnej w terenach MW i MWU do 36 metrów. Działania obniżające wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz wydają się także nieuzasadnione, skoro przy Terenie sąsiednim i podobnie usytuowanym, czyli MW.7 i MW.6 przewidziany jest wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy już do 25 m, a np. w Terenie MW.6 istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m, natomiast w Terenie MW.7 istnieje zabudowa przekraczająca wysokość 20 m. W Terenie MW.5 zostały wydane pozwolenia na budowę z planowaną zabudową powyżej 20 m. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40%. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości 0,4-1,25 w Terenie MW.5, który jest zbyt niski. Mając na uwadze zgłoszone uwagi w pkt 1 i 2 ich uwzględnienie powinno w sposób naturalny doprowadzić do zwiększenia | 113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22 | 19 Podgórze | - | MW.5 | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | <p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.5 została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym sąsiedztwie, tj. istniejących budynków w Terenie MW.5 oraz w Terenach MW.2 i MW.4; - przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie podniesiono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MW.5 do 40%, a jedynie do 30%. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie podniesiono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalnego wskaźnika intensywności |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. | |
|-----|-------|------------|--------|--|----------------|-------------|----|-----|-----|-----|--|--|---|--|
| | | | | <p>wskaźnika intensywności zabudowy w Terenie MW.5 do poziomu spodziewanego o wartości 1,0-2,0 (taki wskaźnik przewidziany jest dla podobnego terenu oznaczonego w planie jako MW.6 i MW.7).</p> <p>4. Przyjęcie wymogu minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 40% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego Rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 35%. Brak jest uzasadnienia, dlaczego w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz został podwyższony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 40%, skoro porównując to do pozostałych terenów MW.1 do MW.14 wskaźnik terenu biologicznie czynnego został w większości przypadków utrzymany na poziomie 35%, a w niektórych przypadkach nawet obniżony do 30% (ten ostatni ma obowiązywać np. w MW.1, MW.3, MW.7). Dodać tylko należy, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskaźnik terenu biologicznie czynnego na działkach budowlanych, przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, budynki opieki zdrowotnej (z wyjątkiem przychodni) oraz oświaty i wychowania wynosi co najmniej 25%. Wydaje się zatem, że zasadne jest ustanowienie tego wskaźnika na poziomie 30% w strefie MW.5, bowiem będzie to wystarczające dla tego obszaru.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | | <p>zabudowy do poziomu 1,0, – maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 2,0, a do 1,5.</p> <p>Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy i zagospodarowania dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia.</p> |
| 43. | II.12 | 20.11.2018 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenie terenu z U.7 na MW/U (budynki mieszkalne wielorodzinne lub budynki mieszkalno-usługowe lub budynki usługowe) Zachowanie parametrów: <ol style="list-style-type: none"> (...) | 322/28, 322/21 | 19 Podgórze | - | U.7 | U.7 | U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2d | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2d | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wielkość przedmiotowych działek nie pozwala na ich zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi o skali dostosowanej do sąsiedniej zabudowy istniejącej. Ponadto, położenie przedmiotowych działek</p> | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|------------|--------|--|--|----------------|----|----------------|----------------|----------------|---|--|---|
| | | | | b) (...) c) (...) d) maksymalna wysokość zabudowy 20 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | | | | | | | | | w centrum istniejącej i rozwijającej się intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej predestynuje je do lokalizacji funkcji usługowej, uzupełniającej przeważającą funkcję mieszkaniową w tym obszarze. Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. |
| 44. | II.14 | 20.11.2018 | [...]* | Wnioskuje: 1. By dla terenu MW14 wskaźniki dot. kształtowania i zagospodarowania terenu zostały na dotychczas obowiązującym poziomie, lub przynajmniej były na niższym podanym poziomie przewidzianym przez Studium: – powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ulic: Nowohucka, Saska i Lipska 30%, – wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) 25m. 2. O korektę przebiegu korytarza drogi KDD.3. W projekcie przebiegu drogi we fragmencie dz. 322/30 na granicy z dz. 322/23 w sposób znaczący przekroczono linie zabudowy drogi określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla takiego przebiegu drogi - jako uzasadnienie podawana jest konieczność budowy parkingów, które w tym miejscu (po przeciwnej stronie ulicy niż osiedle, na tyłach ogródków działkowych) nikomu nie będą służyć i będą one zupełnie bezużyteczne. Ponadto, zaproponowane w tym miejscu rozwiązanie wyklucza komunikację pieszą i samochodową pomiędzy obiektami znajdującymi się na działkach nr 322/6 i nr 322/22. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i> | 274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/22 | 19 Podgórze | - | MW.14 KDD.3 | MW.14 KDD.3 | MW.14 KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 | Ad 1. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż dla Terenu MW.14 nie ustalono w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu: – jak w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”; – przewidzianym przez Studium (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, maksymalna wysokość zabudowy 25 m), Zwiększono jedynie maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 25% do 30%. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż sposób wyznaczenia Terenu KDD.3 zgodny jest z aktualnym projektem drogowym dla tego rejonu. Projektowana w Terenie KDD.3 droga jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego w obszarze z istniejącą oraz wciąż intensywnie rozwijającą się zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że: – nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie MW.6, od strony projektowanej drogi w Terenie KDD.3, wyznaczono |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|------------|--------|--|---|----------------|----|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | <p>w nawiązaniu do istniejącej i realizowanej zabudowy w tym obszarze;</p> <ul style="list-style-type: none"> - w obszarach intensywnie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zaobserwować można deficyt miejsc parkingowych, dlatego projekt drogi w Terenie KDD.3 przewiduje także budowę ogólnodostępnych miejsc parkingowych, które uzupełniać będą miejsca parkingowe powstające na potrzeby realizowanej zabudowy; - komunikacja samochodowa i piesza pomiędzy przedmiotowymi działkami będzie mogła odbywać się w przyszłości poprzez projektowaną drogę publiczną w Terenie KDD.3 oraz dopuszczone w projekcie planu w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu; - zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu <i>terenów</i>, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| 45. | II.15 | 20.11.2018 | [...]* | <p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana projektu polegającą na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13. 2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez: <ol style="list-style-type: none"> a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%, b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów, c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8. <p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącą się do budynków | 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263 | 19 Podgórze | - | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 5 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4).</p> <p>Ad 2, 6, 7 i 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. | |
|----|----|----|----|---|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | | | <p>mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia to zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej</p> | | | | | | | | | | <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszałoby ład przestrzenny i mogłoby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu ponieważ byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2 pkt 2) w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się dojazdy niewydzielone na rysunku planu, które mogą być w przyszłości zrealizowane odpowiednio do potrzeb inwestycyjnych.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|---|--------|--|---|----------------|----|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|---|---|
| | | | | <p>obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>b) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | |
| 46. | II.16 | 20.11.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p> <p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków</p> | 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263 | 19 Podgórze | - | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 5 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4).</p> <p>Ad 2, 6, 7 i 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. | |
|----|----|----|----|---|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | | | <p>mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia ta zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej</p> | | | | | | | | | | <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszałoby ład przestrzenny i mogłoby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu ponieważ byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2 pkt 2) w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się dojazdy niewydzielone na rysunku planu, które mogą być w przyszłości zrealizowane odpowiednio do potrzeb inwestycyjnych.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|---|--------|--|---|----------------|----|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|---|---|
| | | | | <p>obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>d) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | |
| 47. | II.17 | 20.11.2018 (data stempla pocztowego) | [...]* | <p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p> <p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków</p> | 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263 | 19 Podgórze | - | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 5 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4).</p> <p>Ad 2, 6, 7 i 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. | |
|----|----|----|----|---|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | | | <p>mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia to zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej</p> | | | | | | | | | | <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszałoby ład przestrzenny i mogłoby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu ponieważ byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2 pkt 2) w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się dojazdy niewydzielone na rysunku planu, które mogą być w przyszłości zrealizowane odpowiednio do potrzeb inwestycyjnych.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|-------|------------|---|---|---|----------------|----|----|-------|--------|--|--|--|
| | | | | <p>obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>b) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | |
| 48. | III.1 | 15.03.2019 | [...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska | <p>Protestuje przeciwko zmianie przeznaczenia terenu na działkach nr 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 obręb 19 Podgórze, oznaczonych w obecnym projekcie planu jako MW.15, w poprzednich projektach jako U.1 i wnosi o zmianę przeznaczenia tego terenu na U.1 - teren zabudowy usługowej z maksymalną wysokością zabudowy do 13 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 | 19 Podgórze | - | - | MW.15 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany Terenu MW.15 na U.1 oraz nie wprowadzono zmiany zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy dla tego terenu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu wprowadzono zmianę przeznaczenia Terenu MW.15 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w wyznaczonej strefie usług w parterach – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych.</p> <p>Natomiast zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2.</p> <p>Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu.</p> |
| 49. | III.2 | 15.03.2019 | [...]* | <p>W uwagach nr III.2-III.9 zawarto protest przeciwko zmianie przeznaczenia terenu na działkach nr 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 obręb 19 Podgórze, oznaczonych w obecnym projekcie planu jako MW.15, w poprzednich projektach jako U.1 i wniesiono o zmianę przeznaczenia tego terenu na U.1 - teren zabudowy</p> | 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 | 19 Podgórze | - | - | MW.15 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wprowadzono zmiany Terenu MW.15 na U.1 oraz nie wprowadzono zmiany zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy dla tego terenu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu wprowadzono zmianę przeznaczenia Terenu MW.15 na Teren</p> |
| 50. | III.3 | 15.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 51. | III.4 | 15.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 52. | III.5 | 15.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 53. | III.6 | 15.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 54. | III.7 | 18.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|--------|------------|--------|--|----|----|----|----|-------|--------|--|---|--|
| 55. | III.8 | 18.03.2019 | [...]* | usługowej z maksymalną wysokością zabudowy do 13 m. | | | | | | | | | zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w wyznaczonej strefie usług w parterach – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych. Natomiast zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie w m.in. Terenie MW.2. Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu. |
| 56. | III.9 | 18.03.2019 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 57. | III.10 | 1.03.2019 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Dla Terenu MW.15 - przywrócić poprzednią funkcję tj. usług U.1 wraz z parametrami określonymi dla tego terenu przy drugim wyłożeniu planu. Nowy mpzp powinien zapewnić harmonijny rozwój zarówno pod względem urbanistycznym jak i społecznym, w tym zapewnić odpowiednie zaplecze usługowe dla terenów już wcześniej oznaczonych do budownictwo mieszkaniowe. 3. Dla Terenu MW.15 - w przypadku zachowania funkcji mieszkaniowej w planie mpzp zmienić przeznaczenie terenu na MW/U oraz określić w mpzp zachowanie proporcji, by suma powierzchni budynku o funkcji usługowej nie stanowiła mniej niż 50% powierzchni całkowitej budynku. 4. Dla Terenu MW.15 - w przypadku zachowania funkcji mieszkaniowej (MW lub MW/U) w planie <ol style="list-style-type: none"> a) obniżyć wysokości do 13 m, b) (...) c) zmniejszyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%, d) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,4-1,0. 5. (...) 6. (...) <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | - | - | MW.15 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 4a, 4c i 4d oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 4a, 4c i 4d oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3 | <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany Terenu MW.15 na U.1 oraz nie wprowadzono zmiany zapisów dotyczących parametrów zabudowy dla tego terenu.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia m.in. pkt. 3 uwagi wprowadzono zmianę przeznaczenia Terenu MW.15 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w wyznaczonej strefie usług w parterach – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych.</p> <p>Natomiast zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2.</p> <p>Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie ustalono proponowanej w uwadze proporcji, by suma powierzchni budynku o funkcji usługowej nie stanowiła mniej niż 50% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>W projekcie planu w zachodniej części Terenu MW/U.5 wprowadzono natomiast strefę lokalizacji usług w parterach z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|--------|------------|--------|--|---|----------------|----|----|------|------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | | <p>Ad 4a, 4c i 4d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie m in. w Terenie MW.2. Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu.</p> |
| 58. | III.11 | 15.03.2019 | [...]* | <p>Wnosi o uwzględnienie uwag dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> Działek nr 114/4, 419, 420, 114/6, 114/7, 115/5, 114/8, 115/6 znajdujących się w obszarze MW.5 poprzez: <ol style="list-style-type: none"> (...) zwiększenie planowanego wskaźnika zabudowy do 40% z planowanych 30%, (...) zwiększenie maksymalnego planowanego wskaźnika zabudowy do wartości 2,0 (analogicznie jak w terenie MW.6 i MW.7). (...) (...) (...) (...) <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 114/4, 419, 420, 114/6, 114/7, 115/5, 114/8, 115/6 | 19 Podgórze | - | - | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1b i 1d | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1b i 1d | <p>Ad 1b i 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW.5 ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> |
| 59. | III.12 | 4.03.2019 | [...]* | <p>Wskazuje na:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40%. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości 0,4-1,5 w Terenie MW.5, który jest zbyt niski. Mając na uwadze zgłoszone uwagi w pkt 1 i 2 ich uwzględnienie powinno w sposób naturalny doprowadzić do zwiększenia wskaźnika | 113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22 | 19 Podgórze | - | - | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | <p>Ad 2 i 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW.5 ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|--------|------------|--------|---|--|----------------|----|----|-------|--------|--|--|---|
| | | | | <p>intensywności zabudowy w Terenie MW.5 do poziomu spodziewanego o wartości 0,4-2,0 (taki wskaźnik przewidziany jest dla podobnego terenu oznaczonego w planie jako MW.6 i MW.7).</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | |
| 60. | III.19 | 15.03.2019 | [...]* | <p>Wnioskuje:</p> <p>1. Aby dla terenu MW.14 (...) wskaźniki dot. kształtowania i zagospodarowania terenu zostały na dotychczas obowiązującym poziomie, lub przynajmniej były na poziomie przewidzianym przez Studium:</p> <p>a. (...)</p> <p>b. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/22 | 19 Podgórze | - | - | MW.14 | MW.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW.14 ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu wskaźnik intensywności zabudowy w Terenie MW.14 został zmieniony na 1,0 – 2,1.</p> |
| 61. | III.20 | 18.03.2019 | [...]* | <p>1. Zmiana przeznaczenia terenu z MW.15 na U.1, z przeznaczeniem na usługi celu publicznego, w tym min. 50% na usługi celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych), edukacyjne.</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 40%.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. W przypadku dachu płaskiego obowiązek wprowadzenia zieleni na dachach.</p> <p>8. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | - | - | MW.15 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany Terenu MW.15 na U.1 oraz nie określono przeznaczenia <i>min. 50% na usługi celu publicznego</i>. W wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu wprowadzono zmianę przeznaczenia Terenu MW.15 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w wyznaczonej strefie usług w parterach – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych.</p> <p>W projekcie planu nie wprowadzono również zapisów dotyczących rodzaju realizowanych usług. To będzie wynikało z zapotrzebowania na dane usługi w tym rejonie miasta.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż realizacja minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w poszczególnych terenach na obszarze projektu planu powinna odbywać się w oparciu o jednakowe zasady i zgodnie z definicją terenu biologicznie czynnego zawartą w przepisach odrębnych: <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych</i></p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|--------|------------|---|---|-------------------------------------|----------------|----|----|-------|--------|--|--|---|
| | | | | | | | | | | | | | <p>powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu w § 9 ust. 4 znajduje się zapis: <i>W zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni ustala się nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</i></p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu umożliwia, ale nie nakazuje wprowadzania zieleni na dachach płaskich. Zasady realizacji dachów płaskich pozostają jednakowe dla wszystkich terenów wyznaczonych w projekcie planu, w których dopuszczono realizację takich dachów.</p> |
| 62. | III.21 | 18.03.2019 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Zmianę ustalonego dotychczas maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy poprzez jego zwiększenie z 0,6 do 2,1. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | 116/1, 116/2, 117/1, 117/2 | 19 Podgórze | - | - | MW.5 | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 | <p>Ad 2 i 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW.5 ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu dla Terenu MW.5 zwiększono maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy z 1,25 do 1,5 oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy z 25% do 30%.</p> |
| 63. | III.23 | 18.03.2019 | [...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska | <ol style="list-style-type: none"> Zmiana przeznaczenia terenu z MW.15 na U.1, w tym min. 50% na usługi celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, placówki edukacyjne, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawcze). Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 40%. (...) (...) (...) (...) W przypadku dachu płaskiego | | | - | - | MW.15 | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7 | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany Terenu MW.15 na U.1 oraz nie określono przeznaczenia <i>min. 50% na usługi celu publicznego.</i></p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag z etapu III wyłożenia do publicznego wglądu wprowadzono zmianę przeznaczenia Terenu MW.15 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.5, z nakazem lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych w wyznaczonej strefie usług w parterach – co zabezpieczy w przyszłości odpowiednią ilość usług w nowych terenach mieszkaniowych.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--------------------------|--|----|----|----|----|-----|--------|--|--|--|
| | | | | <p>obowiązek wprowadzenia zieleni na dachach.</p> <p>8. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | | | | | | | <p>W projekcie planu nie wprowadzono również zapisów dotyczących rodzaju realizowanych usług. To będzie wynikało z zapotrzebowania na dane usługi w tym rejonie miasta.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż realizacja minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w poszczególnych terenach na obszarze projektu planu powinna odbywać się w oparciu o jednakowe zasady i zgodnie z definicją terenu biologicznie czynnego zawartą w przepisach odrębnych: <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</i></p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu w § 9 ust. 4 znajduje się zapis: <i>W zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni ustala się nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</i></p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu umożliwia, ale nie nakazuje wprowadzania zieleni na dachach płaskich. Zasady realizacji dachów płaskich pozostają jednakowe dla wszystkich terenów wyznaczonych w projekcie planu, w których dopuszczono realizację takich dachów.</p> |
| 64. | IV.1 | 11.07.2019 | [...]* | <p>1. Obniżyć maksymalną wysokość zabudowy na całym terenie do 13 m.</p> <p>2. Ustalić wskaźniki:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) zmniejszyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%,</p> <p>c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,4-1,0.</p> <p>3. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p> | | | - | - | - | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 2c | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2b i 2c | <p>Ad 1, 2b i 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2. Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu.</p> |
| 65. | IV.2 | 13.08.2019 | [...]* reprezentujący | <p>1. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na całym terenie</p> | | | - | - | - | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa | <p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|-----|------|------------|--|---|----|----|----|----|-----|--------|--|--|--|
| | | | Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska | <p>MW/U.5 do 13 m.</p> <p>2. Zabezpieczenie wszystkich istniejących drzew na terenie MW/U.5 przed wycinką podczas prac budowlanych.</p> <p>3. Zabezpieczenie terenu pod chodnik i ścieżkę rowerową od południowej strony ul. Myśliwskiej wzdłuż terenu MW/U.5.</p> | | | | | | | nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3 | nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3 | <p>w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2. Niezależnie od powyższego wprowadzona została w Terenie MW/U.5 linia regulacyjna wysokości zabudowy, która dzieli teren na 2 strefy o różnych maksymalnych wysokościach zabudowy – 13 m od strony ul. Myśliwskiej i 16 m w pozostałej części terenu.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia projektu planu mające na celu ochronę istniejących szpalerów drzew w Terenie MW/U.5 wzdłuż ulic Myśliwskiej i Przewóz uznaje się za wystarczające dla utrzymania zieleni wysokiej w tym terenie. Proponowane w uwadze zabezpieczenie (ochrona) wszystkich drzew w Terenie MW/U.5 przed wycinką nie jest wskazane ze względu na pozostałe ustalenia projektu planu. Szczegółowe kwestie dotyczące możliwości wycinki drzew, w tym ewentualną konieczność uzyskania stosownych zgód określają przepisy odrębne. Na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnej następuje ocena ewentualnej konieczności usunięcia drzewa.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono z Terenu MW/U.5 dodatkowego Terenu Komunikacji w celu realizacji chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż południowej strony ul. Myśliwskiej. Zgodnie z § 16 ust. 1 w przeznaczeniu wszystkich terenów, w tym Terenu MW/U.5, mieszczą się już trasy rowerowe oraz dojścia piesze.</p> |
| 66. | IV.3 | 14.08.2019 | [...]* | <p>1. (...)</p> <p>2. Zmniejszenie planowanego wskaźnika zabudowy z planowanych 30 % do 25 %.</p> <p>3. Dopuszczenie lokalizacji parkingów/garaży wielopoziomowych z maksymalną zabudową do 16 m.</p> <p>4. Wprowadzenie ciągu rowerowego w obszarze ul. Myśliwskiej od strony ul. Przewóz.</p> <p>5. (...)</p> | | | - | - | - | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4 | <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej istniejącej w sąsiedztwie.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie i zasady zagospodarowania Terenu MW/U.5 mają na celu funkcjonalne i estetyczne przekształcenie tego terenu, uwzględniające istniejące sąsiedztwo. Ponadto, w przeznaczeniu Terenu MW/U.5 mieszczą się już m.in. parkingi / garaże podziemne oraz wbudowane w partery budynków i zapisy te uznaje się za optymalne.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. | 12. | 13. | 14. |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | | | | | | | | | | | | wydzielono z Terenu MW/U.5 dodatkowego Terenu Komunikacji w celu realizacji ciągu rowerowego w obszarze ul. Myśliwskiej. Zgodnie z § 16 ust. 1 w przeznaczeniu wszystkich terenów, w tym Terenu MW/U.5, mieszczą się już trasy rowerowe. |

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agnieszka Bociąga – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).