

ZARZĄDZENIE Nr 1534/2022
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 6 czerwca 2022 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1899), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 245 486,59 złotych, udzielonej najemcy tj. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 9 przy ul. Ujejskiego w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 17 maja 2013 r. Rep. A nr 4726/2013, z własnością którego związany jest udział wynoszący 98/1000 części, a to we współwłasności działki nr 240/2 o pow. 0,0667 ha, obr. 14 jedn. ewid. Krowodrza, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00001323/2 oraz częściach wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00499155/0.

§ 2. Zgoda wyrażona w § 1 przysługuje [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w przypadku uiszczenia wszystkich kosztów poniesionych przez Gminę Miejską Kraków z tytułu dochodzenia roszczenia przed Sądem Okręgowym w Krakowie, sygn. akt I C 3736/21 w terminie do 2 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 98/1000 części, a to w działce nr 240/2 o pow. 0,0667 ha, obr. 14 jedn. ewid. Krowodrza oraz częściach wspólnych budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali - został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep. A nr 4726/2013 z dnia 17.05.2013 r. za łączną kwotę 54.553,18 zł, tj. lokal mieszkalny za cenę 48.904,00 zł, natomiast udział w nieruchomości wspólnej za cenę 5.649,18 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90%, tj. 490.977,60 zł.

W treści § 7 pkt 2 tego aktu strony ustaliły, że kwota stanowiąca równowartość zwaloryzowanej bonifikaty podlega zwrotowi w sytuacji, gdy nabyty lokal mieszkalny zostanie zbyty lub wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 5 lat od dnia nabycia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji”.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I ACa 776/13 „ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt 7 u.g.n.) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt IV CSK 265/14 „udzielenie najemcy bonifikaty stanowi istotny przywilej finansowy nabywcy lokalu uzyskiwany kosztem środków publicznych i niewątpliwie stawiający nabywcę lokalu komunalnego w sytuacji lepszej od tych osób, które zmuszone są zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe drogą zakupu mieszkań po ich cenie rynkowej. Te względy uzasadniają pogląd o konieczności ścisłej wykładni przepisów normujących reguły korzystania przez nabywców z przyznanego im przywileju.”

W dniu 03 kwietnia 2019 r. [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] złożyła do Wydziału Skarbu Miasta Urzędu Miasta Krakowa wniosek w sprawie wydania oświadczenia potwierdzającego wygaśnięcie hipoteki z tytułu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty od lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych]

oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie. W w/w wniosku Wnioskodawczyni zaznaczyła, aby wszelką korespondencję w tej sprawie kierować na adres obsługującej ją kancelarii bądź na adres ul. Bronowicka [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (nieruchomość należąca do jej matki). Dodatkowo, złożyła pisemnie oświadczenie, że lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie nie był przedmiotem przedwstępnej umowy sprzedaży ani umowy najmu, a ponadto w/w lokal był w wyłącznym jej posiadaniu.

W ramach prowadzonego postępowania pismem z dnia 09 maja 2019 r. zwrócono się do Wnioskodawczyni z prośbą o przedłożenie kopii rachunków za media dotyczących w/w lokalu mieszkalnego za okres od maja 2013 r. do maja 2018 r.

Pismem z dnia 22 maja 2019 r. Radca Prawny [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako pełnomocnik [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przedłożyła uwierzytelnione za zgodność z oryginałem kopie rachunków i faktur za media, m.in., z których wynika, że zużycie energii elektrycznej w lokalu mieszkalnym nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 za okres:

- od 04.08.2016 r. do 01.02.2017 r. wynosiło 1.108 kWh/kW,
 - od 28.01.2016 r. do 04.08.2016 r. wynosiło 943 kWh/kW,
 - od 28.07.2015 r. do 28.01.2016 r. wynosiło 921 kWh/kW,
 - od 07.08.2013 r. do 05.02.2014 r. wynosiło 1.012 kWh/kW,
- natomiast opłaty za zużycie paliwa gazowego kształtowały się następująco:
- za okres od 31.01.2018 r. do 28.02.2018 r. wynosi 468,53 zł,
 - za okres od 31.12.2017 r. do 31.01.2018 r. wynosi 500,93 zł,
 - za okres od 30.11.2017 r. do 31.12.2017 r. wynosi 479,43 zł,
 - za okres od 30.09.2017 r. do 01.10.2017 r. wynosi 16,99 zł,
 - za okres od 30.11.2016 r. do 31.12.2016 r. wynosi 495,15 zł,
 - za okres od 31.07.2016 r. do 31.08.2016 r. wynosi 86,90 zł,
 - za okres od 31.01.2016 r. do 29.02.2016 r. wynosi 454,03 zł,
 - za okres od 23.11.2015 r. do 31.12.2015 r. wynosi 639,20 zł,
 - za okres od 20.05.2015 r. do 20.06.2015 r. wynosi 85,69 zł,
 - za okres od 20.03.2015 r. do 20.04.2015 r. wynosi 291,98 zł,

- za okres od 20.11.2014 r. do 20.12.2014 r. wynosi 507,49 zł,
- za okres od 20.04.2014 r. do 20.05.2014 r. wynosi 92,83 zł,
- za okres od 20.02.2014 r. do 20.03.2014 r. wynosi 565,30 zł,
- za okres od 20.12.2013 r. do 20.01.2014 r. wynosi 371,00 zł,
- za okres od 20.05.2013 r. do 20.09.2013 r. wynosi 47,97 zł.

Ponadto jak wynika z pism administratora budynku przy ul. Ujejskiego 9 działającego pod firmą „Zarządzanie i Administracja” Halina Smagowicz w lokalu mieszkalnym przy ul. Ujejskiego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od 2014 r. w rozliczeniach za pobieranie opłat za zużycie wody i odprowadzanie ścieków zgłoszone były 4 osoby. W oparciu o w/w pisma ustalono, że zużycie zimnej wody i ścieków w w/w lokalu wynosiło:

- za okres od 31.12.2013 r. do 30.06.2014 r. - 83 m3,
- za okres od 30.06.2014 r. do 31.12.2014 r. - 78 m3,
- za okres od 31.12.2014 r. do 31.12.2015 r. - 159 m3,
- za okres od 31.12.2015 r. do 31.12.2016 r. - 187 m3,
- za okres od 31.12.2016 r. do 31.12.2017 r. - 173 m3.

Z kolei pismem z dnia 28 maja 2019 r. w/w administrator budynku nr 9 przy ul. Ujejskiego w Krakowie poinformował, że od 2012 r. w przedmiotowym lokalu zamieszkują 4 osoby, od których naliczane są płatności za zużycie wody, ścieków i wywóz śmieci, a od roku 2015 w/w lokal na zebraniach Wspólnoty Mieszkaniowej budynku nr 9 przy ul. Ujejskiego reprezentowany jest przez sąsiada. Ponadto telefonicznie ustalono u w/w administratora, że od 2013 r. w przedmiotowym lokalu zamieszkują 4 młode osoby, najprawdopodobniej studenci.

Zgodnie z systemem OTAGO ELUD Viewer w w/w lokalu mieszkalnym [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest zameldowana na pobyt stały od dnia 06.07.1987 r. Niemniej jednak ustalono również, że w lokalu mieszkalnym nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie w okresie od 16.10.2013 r. do 31.08.2014 r. zameldowany był na pobyt czasowy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Przedmiotowe zameldowanie nastąpiło na podstawie pisemnego zgłoszenia [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] pobytu czasowego trwającego ponad 3 miesiące wraz z załączoną umową najmu mieszkania nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie z dnia 30

sierpnia 2013 r. zawartą przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] reprezentującą [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] z [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] reprezentującym 3 osoby, które będą zamieszkiwać w przedmiotowym lokalu, w tym przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Z w/w umowy najmu z dnia 30 sierpnia 2013 r. wynika, że przedmiotowy lokal mieszkalny został wydany Najemcom w posiadanie w dniu 27 sierpnia 2013 r. na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, natomiast umowa najmu została zawarta na okres jednego roku, tj. od dnia 01 września 2013 r. do dnia 31 sierpnia 2014 r. z możliwością przedłużenia jej na dalszy okres. Ponadto Najemcy zobowiązali się płacić Wynajmującemu czynsz najmu w wysokości 2.000,00 zł miesięcznie na rachunek bankowy Wynajmującego oraz koszty związane z eksploatacją przedmiotu najmu, tj. energię elektryczną, gaz, wodę, TV oraz Internet. Dodatkowo Najemcy przed podpisaniem w/w umowy uiszcili w gotówce Wynajmującemu kaucję w wysokości 2.000,00 zł.

Ponadto, w toku prowadzonego postępowania ustalono, że właścicielka lokalu nabytego z bonifikatą przebywa na stałe pod adresem [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (USA). W 1996 r. założyła firmę [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] z siedzibą w Phoenix i licencją na uprawianie architektury w Arizonie i Kalifornii. Dodatkowo, od 2011 r. w/w jest akredytowanym specjalistą GBCI z oznaczeniem LEED Green Associate. Ponadto, Zobowiązana pracowała również jako Architectural Consultant w dwóch firmach, których siedziby znajdowały się w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej.

W związku z powyższym zwrócono się do pełnomocnika Zobowiązanej o wyjaśnienie kto faktycznie od 2013 r. zamieszkiwał w lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonym przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie oraz przedłożenie do wglądu umów najmu zawartych na w/w lokal.

Pismem z dnia 31 lipca 2019 r. w/w pełnomocnik poinformował, że „okoliczności życiowe i zawodowe sprawiły, że [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność

wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wyjechała za granicę, jednak każdorazowo przyjeżdżając do Polski mieszkanie na Ujejskiego zawsze stanowiło jej miejsce zamieszkania w Polsce”. Pani Radca wyjaśniła, że lokal nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie nigdy nie był „komercyjnie wynajmowany”, a jedynie „ktoś odpowiedzialny i zaufany czasowo opiekował się mieszkaniem pod jej nieobecność. Dlatego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie może uczynić zadość wezwaniu Urzędu Miasta Krakowa do przedłożenia umów najmu. W ocenie pełnomocnika właściciela takie sformułowanie pisma błędnie zakłada i sugeruje, że mieszkanie było wynajmowane komercyjnie”.

Jak jednak wynika z poczynionych ustaleń i zgromadzonych dokumentów zarówno oświadczenie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zapewniające o niewynajmowaniu lokalu jak również wyjaśnienia w tym zakresie jej pełnomocnika odbiegają od stanu wynikającego ze zgromadzonej w przedmiotowej sprawie dokumentacji.

W związku z powyższymi ustaleniami, w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, pismem z dnia 09 sierpnia 2019 r., znak GS-16.7124.143.2019 wezwano [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] reprezentowaną przez profesjonalnego pełnomocnika do zapłaty w terminie do dnia 13 września 2019 r. kwoty w wysokości 490.973,18 zł tytułem zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie z uwagi na niewykorzystywanie w/w lokalu na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych pierwotnego właściciela, co jest sprzeczne z przepisem art. 68 ust. 2 w/w ustawy regulującym obowiązek zwrotu bonifikaty.

W odpowiedzi na wezwanie w/w pełnomocnik Zobowiązanej pismem z dnia 10 września 2019 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Rady Miasta Krakowa z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej za zakup lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie.

W w/w wystąpieniu pełnomocnik podniósł, że „mieszkanie przy ul. Ujejskiego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor

Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zostało wybudowane przez moją Mocodawczynię i jej byłego męża ze środków własnych i de facto własnymi rękami – tzw. systemem gospodarczym. Gmina nie partycypowała w żadnym sensie w kosztach powstania tego lokalu, mimo, że była ona „właścicielem” nieruchomości. Lokal nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ulicy Ujejskiego 9 w Krakowie został wybudowany kosztem i staraniem mojej Mocodawczyni oraz jej męża [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w latach 1983-1987. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zaadaptowali strych na cele mieszkalne, własnym wysiłkiem i pracą doprowadzili do powstania (wybudowania) tego lokalu. Sami pokonali drogę administracyjną, żeby to w ogóle było prawnie i faktycznie możliwe, uzyskując wszystkie konieczne zgody, co trzeba zauważyć w tamtych czasach było szczególnie trudne. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wspomina to jako przecieranie szlaków, działaniem pionierskim, nie było w tym zakresie żadnych procedur, to ona z mężem chodzili po urzędach i innych właściwych instytucjach z prośbą żeby mogli taką pracę własnym kosztem i staraniem wykonać (w tzw. systemie gospodarczym). Samodzielnie kupowali materiały budowlane, prace budowlane wykonywali samodzielnie, a także przy pomocy rodziny czy opłaconych przez siebie fachowców. Mama mojej Mocodawczyni będąc architektem wykonała projekt budowlany, konstrukcyjny, i dokumenty te podlegały weryfikacji celem uzyskania pozwolenia na budowę. Sami jako inwestorzy uzyskali pozwolenie na budowę i sami tą budowę realizowali”.

Pełnomocnik Zobowiązanej w w/w piśmie zwrócił uwagę na to, że Gmina Miejska Kraków znacznie wzbogaciła się przy sprzedaży przedmiotowego lokalu, bowiem nie zostały rozliczone poniesione przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nakłady związane z adaptacją powierzchni strychowej. Pani Radca w swoim wystąpieniu szczegółowo przedstawiła wyliczenia związane z wykonywanymi robotami budowlanymi, zgodnie z którym „całkowity koszt adaptacji powierzchni strychowej wyniósł ponad 2 030 000 złotych. Samo doprowadzenie do stanu surowego lokalu strony wyliczyły na kwotę 845 000 złotych niemniej jednak należy mieć świadomość, iż lata od 1983 roku do 1987 roku były czasem intensywnego wzrostu cen skutkującego znaczącym zmniejszeniem siły nabywczej pieniądza, toteż przedmiotowy kosztorys był aktualny jedynie na początku prac. Jednakże próbując odnieść kwotę 845 000 zł z 1983 roku do obecnej wartości siły nabywczej pieniądza to kwota ta wynosi 115 tysięcy złotych. Stosując zaś metodę odniesienia do średniomiesięcznej pensji to

kwota 845 000 złotych z 1983 roku odpowiadałaby, w roku zawarcia umowy sprzedaży tj. 2013 roku, kwocie około 213 tysięcy złotych. Jest to jedynie szacunkowe wyliczenie, jednak przedmiotowa kwota daje pewien obraz całości kosztów związanych z powstaniem lokalu nr [wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Należy również pamiętać, iż przedmiotowy kosztorys nie zawierał wszystkich kosztów albowiem powyższe wyliczenie jest sporządzone na poczet cen z początku prac, zaś jak to zostało wskazane powyżej okres od 1983 roku do 1987 roku był okresem znacznej inflacji, jak również moja Mocodawczyni wykonała dodatkowo remont pomieszczenia między lokalem [wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], który stał się suszarnią dla pozostałych mieszkańców budynku. Warto wskazać, iż adaptacja powierzchni strychowej obejmowała również remont dachu nad budynkiem (który był własnością Gminy), który na dzień rozpoczęcia remontu, zgodnie z korespondencją załączoną do niniejszego pisma, był w tragicznym stanie. Niezwykle istotny jest również fakt, iż moja Mocodawczyni wraz z mężem środki na remont pozyskali między innymi z kredytu udzielonego na 20 lat przez Powszechną Kasę Oszczędności, który następnie spłacili ponosząc związane z tym koszty". I dalej jak twierdzi pełnomocnik „[wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nabyła własność przedmiotowego lokalu w roku 2013 w celu zamieszkania w tym lokalu. W tym miejscu należy zauważyć, iż od dnia zaadaptowania powierzchni strychowej (1983 rok) do dnia zakupu lokalu (2013 rok) wszystkie koszty związane zarówno z bieżącą obsługą, jak również wszystkie generalne remonty w tym remonty pomieszczeń czy instalacji obciążały moją Mocodawczynię. Moja Mocodawczyni przeprowadziła generalny remont dachu i ofasowań w 2010 roku, był to całkowity generalny remont dachu od zakończenia budowy strychu w 1987 r. wykonanej przecież też przez [wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Przez 23 lata nikt - ani administracja, ani Gmina nie troszczył się o stan dachu pozostawiając problem, odpowiedzialność i koszty w rękach [wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. A przecież w 2010 roku moja Mocodawczyni była jedynie najemcą - właścicielem lokalu i nieruchomości wspólnej była Gmina Miejska Kraków. W załączeniu przedkładam fotorelację i relację sąsiedzką z remontu dachu (załącznik nr 13). Jest to jeden z wielu argumentów świadczących o trosce [wylaczenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] o lokal, który sama wybudowała, o związku emocjonalnym z tym miejscem - mimo wielu problemów i kosztów jakie przez te wszystkie lata musiała ponieść. Jest to uzasadnienie i argument do

tego, żeby na sprawę bonifikaty i jej zwrotu popatrzeć w sposób szczególny, z uwzględnieniem zaangażowania, nie tylko finansowego ale i osobistego i emocjonalnego w powstanie oraz utrzymanie lokalu i nieruchomości wspólnej”.

Pani Radca Prawny reprezentująca Zobowiązaną podniosła również, że „historia powstania tego lokalu powoduje, że [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest z nim życiowo, historycznie i emocjonalnie związana od 1982 roku. Okoliczności życiowe i zawodowe sprawiły, że wyjechała za granicę, jednak każdorazowo przyjeżdżając do Polski mieszkanie na Ujejskiego zawsze stanowiło jej miejsce zamieszkania w Polsce. Celem [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] było zabezpieczenie własnych celów mieszkaniowych w Polsce-gdyż zawsze planowała na stałe mieszkać w Polsce a nie ma innego mieszkania. Zanim powrót na stałe będzie możliwy, przyjeżdża i korzysta z mieszkania w czasie krótkich bądź długich pobytów w Polsce. Ostatnio moja mocodawczyni była w Polsce w marcu/kwietniu tego roku. Wskazać należy, iż emigracja zarobkowa jest w Polsce zjawiskiem powszechnym, spowodowana jest zazwyczaj brakiem odpowiednich perspektyw zawodowych. Podobnie jest w przypadku mojej Mocodawczyni, która mimo posiadania wysokiego, specjalistycznego wykształcenia, jak również bogatego doświadczenia nie mogła liczyć na pracę dostosowaną do jej kwalifikacji i oczekiwań. Powyższe spowodowało konieczność emigracji zarobkowej, która jednak nie ma charakteru stałego i celem mojej Mocodawczyni nadal pozostaje powrót do kraju. Należy w tym miejscu jednoznacznie wskazać, że moja Mocodawczyni mieszkając za granicą nie zrobiła nic nielegalnego, niedozwolonego. Nie może być „karana” żądaniem zwrotu bonifikaty dlatego że nie było jej cały czas w kraju. Nikt nie poinformował mojej Mocodawczyni w dacie nabycia że nie może z kraju wyjeżdżać bo będzie musiała zwrócić bonifikatę (co zresztą byłoby jawnie dyskryminujące i nielegalne). (...) Nikt nie wyjaśnił co to znaczy „wykorzystanie na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty” - być może celowo skoro przepisy prawa są tak niejasne i mogą być wykorzystywane w zależności od potrzeb organu i danego przypadku. W tamtej dacie nie została w sposób jasny i wyczerpujący poinformowana, ani na piśmie (w umowie sprzedaży, protokole rokowań nie ma słowa na ten temat, że musi tam sama mieszkać a wyjazd za granicę będzie negatywnie wpływał na okoliczność wygaśnięcia zabezpieczenia Gminy z tytułu zwrotu bonifikaty) ani ustnie przez pracowników UMK na etapie podpisywania umowy sprzedaży czy protokołu rokowań, co właścicielowi wolno a co nie. I co to jest właściwie ten cel uzasadniający udzielenie bonifikaty”.

Pełnomocnik wskazuje ponadto w swoim wystąpieniu, że „[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] po powrocie na stałe do Polski zamieszka w mieszkaniu przy ulicy Ujejskiego - w takim celu to mieszkanie wybudowała i nabyła. Podczas ostatniego pobytu w Polsce, złożyła osobiście wniosek do UMK celem wydania dokumentów potwierdzających wygaśnięcie hipoteki, żeby uregulować sytuację prawną tego lokalu oraz ciążących na nim zabezpieczeń. Zawsze - czy

będąc w Polsce czy zagranicą - dba o sprawy urzędowe i prawne, opłacając podatki, ubezpieczając mieszkanie, wykonując w ten sposób wszystkie obowiązki właściciela. Nie można również zapomnieć o wskazanym powyżej związku emocjonalnym mojej Mocodawczyni z mieszkaniem przy Ujejskiego [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie, gdyż całe dorosłe życie [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] związane jest z przedmiotowym lokalem, a fakt wybudowania lokalu od podstaw ten związek emocjonalny podkreśla. Prawo własności przedmiotowego lokalu ma stanowić zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Polsce. Dlatego też nigdy lokal ten nie został sprzedany, zamieniony, darowany - stanowi dla [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] miejsce gdzie mieszka w Polsce. [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest obywatelką Polski, ma w Polsce rodzinę zamieszkującą w Krakowie od pokoleń, jest z Polską bardzo związana, nie utraciła z Polską więzi, planuje w Polsce na stałe zamieszkać i właśnie mieszkanie które jak powtarza „stworzyła” własną pracą, a następnie prawnie nabyła od Gminy jest miejscem w którym będzie mieszkać na stałe”.

Odnosząc się do twierdzeń związanych z udostępnianiem osobom trzecim lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie pełnomocnik Zobowiązanej wyjaśniła, że „w czasie jej nieobecności w Polsce przedmiotowym Lokalem zajmowała się i opiekowała mama mojej Mocodawczyni [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], a kiedy jej mama nie mogła osobiście ze względów zdrowotnych bądź innych przeszkód opiekować się tym lokalem, prosiła członków rodziny a także inne zaprzyjaźnione z rodziną osoby aby doglądały mieszkania. Mieszkaniem także opiekował się były mąż [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] - również emocjonalnie związany z tym miejscem, jak wyżej wspomniano wraz z moją Mocodawczynią stworzyli i wybudowali własnymi rękami ten lokal. Mama mojej Mocodawczyni, za porozumieniem i zgodą [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła:

Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta, okazjonalnie i wyłącznie grzecznościowo, udostępniała członkom rodziny mieszkanie - kiedy potrzebowali zatrzymać się w Krakowie albo znaleźli się w trudnej sytuacji. Takie rozwiązanie zresztą było zawsze z korzyścią dla samego mieszkania, moja Mocodawczyni jest przekonana że mieszkanie w ogóle nie używane, niewietrzone, niedogłądane niszczeje szczególnie biorąc pod uwagę stan całego budynku przy ulicy Ujejskiego i jego charakterystykę. Dlatego zależało jej zawsze żeby raz na jakiś czas ktoś z mieszkania faktycznie skorzystał. Wielokrotnie też w mieszkaniu mieszkała mama mojej Mocodawczyni. Zdarzało się że okresowo mieszkał w mieszkaniu pozostający w dobrych relacjach z moją Mocodawczynią jej były mąż, który miał równie istotny wpływ na powstanie tego lokalu co moja Mocodawczyni. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* słusznie i z dużą dbałością o mieszkanie nie chciała dopuścić, aby lokal niszczał. O nieruchomość bowiem trzeba dbać, dogłądać jej, wykonywać naprawy i konserwację, trzeba w nim być i reagować na to co się dzieje”.

Pełnomocnik Zobowiązanej podnosi również, że „wezwanie do zwrotu bonifikaty zostało sporządzone w sposób lakoniczny, bez szczegółowego opisanie podstawy żądania tj. ewentualnego wykorzystywania lokalu na cele inne niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty. Wezwanie nie zawiera dokumentów czy jakichkolwiek innych dowodów, które mogłyby świadczyć o spełnieniu przez moją Mocodawczynią przesłanek stanowiących podstawę do żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. Wskazać należy, iż organ nie wskazał również podstawy faktycznej do twierdzenia, iż lokal przy ul. Ujejskiego *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* był wykorzystywany na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty. Z treści wezwania do zapłaty datowanego na 09.08.2019 roku wynika, iż organ wskazuje, że lokal należący do *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* nie był wykorzystywany do celów mieszkaniowych, jednak nie zostają przedstawione szczegółowe okoliczności dotyczące lokalu przy ulicy Ujejskiego 9. Organ poprzestaje na ogólnych przesłankach bez bezpośredniego odniesienia się do sytuacji faktycznej sprawy, w szczególności organ nie wskazuje definicji wykorzystywania lokalu na inne cele niż mieszkaniowy, sposobu tego wykorzystywania jak również okresu, w którym lokal był rzekomo wykorzystywany na inny cel niż uzasadniający udzielenie bonifikaty. Organ zdaje się pomijać wszystkie wyjaśnienia, w tym także wskazanie na historię powstania tego lokalu”.

Pani Radca Prawny w złożonym wniosku od odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty poruszyła również kwestię dotyczącą celu uzasadniającego udzielenie bonifikaty. „Przede wszystkim wskazać należy, iż ocenę spełnienia wskazywanej powyżej przesłanki należy przeprowadzać na podstawie konkretnego przypadku. W przedmiotowej sprawie nie można postawić znaku równości pomiędzy chwilowym brakiem zamieszkiwania przez moją Mocodawczynię w lokalu i udostępnieniem go w celu utrzymania w odpowiednim stanie a

zaprzestaniem wykorzystywania lokalu na cel mieszkaniowy. Z sytuacją uzasadniającą zwrot bonifikaty mielibyśmy do czynienia chociażby w przypadku zbycia lokalu czy zmiany przeznaczenia lokalu z mieszkalnego na użytkowy, która jednak w niniejszym stanie faktycznym nie zachodzi. Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie zawiera definicji legalnej pojęcia „zmiany celu wykorzystania lokalu” na inne cele niż mieszkalne, i wobec ewidentnej luki prawnej, podejmując próbę zdefiniowania zmiany celu wykorzystania lokalu mieszkalnego, należy mieć na względzie dyrektywę wykładni systemowej, zgodnie z którą interpretator powinien ustalać znaczenie przepisu w granicach określonych zgodnością z innymi aktami danego systemu prawa”. I dalej „wydaje się, że najbardziej uniwersalnej wykładni sformułowania „zmiana przeznaczenia lokalu” należałoby szukać w prawie budowlanym. W obowiązującym stanie prawnym prawa budowlanego nie zawiera definicji zmiany celu wykorzystania lokalu mieszkalnego. Wydaje się jednak, że zawarcie komentowanej normy w ustawie o gospodarce nieruchomościami tworzyło niegdyś spójną i logiczną normę prawną w powiązaniu z obowiązującym do dnia 26.9.2005 r. przepisem art. 71 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego. Zgodnie z nim przez zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części rozumiano m.in. przeróbkę pomieszczenia z przeznaczeniem na pobyt ludzi albo przeznaczenie do użytku publicznego lokalu lub pomieszczenia, które uprzednio miało inne przeznaczenie lub było budowane w innym celu, w tym także przeznaczenie pomieszczeń mieszkalnych na cele niemieszkalne. Wydaje się, że w stanie prawnym obowiązującym do 26.9.2005 r. prawa budowlanego skutecznie i racjonalnie eliminowała lukę prawną, która powstała w opisywanym zakresie na gruncie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepis art. 71 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego jednoznacznie wskazywał bowiem na granicę zmiany przeznaczenia lokalu mieszkalnego, wykluczając nieścisłości w tym zakresie. Sytuacja nie jest już tak klarowna po zniesieniu art. 71 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego. Jedyne przepisy określające zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części jest bowiem od tego czasu art. 71 ust. 1 pkt 2 prawa budowlanego. Zgodnie z tym przepisem, przez zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części rozumie się w szczególności podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotne, higieniczno- sanitarne, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń. Wynika stąd, że ustawodawca w stanie prawnym na dzień dzisiejszy znacząco zawęził katalog zdarzeń warunkujących istnienie formalnej zmiany sposobu użytkowania mieszkania do katalogu zdarzeń wpływających istotnie na obiekt budowlany bardziej pod względem technicznym, aniżeli użytkowym. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, iż moja Mocodawczyni żadnym swoim zachowaniem, w tym w szczególności udostępnieniem lokalu innym osobom, nie zrealizowała przesłanki wykorzystywania lokalu na inny cel niż uzasadniający udzielenie bonifikaty. Podkreślić raz jeszcze należy, iż lokal przy Ujejskiego [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od początku powstania do dnia obecnego wykorzystywany był wyłącznie na cele mieszkaniowe, po wykupie lokalu przez moją Mocodawczynię w lokalu nie była prowadzona ani również zarejestrowana jakakolwiek działalność gospodarcza”.

Na koniec swojego wystąpienia pełnomocnik wskazał, że przedstawione w w/w wystąpieniu okoliczności niniejszej sprawy całkowicie uzasadniają wniosek, będący jednocześnie prośbą o spojrzenie na tę sprawę w szczególny sposób. Jak podniesiono „przedmiotowy wniosek nie stanowi uznania roszczenia zwrotu bonifikaty przez Gminę Miejską Kraków. Ze względu na wyjątkowe okoliczności związane z powstaniem i historią lokalu należącego do [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] stanowią one podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Wskazać należy, iż żądaniem zwrotu bonifikaty byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, albowiem koszty wybudowania i dostosowania powierzchni strychowej jak również wszelkie koszty poniesione od 1983 roku do 2013 roku przez moją Mocodawczynię znacząco przekraczają wartość udzielonej bonifikaty”.

W świetle wpisu ujawnionego w księdze wieczystej nr KR1P/00499155/0 właścicielem lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 9 przy ul. Ujejskiego jest Zobowiązana.

W oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe – ustalono, że w wyżej powołanym lokalu mieszkalnym na pobyt stały zameldowana jest Zobowiązana.

Wydział Skarbu Miasta w przygotowanej rekomendacji formalno-prawnej dotyczącej wniosku Zobowiązanej o odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie negatywnie odniósł się do twierdzeń pełnomocnika Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oraz jej pełnomocnik w toku prowadzonego postępowania twierdzili, że w/w lokal mieszkalny nie został udostępniany osobom trzecim, w tym nigdy nie był „komercyjnie wynajmowany”. Twierdzenia te są jednak sprzeczne z dokumentacją posiadaną przez Wydział Skarbu Miasta, z której jednoznacznie wynika, że już po upływie 3 miesięcy od wyodrębnienia i zbycia lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz Zobowiązanej został on udostępniony osobom obcym.

Nie można również przyjąć za zasadne twierdzenie pełnomocnika Zobowiązanej jakoby [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła

- Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] „przyjeżdża i korzysta z mieszkania w czasie krótkich bądź długich pobyków w Polsce.” Z racji zawartej w/w umowy najmu oraz udostępnienia powyższego lokalu osobom trzecim mało prawdopodobnym jest, aby stanowił on centrum życiowe [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i miejsce jej zamieszkania podczas wizyt w Polsce.

Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], że „koszty powstania czyli wybudowania tego lokalu zostały poniesione przez Moją Mocodawczynię (oraz wówczas jej męża), co więcej - nakłady te i starania nie zostały przez Gminę właściwie rozliczone czy w inny sposób uwzględnione w zawartej z moją Mocodawczynią umowie sprzedaży (umowie sprzedaży lokalu mieszkalnego z dnia 17 maja 2013 roku Repertorium A nr 4726/2013)”. Zgodnie z § 5 wspomnianego wyżej aktu notarialnego sprzedaży lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie cena sprzedaży w/w lokalu została ustalona na kwotę 489.039,00 zł, po zaliczeniu na poczet ceny nakładów, o których mowa w art. 218 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wysokości 85.123,00 zł. Również w protokole rokowań z dnia 12 lutego 2013 r. i podpisanego przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zawarto wspomniane wyżej informacje. Zatem uznać należy, że Zobowiązana w chwili podpisania protokołu rokowań oraz aktu notarialnego pozostawała w pełni świadoma warunków zakupu przedmiotowego lokalu i szczegółowych rozliczeń. W aktach sprawy związanych z wykupem przedmiotowego lokalu nie ma informacji świadczących o kwestionowaniu przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] lub jej pełnomocnika zasadności wykonanej przez rzeczoznawcę majątkowego wyceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie oraz wycenionych i rozliczonych od wartości lokalu nakładów. Nabycie od Gminy Miejskiej Kraków lokalu z bonifikatą jest uprawnieniem najemcy, zatem podnoszenie w 2019 r. okoliczności związanych z poczynionymi i niezwróconymi nakładami jest niecelowe i bezzasadne. Ponadto ze złożonych wyjaśnień Zobowiązanej wynika, że [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] sami

rozpoczęli procedurę związaną z nadbudową powierzchni strychowej, wykonania wentylacji i ogrzewania w projektowanej suszarni, założenia izolacji oraz remontu więźby dachowej. Na wszystkie prace wyrazili zgodę.

Mając na uwadze powyższe oraz obowiązujące przepisy prawa w zakresie obowiązku zwrotu bonifikaty a także orzecznictwo sądowe w ocenie Wydziału Skarbu Miasta przepis art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami powinien mieć zastosowanie w szczególnych, wyjątkowych sytuacjach, gdy przemawiają za tym zasady współżycia społecznego. Jak wskazał Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 24 lipca 2019r., I NSNc 9/19 żądanie zwrotu bonifikaty udzielonej na zakup mieszkania od osoby znajdującej się w szczególnie trudnej sytuacji życiowej jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i jako takie zasługuje na ochronę prawną. W przedmiotowej sprawie nie ustalono, aby po stronie [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zaistniały jakieś szczególne okoliczności np. zdrowotne, finansowe czy też rodzinne, które dawałyby podstawy do uznania, że żądanie zwrotu bonifikaty byłoby sprzeczne ze względów moralnych i słuszności.

W związku z tym, pomimo procedowania wniosku [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy ul. Ujejskiego 9 w Krakowie przez Radę Miasta Krakowa, Gmina Miejska Kraków wystąpiła do Sądu Okręgowego w Krakowie z powództwem przeciwko Zobowiązanej o zapłatę, sygn. akt I C 3736/21.

Z kolei, zgodnie z protokołem nr 72/2022 z posiedzenia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa odbytego dnia 01 marca 2022 r. w trybie stacjonarno-zdalno-korespondencyjnym poddano pod głosowanie wniosek [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży w/w lokalu mieszkalnego, z zastrzeżeniem, że był on już bezskutecznie rozpatrywany na posiedzeniu w dniu 02 listopada 2021 r. Komisja głosując 0 głosów „za pozytywnym zaopiniowaniem”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” nie wydała pozytywnej opinii do w/w wniosku.

Następnie, Przewodniczący Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa poddał pod głosowanie wniosek o 50% zwrot bonifikaty. Komisja głosując 2 głosami „za pozytywnym zaopiniowaniem”, przy 0 głosach „przeciw” oraz 6 głosów „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała wniosek [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszytła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] dotyczący

wyrażenia zgody na odstąpienia od żądania zwrotu 50% części żądanej kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny w/w lokalu mieszkalnego (opinia nr 1323/2022 z dnia 01 marca 2022 r.).

Zgodnie z protokołem nr 74/2022 z posiedzenia Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa odbytego dnia 26 i 27 kwietnia 2022 r. w trybie stacjonarno-zdalno-korespondencyjnym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie negatywne zaopiniowanie wniosku *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży w/w lokalu mieszkalnego. Komisja głosując 4 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” oraz 4 głosami „wstrzymującymi się od głosu” negatywnie zaopiniowała w/w wniosek.

W związku z tym poddano pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie odstąpienia od żądania zwrotu 50% części oraz 10% części udzielonej bonifikaty przy sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Za pozytywną opinią dla wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 10% części zwaloryzowanej bonifikaty głosowało „za” 4 osoby, „przeciw” 5 osób, a 2 osoby „wstrzymały się” od głosu. W związku z powyższym opinia Komisji nie została przyjęta.

Następnie, poddano pod głosowanie wniosek dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej bonifikaty. Za „pozytywną opinią” w w/w sprawie zagłosowało 5 osób, „przeciw” 4 osoby, a 2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Mając na uwadze powyższe, w/w Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienia od żądania zwrotu 50% części żądanej kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* położonego w budynku nr 9 przy ul. Ujejskiego w Krakowie (opinia nr 1584/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.).

Mając na uwadze w/w opinie oraz pismo Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 09 maja 2022 r., znak BR-03.0012.2.5.45.2022, w którym Pan Przewodniczący wystąpił do Prezydenta Miasta Krakowa o spowodowanie przygotowania projektu uchwały w tej sprawie, stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, sporządzony został w/w projekt.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja nie zwiększy dochodów Miasta,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),

- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) odstąpienie od żądania zwrotu 50% części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wiórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Ujejskiego w Krakowie nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 245 486,59 zł.]