

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA RUDAWY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 listopada 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 3561/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie : Lp. 1 – Lp. 162).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 kwietnia 2018 r. do 2 maja 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 maja 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem 1430/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie : Lp. 163 – Lp. 249).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIE PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					I Wyłożenie	II Wyłożenie			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach będących Jego własnością możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.	186/1 186/2 Obr. 7 Krowodrza	R.10, KDD.3, KDZ.3	R.11, KDD.3, KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.3.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów planu i przeznaczenie nieruchomości nr 244/5 obr. 49 Krowodrza, nr 260/6,283/1 i 313/2 obr. 48 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowo- usługowej wraz z siecią dróg publicznych dojazdowych, uwzględniając jednocześnie strefy ograniczonego użytkowania w związku z odległością Portu Lotniczego Kraków – Balice i pobliskiej linii kolejowej.	244/5 Obr. 49 Krowodrza 260/6 283/1 313/2 Obr. 48 Krowodrza	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	R.1 – R.3, ZPi.1 – ZPi.5, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	I.4.	[...]*	1. (...) 2. W terenach MN/MW.1, MN/MW.2, MN/MW.3 obniżenie maksymalnej zabudowy 9m.	141/20 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
4.	I.5.	[...]*	Wnosi o pozostawienie działki nr 288 obr. 48 Krowodrza jako działki pod zabudowę jednorodziną. Informuje, że posiada wydaną decyzję WZ oraz warunki przyłączenia wszystkich mediów do działki. Posiada zwolnienie z ustawy o odległości od wałów rzeki Rudawy, projekty na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z dwoma garażami dwu-stanowiskowymi. Posiada decyzję zatwierdzającą jazd z ulicy Becka do działki 288 i podpisaną umowę przedwstępną z ZIKiT	288 Obr. 48 Krowodrza	KDD.2, R.5	KDD.2, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			w Krakowie na przekazanie części nieruchomości na poszerzenie ulicy Becka. Posiada przygotowane uzgodnienia i analizy, a także decyzje o wyłączeniu z produkcji rolnej gruntu. Posiada zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia na budowę w/w inwestycji zgodnie z Warunkami Zabudowy (WZ) AU-2/6730,2/1989/2016. Informuje, iż inwestycja będzie zajmować 30% terenu, reszta pozostanie terenem zielonym i stanowić będzie 70% powierzchni działki 288 obr. 48 Krowodrza					
5.	I.6.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki w tereny budowlane według planu zagospodarowania. Działka posiada wszystkie warunki techniczne (media i komunikacja) do zabudowy jednorodzinnej. Niska zabudowa nie wpływa na krajobraz a pozwoli na racjonalne zagospodarować działkę. Wnosi o przeznaczenie w/w działki na budowlaną albowiem wyłączenie jej z zabudowy narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawem własności. Orzeczenie sądów administracyjnych jednoznacznie wskazuje, że tzw interes publiczny nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12) uzasadnionym prawem właściciela jest prawo zabudowy własnej działki.	219/6 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
6.	I.7.	[...]*	Wnioskuję o oznaczenie działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości prowadziłyby do naruszenia interesu prawnego właściciela gruntu poprzez istotne ograniczenie przysługującego prawa własności. Pogląd ten potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych zgodnie z którym brzmienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazuje, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). W tym przypadku uzasadnionym interesem jednostki będącej właścicielem gruntu jest prawo do zabudowy własnej działki.	220/2 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3, MN/ MW.5, R.11	ZPs.3, MN/ MW.3, R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
7.	I.8.	[...]*	Wnioskuję o oznaczenie działki jako teren zabudowy jednorodzinnej. Ewentualne wyłączenie możliwości zabudowy tej nieruchomości narusza interes prawny właściciela gruntu przez ograniczenie prawa własności. Stwierdzenie to potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych wskazując, że „interes publiczny” nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki (Syg. NSA II OSK 1665/12). Uzasadnionym interesem właściciela jest prawo do zabudowy własnej działki.	219/7 Obr. 1 Krowodrza	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
8.	I.9.	[...]*	Wnosi o: 1.Uwzględnienie ostatecznej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dopuszczającego do realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem, infrastrukturą techniczną i elementami zagospodarowania terenu. 2.Dopuszczenie na części działki realizacji : a. (...) b. małej architektury.	17 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2.b)	

9.	I.10.	[...]*	Na działkach, na których występuje już istniejąca zabudowa jednorodzinna, wnosi o dopuszczenie zabudowy uzupełniającej dotyczącej budynków garażowych (do dwóch garaży dla jednego budynku gospodarczego) wiat, altan i małej architektury.	292/2 292/3 292/4 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.11.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną	289 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	I.13	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii pomiędzy terenem ZPo.1 a terenem MN.1 do granic działki od strony rzeki Rudawy, aby cała działka była w terenie MN.1.	203/16 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.1, MN.1	ZPo.1, MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
12.	I.14.	[...]*	Dopuszczyć zabudowę bliźniaczą i szeregową na działkach z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową na działkach 189/10, 189/11, 189/12, 257/1, 257/2, 257/3.	188/4 188/14 188/16 Obr. 1 Krowodrza	MN.1, MN.2	MN.1, MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.15.	[...]*	Wnosi o zmianę linii rozdzielania pomiędzy terenami ZPo.2 i MN zgodnie z załącznikiem. Nie znajduje uzasadnienia dlaczego linię ochronną od wału rzeki Rudawy na każdej działce jest w innej odległości od wału ochronnego. Jest w trakcie planowania zabudowy na terenie własnych nieruchomości i jest rzeczą jednoznaczną, że poprzez ograniczenie odległości zabudowy od wału ochronnego przedmiotowe nieruchomości znacznie tracą na wartości, a wręcz staje się bezwartościowa. Logiczne jest utworzenie strefy zieleni wzdłuż wału ochronnego rzeki Rudawy, powinna ona jednak być wytyczona w jednakowych parametrach bądź to od rzeki Rudawy bądź to od wału ochronnego.	11/3 11/4 Obr. 1 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	I.16.	[...]*	1.(...), 2.Działki te powinny zostać przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej. Uzasadnienie – na wszystkich wymienionych działkach obecnie znajduje się duża ilość drzew. Są to działki w bezpośrednim sąsiedztwie największej części parku miejskiego Młynówka Królewska przy ul. Filtrowej. Ich przeznaczenie pod teren zielony pozwoli powiększyć bardzo uszczuplony w tym rejonie obszar Młynówki Królewskiej. Przeznaczenie działek pod zabudowę spowoduje paraliż komunikacyjny Bronowic Małych, brak miejsc postojowych oraz zablokuje korytarz przewietrzania miasta. 3.(...) 4. Powinna zostać ustalona maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy 11m. Uzasadnienie – układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ograniczenie wysokości wpłynie ponadto na zwiększenie przepływu powietrza oraz lepiej wkomponuje budynki w okolicę. Obecnie proponowana dopuszczalna wysokość stoi w sprzeczności z tekstem planu – treścią uchwały § 3 punkt 3a) i 3b) (zapewnienie ładu przestrzennego poprzez ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym oraz integrację	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2 MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3	MN/ MW.1 MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i częściowo w zakresie pkt 4		

			przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych). Zabudowa o dopuszczalnej wysokości (zgodnie z projektem) 13m w żaden sposób nie nawiązuje do istniejącej zabudowy w obszarach MN/MW.1 oraz MN/MW.3 (obecnie niskie hale magazynowe i ogródki działkowe).					
15.	I.17.	[...]*	<p>1) (...).</p> <p>2) (...).</p> <p>3) Maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy powinna wynosić 11 m.</p> <p>Uzasadnienie - układ drogowy (obecny i planowany) w Bronowicach Małych nie jest przystosowany do zapewnienia bezpiecznej i płynnej komunikacji dla większej ilości mieszkań w tym rejonie. Ponadto obecnie istniejąca na tej działce zabudowa jest znacznie niższa niż 11m. Plan zagospodarowania powinien nawiązywać do istniejącej już zabudowy, aby nie zaburzać ładu przestrzennego, powinien też utrwalać istniejące powiązania widokowe. Warunek ten nie zostanie spełniony przy zabudowie o wysokości aż 13m. Dodatkowa uwaga - wiele wniosków składanych do planu zawierało postulat ograniczenia wysokości 11 m. Taka ilość rozsądnie uzasadnionych wniosków powinna zostać uwzględniona.</p> <p>4) W planie powinny znaleźć się dwie dodatkowe drogi publicznie dostępne:</p> <p>a) droga publicznie dostępna wzdłuż wschodniej krawędzi obszaru MN/MW.2 (od ul. Filtrowej do drogi KDD.7), w przypadku braku możliwości wyznaczenia takiej drogi - powinna zostać w tym miejscu zaprojektowana publicznie dostępna ścieżka pieszka lub pieszo/rowerowa.</p> <p>b) droga publicznie dostępna łącząca drogę KDD.7 i KDD.6.</p> <p>Uzasadnienie: dwie nowe drogi pozwolą zwiększyć płynność ruchu w Bronowicach Małych, zmniejszą korki, odciążą ul. Na Błonie, pozwolą kierowcom, rowerzystom i pieszym korzystać z alternatywnej trasy.</p> <p>5) (...)</p>	<p>150/3</p> <p>Obr. 1 Krowodrza</p> <p>150/3</p> <p>Obr. 1 Krowodrza</p>	<p>MN/ MW.1</p> <p>MN/ MW.1, KDD.6, KDD.7</p>	<p>ZP.16</p> <p>MW.1, MN/MW.1, ZP.16, KDX.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4</p>	
16.	I.18.	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Rezygnacja z drogi KDG. 1 (wykluczenie budowy Trasy Balickiej) i wyznaczenie w tym miejscu terenu ZP.</p>	Całość terenu	<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3</p> <p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3, MN/ MW.4, MN/ MW.5</p> <p>KDG.1</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MW.1, MN/MW.1, MN/MW.2, MN/MW.3, ZP.15, ZP.16</p> <p>KDG.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3 i pkt 5</p>	

17.	I.19.	[...]*	<p>1.dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.3 maksymalna wysokość zabudowy 11 m,</p> <p>2. (...),</p> <p>3. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW. 1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p>		<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3</p> <p>MN/ MW.1- MN/ MW.5</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MN/MW.2, MN/MW.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 3</p>		
18.	I.21.	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.3 ustalić maksymalną wysokość zabudowy: 11 metrów.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. Da terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych w projekcie planu symbolami MN/MW.1 - MN/MW.5, w zakresie sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70% (dotyczy terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego).</p>	Obszar całości planu	<p>MN/ MW.1, MN/ MW.2, MN/ MW.3,</p> <p>MN/MW.1 - MN/MW.5</p>	<p>MW.1, MN/MW.1, ZP.15, ZP.16</p> <p>MN/MW.2, MN/MW.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowi w zakresie pkt 2 i w zakresie pkt 4</p>		
19.	I.22.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przedłożonego projektu planu miejscowego w następującym zakresie:</p> <p>1) wyznaczenie dla działki nr 320 obr. 1 Krowodrza w jej części północno - zachodniej przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania terenu pod MN — Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, co umożliwiłoby mi zagospodarowania terenu działki zgodnie z przyjętym kierunkiem inwestowania i wykonanie przysługującego mi prawa własności nieruchomości,</p> <p>2) wykluczenie lokalizacji na działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3-Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium ingerującego w własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi,</p> <p>3) (...).</p>	320 Obr. 1 Krowodrza	<p>ZPs.2, US.1</p> <p>KDZ.3</p>	<p>US.1, R.12</p> <p>KDZ.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2</p>		
20.	I.23.	[...]*	<p>1.Kwestionuje projektowany przebieg drogi publicznej KDG. 1- tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez działki jako całkowicie nie uzasadniony w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania tego terenu.</p>	216 217 Obr. 48 Krowodrza	<p>R.7, KDG.1, ZPi.7</p>	<p>R.7, KDG.1, ZPi.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

			(...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów określonych jako R.7 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla tego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN.1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.						
21.	I.24.	[...]*	Wnioskuję o przekwalifikowanie działki na cele budowlane.	184/3 Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDD.5	R.8, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.25.	[...]*	1.Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działka 301 oraz 302: (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącej Jego własnością. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 3. (...) 4. Czwarta uwaga dotyczy fragmentu działki 187/1 po lewej stronie drogi dojazdowej wewnętrznej do posesji przy ulicy Nad Zalewem 11. Ten fragment zaznaczony żółtym kolorem wskazuje na rolnicze przeznaczenie , natomiast ze względu na plany budowlane wnioskujemy o przeznaczenie tego fragmentu na cele budowlane.	301, 302 Obr. 1 Krowodrza 187/1 184/3 Obr. 1 Krowodrza 187/1 Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDZ.3 KDD.5 R.9	R.8, KDZ.3 KDD.5 R.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4		
23.	I.26.	[...]*	Wnioskuję o zmianę wyznaczonego w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki (a właściwie jej części, objętej projektowanym mpzp „Dolina Rudawy”) z terenów rolniczych (R5) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	284 Obr. 48 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
24.	I.27.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą. 2. (...) 3. (...)		R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
25.	I.28.	[...]*							
26.	I.29.	[...]*							
27.	I.30.	[...]*							
28.	I.31.	[...]*							
29.	I.32.	[...]*							
30.	I.33.	[...]*							
31.	I.34.	[...]*							
32.	I.35.	[...]*	1.(...) 2.(...) 3.(...) 4.Jeśli nie jest możliwa zmiana wspomniana w pkt.1, pkt.2. lub pkt.3. w zakresie sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.2, wnoszę o utworzenie dodatkowego terenu ZPo.3 obejmującego część działki nr 376/1 obr. 9 Krowodrza zajętej pod	376/1 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa		

			budowany budynek, a znajdującej się w granicach projektowanego planu i zamieszczenie w tekście projektowanego planu takiego sposobu kształtowania i zasad zagospodarowania terenu ZPo.3, która będzie umożliwiała utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych. 5.(...)				nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
33.	I.36.	[...]*	W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego („Studium”) na dzień sporządzenia niniejszych uwag przeznaczeniem terenu było: tereny rolne. Na podstawie rysunku uwzględniającego zmiany Studium z dnia 9 lipca 2014 roku jako kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu było: tereny zieleni nieurządzonej, przy czym Studium w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej tejże jednostki, stanowiących część Studium, wskazuje się przede wszystkim na utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tymczasem odnośny teren został oznaczony w projekcie planu, jako teren rolny R.6. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 238 przy ul. Zygmunta Starego w Krakowie z przeznaczenia oznaczonego w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” jako R — tereny rolnicze, na MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	238 Obr. 48 Krowodrza	R.6	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	I.37.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie możliwości budowy domków jednorodzinnych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	218 295/2 Obr. 48 Krowodrza	R.7, KDG.1, ZPi.7	R.8, KDG.1, ZPi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
35.	I.38.	[...]*	Wnosi o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy” działki. Wnosi o ustalenie dla terenu przeznaczenia – na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	187 Obr. 48 Krowodrza	R.8, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.6	R.9, ZPi.8, KDG.1, ZPi.7, R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	I.39.	[...]*	1. Wnioskuje o zakwalifikowanie działki jako działkę budowlaną o oznaczeniu MN. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. (...) 3. Wnioskuje o pozostawienie ulicy Becka na odcinku od ulicy Podłużnej do ulicy Marynarskiej jako drogi gruntowej, a na odcinku od ulicy Marynarskiej do ulicy Nad Zalewem bez rozbudowy w aktualnym stanie. Modernizacja i poszerzenie ulicy Becka nie ma uzasadnienia ponieważ jest to droga do słabo zurbanizowanych terenów lecz spowoduje przeniesienie ruchu tranzytowego na tę ulicę co będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców oraz zniszczy krajobraz.	185 Obr. 7 Krowodrza	R.10, KDD.3	R.11, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3		
37.	I.40.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w projekcie planu „Dolina Rudawy” oznaczonej jako tereny Rolnicze na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	286/2 Obr. 48 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

38.	I.41.	[...]*	(...) uwaga zawiera uzasadnienie.	286/1 Obr. 48 Krowodrza					
39.	I.43	[...]*	<p>1. Wnoszą o przeznaczenie części działek 20, 21, 22/1 30/10 w zakresie objętym projektem planu oraz działki nr 23 na US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.</p> <p>Parametry zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2 • maksymalną wysokość zabudowy: 7m, • dopuszczenie: <ul style="list-style-type: none"> - utrzymania istniejącej zabudowy, - lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, - lokalizacji i obiektów budowlanych obsługujących tereny sportu lub rekreacji takie jak: <ul style="list-style-type: none"> - wypożyczalnię sprzętu sportowego, <ul style="list-style-type: none"> - kawiarnie, - cukiernie, - obiekty sanitarne, <ul style="list-style-type: none"> - lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw, - lokalizacji parkingów naziemnych. <p>2. Na północ od Rudawy znaczny teren posiada przeznaczenie R.9 i R. 11 „tereny rolnicze”. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla całego tego obszaru określono kierunek zagospodarowania „ZR”, czyli „Tereny zieleni nieurządzonej”. W naszym przekonaniu ustalenia projektu planu powinny być w tym zakresie zgodne z wcześniejszymi ustaleniami studium, więc należało również dla tego terenu ustalić przeznaczenie „ZPs” (albo ewentualnie inny rodzaj zieleni), a nie „R”. Zgodnie z projektem planu teren będzie mógł być uprawiany rolniczo, Co stanowi zagrożenie dla ekosystemu przedmiotowych terenów zielonych, przede wszystkim jako siedlisk ptaków i zwierząt. Projekt planu nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń. Zgodnie z ustaleniami Studium, w jednostce nr 19 „Wola Justowska” w ogóle nie przewidziano kierunku zagospodarowania jakichkolwiek terenów jako terenów rolniczych..</p> <p>3. Na terenach o przeznaczeniu ZD.1 ZD.2 dopuszczono możliwość zabudowy określonej w §24 projektu planu, w tym budynków socjalno-administracyjnych i budynków gospodarczych. Pomimo, że na tych terenach ma być dopuszczona zabudowa, w graficznej części planu nie wyznaczono linii zabudowy — w przypadku terenu ZD.1 — względem drogi KDD.2 oraz w przypadku terenu ZD.2 - względem dróg KDZ.3 i KDG. 1.</p> <p>4. Nieprawidłowo zostały sformułowane niektóre z definicji legalnych zawartych w §4 ust. 1 projektu planu. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. Z uwagi na powyższe, za niedopuszczalne należy</p>	20 21 22/1 30/10 23 Obr. 9 Krowodrza	ZPo.2	US.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4 i pkt 6		
					R.9, R.11	R.10, R.12			
					ZD.1, ZD.2	ZD.1, ZD.2			

			<p>uznać:</p> <p>- definicję „przeznaczenia terenu” Zgodnie z art. 1 ust. 3 u.p.z.p., „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” Ustawa określa więc dwa odrębne elementy możliwe w planie, tj. „ustalenie przeznaczenia terenu” oraz „określenie potencjalnego sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu”. Tymczasem, w §4 ust. 1 pkt 2) projektu planu wprowadzono definicję legalną „przeznaczenia terenu” stanowiącą, że „należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu”. Definicja ta utożsamia ze sobą — traktuje jak synonimy pojęcia, które w ustawie są rozgraniczane.</p> <p>- definicję „wskaźnika intensywności zabudowy” Art. 15 ust. 2 pkt 6) u.p.z.p. stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien określać „maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. Przepis ten zawiera zatem definicję legalną wskaźnika intensywności zabudowy. Wobec tego, Rada Miasta Krakowa nie jest uprawniona do regulowania, czy te doprecyzowywania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego co należy rozumieć przez „wskaźnik intensywności zabudowy”, skoro pojęcie to zostało zdefiniowane w przepisach rangi ustawowej.</p> <p>Oznacza to, że za niedopuszczalny należy uznać nie tylko §4 ust. 1 pkt 13) projektu planu, lecz również punkty 10) — 12), ponieważ wszystkie te postanowienia łącznie składają się na zawartą w projekcie planu definicję wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>(...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>- definicję „powierzchni zabudowy” W §4 ust. 1 pkt 9) wprowadzono definicję „powierzchni zabudowy”. Definiowanie tak ogólnego pojęcia w aktach prawa miejscowego równie budzi wątpliwości i w konsekwencji uznawane jest za niedopuszczalnie.</p> <p>(...) uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Dopuszczając możliwość lokalizacji usług na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie zastrzeżono maksymalnego współczynnika udziału usług, który został określony w Studium na poziomie 20%. W tym zakresie postanowienia planu są niezgodne ze Studium.</p>						
40.	I.44.	[...]*	<p>1. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP).</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>(...) uwagi zawierają uzasadnienie.</p>	145/4 144	MN/ MW.2	MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	I.45.	[...]*		Obr. 1 Krowodrza					
42.	I.47.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki ewidencyjnej	312	R.5,	R.6,	Prezydent Miasta		

43.	I.48.	[...]*	312, obręb 48, jednostka ewidencyjna Krowodrza; oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części symbolem R.5 tereny rolnicze i w części symbolem ZL. 1 tereny lasu na tereny zabudowy mieszkalnej.	Obr. 48 Krowodrza	ZL.1	ZL.1	Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	I.49.	[...]*							
45.	I.50.	[...]*							
46.	I.51.	[...]*							
47.	I.52.	[...]*	Wnosi o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ten sposób, że tereny rolnicze oraz tereny zieleni urządzonej przedstawione w projekcie uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Teren wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego) zmienić na tereny z możliwością zabudowy tj. Tereny Zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	218/11 218/21 Obr. 1 Krowodrza	ZPs.3	ZPs.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	I.64.	[...]*	Wnioskuje o zmianę kwalifikacji działki o numerze 184/3, której jest współwłaścicielem na budowlaną. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	184/3 Obr. 1 Krowodrza	R.7, KDD.5	R.8, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
49.	I.65.	[...]*							
50.	I.66.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDD.5	185 184/3 187/3 301 302 Obr. 1 Krowodrza	KDD.5	KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51.	I.67.	[...]*							
52.	I.68.	[...]*	Wniosek o zmianę kwalifikacji działki o numerze 301, której jest współwłaścicielem na budowlaną (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	301 Obr. 1 Krowodrza	R.9, R.11, KDZ.3	R.10, R.12, KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
53.	I.69.	[...]*							
54.	I.70.	[...]*	Nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez działkę 301.	301 Obr. 1 Krowodrza	KDZ.3	KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	I.71.	[...]*							
56.	I.72.	[...]*	(...) uwaga zawiera wstęp. Protestuje przeciwko zatwierdzeniu planu budowy „Trasy Balickiej” symbol KDG.1 w jej proponowanym usytuowaniu, ponieważ takie rozwiązanie czyni działkę bezużyteczną zarówno pod względem rekreacyjnym jak i budowlanym. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	181/1 Obr. 1 Krowodrza	KDG.1	KDG.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	I.78.	[...]*	1.Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144 znajdujących się w projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurządzonej / względnie Tereny Zieleni Urządzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP). 2. (...) 3. (...)	145/4 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.2,	MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
58.	I.79.	[...]*							
59.	I.80.	[...]*							
60.	I.81.	[...]*	1. (...) 2. W § 25. 1. 2) Wnosi o dopuszczenie możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z wytycznymi dla terenów ZR	186/3 171/3 172/3 215/1 186/4 213/1 214/1 249/1 319	R.11	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

				173/11 173/12 173/13 207/1 Obr. 1 Krowodrza					
61.	I.83.	[...]*	1. Przeznaczenie w całości terenu oznaczonego na planie jako MN/MW.1 oraz MN/MW.3 na Teren Zieleni Urzędzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP) i/lub Zieleni Nieurzędzonej, z dopuszczeniem do wprowadzenia częściowo (na wydzielonych obszarach) terenu zieleni izolacyjnej (ZPi), terenu zieleni urządzonej pod zieleń publicznie dostępną (ZPs) i/lub terenu sportu i rekreacji (US). 2. Przeznaczenie działek 145/4 oraz 144, znajdujących się na projektowanym obszarze MN/MW.2, na Tereny Zieleni Nieurzędzonej, ewentualnie Tereny Zieleni Urzędzonej (oznaczony w planie jako tereny ZP). 3. (...)	145/5 144 Obr. 1 Krowodrza	MN/ MW.1, MN/ MW.3	ZP.15, ZP.16, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1 i w zakresie pkt 2		
62.	I.84.	[...]*			MN/ MW.2	MN/MW.1			
63.	I.87.	[...]*	Wnosi o przedłużenie terenu ciągu pieszego, oznaczonego symbolem KDX.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w kierunku południowym poprzez teren KDD.2 i R.5. Przedłużenie to umożliwi zapewnienie połączenia z ulicą Pylną poprzez działki nr: 328/2, 345, 309/5, 308/2 i 308/1 obr. 48, Krowodrza, oraz działkę nr: 18 obr. 7, Krowodrza. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	328/2 345 309/5 308/2 308/1 Obr. 48 Krowodrza	KDX.2, KDD.2, R.5	KDX.2, KDD.2, R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
64.	I.88.	[...]*	1. Tereny rolnicze R.5 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego tego obszaru wyznaczonego w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako obszaru o przeznaczeniu i funkcji takiej samej jak tereny oznaczone jako MN. 1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, przy zachowaniu takiego samego sposobu kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu, z tym wyjątkiem, że z dopuszczalną zabudową bliźniaczą; 2. (...) 3. (...)	308/2 307/2 280 Obr. 1 Krowodrza	R.5, KDD.2	R.5, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
65.	I.89.	[...]*							
66.	I.92.	[...]*	1. Wnosi o zmianę klasyfikacji planowanej drogi dojazdowej KDD. 6 na drogę lokalną, ogólnodostępną dla ruchu samochodowego (symbol KDL). Takie rozwiązanie odciąży ruch a ul. Na Bonie, szczególnie na odcinku od planowanej drogi KDD.6 do ulicy Zarzecze. 2. (...) 3. (...)		KDD.6	ZP.16, KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
67.	I.93.	[...]*							
68.	I.94.	[...]*							
69.	I.95.	[...]*							
70.	I.96.	[...]*							
71.	I.97.	[...]*							
72.	I.98.	[...]*							
73.	I.99.	[...]*							
74.	I.100.	[...]*							
75.	I.101.	[...]*							
76.	I.102.	[...]*							
77.	I.103.	[...]*							
78.	I.104.	[...]*							
79.	I.105.	[...]*							
80.	I.106.	[...]*							
81.	I.107.	[...]*							
82.	I.108.	[...]*							
83.	I.109.	[...]*							

84.	I.110.	[...]*						
85.	I.111.	[...]*						
86.	I.112.	[...]*						
87.	I.113.	[...]*						
88.	I.114.	[...]*						
89.	I.115.	[...]*						
90.	I.116.	[...]*	1. sprzeciwiają się przeznaczeniu działek zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” dla wyżej wymienionego obszaru i przeznaczeniem ich na tereny zieleni urządzonej z dotychczasowego ich przeznaczenia jako terenu pod zabudowę jednorodzinną. 2. (...)		R.1-R.11	R.1-R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	
91.	I.117.	[...]*	1. Kwestionuje projektowany przebieg dróg publicznych KDG.1 i KDZ.3 - tereny dróg publicznych klasy zbiorczej, jako całkowicie nieuzasadnionej, w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania terenu zlokalizowanego przy ulicach: Nad Zalewem, Brzegowej, Zygmunta Starego. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia następujących terenów określonych jako R.1 —R.11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN. 1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie. 3. (...)	KDG.1, KDZ.3	R.1 – R.11	KDG.1, KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	
92.	I.118.	[...]*						
93.	I.119.	[...]*						
94.	I.120.	[...]*						
95.	I.121.	[...]*						
96.	I.122.	[...]*						
97.	I.123.	[...]*						
98.	I.124.	[...]*						
99.	I.125.	[...]*						
100.	I.126.	[...]*						
101.	I.127.	[...]*						
102.	I.128.	[...]*						
103.	I.129.	[...]*						
104.	I.130.	[...]*						
105.	I.131.	[...]*						
106.	I.132.	[...]*						
107.	I.133.	[...]*						
108.	I.134.	[...]*						
109.	I.135.	[...]*						
110.	I.136.	[...]*						
111.	I.137.	[...]*						
112.	I.138.	[...]*						
113.	I.139.	[...]*						
114.	I.140.	[...]*						
115.	I.141.	[...]*						
116.	I.142.	[...]*						
117.	I.143.	[...]*						
118.	I.144.	[...]*						
119.	I.145.	[...]*						
120.	I.146.	[...]*						
121.	I.147.	[...]*						
122.	I.148.	[...]*						
123.	I.149.	[...]*	193 Obr. 1 Krowodrza					
124.	I.150.	[...]*						
125.	I.151.	[...]*						
126.	I.152.	[...]*	228, 219, 197, 200, 202 Obr. 1 Krowodrza					
127.	I.153.	[...]*						
128.	I.154.	[...]*						
129.	I.155.	[...]*	190/3 Obr. 1 Krowodrza					

130.	I.156.	[...]*		189 Obr. 1 Krowdrza				
131.	I.157.	[...]*						
132.	I.158.	[...]*		231, 226, 224, Obr. 48 Krowdrza				
133.	I.159.	[...]*		227 Obr. 48 Krowdrza				
134.	I.160.	[...]*		244, 232 Obr. 48 Krowdrza				
135.	I.161.	[...]*		250, 192/14, 192/16, 192/10 Obr. 48 Krowdrza				
136.	I.162.	[...]*		192/15, 192/10 Obr. 48 Krowdrza				
137.	I.163.	[...]*						
138.	I.164.	[...]*						
139.	I.165.	[...]*						
140.	I.166.	[...]*						
141.	I.167.	[...]*						
142.	I.168.	[...]*						
143.	I.169.	[...]*						
144.	I.170.	[...]*						
145.	I.171.	[...]*		189 Obr. 1 Krowdrza				
146.	I.172.	[...]*		189/18, 189/17, 215 Obr. 1 Krowdrza				
147.	I.173.	[...]*		189 Obr. 1 Krowdrza				
148.	I.174.	[...]*						
149.	I.175.	[...]*						
150.	I.176.	[...]*						
151.	I.177.	[...]*						
152.	I.178.	[...]*						
153.	I.179.	[...]*						
154.	I.180.	[...]*						
155.	I.181.	[...]*						
156.	I.182.	[...]*						
157.	I.183.	[...]*		221, 222, Obr. 48 Krowdrza				
158.	I.184.	[...]*						
159.	I.185.	[...]*	1. Kwestionuje projektowany przebieg dróg publicznych KDG.1, KDZ.3 i KDD.5- tereny dróg publicznych klasy zbiorczej i dojazdowej, jako całkowicie nieuzasadnionej, w świetle dotychczasowego sposobu użytkowania terenu zlokalizowanego przy ulicach: Nad Zalewem, Brzegowej, Zygmunta Starego.	181/1	KDG.1, KDZ.3, KDD.5	KDG.1, KDZ.3, KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2	
160.	I.186.	[...]*		184/2 184/3 Obr. 1 Krowdrza				

			(...) uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia następujących terenów określonych jako R.1 —R.11 o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne i wprowadzenie dla całego obszaru takich samych funkcji jak tereny oznaczone jako MN. 1 i MN.2-tereny zabudowy jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.		R.1 – R.11	R.1 – R.12			
161.	I.187.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w projekcie planu sposobu zagospodarowania działki w części objętej sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dolina Rudawy”(ok 2/3 działki) z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	284 Obr. 48 Krowodrza	R.5	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
162.	I.188.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, co umożliwiłoby zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. (...) uwaga zawiera uzasadnienie.	204 Obr. 48 Krowodrza	R.8, KDG.1, ZPi.8	R.9, KDG.1, ZPi.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
163.	II.5.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działkach możliwości zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej dla działek od ul. Nad Zalewem. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Składający uwagę prosi o zakwalifikowanie jego działek od strony ul. Nad Zalewem jako budowlane o symbolu MN pod zabudowę jednorodziną . Oznaczenie terenów jako tereny ZR zieleni nieurządzonej dla całości działek nie jest dopuszczalne i stanowi ograniczenie prawa do własności. Wcześniej składający uwagę nie został poinformowany o takim przeznaczeniu całości terenu własności. Nikt z wydziału planowania nie konsultował ze mną takiego przebiegu linii terenów zielonych.	186/1 186/2 Obr. 7 Krowodrza		KDZ.3, KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
164.	II.6.	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę miejscami w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na działce nr. 309/1 obr. 48 części działki przeznaczonej w projekcie pod teren ciągów pieszych o ozn. KDX.4 w miejsce terenu zieleni urządzonej pod zielen publiczną dostępną o ozn. ZPs.2.	309/1 Obr. 48 Krowodrza		KDX.4, ZPs.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
165.	II.7	[...]*	1. Nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi lokalnej oznakowanej na mapie jako KDZ.3 w obszarze gruntów oznaczonych na mapie jako działki 301 oraz 302. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 2. Nie wyrażam zgody na poprowadzenie drogi oznakowanej na mapie jako KDD.5 w obszarze działki 184/3 na granicy z działką 187/1 będącą własnością składającego podanie (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. 3.(...) 4.(...) 5. Piąta uwaga ma charakter ogólny i dotyczy mostu na rzece Rudawie na ul. Nad Zalewem. Wydaje się rozsądne aby rozważyć pozostawienie aktualnego mostu	301 302 Obr. 7 Krowodrza 187/1 184/3		KDZ.3 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 5		

			dla ruchu pieszego, rowerowego a nie przebudowa w kierunku ruchu samochodowego dwukierunkowego. Most dla ruchu samochodowego mógłby być usytuowany zgodnie z wcześniejszym projektem w kierunku wschodnim na rzece Rudawie.					
166.	II.8.	[...]*	W nawiązaniu do w/w planu miejscowego składają następującą uwagę; - Kwestionują projektowany przebieg drogi publicznej KDZ.3- tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium. Nastąpiło naruszenie zasad sporządzania projektu planu miejscowego wyrażonych w art. 9 ust 4 i art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i gospodarowaniu przestrzenią (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późniejszymi zmianami) i ponadto powoduje, że ustalenie zawarte w § 1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwe prawnie. Dodatkowo wyznaczenie tej drogi w projektowany sposób będzie negatywnie oddziaływać na warunki zamieszkania i życia tutejszej społeczności. Huk i spaliny, które będą wydzielać przejeżdżające auta uczynią ten teren nieatrakcyjny oraz wpłyną znacznie na zanieczyszczenie powietrza.			KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
167.	II.9.	[...]*						
168.	II.10.	[...]*						
169.	II.11.	[...]*						
170.	II.12.	[...]*						
171.	II.13.	[...]*						
172.	II.14.	[...]*						
173.	II.15.	[...]*						
174.	II.16.	[...]*						
175.	II.17.	[...]*						
176.	II.18.	[...]*						
177.	II.19.	[...]*						
178.	II.20.	[...]*						
179.	II.21.	[...]*						
180.	II.22.	[...]*						
181.	II.23.	[...]*						
182.	II.24.	[...]*						
183.	II.25.	[...]*						
184.	II.26.	[...]*						
185.	II.27.	[...]*						
186.	II.28.	[...]*						
187.	II.29.	[...]*						
188.	II.30.	[...]*						
189.	II.31.	[...]*						
190.	II.32.	[...]*						
191.	II.33.	[...]*						
192.	II.34.	[...]*						
193.	II.35.	[...]*						
194.	II.36.	[...]*						
195.	II.37.	[...]*						
196.	II.38.	[...]*						
197.	II.39.	[...]*						
198.	II.40.	[...]*						
199.	II.41.	[...]*						
200.	II.42.	[...]*						
201.	II.43.	[...]*						
202.	II.44.	[...]*						
203.	II.45.	[...]*						
204.	II.46.	[...]*						
205.	II.47.	[...]*						
206.	II.48.	[...]*						
207.	II.49.	[...]*						
208.	II.50.	[...]*						
209.	II.51.	[...]*						
210.	II.52.	[...]*						
211.	II.53.	[...]*						
212.	II.54.	[...]*						
213.	II.55.	[...]*						
214.	II.56.	[...]*						
215.	II.57.	[...]*						
216.	II.58.	[...]*						
217.	II.59.	[...]*						
218.	II.60.	[...]*						
219.	II.61.	[...]*						
220.	II.62.	[...]*						

221.	II.63.	[...]*						
222.	II.64.	[...]*						
223.	II.65.	[...]*						
224.	II.66.	[...]*						
225.	II.67.	[...]*						
226.	II.68.	[...]*						
227.	II.69.	[...]*						
228.	II.70.	[...]*						
229.	II.71.	[...]*						
230.	II.72.	[...]*						
231.	II.73.	[...]*						
232.	II.74.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa nie wyraża zgody na przebieg drogi KDZ.3 poprzez działkę 301, której jest współwłaścicielem.	301 Obr. 1 Krowodrza		KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
233.	II.75.	[...]*	Kwestionuje ustalenia projektu cyt. Planu miejscowego odnośnie działki nr: 320 obr. 1 Krowodrza. W szczególności korzystając z ochrony interesu prawnego jako właścicielki ww. działki oraz podtrzymując swój sprzeciw z dnia 22.11.2017 r., wniesiony w toku poprzedniego wyłożenia do publicznego wzglądu w/w projektu planu miejscowego, kwestionuje: - wyznaczenie przeznaczenia terenu pod planowaną drogę publiczną KDZ.3 – Tereny dróg publicznych , o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, przeprowadzonej przez środek mojej działki nr 320 obr. Jw., co stanowi naruszenie ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (w edycji jednolitej) odnośnie przedmiotowego terenu oraz powoduje, że ustalenie zawarte w §1 ust. 1 projektu planu miejscowego jest wadliwie prawnie, Jednocześnie wnoszę o zmianę przedłożonego do ponownego wyłożenia do publicznego wzglądu części projektu w/w planu miejscowego w następującym zakresie: - wykluczenie lokalizacji na mojej działce nr 320 obr. jw. planowanej drogi publicznej KDZ.3 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej, jako elementu rozwiązania komunikacyjnego nie znajdującego oparcia w ustaleniach dokumentu Studium i ingerującego we własność w sposób arbitralny i nieuzasadniony względami społecznymi.	320 Obr. 1 Krowodrza		KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
234.	II.76.	[...]*	Kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym ustala się przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ. 3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy , w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie. Kwestionuję w szczególności zmianę wielkości powierzchni terenów pomiędzy terenem KDZ.3 a terenami: R.10, R.12, ZP.12 i ustalenia przeznaczenia i warunków zagospodarowania dla terenów ZPs.2. Wnoszę, aby przebieg drogi klasy zbiorczej w terenie KDZ.3 w rejonie przekroczenia rzeki Rudawy, w szczególności na terenie działek: nr 1, 320, 319, 301,	1 320 319 301 302 206/1 187/3 Obr. 9 Krowodrza		KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

			302, 206/1 ,187/3 obr. 9 Wola Justowska w Krakowie obejmował tereny oznaczone jako KDZ.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy” wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 16 października do 14 listopada 2017 r. (tj. po trasie pierwotnie planowanej)						
235.	II.77.	[...]*	Wnioskuje o : 1. Powrót do poprzednio planowanego przebiegu trasy KDZ.3 lub całkowite odstąpienie od rozbudowy ulicy Nad Zalewem (KDZ.3). 2. Całkowite odstąpienie od rozbudowy, powiększenia ulicy Becka , KDD.3 , ulica przebiega wzdłuż Rzeki Rudawy , a celem MPZP „ Dolina Rudawy” jest ochrona w/w terenów , ulica przebiega wzdłuż słabo zurbanizowanych terenów oraz terenów rolniczych, a jej poszerzenie spowoduje, iż stanie się drogą tranzytową dla osób wyjeżdżających i wjeżdżających z centrum miasta . 3.Wnioskuje również o ujęcie w MPZP „Dolina Rudawy” działki nr 185/7 jako działki pod zabudowę jednorodziną MN.	185 Obr. 20 Krowodrza		KDZ.3 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
236.	II.78.	[...]*	1. (...)						
237.	II.79.	[...]*	2. (...)						
238.	II.80.	[...]*	3. (...)						
239.	II.81.	[...]*	4. Wnoszą o zmianę przeznaczenia ZPs.2. w sąsiedztwie działki nr 312.	309/2		ZPs.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 i pkt 5		
240.	II.82.	[...]*	Z niezrozumiałych przesłanek został utworzony pas terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenie urządzonej publicznie dostępną. Na pewno na tak wyznaczonym obszarze nie ma możliwości zagospodarowania wg przeznaczenia uzupełniającego tj. możliwość lokalizacji terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Zatem po co na odcinku o szerokości około 5m i długości około 100 m tworzyć dziwny twór nikomu nie potrzebny, a co więcej nie nadający się w sposób racjonalny do zagospodarowania. 5. Ponadto wnoszę o zmianę przeznaczenia KDX.4 w sąsiedztwie działki nr 312. Teren ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze w zaplanowanej lokalizacji, prowadzący właściwie do kępki drzew czyli donikąd nie jest w żaden racjonalny sposób usprawiedliwiony.	Obr. 48 Krowodrza		KDX.4			
241.	II.83.	[...]*	Dotyczy obszaru MW.1 - Wnioskuje o ustalenie maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 11m			MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
242.	II.84.	[...]*	Wnioskuje o przeznaczenie działki nr 141/12 pod teren zieleni urządzonej oznaczonej w planie jako ZP-16. Działka nr 141/12 stanowi teren niemal całkowicie zielony, sąsiaduje bezpośrednio z planowanym parkiem i będzie stanowić jego naturalne uzupełnienie.	141/12 Obr. 1 Krowodrza		MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
243.	II.85.	[...]*	1. wnoszą o utrzymanie w dotychczasowym zakresie ale i rozszerzenie na pozostałą lub chociażby na znaczną część działki o numerze ewidencyjnym:	164/3		ZP.15, ZPi.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
244.	II.86.	[...]*	164/3 obręb 1 Kraków - Krowodrza i na działki	Obr. 1 Krowodrza					
245.	II.87.	[...]*							

			<p>bezpośrednio sąsiadujące symbolu określonego w projekcie - jako : „MN/MW.3 „= „Terren Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Wielorodzinnej Niskiej Intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności”. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2.wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie: 60% .</p> <p>3.wnoszą o utrzymanie dla całego terenu tych działek maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie - do max. 13m:</p> <p>4.wnoszą o dopuszczenie możliwości wyodrębnienia 1. lokalu na usługę w tej zabudowie, tym bardziej w kontekście położenia działki bezpośrednio przy planowanej trasie drogi głównej.</p>					
246.	II.88.	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczeniu działek nr 180, 181, 182/1, 182/2, ujętych w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „DOLINA RUDAWY” jako tereny rolnicze (obszar R.11 poprzez zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Już w tym miejscu wskazuję, iż w zakresie wskazanych działek Wnioskodawca wystąpił również do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem do sporządzanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek pod MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	180 181 182/1 182/2 Obr. 7 Krowodrza		KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
247.	II.89.	[...]*	<p>1. Terren US.4 - Tereny sportu i rekreacji, o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe - dopuszczenie funkcji uzupełniającej - zabudowa towarzysząca urządzeniom sportowym lub rekreacyjnym taka jak: -wypożyczalnie sprzętu sportowego, -wiaty na sprzęt sportowy -kawiarnie, -cukiernie, -obiekty sanitarne, -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80% -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,09 - 0,2 -maksymalną wysokość zabudowy: 5 m - dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych takich jak przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne -dopuszczenie lokalizacji parkingów naziemnych</p> <p>2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)</p> <p>6. Terren MN/MW.1 - MN/MW.3 oraz MW.1 Na ww. obszarach dopuszczono możliwość lokalizacji</p>	19/6, 20/2, 21/2, 22/3, 30/10 23 Obr. 9 Krowodrza		US.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i pkt 6.	
						MN/MW.1, MN/MW.2,		

			usług, ograniczając taką możliwość do lokalizowania usług w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Nie jest to wystarczające ograniczenie, które pozwoli zapewnić realizację postanowień Studium przewidujących dla tego terenu maksymalny współczynnik udziału usług na poziomie 20%. W poprzednim projekcie planu naruszenie to dotyczyło terenów MN/MW.1-MN/MW.5. W aktualnym projekcie planu zostało powielone dla terenów MN/MW.1-MN/MW.3 oraz dla wyznaczonego odrębnie terenu MN.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Co prawda, nakaz zachowania zgodności pomiędzy postanowieniami planu a postanowieniami Studium nie oznacza konieczności przeniesienia postanowień Studium wprost do planu, jednakże plan powinien zawierać takie postanowienia, które w dostatecznym i realnym stopniu zapewnią możliwość realizacji postanowień Studium			MN/MW.3, MW.1		
248.	II.90.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia oraz doprecyzowanie przeznaczenia następujących terenów w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dolina Rudawy oznaczonych jako: 1. (...) 2. (...) 3.MN/MW.1 w południowej części tak oznaczonego terenu, usytuowanej pomiędzy projektowaną drogą KDD.7 na północy i projektowaną drogą KDD.6 na południu i wprowadzenie dla tego terenu funkcji terenu zieleni urządzonej o parametrach takich samych jak dla innych terenów oznaczonych w planie jako tereny ZP. 4.(...) 5.(...)			MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 3	
249.	II.91.	[...]*						

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Rudawy”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).*