

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – PRZYLASEK RUSIECKI” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 listopada 2015 r. do 15 grudnia 2015 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r. wpłynęło 14 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji Kolejowej	W sąsiedztwie obszaru objętego planem przebiega linia kolejowa nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kraków Kościelniki – Podłęże od km ok. 27.492 do km ok. 29.386, na której planowana jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kościelniki – Podłęże”. Przekazuje uwagi do projektu planu w zakresie linii kolejowej: 1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonym Uchwałą Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. z późniejszymi zmianami, teren zlokalizowany w sąsiedztwie linii kolejowej zakwalifikowano do terenów zieleni nieurządzonej – ZR, terenów wód powierzchniowych śródlądowych – W, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, terenów zieleni urządzonej – ZU. Lokalizacja w planie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku – Dz. U. z 2014 r. poz. 112 są terenami chronionymi akustycznie) w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, może skutkować niekorzystnym oddziaływaniem na planowany obszar. <u>Stąd należy zaplanować obszary ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W sferach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.</u> 5. (...).	tereny przylegające do linii kolejowej		R.3 MN.18 ZP.6 ZPw.4 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4		

2.	2.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości – wnioskowane przeznaczenie: tereny mieszkalnictwa jednorodzinne M4.	65/4	35 NH	MN.6 ZPw.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
3.	3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. W §12 ust. 1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. (...). 3. (...).	cały obszar planu		---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1		
4.	4.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnoszą następujące uwagi: 1. (...) 2. a) Linie elektroenergetyczne na terenie WS/ZP.1 i WS/ZP.2 ze względu na ochronę krajobrazu, ptaków oraz zdrowie osób korzystających z terenu Przylasku Rusieckiego (wpływ PEM) powinny być wykonane jako kablowa sieć doziemna. b) (...). 3. Wprowadzenie bezwzględnego zakazu parkowania samochodów w obszarach: a) (...), b) (...), KDD.14. 4. Dopuszczenie (zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa) budowy cmentarza dla zwierząt domowych (grzebowiska) w obszarze ZP.2 (działka gminna nie przylegająca do nieruchomości prywatnych, posiadająca bezpośredni dostęp do dróg publicznych).	--	--	WS/ZP.1 WS/ZP.2 KDX.1 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt. 2a, 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3b		
5.	6.	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o dopisanie w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
6.	7.	Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Nieruchomości	Wnosi o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od terenu kolejowego w obszarze MN.18. <u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy ogranicza możliwości zagospodarowania działki. Tereny, które zostały w ten sposób wyłączone spod zabudowy mogłyby zostać przeznaczone pod lokalizację garaży czy budynków gospodarczych, które nie będą zagrażały bezpieczeństwu prowadzenia ruchu kolejowego. Dla nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym symbolem MN.18 – w tym dla dz. nr 176/2, pozostającej we władaniu PKP S.A., została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości ok. 10 m od terenu kolejowego. Zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. 2015.1297 t.j. z późn. zm.) art. 53 ust. 2 „Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m”. Natomiast w art. 57 dopuszcza się w przypadkach szczególnie uzasadnionych	176/2	34 NH	MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

			odstępstwa od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy. Biorąc powyższe pod uwagę, o możliwości usytuowania budynków i budowli w sąsiedztwie linii kolejowej decydują przepisy odrębne, które muszą być brane pod uwagę przy pozwoleniach budowlanych, bez względu na uwzględnienie tych zapisów w planach miejscowych. Określenie w planie miejscowym nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu kolejowego wyklucza możliwość zastosowania odstępstwa ujętego w art. 57.						
7.	10.	Kraków – Nowa Huta Przyszłości S.A.	Wnosi o zmianę zapisów w § 8 ust. 9: „Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem następujących inwestycji:” poprzez dodanie pkt 15 o brzmieniu: „15) wiercenia i eksploatacji zasobów wód termalnych pozyskanych zgodnie z wymaganiami ustawy prawo geologiczne i górnicze.”	---	---		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		
8.	11.	Liga Ochrony Przyrody Okręg w Krakowie	Wnosi o: 1. § 8 pkt 12.1 – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną. <u>Uzasadnienie:</u> Dotyczy to zwłaszcza obszarów położonych w pobliżu wyrobisk kruszywa i piasku. Skład mechaniczny gleby i skały macierzystej wskazuje, że są to głębokie piaski, miejscami słabo gliniaste i piaski gliniaste. Dobrym przykładem może być drzewostan sosnowy rosnący w pobliżu jezior w Kryspinowie. Wymienione gatunki, a zwłaszcza sosna i brzozy mają bardzo szerokie spektrum siedlisk, gdzie mogą występować, są cennymi roślinami wzbogacającymi możliwości kształtowania pięknych wnętrz krajobrazowych, a także wzbogacającymi różnorodność biologiczną obszaru. Ma to duże znaczenie dla obszarów wykorzystywanych dla rekreacji. 2. § 6 pkt 1.7, § 11 pkt 12.1 – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m ² . <u>Uzasadnienie:</u> Pozwoli to na zmniejszenie zagęszczenia budynków mieszkalnych, a tym samym zwiększenie powierzchni czynnej biologicznie i zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i środowiska, jakie niesie za sobą intensywna zabudowa obszaru. Należy podkreślić, że najlepsze miejsca pod zabudowę w tej okolicy zostały wykorzystane. Wyznaczenie innych obszarów pod zabudowę wiąże się z wykonaniem specjalnych i kosztownych robót uzdatniających daną działkę do zabudowy (np. uzyskanie odpowiedniego spadku kanalizacji ścieków komunalnych umożliwiającego grawitacyjny odpływ ścieków do oczyszczalni). Problemy te znane są m.in. w os. Wolica i os. Kryspinów. 3. § 12 pkt 6 i pkt 7 – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich	---	---	ZP.1-ZP.6, ZPw.1- ZPw.6 MN.1- MN.20, MN/U.1- MN/U.3 cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3		

			walorów krajobrazowych obszaru. 4. § 23 pkt. 3.4, § 24 pkt 3.3, § 25 pkt 1.5 – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.			ZP.1-ZP.6, ZPw.1- ZPw.6			
9.	13.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki nr 12 obręb 34 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową z usługami w parterze oraz garażami podziemnymi.	12	34 NH	MN.13 KDD.10 płn część działki – poza granicami planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Walczak, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778).*