

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BULWARY WISŁY”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja do 9 czerwca 2010 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 23 czerwca 2010 r. – wpłynęło 40 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie szerszym, niż wynikałoby to z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z tym rekomenduje się Radzie Miasta Krakowa nieuwzględnienie uwag wniesionych w okresie pierwszego wyłożenia, ponieważ dotyczą one wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazanego obecnie Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| LP | NR Uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej wnoszącej uwagę | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | Ustalenia projektu planu | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | WYJAŚNIENIE | |
|----|----------|--|---|--|--------------------------|--|---|--|--|
| | | | | | | ROZSTRZYGNIECIE Prezydenta Miasta Krakowa wg Zarządzenia Nr 1711/2010 z dnia 13 lipca 2010 r | | | |
| | | | | | | Uwaga uwzględniona | Uwaga nieuwzględniona | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 1. | [...]* | Uwaga dotyczy zmian w § 20 1. skreślenie ust. 2 pkt 1 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie funkcja mieszkaniowa jest dominująca 2. zmiana wskaźnika wielkości pow. zabudowy z 50% na 60% 3. skreślenie ust. 3 pkt 7 i umożliwienie realizacji lokali mieszkalnych dostępnych dla niepełnosprawnych w parterach budynków. | 483/3, 483/5 obr. 10 Podgórze | 5U | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 2. | 2. | [...]*, firma Jotes Sp. z o.o | Uwaga dotyczy: 1. możliwości wybudowania nowej inwestycji po wyburzeniu hotelu, przy zachowaniu tej samej wysokości, aby nowy obiekt osiągnął do 30% zabudowy mieszkaniowej 2. przeznaczenia pod MU a nie 7U 3. ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego pomiędzy 10-15% 4. ustalenia wskaźnika wielkości zabudowy między 80-90% 5. wysokości zabudowy do rzędnej 226m npm, a nie 223m. npm. | dz. 42/1 obr. 12 Podgórze | 7U | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca |

| | | | | | | | | | |
|----|----|--|---|--|---|--|--|---|---|
| | | | | | | | | | 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 3. | 3. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.usunięcia pawilonu rozrywkowego oraz sztucznej plaży z urządzeniami do zabawy dla dzieci, zlokalizowanych obok hotelu „Forum”, przywrócenia dotychczasowego stanu terenu, który był wyłożony darnią. 2.wyburzenia hotelu „Forum”, aby otworzyć widok na południe Polski i umożliwić stworzenie widokowej trasy spacerowej. Po wyburzeniu budynku w piwnicach można zlokalizować klub młodzieżowy lub galerię. 3.podjęcia uchwały, aby ze środków miasta odświeżyć mur od ul. Skawińskiej aż do Starowiślniej i dalej, oraz analogicznie po prawej stronie rzeki – dopiero wtedy ten odcinek bulwarów będzie cudownym traktem spacerowym, ścieżką rowerową i dla zwolenników rolek. | <p>1. Bulwar Wołyński</p> <p>2. dz. 42/1 obr. 12 Podgórze</p> <p>3. Bulwar Inflancki, Kurlandzki, Wołyński, Podolski</p> | <p>1. 7ZPb</p> <p>2. 7U</p> <p>7ZPb, 8ZPb, 9ZPb, 10ZPb, 11ZPb</p> | <p>Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Ad. 2, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |
| 4. | 4. | [...]* Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przesunięcia linii rozgraniczającej tereny 9MW/U i 5ZPb na granice działki nr 467/3, która przebiega pod murem oporowym, i włączenia tej działki w całości do terenu 9MW/U. 2. Dla fragmentu działki położonej w terenie 9MW/U – brak elementów dla jego urządzenia i funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem – brak dojazdu umożliwiającego dostęp do drogi publicznej. | <p>Dz. nr 467/3 obr. 10 Podgórze</p> | <p>9MW/U, 5ZPb</p> | <p>Ad. 2. uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Ad. 1. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |
| 5. | 5. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy wprowadzenia jednoznacznego zapisu ustalającego zachowanie i ochronę istniejącego budynku byłego Hotelu Forum.</p> | <p>dz. 42/1 obr. 12 Podgórze</p> | <p>7U</p> | | <p>nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |
| 6. | 6. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w terenie 2ZP – dopuszczenia lokalizacji boisk sportowych, kortów tenisowych, urządzeń typu „ścieżka zdrowia” (do 15% pow. terenu 2ZP), budynku zawierającego szatnie, natryski, kawiarnię; 2. w terenie 7ZPb – wykreślenia lokalizacji plaży (trawiastej i piaszczystej), 3. nie wpisywania lokalizacji balonu i podobnych usług w terenach publicznej dostępności 4. „Bardzo podoba mi się idea wystaw plenerowych na Bulwarach. A dodatkowo galerie mogą powstawać na statkach cumowanych przy brzegu. Nie tylko kawiarnie są na statkach oczekiwane.” 5. nie zwiększania ilości miejsc do cumowania statków; 6. w terenie 7U – zmniejszenia wysokości zabudowy do 15m, jak w terenie 5U. Propozycja, aby zlokalizować tam filharmonię lub planetarium | | <p>2ZP, 7ZPb, ZPb, WS, 7U.</p> | <p>Ad. 3, 4, 5 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 1, 2. częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności</p> | <p>Ad. 1, 2. częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |

| | | | | | | | | | |
|----|----|---|---|--|-------------------------|---|--|---|--|
| | | | | | | planistycznych | - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | |
| 7. | 7. | Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> W §10 ust. 3 pkt 1 dodania zapisu „nakaz ochrony sylwety klasztoru Sióstr Norbertanek wraz z zakolem Rudawy wpadającej do Wisły” W §13 ust. 2 pkt 1 zmiany zapisu dotyczącego obsługi parkingowej na: <ol style="list-style-type: none"> dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: min. 2 miejsca na 1 mieszkanie dla zabudowy zlokalizowanej na terenach oznaczonych symbolem 1Up – 5 Up, 1Uz, 2Uz, Uk: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 5 miejsc na 1 tys. m² powierzchni użytkowej usług sportu: min. 10 miejsc na 100 użytkowników, usług hotelowych: max. 0,5 miejsca na pokój, pozostałych usług: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 30 miejsc na 1 tys. m² powierzchni użytkowej; W §17 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie 3 MW/U, 5MW/U na 16 m i nie więcej niż 4 kondygnacje - od strony ulicy oraz 13 m od strony Bulwaru Rodła oraz dopisać: „sposób zabudowy „w głąb” powinien nawiązywać do historycznych układów zabudowy podwórkowej, atrialnej bądź kwartałowej. Niedopuszczalna jest zmiana proporcji rzutu budynku z prostokątnej lub łamanej „U” bądź „L” na kwadratową.” W §20 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 3U na 16m od strony ulicy oraz 15 m od strony Bulwarów Wiślanych. W §20 ust. 4 pkt 5 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 3U na 20% W §32 ust. 4 pkt 2 zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 1US na: 16m i nie więcej niż 5 kondygnacji naziemnych od strony ulicy oraz 15 m i nie więcej niż 4 kondygnacje naziemne od strony Bulwarów Wiślanych. Uwzględnienia pomników lub krzyży nie będących w rejestrze ani w ewidencji zabytków, zapewnienia im ochrony kompozycyjnej i widokowej do czasu wpisania do ewidencji – dotyczy to krzyża na ul. Dojazdowej u wylotu na bulwar. Zachowania maksymalnie możliwej wysokości płaszczyzny górnej Mostu Dębnickiego w celu ochrony widoku z bulwarów Rodła na Wzgórze Wawelskie. Zakazu instalacji stacji przekaźnikowych telefonii komórkowej (BTS) w sąsiedztwie budynków lub zespołów zabudowy wpisanej do rejestru zabytków w sposób widoczny i dominujący. Dopuszczenie lokalizacji nadajników w sąsiedztwie tych obiektów w sposób nie zakłócający sylwety zespołów lub osi widokowych. Stacje bazowe nie mogą pełnić roli dominant na budynkach. Zmniejszenia proponowanej powierzchni zabudowy (80%), gdyż stoi to w sprzeczności z historyczną skalą zabudowy Półwsia i Zwierzynca. Dotyczy to również wysokości budynków. Dopuszczenie podwyższania i dogęszczania zabudowy spowoduje dalsze pogarszanie się mikroklimatu i jakości powietrza w ciągu ul. Kościuszki. Zwraca się uwagę na sprzeczność pomiędzy intencjami zawartymi w §3 (cele planu) a postanowieniami szczegółowymi dotyczącymi możliwości zabudowy, wysokości nadbudów i przekształceń, które mogą przynieść niepożądane skutki dla kompozycji przestrzeni miejskiej. | Obszar Dzielnicy VII, | m.in. 3 MW/U, 5MW/U, 3U | <p>Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 2 b, d, e uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 7. uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 8. uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 9 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Ad. 2 a, c, nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 3, 4, 6. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad. 5. nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 8. | 8. | [...]* firma Aqua-fun | <p>Uwaga dotyczy dostosowania ustaleń projektu planu do zaciągniętych wzajemnie zobowiązań stron umowy (umowa z RZGW dotycząca możliwości cumowania) i dokonania zmian w rysunku planu i tekście, które umożliwią dalszą bezproblemową realizację ww. umowy a w przyszłości jej przedłużenia.</p> <p>Za takimi zmianami przemawiają:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące przyłącza mediów wykonane na własny koszt | Fragment dz. nr 172/3 obr. 3 Śródmieście | WS | | <p>nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|-------------------------|--|--|-----------------|---|---|--|--|
| | | | <p>2. miejsce cumowania jest zwyczajowym miejscem cumowania barek i statków</p> <p>3. przystanek tramwaju wodnego posiada większe możliwości elastycznego lokalizowania na bulwarze niż istniejący, posiadający konkretne uwarunkowania punkt cumowania mojej barki</p> <p>4. przy lokalizowaniu przystanku tramwaju wodnego należy brać pod uwagę wszystkie umowy dotyczące dzierżawy nabrzeża</p> <p>5. uwzględnić brak sprzeciwu ze strony zarządcy cieku (RZGW) dla cumowania w drugim szeregu, co wydaje się być własnym, niczym nie uzasadnionym wymysłem projektanta planu.</p> | | | | | | rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 9. | 9. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy planowanej zabudowy wielorodzinnej przy ul. Czarodziejskiej, dojazdu do tej zabudowy, ulicy Czarodziejskiej oraz terenów zalewowych. W uwadze m.in. stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planowana przebudowa ul. Czarodziejskiej (szerokość w liniach rozgraniczających 8m) zmieni charakter rekreacyjno-wypoczynkowy tej uliczki, zwiększy hałas, pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. - Planowanie w tym terenie bloków mieszkalnych i związanej z tym przebudowie ulicy Czarodziejskiej będzie w kolizji pod względem urbanistycznym i funkcjonalnym z istniejącą zabudową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących, istniejącym i projektowanym Parkiem Dębnickim, wałami wiślanymi i całym rekreacyjno-wypoczynkowym charakterem tego rejonu, pogarszając go znacząco. - Wzdłuż ulicy Czarodziejskiej można planować zabudowę jednorodzinna wolnostojącą. Dalsza zabudowa terenu 1MW powinna być zabudową budynkami jednorodziennymi wolnostojącymi. W przeciwnym wypadku teren ten powinien być przeznaczony pod park. - Dojazd do tej zabudowy powinien być od strony ul. Praskiej, przez co odpadnie problem przebudowy ul. Czarodziejskiej i skutki z tym związane. Argument że dojazd ten przetnie tereny parkowe można zneutralizować przez wykonanie drogi poniżej terenu przyległego oraz przez wykonanie nad dojazdem mostków dla pieszych, łączących części parku. - Należy wziąć pod uwagę, że jest to teren zalewowy, na omawianym i sąsiednim terenie wystąpiła rozległa woda na powierzchni terenu, poziom wody gruntowej podniósł się nad powierzchnię terenu z uwagi na znacznie wyższy poziom wody w Wiśle. | Dz. 3/1 obr. 10 Podgórze i tereny sąsiednie | 1MW, 2ZP, 13KDD | w zakresie dojazdu od ulicy Praskiej uwaga częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 10. | 10. | [...]*, firma KD Studio | <p>Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji strefy T (lokalizacja przystanku komunikacji wodnej) na strefę 1 (cumowanie jednostek pływających o funkcji komercyjnej).</p> <p>KD Studio jako pierwsze wprowadziło w Krakowie usługę tramwaj wodny, jako komercyjne przedsięwzięcie, które odpowiedziało na potrzeby turystów i mieszkańców miasta.</p> <p>Wprowadzenie strefy T w ww. miejscu spowoduje brak planowanych inwestycji przez KD Studio.</p> <p>Budowa tak zwanych przystanków tramwaju wodnego realizowana przez urzędników krakowskich (bez konsultacji z istniejącymi przewoźnikami) jest błędna, źle planowana i żaden z nich nie jest wykorzystany w należyty sposób.</p> | Fragment dz. nr 172/3 Obr. 3 Śródmieście na wysokości ulicy Bernardyńskiej | WS | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 11. | 11. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy ulicy Czarodziejskiej - zmiany przeznaczenia części terenu 13 KDD (od „Domu Pomocy Społecznej” do wałów Wisły) na KDW, z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duży ruch spacerowiczów (Dom Pomocy Społecznej, ośrodek dla niewidomych, saldrom, pobliskie osiedla przy ul. Praskiej, rowerzyści którzy przy ul. Czarodziejskiej mają wydzielone miejsca na zatrzymanie się) - minimalny ruch samochodowy (pojedyncze domy jednorodzinne) - ponadto zmiana kategorii ulicy będzie wiązać się ze zmianą jej parametrów co naruszy stan posiadania działek wzdłuż ul. Czarodziejskiej. | ulicy Czarodziej skiej | 13 KDD | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|--|---|-----------------------|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | postępowania planistycznego. |
| 12. | 12. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenia działek nr 7/1, 12/1, 12/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak to ma miejsce na działkach sąsiednich nr 4/37, działka ta w poprzednim planie jak i studium miała całkowicie inne przeznaczenie. 2. umożliwienia prowadzenie usług gastronomicznych w szczególności na działkach 7/1 i 12/1 i oznaczenie jako działki MW/U – tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i usługi. 3. lokalizacji wjazdu na działkę nr 4/37 tylko od ulicy Praskiej. Zaniechanie wjazdu od ul. Czarodziejskiej ze względu na zbyt małą przepustowość ulicy w stosunku do planowanej inwestycji oraz urokliwy charakter tego miejsca, którego nie można pod żadnym względem naruszyć planując powiększenie drogi teraz czy w przyszłości. ul. Praska ma wystarczające warunki aby pomieścić ruch który zostanie znacznie wzmożony po zrealizowaniu inwestycji przez developera. | Dz. nr 7/1, 12/1, 12/3, obr. 8 Podgórze 4/37 obr. 10 Podgórze | 1MN, 2MN, 1MW | Ad. 1, uwzględniona Ad. 2, 3 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 2, 3, częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 13. | 13. | [...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego występująca w imieniu Stowarzyszenia i Mieszkańców (lista z podpisami 136 osób - w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą) | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW (zabudowa wielorodzinną) na 2ZP (zielen publiczna) zgodnie z przeznaczeniem tego terenu w Studium. Prośba o efektywne pertraktacje z właścicielem terenu, aby działki nr 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze mogły stać się ponownie częścią Parku Dębnickiego. Park musi odzyskać szerokie połączenie z Bulwarami Wisły a jego funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa powinna być w ten sposób wyeksponowana. 2. zmiany zapisu dotyczącego terenu 2U poprzez zakaz powstawania nowych budynków na tym terenie, zakaz dogęszczania zabudowy w terenie narażonym na zalanie ze względów: <ul style="list-style-type: none"> - przeciwpowodziowych: teren 2U znajduje się w pasie 50m od stopy wału Wisły - konserwatorskich: powstanie tu jakichkolwiek nowych, dodatkowych budynków zniszczy charakter pałacu Lasockich i tego miejsca objętego ochroną konserwatorską - zabudowa mieszkaniowa będzie wprowadzała zwiększenie hałasu i ruchu w Parku Dębnickim. 3. nie zmieniania dotychczasowej funkcji i charakteru dróg: <ul style="list-style-type: none"> - odcinek ul. Tynieckiej 12KDD pozostawić jak dotąd jako KDW bez połączenia z 5KDL (z rysunku planu wynika, że 12KDD będzie połączona z 5KDL a tego nie chcą mieszkańcy posesji usytuowanych przy 12KDD. Obecnie 5KDL i 12KDD dzieli pas zieleni i i 12KDD jest drogą zamkniętą właśnie tym pasem zieleni. - odcinek ul. Czarodziejskiej 13KDD od Domu Opieki Społecznej do wału Wisły przeznaczyć jako KDW. Dotąd jest to pas pieszo-jezdny i przy takiej zabudowie jak dotychczas – nieliczna zabudowa jednorodzinna – nie ma potrzeby zwiększania jego przepustowości. Jedynie dobrze byłoby uporządkować ten odcinek drogi i wydzielić po jednej stronie chodnik dla zwiększenia bezpieczeństwa pieszych. Modernizacji wymaga odcinek tej ulicy (odnoga przy 11b, 13), jest to odcinek drogi wyboistej, kamienno-ziemnej, który powinien otrzymać nawierzchnię asfaltową i stać się pieszo jezdny KDW, podobnie jak główna ul. Czarodziejska. Natomiast przebudowa ul. Czarodziejskiej na drogę KDD powinno nastąpić na prostym odcinku od ul. Praskiej do Domu Opieki Społecznej, do Księży Salezjanów, na tym odcinku ruch samochodów jest dość duży i modernizacja tego odcinka jest koniecznością. 4. przewidzenia i zapisania w projekcie planu budowy kładki pieszo-rowerowej przez Wisłę w okolicy Klasztoru Sióstr Norbertanek – przy ujściu Rudawy do Wisły. Jest to potrzebna inwestycja, związana z programem ścieżek rowerowych oraz dająca łatwiejszą komunikację mieszkańcom pomiędzy dwoma brzegami Wisły. | 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, teren 2U, fragment 12KDD (odcinek ul. Tynieckiej) | 1MW, 2U, 12KDD, 13KDD | Ad. 2 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych ad. 4 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 3, nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych ad. 4 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 14. | 14. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (w tym z np. miejscem przeznaczonym na ekspozycje sztuki współczesnej), ewentualnie przeznaczyć na parking podziemny z terenem zielonym na powierzchni. 2. wykreślenia z listy wpisywanych na listę obiektów zabytkowych budynek oznaczony adresem Starowiślna 95. | Teren 1MW/U Budynek przy ul. Starowiślnej 95 | 1MW/U, 15MW/U | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|---|-----------------------------------|----------------------------|--|---|--|--|
| | | | | | | | | | dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 15. | 15. | [...]* Enion Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie | Uwaga dotyczy 1. dostosowania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” do planowanego przebiegu linii kablowej 110 kV. 2. zweryfikowania istniejącej sieci średniego napięcia na przedmiotowym terenie zgodnie z załączoną do uwagi mapką. | Cały obszar objęty planem. | Cały obszar objęty planem. | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 16. | 16. | [...]* | Uwaga dotyczy 1. przeznaczenia działek nr nr 15/1 i 50/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak ma to miejsce na działkach sąsiednich w terenach 1MN, 2MN. 2. dopuszczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do powierzchni działki do 38 %, zaś udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 30%, zgodnie z warunkami zabudowy uzyskanymi przez właściciela działki nr 16 obr. 8 Podgórze. | Dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze | 2MN | Ad. 1 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 2 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 17. | 17. | [...]* Probus, Daczyński i Wspólnicy Spółka Jawna | Uwaga dotyczy zakwestionowania ustaleń przyjętych w projekcie mpzp w zakresie przeznaczenia terenu dla działki nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie. oraz zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. „Wyznacza się tereny oznaczone symbolem 1MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na warunkach określonych w ust.2 i 3 tegoż paragrafu lub zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. dopuszczającą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną pod warunkiem utrzymania charakteru zabudowy willowo – rezydencjonalnej na warunkach określonych w ust. 2 i 3 tegoż paragrafu. W uzasadnieniu napisano: Obszar charakteryzuje się ukształtowaną strukturą willowo – rezydencjonalno – apartamentową o kameralnym charakterze. Tylko niewielka część terenu jest niezainwestowana lub zainwestowana budynkami jednorodzinnymi o charakterze wiejskich domków w złym stanie technicznym. W bezpośrednim sąsiedztwie dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze znajduje się budynek mieszkaniowy wielorodzinny o charakterze willowo – apartamentowym wpisujący się w otaczającą przestrzeń na warunkach określonych w § 15 ust. 2 i 3 co świadczy o dynamicznym charakterze przekształceń funkcjonalnych, którym podlegają obszary śródmiejskie. Wprowadzenie w zastany układ willowo rezydencjonalno – apartamentowy zabudowy jednorodzinnej spowoduje zmianę charakteru zabudowy i doprowadzi do obniżenia wartości kulturowych założeń podmiejskich w aspekcie istniejących elementów substancji architektonicznej w zastanym założeniu urbanistycznym. Ponadto aktualny właściciel terenu pozyskał działkę nr 8/1 wraz z decyzją o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego „budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym na dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie”, co stanowi istotny element występujących uwarunkowań w obszarze, które sporządzający powinien brać pod uwagę by nie pozbawiać właściciela nabytych praw. | Dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze | 1MN | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|---|--|------------------|--|--|--|--|
| 18. | 18. | [...]* | Uwaga dotyczy 1. zmiany treści ustaleń rysunku projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem 7U w taki sposób by: – określony został przebieg nieprzekraczalnej lub obowiązującej linii zabudowy od ul. Ludwinowskiej, – w kontekście ustaleń § 23 ust. 5 pkt. 1 lit. a) projektu planu, określona została strefa lokalizacji budynków od strony Bulwaru Wołyńskiego do wysokości rzędnej 223 m n.p.m., – została wprowadzona dodatkowa linia zabudowy ograniczająca jej wysokość do rzędnej 206 m n.p.m. w południowo – wschodnim narożniku terenu 7U, wzdłuż krawędzi strefy ochrony widoku z Łagiewnik na Skałkę. 2. zmiany treści ustaleń § 23 w taki sposób, by wprowadzono zakaz zabudowy kubaturowej na terenie strefy 50 metrów od obwałowań i umocnień Wisły, 3. zmiany treści ustaleń § 23 ust. 5 pkt 4 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%. | Teren 7U | 7U | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 19. | 19. | Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki | Uwaga dotyczy 1. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW (§ 16) na ZP zgodnie z zapisem Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. 2. wskazanie na planie lokalizacji kładki pieszo – rowerowej nad Wisłą w okolicy ujścia Rudawy. W Studium kładka pozwala na łatwiejszą komunikację Dębnik z przeciwległym brzegiem Wisły w okolicy Salwatora oraz kładki w okolicy ul. Ludwinowskiej i Kazimierza w okolicy Bulwaru Inflanckiego. 3. wykreślenie z § 23 pkt 2 funkcji mieszkaniowej. 4. w § 40 pkt 5 podpunkt 5 uzupełnić o słowa: „...o jednolitej kolorystyce (biel)”. | Teren 1 MW, Bulwar Rodła, Bulwar Inflancki 7U | | Ad. 2 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 3, 4 nieuwzględniona Ad. 2 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 20. | 20. | [...]* Wspólnota Mieszkańców przy ul. Starowiślnej 95 | Uwaga dotyczy 1. wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiślnej 95. 2. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni). | Teren 1MW/U Budynek przy ul. Starowiślnej 95 | 1MW/U, 15MW/U | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 21. | 21. | [...]* GPI Przy Bulwarze Sp. z o.o. | Uwaga dotyczy 1. zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 1 w taki sposób by dopuszczalne było dokonywanie podziałów działek budowlanych związanych z realizacją zamierzeń budowlanych lokalizowanych na terenie objętym planem miejscowym i poza jego granicami oraz stanowiącymi całość funkcjonalno – użytkową. 2. zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 2 poprzez zastąpienie wskaźnika wysokości budynku wskaźnikiem wysokości elewacji budynku i uzupełnienie treści ustaleń § 4 poprzez zdefiniowanie pojęcia „wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej” w odwołaniu do definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wpisanie dla tego fragmentu planu maksymalnej wysokości budynków jako wartości bezwzględnej równej 231,20 m n.p.m. wyznaczonej zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy. 3. zmiany na rysunku planu w zakresie lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez | Dz. nr 303/2, 236/57, 236/59, 279/20 obr. 17 Śródmieście | 1U/MW, 2KDZ+T | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|---|------------------------------------|---------|--|---|--|--|
| | | | jej przesunięcie w stronę południowo – wschodnią i zbliżenie jej do linii rozgraniczającej z terenem 2KDZ+T (zgodnie z załącznikiem graficznym do WZ). | | | | | | |
| 22. | 22. | [...]* Lawrence Sp. z o.o., Haven Sp. z o.o. | Uwaga dotyczy: 1. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 75, poz. 474) rozszerzającej swymi przepisami ochronę obiektów zawartych w gminnej ewidencji zabytków, wnosi o wyłączenie z zapisów planu ustaleń dotyczących tych obiektów (§11 ust. 4) na rzecz ww. przepisów, tj. ustalenie zasad ochrony dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków w sposób analogiczny jak to ma miejsce dla obiektów i układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków. 2. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) - obniżenia ustaleń dotyczących minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie – co jest zgodne z zawartymi w tym zakresie ustaleniami studium przewidzianymi dla śródmieścia, a co za tym idzie i obszaru 24MW/U. 3. Zmiany definicji wysokości budynków w dostosowaniu do terminologii określonej w przepisach szczególnych jakim jest Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. dopuszczenie dla urządzeń technicznych i elementów instalacji tych obiektów (z wyłączeniem pomieszczeń technicznych) możliwości przekraczania wysokości ustalonej jak dla elementów powierzchni przekrycia, krawędzi lub konstrukcji dachu czy stropodachu. 4. W zakresie ustaleń szczegółowego przeznaczenia terenów i zasad ich kształtowania – objęcie przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej” zgodnie z charakterystyką lokalizacji tego terenu oraz zgodnie z ustaleniami określonymi w Studium. 5. Dodatkowa uzupełniająca uwaga dotyczy objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Minister Infrastruktury w swoim piśmie potwierdził, iż przedmiotowy obszar znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej. | dz. nr 126/9, obr. 12 Podgórze | 24 MW/U | Ad. 4, 5 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 23. | 23. | [...]* | Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 12/4 obr. 8 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (2MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. | dz. nr 12/4 obr. 8 Podgórze | 2MN | częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 24. | 24. | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Zmiany terenu 1MW obejmującego działki 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP przeznaczone pod zieleń publiczną. 2. Przeprojektowania dróg w planie, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględniania dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu 1MW na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, który winien być usunięty z projektu planu jako niezgodny ze Studium. | dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze | 1MW | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|---|---|-------------|---|--|--|--|
| 25. | 25. | [...]* Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska | Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec lokowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie Parku Dębnickiego oraz wniosku o rozbudowę tego parku zgodnie z przeznaczeniem terenu w Studium. | | 1MW, 2ZP | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 26. | 26. | [...]* Echo Investment S.A | Uwaga dotyczy: 1. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dla działek 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze dopuszczenia ogrodzenia z jednoczesnym wskazaniem w planie wymagań odnośnie jego skali i estetyki. 2. Uzupełnienia dostępności komunikacyjnej terenów 1MW i 2ZP poprzez wyznaczenie drogi śladem istniejącej drogi obsługującej tereny zieleni miejskiej. 3. W zakresie ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem a w szczególności dla obszarów 1MW – dopuszczenia możliwości niwelacji terenu – podniesienie o maksymalnie 1m. | dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze | 1MW, 2ZP | Ad. 2 Częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 2 częściowo nieuwzględniona Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 27. | 27. | [...]* Millenium Inwestycje sp. z o.o. | Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu 6ZP na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zgodnie z wydaną dla przedmiotowego terenu decyzją o warunkach zabudowy. | dz. nr 240/3, 241, 270/29 obr. 17 Śródmieście | 6ZP | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 28. | 28. | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia nadbudowy oficyny w budynku przy ul. Podzamcze 22. 2. Dopuszczenia możliwości zmiany kształtu dachu budynku frontowego kamienicy Podzamcze 22 i budowę windy w oficynie. 3. Zmiany dopuszczalnej w § 17 ust. 4 pkt. 3) lit. e) wysokości z 20m na 22m. | | 6MW/U | Ad 1 uwzględniona Ad. 2 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 2 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych Ad. 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|---|--|----------------|--|---|--|--|
| 29. | 29. | [...]* STUDIUM sp. z o.o. | Uwaga dotyczy: 1. W zakresie zapisów dotyczących ustaleń dla nowej zabudowy plombowej §7.6 doprecyzowania możliwości sytuowania zabudowy plombowej bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami budowlanymi w zgodzie z zapisami § 12.1.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Uzupełnienia ustaleń dotyczących dopuszczalnych zmian gabarytów i cech obiektu w § 11.5.2 o możliwość rozbudowy i przebudowy zgodnie z parametrami zawartymi w § 17 przedmiotowego planu. 3. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) – obniżenia minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie. 4. Objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. | dz. nr 369 obr. 14 Krowodrza | 5MW/U | Ad. 2, 4 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 3 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 30. | 30. | [...]* HiFlyer Sp. z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa | Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia części terenu 7ZPb w zakresie działek nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie lokalizacji ładowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m ² . 2. Zmiany zapisu związanego z terenami 1-16ZPb (§ 36 ust. 2) dotyczącego zakazu lokalizacji budynków, gdyż dopuszczenie w planie części funkcji w tych terenach np. ogródków gastronomicznych bez zaplecza jakimi są pawilony obsługi skutkować będzie ustawieniem w tych miejscach np. przyczep kempingowych, co w sposób rażący przyczyni się do degradacji tych terenów i powstania chaosu. | dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze | 1ZPb- 16ZPb | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 31. | 31. | [...]* Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie | Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia części terenu określonego w planie jako 7ZPb w zakresie działek 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie do lokalizacji ładowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu. | dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze | 7ZPb | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 32. | 32. | [...]* | Uwaga dotyczy: 1. wykluczenia nowej zabudowy w terenie 7U, gdyż Wisła jako ważny element krajowej Sieci ECONET-PL i korytarz ekologiczny ma służyć w sposób niezakłócony przemieszczaniu się wszystkim grupom systematycznym świata zwierząt, roślin i grzybów. Jakakolwiek zabudowa terenu wokół istniejącego hotelu Forum pogarsza a nawet uniemożliwia migrację zwierząt i organizmów. 2. wykluczenia możliwości przebudowy istniejącego hotelu Forum na mieszkania, gdyż teren będący w użytkowaniu hotelu Forum we wszystkich planach ogólnych i szczegółowych opracowywanych dotychczas przez 65 lat przewidywany był jako przestrzeń publiczna. Społeczeństwo przez 20 lat korzystało z hotelu i teraz powinno zdecydować czy chce aby powstało tam kolejne ekskluzywne osiedle ogrodzone i zamknięte dla mieszkańców. | Teren 7U | 7U | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|---|---------------------------|-------|---|---|--|--|
| | | | 3. zarejestrowania hotelu Forum jako obiektu należącego do dóbr kultury współczesnej ze względu na wartość architektoniczną jaką posiada - jest to najlepszy obiekt architektury modernistycznej w Krakowie. Swoją monumentalną architekturą stanowi przeciwwagę kompozycyjną dla Wawelu, jest elementem wyszukanej świadomej kompozycji urbanistycznej, i jak Wawel jest w tym układzie dominantą. | | | | | | |
| 33. | 33. | [...]* | Uwaga dotyczy niewydawania zgody na lokalizację w obrębie działek, na których obecnie rozpoczyna działalność kompleks rekreacyjny z plażą i klubem muzycznym, żadnych tego typu obiektów, które swoją działalnością zakłócają ciszę nocną. Działalność ww. kompleksu określanego jako „Plaża po Wawelem” związana jest z organizowaniem w późnych godzinach nocnych hałaśliwych dyskotek zakłócających nocny odpoczynek mieszkańców okolicy bulwarów wiślanych. Bulwary Wisły nie powinny być miejscem, w którym może być zlokalizowany klub muzyczny emitujący głośną muzykę, od której drżą ściany i szyby okolicznych budynków mieszkalnych. | | 7 ZPb | uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
| 34. | 34. | [...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | Uwaga dotyczy 1. Krakowski odcinek rzeki Wisły winien być rozpatrywany nie jako lokalny i doraźny problem gminny, ale jako zagadnienie należące do wielkiego dziedzictwa kulturowego oraz systemu korytarzy ekologicznych o ponad europejskim znaczeniu. 2. Projekt planu nie uwzględnia istotnego zasobu wartości widokowych, wskazując wyłącznie wybrane widoki. 3. Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogłębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi. 4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. 5. Dopuszczenie usług komercyjnych nawodnych jest możliwe, z zastrzeżeniem usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim i dopuszczenia jej przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego). 6. Plan dopuszcza zabudowę nadmierną i agresywną pod względem wysokości, czym zaprzecza celom określonym w § 3 pkt. 1,3 projektu planu : • 16 MW - maksymalna wysokość budynków od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka. Należy zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną (m.in. zachowanie ogrodu willi przy ul. Warneńczyka). • 17 MW - maksymalna wysokość budynków 19 m jest wykluczona, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego – kościół św. Józefa i osłabienie historycznej subdominaty „Kamienicy Paryskiej”, • 19 MW - maksymalna wysokość budynków winna zostać zmniejszona tak, by „Kamienica Paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. • 21 MW - wykluczamy maksymalną wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (5% pow. biol. czynnej) ponieważ tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze (w tym kościoła św. Józefa), teren leży w obrębie najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa | Cały obszar objęty planem | | Ad. 8 uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|--|---------------------------|--|---|---|--|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • 4UP - przyjęta wysokość budynków!8 m jest zbyt duża - uzasadnienie uwag jak dla 21 MW. <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej 1 MW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznaczało tu zielen publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Niedopuszczalne jest określenie w obszarze 2U - wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowy m Pałacu Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego.</p> <p>9. Zabudowa mieszkaniowa i usługowa wysokości 17 m w obszarze 10 MWU jest wykluczona ze względu na kontekst Wawelu, niezależnie od tego połączone miałyby to być z wyburzeniem obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy działek sąsiednich.</p> <p>10. Obszar 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu uważamy za wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołetek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%). Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>11. Obszar 7U – przyłączamy się do głosów, domagających się zachowanie hotelu w obecnej formie. Wykluczamy nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest wysokości 28 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>12. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach 1ZPb - 16ZPb, winny mieć jasno i ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako ponad europejskiego korytarza ekologicznego), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (sezonowe inwestycje w tych obszarach mogą funkcjonować poza okresem lęgowego ptaków - w związku z określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zakazem płoszenia i niepokojenia zwierząt objętych ochroną gatunkową). Wszelkie obiekty w terenach ZPB, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody.</p> | | | | | | |
| 35. | 35. | [...]* Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</p> <p>2. odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższenie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji.</p> <p>3. dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</p> <p>4. nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia</p> | Cały obszar objęty planem | | Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową.</p> <p>5. usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego).</p> <p>6. dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>7. zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zielen publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego. - 2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. - 3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. - 8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. - 16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominaty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleni ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. - 17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. - 18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Ponadto w wymienionych terenach MW żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką. - 7U - hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakakolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ: <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza, Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. - 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątplenia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. - 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworków nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | <p>dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworków. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>–21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych).</p> <p>–4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>–ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form. Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|-----|------------|---|---------------------------|--|---|---|--|--|
| 36. | 36. [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany. 2. odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. 3. dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami. 4. nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową. 5. usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego). 6. dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona. 7. zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów: <ul style="list-style-type: none"> –1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zieleń publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego. –2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. –3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. –8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. –16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową | Cały obszar objęty planem | | Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |
|-----|------------|---|---------------------------|--|---|---|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominandy Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana.</p> <p>– 17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienic ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22.</p> <p>– 18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują te subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Ponadto w wymienionych terenach MW żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <p>– 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>– 7U – hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza, Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa -jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. <p>– 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna</p> | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątpienia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1.</p> <p>– 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>–21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzyskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze, Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych).</p> <p>–4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzyskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji bryły i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu</p> | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|--|---|---------------|---|--|---|---|
| | | | <p>nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>–ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form. Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> | | | | | | |
| 37. | 37. | [...]* Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Starowiślnej 97 | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiślnej 97. 2. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U (budownictwo wielomieszkaniowe z usługami) na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni). | <p>Teren 1MW/U</p> <p>Budynek przy ul. Starowiślnej 97</p> | 1MW/U, 15MW/U | | <p>nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> |
| 38. | 38. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmiany zakazu stosowania przy adaptacji poddasza innych okien niż połączone wskazane w § 11 ust. 4 pkt 1 lit. a, a także o wprowadzenie wyjątku i dopuszczenie w budynku przy ul. Bernardyńskiej 10 lukarn w poddaszach od strony Bernardyńskiej, dostosowanych architektonicznie do historycznej elewacji i kształtu dachu oraz okien w podniesionej ścianie kolankowej poddasza od strony oficyny. Za taką zmianą przemawia pozytywna opinia Konserwatora Zabytków. 2. wpisania w zasady obsługi parkingowej, o których mowa w § 13 ust. 2 wyjątku dla mieszkań powstałych w wyniku adaptacji poddasza polegającego na odstąpieniu od zasady zapewnienia 1 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie (§ 13 ust. 2 pkt 1 lit. b) w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego (§ 13 ust. 2 pkt 2). 3. wprowadzenia dla adaptacji poddasza na cele mieszkaniowe odstąpienia od nakazu zachowania wskaźnika wielkości terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 5 % (§ 17 ust. 4 pkt 5). | <p>ul. Bernardyńskiej 10</p> | 11MW/U | <p>uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> | |
| 39. | 39. | [...]* działający w imieniu Wawel - Imos International S.A | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przeznaczenia dz. 42/1. Racjonalne połączenie funkcji mieszkaniowej, usługowej umożliwiłoby osiągnięcie celu (możliwość „ożywienia” tego terenu oraz zwrócenie miasta ku rzece Wiśle). Przyjęcie wartości tej zabudowy na poziomie 60 % byłoby wystarczające dla osiągnięcia w/w celów oraz umożliwiłoby w ogóle podjęcie decyzji o przystąpieniu do zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. Najrozsądniejszym byłoby ogólne wskazanie, że przedmiotowa nieruchomość może zostać zagospodarowana m.in. w zakresie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, usługowej, bez wprowadzania ograniczeń odnośnie wskaźnika, pozostawiając dookreślenie wskaźnika na etapie projektowania inwestycji, 2. Wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy | <p>Cały obszar objęty planem, a w szczególności dz. nr. 42/1 obr. 12 Podgórze, Bulwar</p> | 7U | <p>Ad.6 częściowo uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> | <p>Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych</p> <p>Ad.6 częściowo</p> | <p>Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie</p> |

| | | | | | | | | |
|--|--|---|--------------------|--|--|---|--|------------------------------|
| | | <p>wynoszący 65 % jest w tym konkretnym przypadku rażąco niski i powinien wynosić minimum w przedziale od 85 % do 90 %. Analiza pozostałych postanowień projektu planu wskazuje, że w obszarze objętym planem wielokrotnie przyjęto wskaźniki powierzchni zabudowy wynoszące wartość 80 i 90 %. Brak jest wskazań, aby przyjęć, że obszar działki nr 42/1 jest na tyle różny od w/w obszarów, aby charakterystyka nowej zabudowy miała być tak diametralnie inna. Ponadto nie sposób przyjęć, że postanowienia projektu planu mogą być tworzone bez uwzględnienia tego, na jakich zasadach jest możliwe wprowadzenie zmian w sposobie zagospodarowania danego obszaru (przykładowo należy uwzględnić aspekt ekonomiczny, możliwości natury technicznej).</p> <p>3. Maksymalnej wysokości zabudowy. W zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy działka nr 42/1 została „podzielona” na kilka stref. Motywy wprowadzenia przedmiotowych ograniczeń są znane jedynie dla obszarów, które mają podlegać ochronie ze względu na widok na przeciwległy brzeg rzeki Wisły. W pozostałym zakresie nie jest wiadomym dlaczego zabudowa nie może przekraczać m.in. 18 i 28 metrów oraz z jakich względów konieczne jest zróżnicowanie wysokości zabudowy (18 i 28 metrów) w zakresie obszaru, który nawet w ocenie autorów projektu planu nie wymaga wprowadzenia ochrony w zakresie widoku. W niniejszej sprawie szczególnie istotnym jest, iż wysokość budynku Hotelu Forum wynosi ok. 38 metrów. Abstrahując od zagadnień dotyczących obszarów działki odnośnie których w ocenie autorów projektu planu, należy wprowadzić ograniczenia zabudowy z uwagi na widok, należy przyjąć, że na pozostałej części działki nr 42/1 powinna powstać zabudowa o maksymalnej wysokości 38m, oczywiście przy przyjęciu, że wartość ta zostanie zastosowana dla całego obszaru (brak jest podstaw do wprowadzenia dla jednolitego obszaru dwóch znacząco się różniących wysokości obiektów, i to w sytuacji nieruchomości zabudowanej budynkiem o wysokości ok. 38 metrów, posadowionym przy granicy Bulwaru Wołyńskiego). Odnosząc się do wprowadzonych ograniczeń z uwagi na widok z Łagiewnik podnieść należy, że z analizy wykonanej na zlecenie spółki Wawel -Imos International wynika, że dopuszczalna wysokość zabudowy może być większa od obecnie przyjętej przez autorów projektu planu o 3 metry (w takim przypadku zabudowa nie powinna przekraczać rzędnej 226 m. n.p.m.) Taka wartość nie będzie miała negatywnego wpływu na zachowanie istniejącego widoku, a równocześnie będzie miała wpływ na możliwość zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. W zakresie północnej części działki nr 42/1 wprowadzono bardzo daleko idące ograniczenia w zakresie wysokości nowej zabudowy, w praktyce teren ten wyłączono spod zabudowy.</p> <p>Jest to działanie pozostające w rażącej sprzeczności z tym, iż w bezpośrednim sąsiedztwie tej części działki nr 42/1 istnieje zabudowa plaży (zlokalizowanej na terenie Bulwaru Wołyńskiego) . Innymi słowy rozważania dotyczące zachowania widoku z ulicy M. Konopnickiej na przeciwległy brzeg rzeki Wisły są bezprzedmiotowe, skoro zabudowa plaży w znacznej części likwiduje widok na drugi brzeg rzeki, w szczególności w zakresie widoku na Kościół na Skałce. Wystąpił stan, w którym ochronie ma podlegać widok nie na drugi brzeg rzeki Wisły i zabytki, a widok na zabudowę plaży, w szczególności na budynek, który znajduje się w górnej części Bulwaru Wołyńskiego. Jeżeli taki jest cel podjętego działania, to należy to wprost w projekcie planu wskazać, a nie przedstawiać argumenty z których w istocie wynika, że ochronie podlega widok, którego już nie ma na skutek posadowienia budynku plaży. . Reasumując projekt planu winien uwzględniać stan zagospodarowania Bulwaru Wołyńskiego w zakresie inwestycji plaży, a nie opierać się na nieprawdziwym założeniu, że zabudowa plaży nie istnieje. Projekt planu pozostaje także w sprzeczności z planami budowy kładki pieszo-rowerowej na rzece Wiśle, która z uwagi na swą konstrukcję będzie zasłaniać widok na przeciwległy brzeg Wisły oraz zabytki. Ustalenia planu pozostają we wzajemnej sprzeczności. Z jednej strony projekt planu zawiera szczegółowe rozwiązania w zakresie ograniczeń zabudowy w celu zachowania widoku, a z drugiej strony przyjęto, że „przy realizacji inwestycji” istnieje „nakaz uwzględnienia, zachowania i ochrony istniejących powiązań widokowych na Wawel Skałkę, kościoły Kazimierza, Podgórze”. Spółka przedłożyła analizę sporządzoną przez uznanego krakowskiego urbanistę, z której wynika, że brak jest przeszkód dla</p> | Wołyński, teren 7U | | | nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowniu czynności planistycznych | | postępowania planistycznego. |
|--|--|---|--------------------|--|--|---|--|------------------------------|

| | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>zrealizowania inwestycji według parametrów określonych przez tę spółkę, w szczególności - uwzględniając widok z Łągiewnik i związane z tym obniżenie wysokości zabudowy - inwestycja ta nie wywoła żadnych negatywnych skutków w zakresie istniejących powiązań widokowych. Niestety wnioski tej analizy nie zostały uwzględnione na etapie tworzenia projektu planu.</p> <p>4. Wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Należy przyjąć, że wskaźnik ten powinien wynieść wartość nie mniejszą niż 10 - 15 %. Przemawia za tym okoliczność, iż działka nr 42/1 jest prawie w całości zagospodarowana oraz brak jest na jej obszarze cennej roślinności.</p> <p>5. Celów planu miejscowego. Szczegółowe ustalenia projektu planu pozostają w sprzeczności z celami, które zostały w nim określone. M. in. przyjęto „<i>nakaz powiązania komunikacyjnego -pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary</i>”. Wynika z tego, że również działka nr 42/1 ma mieć charakter publiczny, skoro inwestor ma zapewnić każdemu możliwość przemieszczania się w kierunku Bulwaru Wołyńskiego. Ustalenie „<i>w niezabudowanej części terenu nakaz urzędzenia terenów zieleni, dostępnych od strony Bulwaru Wołyńskiego</i>” uniemożliwia nieograniczone korzystanie z nieruchomości.</p> <p>Spółka wielokrotnie wskazywała, iż jej celem, jest stworzenie zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego, w ramach której mają powstać usługi ogólnodostępne dostępne od strony tego bulwaru. Pomimo tego, iż znaczna część wyznaczonych celów jest słuszna, to konkretne rozwiązania odnośnie działki nr 42/1, przyjęte w dalszej części planu, nie tylko nie zapewnią ich osiągnięcia, ale będą skutkować co najmniej zachowaniem (utrwaleniem) stanu aktualnie istniejącego. Pominiecie przez autorów projektu planu względów ekonomicznych będzie skutkowało zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 i wykorzystaniem istniejącej substancji do prowadzenia działalności gospodarczej niewymagającej większych nakładów finansowych i równocześnie działalności, dla której niski czy też bardzo niski standard obiektu nie będzie stanowić żadnej przeszkody w jej prowadzeniu (a wręcz niski standard i niskie koszty będą sprzyjać jej prowadzeniu).</p> <p>6. Sposobu formułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu. Szereg stwierdzeń w nim zawartych została przedstawiona w sposób niezrozumiały czy też, nieprecyzyjny. Pewne sformułowania są bardzo ogólne, inne nie do końca zrozumiałe. Jeżeli aktualnie autorzy projektu planu nie podejmują nawet próby zdefiniowania pewnych pojęć, czy też ich dookreślenia, to powstanie sytuacja, w której organ administracyjny będzie zmuszony podjąć próbę określenia jaka zabudowa mieści się w granicach np. wysokiej jakości formy architektonicznej.</p> <p>7. Nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego. O tym, że tego rodzaju założenie jest wadliwe świadczy również przebieg granicy obszaru objętego planem, a znajdującego się pomiędzy działką nr 42/1 a Rondem Grunwaldzkim. Wobec powyższego w tym przypadku linia zabudowy powinna zostać ustalona w oparciu o odpowiednie przepisy prawa budowlanego, które gwarantują zachowanie czy też stworzenie ładu przestrzennego. Brak jest przeszkód aby linia ta została przesunięta w kierunku wschodnim.</p> <p>8. Nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum. Przyjęte rozwiązanie (powstał obszar o kształcie trójkąta, który w praktyce został w całości wyłączony spod zabudowy) nie realizuje żadnych pożądaných celów, a jedynie ogranicza inwestora w racjonalnym zagospodarowaniu działki nr 42/1.</p> <p>9. Budynek Hotelu Forum. Jeżeli na działce nr 42/1 ma powstać zabudowa o charakterze prestiżowym, zabudowa odpowiednia do rangi tego miejsca, to koniecznym jest wyburzenie tego budynku i uwzględnienie tej konieczności na etapie tworzenia planu miejscowego.</p> <p>10. Uwagi końcowe: Autorzy projektu planu w zakresie ustaleń dotyczących działki nr 42/1 muszą mieć świadomość tego, że nieuwzględnienie uwag inwestora będzie skutkowało</p> | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|---|--|-------------------------------------|--|--|---|--|--|
| | | | zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 na najbliższe kilkanaście, czy też kilkadziesiąt lat, aż do czasu zmiany obowiązującego planu miejscowego. Równocześnie możliwość prowadzenia działalności nie wymagającej większych nakładów nie pozostanie bez wpływu na wizerunek tego obszaru, tak więc już obecnie można założyć, że na tym obszarze nie powstanie „salon miasta”, o ile nie nastąpi zmiana stanowiska. | | | | | | |
| 40. | 40. | [...]* Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich, Oddział w Krakowie | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zaprojektowania ciągłego bulwaru spacerowego na górnym poziomie prawobrzeżnym Wisły, przynajmniej na odcinku od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia. Takie rozwiązanie zapewni pełną ekspozycję panoram Starego Miasta i Kazimierza, z dominantą całej bryły Wawelu i wszystkich znakomitych budowli, a także podniesie znacząco atrakcyjność użytkową terenów sąsiadujących z tym bulwarem. Na odcinku Wisły od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia istnieją warunki fizyczne dla stworzenia takiego bulwaru. Należy także dodać, że dolne bulwary Wisły są niszczone nie tylko w okresie wielkich powodzi, ale także w czasie corocznych, okresowych wezbrań. Natomiast urządzony bulwar na górnym poziomie funkcjonuje nieprzerwanie bez zakłóceń przez dziesiątki lat. 2. czytelnego wydobycia na rysunku planu przebiegu zabytkowych przeciwpowodziowych murów oporowych Wisły, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, których w ogóle nie widać na rysunku planu. Ich czytelne naniesienie graficzne wyodrębni dolny poziom bulwarów do górnego. 3. pokazania graficznie na rysunku planu przebiegu głównego ciągu (deptaku) pieszego, który jest istotnym elementem tego planu, a którego nie ma na rysunku w żadnej formie. 4. ujęcia, w tekście ustaleń, oprócz placów miejskich głównych ciągów spacerowych (deptaków), wprowadzając nakaz zastosowania materiałów wysokiej jakości i estetyki dla powierzchni utwardzonych (nie tylko wszędzie czarny asfalt). Dla terenów towarzyszącej zieleni należy zaznaczyć potrzebę skomponowania estetycznych przestrzeni zielonych z doborem roślinności, rabat kwiatowych i krzewów. 5. zapisu dla proponowanych kładek pieszo – rowerowych (zwł. kładki między Ludwinowem a Kazimierzem) ustaleń dotyczący neutralnej (nie agresywnej formy) ze względu na ochronę wartości widokowo- krajobrazowych wnętrza urbanistycznego Wisły (jest to pożądaną w świetle nieudanej formy obecnie budowanej kładki w miejscu dawnego Mostu Franciszka Józefa). 6. zmniejszenia długości nabrzeży przeznaczonych do cumowania jednostek pływających. Dotyczy to zwł. odcinka Wisły pomiędzy Wawelem a Mostem Grunwaldzkim (Bulwar Czerwieński) oraz naprzeciw Klasztoru na Skałce (Bulwar Wołyński), a także częściowo przy Bulwarze Rodła. Należy również w legendzie rysunku planu i w tekście ustaleń sprecyzować rodzaj jednostek pływających i sposób użytkowania strefy cumowania. 7. uznania w projekcie planu obiektu Hotelu „Forum” za „dobro kultury współczesnej” z określeniem zasad ochrony obiektu. | Cały obszar objęty planem, | | Ad. 1, 2, 3, 4, 5, uwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Ad. 6, 7 nieuwzględniona - jednakże projekt planu nie podlegał ponowieniu czynności planistycznych | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu, przekazanego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2010 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego. |

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 26 czerwca 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 10 lipca 2012 r. – wpłynęło 50 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2041/2012 z dnia 27 lipca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i częściowo uwzględnionych zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| LP | NR Uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub nazwa jednostki organizacyjnej WNOŚCĄCYCH UWAGĘ | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALE NIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | WYJAŚNIENIE |
|----|----------|---|--|---|---------------------------|--|---|---|
| | | | | | | 7 | 8 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 1 | [...]* działający w imieniu Wawel - Imos International S.A | <p>Uwaga dotyczy następujących zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1; wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy; maksymalnej wysokości zabudowy; wskaźnika terenu biologicznie czynnego; celów planu miejscowego; sposobu sformułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu; ustaleń projektu planu dotyczących nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie dz. nr 42/1 wyznaczonej od strony Bulwaru Wołyńskiego; ustaleń projektu planu dotyczących działki nr 42/1 i nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum; uwag dotyczących budynku Hotelu Forum; podsumowania - uwag końcowych. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | cały obszar objęty planem, Bulwar Wołyński, teren U.7, dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze | U.7, ZPb.7 | <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> | <p>Ad. 1. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz poszerzenia katalogu usług.</p> <p>Zaproponowane w planie ustalenia dla terenu U.7 są wynikiem szczegółowych analiz oraz opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Teren U.7, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o kluczowym znaczeniu dla miasta i nowoczesnej architektury. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Z punktu widzenia zasad urbanistyki nie jest to teren, który powinien być wykorzystany dla zlokalizowania osiedla mieszkaniowego. Nie jest wskazana zabudowa bardziej intensywna, niż to określono w planie.</p> |
| | | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> | <p>Ad. 2, Ad. 4. Zaproponowane w planie parametry zabudowy dają znaczne możliwości inwestycyjne. Zastosowane dla terenu U.7 wskaźniki nie mogą być identyczne jak np. w zwartej zabudowie przy ul. Kościuszki lub w Podgórzu ze względu na różne uwarunkowania (historyczne, kulturowe, przestrzenne), eksponowane usytuowanie terenu na styku różnych układów urbanistycznych, korytarza ekologicznego. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia, w tym również terenu biologicznie czynnego.</p> |
| | | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> | <p>Ad. 3. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta i sąsiednie układy urbanistyczne. Podnoszone w uwadze ograniczenie</p> |
| | | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|---|
| | | | | | <p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> | <p>przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> | <p>możliwości zabudowy w północnej części działki podyktowane jest względami widokowymi (ochronie widoku na Wawel i inne ważne fragmenty starego miasta). Po wniesieniu uwagi ponownie przeprowadzono dogłębne analizy materiałów planistycznych. Jednakże biorąc pod uwagę założenia planu oraz posiadane opracowania nie ma podstaw do zwiększenia dopuszczalnych wysokości określonych w projekcie planu.</p> <p>Dla lepszego zobrazowania, wysokość zabudowy dodatkowo (oprócz wysokości bezwzględnej) została określona również jako wysokość względna w metrach.</p> <p>Obiekty które powstały na Bulwarze Wołyńskim, na ustalonym w planie terenie ZPb.7, w pobliżu terenu U.7 (tzw. „plaża”, zlokalizowana na Bulwarze Wołyńskim), to inwestycja zlokalizowana wcześniej, zanim przystąpiono do sporządzania omawianego projektu planu. Zapisy planu nie utrwalają budynków „plaży” w ich obecnej formie. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach określonych w §35 ust.5 w terminie do 31.12.2015r.</p> <p>Proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych, oznaczone na rysunku planu, stanowią element informacyjny planu. Lokalizacja kładki łączącej Ludwinów z Bulwarem Inflanckim została naniesiona na rysunek planu na podstawie rozstrzygniętego konkursu architektoniczno-urbanistycznego. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§35 ust.11 pkt 4 lit. f), jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, zaś konstrukcja winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok.</p> |
| | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> | <p>Ad. 5. Zapisy dla poszczególnych terenów, jak również ustalenia ogólne, dla całego obszaru objętego planem, zostały sporządzone pod kątem realizacji celów planu. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia i połączenia z terenami publicznymi. Planem można ograniczyć prawo własności nieruchomości poprzez zastosowanie tego rodzaju nakazów.</p> |
| | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w</p> | <p>Ad. 6. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regułami posłużono się wyrażeniami językowymi w powszechnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe, również składający uwagę używa takich sformułowań w swoich pismach. Ponadto ustalenia §4 ust. 1 definiują niektóre pojęcia użyte w tekście planu.</p> <p>Projekt planu nie zezwala na obecną zabudowę „plaży”, również z przyczyn podniesionych w niniejszej uwadze. Zapisy w §35 ust.11 pkt 4 lit. g, określające warunki dla ewentualnego przyszłego budynku obsługującego plażę w</p> |

| | | | | | | | | |
|----|---|--|---|--|--------------------|--|---|---|
| | | | | | | | zakresie punktu 6 | rejonie Bulwaru Wołyńskiego, zostały sformułowane właśnie pod kątem realizacji celów planu. Natomiast obecnie istniejąca zabudowa „plaży” nie powstała na mocy ww. ustaleń. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7 | Ad. 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona od strony Bulwaru Wołyńskiego podyktowana jest względami widokowymi oraz przeciwpowodziowymi, łądem przestrzennym i kształtowaniem architektonicznej obudowy bulwarów a także względami przeciwpowodziowymi. Przepisy ustawy Prawo budowlane są niewystarczające dla ochrony specyficznych uwarunkowań, między innymi dlatego tworzone są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9 | Ad. 9. Planem nie można nakazać rozbiórki budynku, należy to do kompetencji organów architektoniczno-budowlanych. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10 | Ad. 10. Zgodnie z przepisami odrębnymi oraz §7 ust.2 tekstu planu istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenów wyznaczonych w planie zgodnie z ustaleniami planu. Ponadto ustawa Prawo budowlane nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek utrzymywania w należytym stanie technicznym i zapewnienia bezpiecznego użytkowania. |
| 2. | 2 | Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki | Wnosi o lokalizację budynku Filharmonii – centrum Muzyki na terenie Dzielnicy VIII Dębniki w okolicy dawnego Hotelu Forum. | okolice Hotelu Forum | U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizację wnioskowanych budynków w tym terenie. |
| 3. | 3 | [...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – występująca w imieniu Stowarzyszenia | Zwraca uwagę na to, iż: 1. w miejscu działek nr 4/37 i 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) projekt mpzp „Bulwary Wisły” jest niezgodny z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; 2. kolejnym problemem wynikłym z zaplanowania przez Urząd Miasta Krakowa w tym miejscu budownictwa wielorodzinnego MW.1 jest dojazd do tego osiedla. Ulica Czarodziejska przy której obecnie stoi kilka domów jednorodzinnych a która miałaby być drogą dojazdową do osiedla (53 mieszkania to ruch co najmniej 100 samochodów – mieszkańcy i służby techniczne) nie ma fizycznych możliwości na taką przebudowę by spełniała warunki KDD. Szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m co uniemożliwia dostosowanie jej do wymogów drogi dojazdowej do tak dużej ilości mieszkań. Ewentualne poszerzenie tej ulicy musiałyby się odbyć kosztem działek dotychczasowych mieszkańców ze szkodą dla nich. | dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze ul. Czarodziejska | MW.1, ZP.6, KDD.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren MW.1, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|--------------------------------------|---|--|--|
| | | | | | | | | wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD. |
| 4. | 4 | [...]* Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – występująca w imieniu Stowarzyszenia (lista z podpisami 254 osób – w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą) | Wnosi o: 1.przeznaczenie działek 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze Studium pod zielen publiczną ZP - teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” sporządzony jest niezgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa, co jest naruszeniem obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W Studium działki nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) mają przeznaczenie pod zielen publiczną ZP, co jednoznacznie określa legenda mapy Studium odnosząc się do koloru zielonego jakim pokryty jest na mapie ten teren i opisując go jako ZP zielen publiczna. Natomiast projekt mpzp „Bulwary Wisły” proponuje na działkach nr 4/37, 4/36 zabudowę wielorodzinną MW.1; 2.utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejsce proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” narusza przyjętą zasadę w planowaniu przestrzennym – jest to zasada kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie, gdzie do tej pory była zabudowa jednorodzinna MN oraz zielen publiczna ZP kłóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania i narusza dobra dotychczasowych mieszkańców (MW.2, MW.3, MW.4 to działki o powierzchni kilku arów); 3.dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły powinien pozostać jako droga wewnętrzna, umożliwiająca dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia ul. Czarodziejskiej. Zaplanowanie na działkach 4/37, 4/36 zabudowy wielorodzinnej - kilka budynków z łączną liczbą luksusowych mieszkań 53 (informacja pochodzi od dewelopera) wiąże się ze wzmożonym ruchem samochodowym w tym miejscu, który miałaby przyjąć wąska ul. Czarodziejska. Należy przyjąć, że do tak dużej liczby mieszkań o wysokim standardzie będzie przypisanych co najmniej 100 samochodów (mieszkańcy + obsługa techniczna). Ulica Czarodziejska będąca przecznicą z ul. Praskiej jest ślepą ulicą kończącą się na wale Wisły i dotąd służyła jako ciąg pieszo – jezdny dając możliwość dojazdu do kilku stojących przy niej domów jednorodzinnych. Zamienienie jej na drogę dojazdową KDD.13 spełniającą warunki dojazdu do osiedla naruszy uwarunkowania środowiskowe. Obecnie szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m, w tym 3,5 m szerokości asfaltu i wąskie trawiaste pobocza. | dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska | MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ZP.6, KDD.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Odnosnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku. Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej. Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD. |
| 5. | 5 | [...]* Stowarzyszenie Nasza Mała Ojczyzna | Wnoszą o: 1. przeznaczenie działek nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze studium zagospodarowania pod zielen publiczną a nie pod budownictwo wielorodzinne. Domyślamy się, że inwestor budując osiedle w środku | dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, ul. | MW.1, ZP.6, KDD.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje |

| | | | | | | | | |
|----|---|------------------|---|-------------------------------|----------------|---|--|---|
| | | Kraków - Sidzina | <p>parku uzyska największą cenę za metr kwadratowy, ale sprawą ważniejszą od względów finansowych jest ochrona Parku Dębnickiego, przepięknego miejsca odpoczynku dla mieszkańców nie tylko Dębnik, ale także całego Krakowa, którzy przyjeżdżają tam na rowerach;</p> <p>2. pozostawienie ulicy Czarodziejskiej jako drogi wewnętrznej, gdyż nie ma tam warunków na jej poszerzenie. Wiązałoby się to bowiem z wycinką starych drzew i bezprawnym zabieraniem mieszkańcom ogrodów.</p> <p>Ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” znajduje się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego dlatego należy rozważyć wszystkie elementy stanowiące zagrożenie dla terenów zielonych i przyrody tam się znajdujące.</p> | Czarodziejska | | | | <p>się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Należy wskazać, że wyznaczony teren MW.1 położony jest w bezpośrednio przy ul. Czarodziejskiej, a działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane.</p> <p>Odnosnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> <p>Ponadto podkreśla się, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> |
| 6. | 7 | [...]* | <p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w Studium, powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły;</p> <p>2. Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodnie z wnioskami właścicieli, czyli MN;</p> <p>3. Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku.</p> | MW.1, ul. Czarodziejska | MW.1, 13KDD | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych.</p> |

| | | | | | | | | |
|----|---|--------|--|---|---------------|---|--|--|
| | | | | | | | | Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD. |
| 7. | 8 | [...]* | <p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w studium powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły; Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodnie z wnioskami właścicieli, czyli MN; Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. | MW.1, ul. Czarodziejska | MW.1 13KDD | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> |
| 8. | 9 | [...]* | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dopuszczenie w terenie MW.4 lokalizacji lokali usługowych w parterach budynku. Takie rozwiązanie zaproponowano na obszarze MW.2 i MW.3; przyjęcie w terenie MW.4 wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 55%; dopuszczenie w terenie MW.4 wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 38%. Takie rozwiązanie przyjęto np. dla działki sąsiedniej - 16 (MN.4); zniesienie w terenie MW.4 zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych (dróg i parków); wprowadzenie w terenie MW.4 wskaźnika 1 miejsce postojowe dla samochodów osobowych (na parkingach i w garażach) na 1 mieszkanie. | dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze, | MW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | <p>Ad.2. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.3. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ nie można zwiększyć wskaźnika powierzchni zabudowy, nie pomniejszając wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej co nie jest możliwe ze względu na Ad.2. Jednocześnie wskazuje się że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w przywołanym terenie MN.4 wynosi 30%.</p> <p>Ad.5. Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej</p> |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 | |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa | Uwaga pozostaje | |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|--|---|---------------|---|--|--|
| | | | | | | Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5 | nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5 | zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. |
| 9. | 10 | [...]* CZARODZIEJSKA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa [...]* SEIMA Sp. z o.o. | Wnoszą o: 1. przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną 2. ustalenie parametrów adekwatnych dla lokalizacji terenu w strefie MW.1: a) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy – 30%, b) wskaźnik wielkości pow. biologicznie czynnej – 50%, c) maksymalna wysokość obiektów do 13,5 m, w nawiązaniu do zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, d) rezygnację z linii zabudowy od strony Parku Dębnickiego; 3. rezygnację z zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznej (dróg i parków); 4. preferencję garaży podziemnych a powierzchnię nad nimi zaliczyć w 100% do powierzchni biologicznie czynnej. | dz. nr 1/3 obr. 10 Podgórze, | MN.3, MW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 | Ad. 1. Przeznaczenie działki nr 1/3 pod zabudowę wielorodzinną spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w przestrzeń Parku Dębnickiego, a generalnie w jego zachodnią część, przewidzianą w planie do realizacji. Ze względu na położenie działki nr 1/3, która wciną się klinem w przestrzeń publiczną, akceptowalne jest jedynie jej zainwestowanie zabudową jednorodziną – domy w ogrodach. Południowo-zachodnia część działki, poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy powinna zostać zagospodarowana jako ogrody przydomowe, przestrzennie integrujące się z planowanym parkiem. Ad. 2 Zgodnie z ustaleniami Studium teren położony jest w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została w celu odsunięcia budynków od terenów parkowych, w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy. Należy też zwrócić uwagę, że ustalone w planie wskaźniki odnoszą się do całych działek, również ich części położonych poza nieprzekraczalną linią zabudowy, która może stanowić wymagany teren biologicznie czynny. Ad. 4. W planie przyjęto definicję terenu biologicznie czynnego zgodną z przepisami odrębnymi. Natomiast w tym rejonie w terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie zakazuje się garaży podziemnych. |
| 10. | 11 | [...]* | Wnosi o: 1. uzupełnienie projektu planu o zapis budowy kładki pieszo – rowerowej przez Wisłę w okolicy klasztoru SS. Norbertanek przy ujściu Rudawy do Wisły. Połączenie Dębniek z Salwatorem bardzo oczekiwane przez mieszkańców Dębniek oraz osiedli Ruczaj, Podwawelskie, z których to będą liczne ścieżki rowerowe; 2. zmiany zapisów wskaźników ustalających powierzchnię biologicznie czynną oraz wysokość zabudowy w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3, w których to obszarach zawierają się działki nr 7/1, 12/1, 12/3: a) ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 50-55%, b) ustalenie wysokości zabudowy do 13,5 – 14m dla terenu MW.2, MW.3 (dz. nr 7/1, 12/1, 12/3); 3. zmiany i rozszerzenie zapisów w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3: a) dodanie w § 16 zapisu (teren MW.2, MW.3) umożliwiającego w przyszłości (opcjonalnie) zabudowę jednorodziną na tym terenie przy czym zaznaczając że teren przy zabudowie jednorodzinnej może | dz. nr 7/1, 12/1, 12/3 obr. 8 Podgórze | MW.2, MW.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2.a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2.b | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2.a Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2.b | Ad. 1. Uwaga jest niezasadna, gdyż ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§36 ust.10 pkt 1), a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Ad. 2. a. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 2. b. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach. W projekcie planu, przy ustalaniu wysokości nowej |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--|--|---|--|---|--|---|
| | | | <p>zostać ogrodzony a nie ogólnie dostępny od strony dróg publicznych jak zakłada projekt przy realizacji zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>b) zmianę w § 16 pkt 7 zapisu dotyczącego możliwości „lokalizacji lokali usługowych w parterach budynków” na uogólnioną tj. możliwość „lokalizacji lokali usługowych”,</p> <p>c) zmianę zapisu § 13 pkt 2 b) na „Wymagana ilość miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie”.</p> | | | | | <p>zabudowy, przyjęto generalną zasadę: niższa zabudowa od strony Bulwarów, wyższa w głębi w drugim rzędzie zabudowy.</p> <p>Ad.3.b. Dopuszczenie lokali usługowych w parterach budynków pozwala na lokalizację podstawowych usług w ilości niezbędnej do obsługi osiedla, oraz aktywizację Bulwarów w tym rejonie. Zmiana ustaleń planu w proponowanym w uwadze zakresie umożliwiłaby lokalizację usług ponadpodstawowych, które mogłyby powodować uciążliwość dla otoczenia. Również uwarunkowania komunikacyjne nie pozwalają na zwiększenie ilości usług.</p> |
| 11. | 13 | [...]* Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.1 na zielen publiczną (ZP) z ewentualną możliwością lokalizacji na tym terenie obiektów służących rekreacji, szczególnie rekreacji rodzinnej, takich jak boisko, place zabaw itp.; na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolami MW.2, MW.3, MW.4 wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej; odstąpienie od koncepcji przebudowy ul. Czarodziejskiej na odcinku od posesji nr 12 do wału wiślanego i utrzymanie na tym odcinku dotychczasowego charakteru tej ulicy jako drogi dojazdowej. | MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska | MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3.b | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3.b | <p>Ad.1.Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad. 3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> |
| 12. | 14 | Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]* | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zielen publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zielen publiczna ZP, kłóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku | dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska | MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|--|--|---|--|---|--|
| | | | <p>począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy.</p> | | | | | <p>linią).</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy jednorodzinnej. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> |
| 13. | 15 | <p>Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*, [...]*</p> | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zieleń publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zieleń publiczna ZP, klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy. | <p>dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska</p> | <p>MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Należy zaznaczyć, że parametry i wskaźniki pozostają takie same jak dla zabudowy</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--------|--|-----------------------------|--------------|---|--|---|
| | | | | | | | | <p>jednorodzinnej. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> |
| 14. | 16 | [...]* | Wnosi o zmianę kwalifikacji obszaru MW.1, przyległego do ul. Czarodziejskiej, obejmującego działki 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP, przeznaczone pod zielen publiczną. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze | MW.1 ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> |
| 15. | 17 | [...]* | Wnosi o przeprojektowanie dróg w projekcie do planu i docelowo w planie miejscowym Bulwarów, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego, wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględnienia dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu kategorii MW.1 na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, która to kategoria MW.1 winna być usunięta z projektu planu miejscowego, jako niezgodna ze Studium dla przedmiotowych działek. | ul. Czarodziejska | 13 KDD | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD. |
| 16. | 19 | [...]* | Wnosi o unifikację parametrów zabudowy dla terenów od MW.1 do MW.5, to jest o podwyższenie maksymalnej wysokości obiektów do 13,5 m – jak dla MW.1 i o redukcję powierzchni biologicznie czynnej – do 55 % - jak dla MW.1. | tereny MW.1 do MW.5 | MW.1 do MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach. |
| 17. | 20 | [...]* | Wnosi o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, które stanowiły dla projektującego przesłanki do dekretacji w projekcie planu miejscowego, na działkach 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze, | | MW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona ze względów formalnych. Wniosek o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, nie |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--|---|--|--|--|--|--|
| | | | terenu MW.1 pod zabudowę wielorodzinną. Przedmiotową dokumentację proszę zamieścić w krakowskim, internetowym biuletynie informacji publicznej, w sekcji dotyczącej dokumentów związanych z planem miejscowym obszaru „Bulwary Wisły”. | | | | | stanowi uwagi do projektu planu. Wgląd do wymienionych dokumentów można uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie. |
| 18. | 21 | [...]* | Park Dębnicki jest miejscem potrzebnym, lecz niezbyt często odwiedzanym, zatem tworzenie nowego parku na terenie byłego przedsiębiorstwa zieleni, wg mnie nie bardzo ma sens. Lepsze byłoby zachowanie dawnego charakteru działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni. Możliwość zakupu ziemi ogrodniczej, sadzonek roślin, kwiatów w tym rejonie jest ważna. Dałoby to możliwość zatrudnienia co najmniej kilkunastu osobom, uczniom techników ogrodniczych etc. | Park Dębnicki | ZP.2, ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, w projekcie planu utrzymuje się teren przeznaczony pod Park Dębnicki, a nawet przewidziano teren, będący własnością gminy, przeznaczony na powiększenie obecnie istniejącego Parku Dębnickiego. Działki sąsiadujące z Parkiem Dębnickim należą do prywatnych właścicieli, i nie ma możliwości przeznaczenia ich w planie pod działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni. |
| 19. | 22 | [...]*, [...]* PHU „LECH” Sp. jawna | Wnosi o ponowne przeanalizowanie opracowywanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnienie w nim jednostki z miejscem cumowania w km 76+530 – 76+620 rzeki Wisły. | dz. nr 81/5 obr. 146 Śródmieście | ZPb.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku oraz ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego nie jest możliwe przedłużenie strefy. |
| 20. | 27 | [...]* AQUA FUN | Wnosi o: 1. przedłużenie wyznaczonej w projekcie planu w rejonie ul. Smoczej wzdłuż obszaru ZPb.6 strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) w górę Wisły o 30m (z obecnych 160 m do 190 m) w taki sposób, aby objęła ona w całości użytkowane obecnie przez składającego uwagę stanowisko cumownicze, na uzbrojenie którego poniósł znaczne nakłady finansowe. Obszar ten jest zwyczajowo miejscem cumowania statków pasażerskich, również w okresie nieistniejącej Żeglugi Krakowskiej, a nabrzeże w tym miejscu jest przystosowane do tego typu działalności; 2. umożliwienie cumowania obiektów pływających na prawym brzegu Wisły wzdłuż Bulwaru Poleskiego (obszar WS.2) poprzez wyznaczenie dodatkowej strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) na długości do budynku „Mangghi” do Mostu Grunwaldzkiego; 3. wykreślenie z tekstu planu zapisu § 9 ust 2 pkt 21 ze względu na brak zdefiniowania użytych tam pojęć, w szczególności takich jak „nabrzeże wielkowiejskie”, „elementy rustykalne i obce kulturowo” oraz „styl żeglugi rzecznej w Europie”; 4. Wykreślenie z tekstu planu zapisu §39 ust 3 pkt 1 ze względu na brak zdefiniowania użytego tam pojęcia „obiekty mieszkalne”; 5. korektę lokalizacji wyznaczonych stref lokalizacji pali cumowniczych przeznaczonych do awaryjnego cumowania w sytuacji zagrożenia powodziowego poprzez: a) przeniesienie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Czerwieńskim (obszar ZPb.4) na koronę wału przeciwpowodziowego (przy górnym bulwarze), b) poszerzenie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Poleskim (obszar ZPb.5) na całej jej dotychczasowej długości od brzegu rzeki aż do muru oporowego/korony wału przeciwpowodziowego, c) przeniesienie strefy wyznaczonej na Bulwarze Wołyńskim (obszar ZPb.7) na teren powyżej szerokiej alei spacerowej oraz rozciągnięcie jej na obszarze od Mostu Grunwaldzkiego do połowy obecnie wyznaczonego obszaru. | | ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7, WS.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4. | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4. | Ad. 1 Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku nie jest możliwe przedłużenie strefy. Ponadto ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów korzystających z alei spacerowej nad Wisłą, gdzie w tym miejscu bulwar jest intensywnie wykorzystywany jako ciąg komunikacyjny. Ad. 2 Ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa podczas przejścia fali powodziowej ten fragment bulwarów został wyłączony z możliwości lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Natomiast w granicach objętych planem, wskazano nabrzeże o długości ponad sześciu kilometrów, gdzie taka lokalizacja będzie możliwa. Ad. 3. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regułami posłużono się wyrażeniami językowymi w kolokwialnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe. Ad. 4. Uwaga jest bezprzedmiotowa. Tekst planu w §9 ust. 2 pkt 21 formułuje ustalenia w tym zakresie. |
| 21. | 28 | [...]* | Wnosi o: 1. uściślenie ustaleń planu odnośnie Bulwaru Rodła w następujący sposób: a) w § 27 (dot. terenu UP.2) w pkt. 2 wprowadzić zakaz usług gastronomicznych (w pobliżu działa kilka restauracji). Dopuszczalne usługi powinny być nieuciążliwe ze względu na sąsiadującą zabudowę | Bulwar Rodła, Up.2, WS.1 | ZPb.3, Up.2, WS.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1. Przepisy ustawy nie dają podstaw do precyzyjnego ustalania sposobu użytkowania i korzystania z dopuszczonych do powstania obiektów budowlanych. W przedmiotowym terenie dopuszczona jest niewielka ilość usług z zakresu innego niż |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---------------------------------|--|---|---------|---|--|--|
| | | | <p>mieszkańców, najlepiej związane funkcjonalnie z przeznaczeniem podstawowym. Ponadto można wprowadzić dodatkowo obowiązek ograniczenia projektowanych budynków usługowych do wysokości budynków kubaturowych WOPR (tzn. hangary, zabudowa socjalno – administracyjna), co ujednotoczy charakter zabudowy i powinno docelowo zapobiec utworzeniu „studni” z wąskiej ul. Dojazdowej,</p> <p>b) w § 39 (dot. terenu WS.1) wprowadzenie zapisu dotyczącego strefy lokalizacji usług w zakresie cumowania statków czy barek – jako możliwość wyłącznie krótkoterminową (tj. 1-3 dni) na czas trwania imprez miejskich (np. „Wianki”). Dotychczasowe użytkowanie nabrzeża przez kluby sportowe, ratowników oraz przystanki tramwaju miejskiego zapewniają wystarczająco atrakcyjne korzystanie z tego bulwaru, pozwalając obserwować również liczne ptaki wodne. Ponieważ widok jest dostępny głównie z ciągu komunikacyjnego biegnącego nad samą Wisłą (a nie jak w Dębnikach z góry wału), więc zamykanie go cumującymi sezonowo barkami byłoby sprzeczne z ideą planu, a także komplikowałoby istniejący tutaj od wczesnej wiosny ruch kajakowy.</p> <p>2. ponowne zastanowienie się nad całym nabrzeżem Wisły – czy strefy lokalizacji usług nie należy ograniczyć do kilku wybranych miejsc, gdzie nie będzie zasłaniać widoku, a także gdzie będzie najmniej uciążliwa dla mieszkańców. Powinna być zachowana równowaga pomiędzy atrakcjami dla turystów i młodzieży a możliwością spokojnego wypoczynku po pracy dla mieszkańców. Warto byłoby zrealizować oświetlenie (np. przy murze) Bulwaru Rodła, zadbać o ilość i stan ławek, czystość wody (również przy barkach) i ograniczenie hałaśliwej muzyki. Zgodnie z zapisami planu taka możliwość będzie. Przechodząc bulwarami podczas upałów można zauważyć, że wypoczynek na przyciętym trawniku w słońcu lub cieniu rozłożystych drzew jest ulubionym sposobem spędzania czasu wielu osób. Mniejsze zainteresowanie budzi plaża a nawet barki.</p> | | | | | <p>przeznaczenie terenu Up.2. Projekt planu przewiduje wysokość obiektów i urządzeń budowlanych, we wszystkich terenach zlokalizowanych od strony Bulwaru Rodła na 13 m, niezależnie od wysokości istniejącej obecnie w tych miejscach zabudowy, zatem zabudowa która może zostać zlokalizowana (na mocy uchwalonego planu) na terenie Up.2 nie będzie odbiegać wysokością od działek sąsiednich.</p> <p>Ad. 2. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji bulwarów ma być związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> |
| 22. | 30 | [...]* Lawrence Sp z o.o. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/17 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; uwzględnienie w projekcie planu możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 126/17 obr. 12 Podgórze MW/U.24 | MW/U.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | <p>Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp , zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.</p> |
| 23. | 31 | [...]* Haven Sp z o.o. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/16 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; uwzględnienie w projekcie planu możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. | dz. nr 126/16 obr. MW/U.24 | MW/U.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | <p>Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp , zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|------------------------------------|---------|--|--|--|
| | | | Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie | | | | | |
| 24. | 32 | [...]* HiFlyer Polska Sp z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa | Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu określonego w projekcie planu symbolem „ZPb.7” w zakresie działek nr dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze w Krakowie, poprzez dopuszczenie do lokalizacji lądowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego i atrakcji Miasta Krakowa ze szczególnym uwzględnieniem aspektu turystyki kulturowej wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m ² . Wnioskodawca legitymuje się prawomocne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze | ZPb.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane i będzie mogło funkcjonować na podstawie tego dokumentu. Ponadto działka położona jest przy jednym z najważniejszych fragmentów przestrzeni publicznej jaką stanowią Bulwary, znakomicie eksponowana jest w panoramach widokowych, perspektywach z Wawelu, ciągów spacerowych z drugiej strony Wisły. Biorąc pod uwagę te wszystkie aspekty, a także sąsiedztwo centrum Manggha oraz powstającego centrum kongresowego - inwestycji o prestiżowym znaczeniu, stanowiących istotne elementy w krajobrazie miasta - Bulwar Wołyński pełni funkcje reprezentacyjne. |
| 25. | 35 | [...]* Wspólnota Mieszkaniowa ul. Skawińska 20 w Krakowie | Wnoszą o: 1. podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.13 do 20,60 m w związku z planowaną przez wspólnotę przebudową dachu z istniejącego wielospadowego na dwuspadowy. Projekt przebudowy dachu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków; 2. przesunięcie linii zabudowy wyższej do szerokości obecnie zabudowanej tj. ok. 18 m. 3. zmianę w §17 ust. 4 pkt 3 lit. i planu na zapis precyzujący szerokość zabudowy do 18m i wysokość zabudowy do 21,60 m. | 25/1 obr. 216 Śródmieście | MW/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 | Ad. 3. Zapis §17 ust. 4 pkt 3 lit. i dotyczy wysokości obiektów i urządzeń budowlanych, nie ma więc możliwości precyzowania w nim szerokości traktu zabudowy. Proponowana wysokość w terenie MW/U.13 została zwiększona do 21m z zastrzeżeniem że max wysokość kalenicy nie może przekraczać 20,10m (uwzględnienie pkt 1 uwagi). Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. |
| 26. | 36 | [...]* | Wnosi o: 1. W odniesieniu do terenu MW/U.13 o podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w pierzei ul. Skawińskiej do 20 m (w projekcie planu przewidziano 19 m). 2. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/u.13 o przesunięcie równoległe linii zabudowy do 20 m od granicy działki przy ul. Skawińskiej co zaznaczono w załączniku graficznym dołączonym do uwagi. 3. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/U.13 tj. zabudowy do wys. 5 m o zlikwidowanie tego zapisu i pozostawienie tylko linii zabudowy opisanej powyżej posiadającej możliwości zabudowy do 20 m. Zabudowa parterowa w tym miejscu nie ma żadnego uzasadnienia historycznego. | dz. nr 23/2 obr. 216 Śródmieście | MW/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 | Ad. 2. Wyznaczona w terenie MW/U.13 linia regulacyjna została skorygowana i przesunięta, jednakże nie aż do 20m od granicy działki przy ulicy Skawińskiej, tylko poprowadzona została po linii krawędzi tarasów istniejących budynków. Jest to wielkość wystarczająca do zaprojektowania przyszłych budynków w formie podobnej do istniejących, o urozmaiconej bryle. Ad. 3. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej. Dopuszczona w granicy terenu zabudowa usługowa umożliwi właściwe wykorzystanie terenów będących własnością gminy do celów obsługi parku rzeczno. |
| 27. | 37 | [...]* Towarzystwo Salezjańskie Inspektorium Krakowska p.w. św. Jacka | Wnosi o 1. zmianę zapisu w §24 tak, aby maksymalna wysokość budynków była ograniczona wysokością istniejących obiektów. Istniejące na przedmiotowej działce budynki mają obecnie wyższą wysokość niż 15 m (ustalone w proj. planu) np. dawna willa „Łosiówka”, obecnie budynek seminarium – wysokość powyżej 22,5, budynek nowego seminarium – wysokość powyżej 18 m. 2. zmianę zapisu, aby była możliwość dobudowy dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, na wysokość istniejących kondygnacji. Ww. istniejące budynki aby mogły pełnić w przyszłości swoje funkcje uczelni wyższej oraz miejsca zamieszkania studentów, wymagają dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów techniczno - budowlanych – w | dz. nr 2/1 obr. 8 Podgórze | Uk | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | Ad. 1. Ustalona w planie wysokość wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Zaproponowana w uwadze wysokość jest zbyt duża dla ew. nowopowstających budynków. Natomiast projekt planu dopuszcza remont i przebudowę istniejących budynków i ich elementów. |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--|---|---|---------|--|--|--|
| | | | szczegółności dotyczących ewakuacji i bezpieczeństwa pożarowego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Takie dostosowanie może wymagać dobudowy np. dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, które aby mogły obsługiwać wszystkie istniejące kondygnacje budynków będą musiały mieć większą wysokość niż wymienione w §24 15m. | | | | | |
| 28. | 38 | [...]* TAURON Dystrybucja S. A. Oddział w Krakowie | Wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy od strony ul. Podgórskiej, zgodnie z wydaną z wniosku Spółki decyzją o warunkach zabudowy z dnia 29.12.2006 r. znak AU-02-6-MWW.7331-935/06. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy ogranicza w znacznym stopniu planowaną zabudowę, powodując jednocześnie utratę wartości przedmiotowych działek. | dz. nr 126/12, 126/4 obr. | U.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Podgórskiej wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Linia ta poprowadzona jest na znacznym odcinku ulicy Podgórskiej (o długości ponad 390 m). Odsunięcie budynków od bulwaru ma również znaczenie ze względu na ochronę widoków na Kazimierz i Stare Miasto. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją. |
| 29. | 39 | [...]* MCJ INC. Sp. z o.o. | Wnosi o: 1. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. 1 poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). 2. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). Działki wnioskodawcy nr 49/1 i 49/2 obr. 13 Podgórze są w całości zabudowane. 3. Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „ <i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i> ” wnioskuje o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórza, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic. | dz. nr 49/1, 49/2, 52 obr. 13 Podgórze | MW/U.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 2 uwagi. |
| 30. | 40 | [...]* reprezentujący [...]* | Wnosi o: 1. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. 1 poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). 2. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). 3. Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „ <i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i> ” wnioskuje o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórza, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic. | dz. nr 50/1, 51/2, 51/3 obr. 13 Podgórze | MW/U.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 2 uwagi. |
| 31. | 41 | [...]* Klub Sportowy Nadwiślan | Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki nr 148/4 obr. 3, obecnie znajdującej się w obszarze US.3, pod zabudowę mieszkalno-usługową, o następujących parametrach: | dz. nr 148/4 i 148/5 obr. 3 | US.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta | Ad. 1, Ad. 2. Ad. 3. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia nie może zostać uwzględniona, ponieważ powodowałoby to stosowanie rozstrzygnięć |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--------|--|-------------------------|--------|---|---|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> - maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych 17 m, - geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie, - wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 3 %, - wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 70 %. <p>2. Wprowadzenie zmian zapisów dla działki 148/5 obr. 3 przewidzianej w planie miejscowym jako obszar US.3 - § 33:</p> <p>a) w celu ochrony widoku – maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: dla zabudowy zlokalizowanej pomiędzy ul. Dietla a określoną na Rysunku Planu linią regulacyjną wysokości zabudowy – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.;</p> <p>b) w przypadku realizacji jedynie budynków zaplecza sportowego – maksymalna wysokość tych obiektów – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: nie mniej niż 3 %.</p> <p>3. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności to, że planowana inwestycja uzyskała decyzję o warunkach zabudowy, potwierdzającą możliwość lokalizacji budynku na przedmiotowej działce, przygotowany został również projekt budowlany, wnoszący o zmianę przeznaczenia w planie działki 148/4 obr. 3 Śródmieście na teren pod zabudowę mieszkaniową oraz o dostosowanie parametrów obiektów sportowych do parametrów zawartych w decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> | Śródmieście | | wniesionej uwagi | Krakowa | <p>planistycznych niezgodnym ze wskazaniem Studium. Ponadto przedmiotowy teren posiada długoletnią tradycję jako teren sportowy.</p> <p>Parametry dla obiektów sportowych zostały ustalone w planie w oparciu o wydaną decyzją o warunkach zabudowy, uwzględniając również „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, oraz opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie a także uzgodnienie projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Materiały te wskazują na konieczność zachowania tarasowej formy zabudowy od strony ul. Dietla, co znalazło odniesienie w projekcie planu poprzez obniżenie zabudowy od tej strony (do wys. ok. 9m)</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją.</p> |
| 32. | 42 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35:</p> <p>1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią.</p> <p>2. W § 13 ust. 2 ustalenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla działki nr 35 tylko dla nowoprojektowanej adaptacji i nadbudowy poddasza na cele mieszkaniowe natomiast dla istniejącej kamienicy pozostawienie obsługi komunikacyjnej w sposób dotychczasowy. Możliwość uzyskania miejsc parkingowych dla nadbudowy i adaptacji poddasza poza granicami planu miejscowego. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. W najbliższym otoczeniu i w granicach planu brak jest jednak wolnych terenów pod obsługę parkingową. W chwili obecnej zostało uzyskane 1 miejsce dla niepełnosprawnych i 1 miejsce na czas przyjazdu i odjazdu. ZIKiT nie wyraża zgody na dzierżawę większej ilości miejsc parkingowych w liniach rozgraniczających drogi. Pozostaje więc wyłącznie lokalizacja miejsc na innych terenach prywatnych na obszarze planu lub poza nim.</p> <p>3. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego.</p> <p>4. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze</p> | dz. nr 35 obr. Podgórze | 19MW/U | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> | <p>Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu.</p> <p>Ad. 1. Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków.</p> <p>Ad. 2. Ustalony w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Ad.4. Ad. 5. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|----|--------|---|-------------------------|--------|---|--|---|
| | | | względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienicy pokrywa się dokładnie z granicą działki. 5. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m ² (100%), a dziedzińca 60 m ² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § jest niemożliwy do zrealizowania. | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5 | wynika z przepisów ustawy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 4 i 5 uwagi. |
| 33. | 43 | [...]* | Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35 ze względu na uzyskane już uzgodnienie urzędowe dla nadbudowy i przebudowy istniejącej kamienicy na cele hotelowe takie jak warunki zabudowy, pozwolenie konserwatorskie, pozwolenie na budowę oraz bardzo zdefiniowane uwarunkowania przestrzenne stanu istniejącego. 1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego i pozwolenia na budowę. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią. 2. W § 13 ust. 2 ustalenie obsługi parkingowej dla działki nr 35 zgodnie z obowiązującą ustawą kategorizacyjną dla hoteli: Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie oraz Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 listopada 2011 r. zmieniające Rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz.U. z 2011 r. Nr 259 poz. 1553), a także na podstawie uzyskanych uzgodnień z ZIKIT i oświadczenie o przyłączeniu do dróg lądowych. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. Uzyskane uzgodnienie ZIKIT pozwala na obsługę proj. hotelu na czas przyjazdu i odjazdu gości zgodnie z powołanym powyżej Rozporządzeniem. 3. W §17 ust. 2 dopuszczenie do lokalizacji usług hotelowych na wszystkich kondygnacjach budynku. Ze względu na wyeksponowaną, narożnikową lokalizację na rozwidleniu ulic obok bulwarów Wisły i nowej kładki pieszo-rowerowej najbardziej uzasadnionym przeznaczeniem tego budynku jest funkcja hotelowa, która zapewni wysoki standard konserwatorski obiektu i prestiż. W chwili obecnej w kamienicy funkcjonują 2 lokale gastronomiczne, które byłyby uzupełnieniem funkcji hotelowej. 4. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego. 5. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze | dz. nr 35 obr. Podgórze | 19MW/U | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu. Ad. 1. Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków. Ad. 2. Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustalenia planu dla tego terenu przewidują przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową. Zatem jest możliwość lokalizacji budynku w całości usługowego. Natomiast wspomniany w uwadze zapis §17 ust. 2 tekstu planu nie dotyczy budynków w całości usługowych, lecz dotyczy budynków mieszkalnych, w których tylko część przeznaczona jest pod usługi. Ad.5. Ad. 6. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki wynika z przepisów ustawy. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 | |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 | |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5 | |

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|---------------------------|--|---|--|--|
| | | | względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienic pokrywa się dokładnie z granicą działki. 6. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m ² (100%), a dziedzińca 60 m ² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem, powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b jest niemożliwy do zrealizowania. | | | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6 | Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostały skorygowane, poprzez dodanie w § 7 ust.9 zapisów dopuszczających prowadzenie robót budowlanych w takich przypadkach, jak opisano w pkt 5 i 6 uwagi. |
| 34. | 44 | Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*, [...]*, [...]*, [...]*. | Wnosi następujące uwagi: Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowania tego obszaru podporządkowane było ochronie jego krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób. 1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany. 2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami. 4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbyt duża dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu. | cały obszar objęty planem | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7 | Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją przedstawioną w uwadze, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie. Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić. Ad. 2, Ad.6, Ad.7. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, |

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | | <p>5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2 mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi).</p> <p>Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust. 2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwia nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne nadbudowy. Prowadzić to może do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na</p> | | | | | <p>przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych.</p> <p>Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 5, Ad.7. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji</p> |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczegółowe wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętrza urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zielen publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zielen obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zielen obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na</p> | | | | | <p>Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>§ 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad. 7.1, Ad.7.3, Ad.7.4, Ad.7.7, Ad.7.8, Ad.7.9, Ad.7.10, Ad.7.11, Ad.7.12, Ad.7.14,</p> <p>Teren MW.1: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejkiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | <p>kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna. Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia</p> | | | | | <p>mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania. Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym różnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie. Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości. Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków. Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać,</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|
| | | <p>jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MWJU.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul Sokolskiej</p> | | | | <p>że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2: Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3: Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7: Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4: W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb: Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz</p> |
|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|---|
| | | <p>(skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczenie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ: - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną</p> | | | | | <p>lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p> |
|--|--|---|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | | <p>ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy,</p> <p>- teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła,</p> <p>- jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za</p> | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|-----|----|--|--|---------------------------|--|--|---|---|
| | | | niedopuszczalne. 15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podejściu (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb. 6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form. | | | | | |
| 35. | 45 | Stowarzyszenie PODGORZE.PL Prezes Zarządu [...]* | Wnosi następujące uwagi: Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowania tego obszaru podporządkowane było ochronie jego krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób. 1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany. 2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględnić fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami. 4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbytńia dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, | cały obszar objęty planem | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie | Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją przedstawioną w uwadze, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie. Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić. Ad. 2, Ad.6, Ad.7. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrze, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | <p>pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu.</p> <p>5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2 mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L. Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi). Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust. 2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że</p> | | | <p>zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> | <p>punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p><i>dokładnie to samo, co Żółciak i inni</i></p> | <p>otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych.</p> <p>Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> |
|--|--|--|--|--|---|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwia nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętr ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne nadbudowy. Prowadzić to może do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczegółowe wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętr urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zieleń publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego).</p> <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na</p> | | | | | <p>Ad. 5, Ad.7. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia rzeki Wilgi.</p> <p>Ad. 6 Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>§ 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad. 7.1, Ad.7.3, Ad.7.4, Ad.7.7, Ad.7.8, Ad.7.9, Ad.7.10, Ad.7.11, Ad.7.12, Ad.7.14, Teren MW.1: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|---|
| | <p>zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek</p> | | | | | <p>Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania. Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowane działki, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie. Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości. Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony</p> |
|--|---|--|--|--|--|---|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna. Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MWJU.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek</p> | | | | | <p>najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2: Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3: Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7: Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4: W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|
| | | <p>na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy</p> | | | | <p>wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb: Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p> |
|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>„dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy, - teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła, - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na</p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|-----|----|---|---|------------------------------|--|--|---|---|
| | | | <p>zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za niedopuszczalne.</p> <p>15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie łęgowym). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podejściu (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb. 6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych.</p> <p>Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> | | | | | |
| 36. | 46 | [...]* Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody | <p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Projekt planu dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 2. Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogłębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi. 3. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. 4. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z wyznaczenia na terenach WS na odcinku od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego stref: a) „strefy lokalizacji usług” i b) „strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. 5. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości | Cały obszar objęty planem | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p> | <p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją wnoszącego uwagę, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | <p>dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>6. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenia w terenie ZPb.8 ogródków gastronomicznych, ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, - dopuszczenia w terenie ZPb.7 plaży na drewnianym podeście (dopuszczona trawiasta, piaszczysta), ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, budynku, - dopuszczenia w terenie ZPb.6 ogródków gastronomicznych, - dopuszczenia w terenie terenach od ZPb.4,6,8 organizacji imprez masowych oraz możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej IMW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznacza tu zieleń publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Teren wyznaczony jako MW.2,3,4 powinien mieć charakter zabudowy jednorodzinnej, a nie wielorodzinnej.</p> <p>9. MW/U.16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów - rysunek w kontekście § 7 ust. 6. Takie ustalenie uważamy za niedopuszczalne. Wysokość - 19 m - od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należałoby przyjąć wysokości sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana -Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> | | | <p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 12</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p> | <p>Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 12</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p> | <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 2. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 3. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 4. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| | <p>10.MW/U.17 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki — należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienic ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>11. MW/U.18 - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego — kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej 3 (naszym zdaniem błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest naszym zdaniem absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleni, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują te subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się</p> | | | <p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 13</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 14</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 17</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 18</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 19</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 20</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 21</p> | <p>Krakowa w zakresie punktu 13</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 14</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 17</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 18</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 19</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 20</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 21</p> | <p>bulwarów dla spacerowiczów. Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Ad. 5. Ad. 6. Tereny ZPb Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta</p> <p>Ad. 7, Ad. 8. Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania.</p> <p>Ad. 9, Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 13, Ad. 14, Ad. 18, Ad. 19. Nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody,</p> |
|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12.MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest — a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z § 4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątplenia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>13.MW/U.20 - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14.MW/U.21 - wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> — tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świątyną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie i jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub | | | | | <p>dziejstwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>§ 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu,</p> <p>Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów.</p> <p>Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|
| | <p>pograżonych).</p> <ul style="list-style-type: none"> teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego <p>15.Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal. Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>16. W obszarze U.7 należy wykluczyć nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę Wawelu, Skalki, Kazimierza i Starego Podgórze; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>17.U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału</p> | | | | | <p>Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości.</p> <p>Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 15. W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 16. Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 17. Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 20. Przy ustalaniu warunków zabudowy i</p> |
|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | <p>przeciwpowodziowego.</p> <p>18.MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5, MW/U.6 i MW/U.7 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>19.MW/U.8, MW/U.9 i MW/U.10 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalny. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>20.US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołetek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skalce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skalką.</p> <p>21.W § 7. 3. należy po słowie „elementów” dodać „bez możliwości rozbudowy i nadbudowy”.</p> <p>22.W § 39. 3. 2 należy jednoznacznie określić, że obiekty dopuszczalne w strefie</p> | | | | | <p>zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 21. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Definicje remontu i przebudowy (ustawa Prawo budowlane) jednoznacznie precyzują te kwestie.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | | |
|-----|----|--------|---|---|-------|--|---|--|
| | | | lokalizacji usług w obszarze WS uznaje się wyłącznie obiekty o których mowa w § 9 . 2. 21. Obecny zapis stwarza różne możliwości interpretacyjne, w tym budowy w tej strefie obiektów budowlanych (np. na palach lub wręcz zanurzonych w wodzie) lub barek o nieograniczonych gabarytach. | | | | | |
| 37. | 47 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie będzie. 7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.” fragmentu „na okres do 31.12.2005 r.”. 8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4).g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony. 9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleń urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. 10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %. 11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane. 12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych. 13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2. pkt 1 litera i. <p>A ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających | dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze | ZPb.7 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p> | <p>Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb.</p> <p>W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleń urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych przypisanych funkcjach.</p> <p>Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano, aby zapewnić możliwość lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań.</p> <p>Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru</p> |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|
| | <p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.20015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.</p> | | | <p>wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> | <p>Krakowa w zakresie punktu 6</p> | <p>Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m.</p> <p>Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urzędzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane.</p> <p>W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p> <p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7.</p> |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> | |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> | |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> | |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> | |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p> | <p>przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p> | <p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Uwaga jest bezzasadna. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie wbudowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów,</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | | |
|-----|----|--------|---|---|-------|---|--|--|
| | | | | | | | | powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 17 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 17 | Ad. 17. Uwaga jest bezzasadna. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany w uwadze zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji. |
| 38. | 48 | [...]* | Wnosi o: 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie będzie. 7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.” fragmentu „na okres do 31.12.2005 r.”. 8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4).g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony. 9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleni urządzone – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleni urządzone (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe””. 10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %. 11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w | dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze | ZPb.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 | Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb. W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleni urządzone: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych przypisanych funkcjach. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 | Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano, aby zapewnić możliwość lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3 | Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4 | Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań. Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno- |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|--|
| | <p>stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane.</p> <p>12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych.</p> <p>13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2. pkt 1 litera i.</p> <p>A ponadto:</p> <p>14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających</p> <p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.20015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.</p> | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6</p> | <p>rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m.</p> <p>Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urzędzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane. W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p> |
| | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|--|
| | | | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 15</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 16</p> | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 15</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 16</p> | <p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, zapisy projektu planu skorygowano odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7.</p> <p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Uwaga jest bezzasadna. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji</p> |
|--|--|--|--|--|---|---|--|

| | | | | | | | | |
|-----|----|----------------------------------|--|---|-----------------|--|---|--|
| | | | | | | | | <p>obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie wbudowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.</p> <p>Ad. 17. Uwaga jest bezzasadna. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany w uwadze zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji.</p> |
| 39. | 49 | [...]* RAFIS Spółka z o.o. | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę w §20 ust. 4 pkt 5 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.2 na „nie mniej niż 40%”; zmianę w §20 ust. 4 pkt 6 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na „nie więcej niż 50%”; nadanie §20 ust. 3 pkt 2 lit. b projektu planu brzmienia „możliwość prowadzenia robót budowlanych oraz innych działań zgodnie z przepisami odrębnymi”; zmianę w §20 ust. 4 pkt 7 lit. a poprzez doprecyzowanie, że „funkcją mieszkalną” w rozumieniu tego przepisu nie jest funkcja zbiorowego zamieszkania, w szczególności funkcja hotelowa; zmianę w §20 ust. 4 pkt 3 lit. a poprzez określenie maksymalnej wysokości obiektów i urządzeń budowlanych dla terenu U.2 na 13 m. | dz. nr 4/19, 4/26, 4/29, 512/3 obr. 10 Podgórze | U.2 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> | <p>Ad. 1, Ad. 2. Według wskazań Studium terenu U.2 zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie punktu 2, zapisy projektu planu skorygowano poprzez zmianę wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na max 30%.</p> <p>Ad.3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż Pałac Lasockich wraz z działką wpisany jest do rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską, a projekt planu ustala regulacje określone w przepisach ustawy.</p> <p>Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż definicje wskazane w § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75/2002 poz. 690 ze zm.) wyraźnie rozróżniają funkcję mieszkalną od funkcji zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Ad.5. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy nie uzyskało uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> |
| 40. | 50 | [...]*, [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek oraz wód przylegających poprzez: | 242/12, 242/13, | ZPb.17, ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa | Uwaga pozostaje nieuwzględniona | Ad. 1. Lokalizacja stacji paliw w obszarze przeznaczonym pod zieleni urządzoną: powszechnie, |

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|---|
| | Zakłady Budowy Maszyn i Aparatury im. Ludwika Zieleniewskiego w Krakowie S.A. | <p>1. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 4 względnie dopuszczenie usług z zakresu dystrybucji paliw na terenie ZPb.17 działka 243/1 – dawnym magazynie paliw;</p> <p>2. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 21 lit c) i d) względnie nadanie im brzmienia: c) „styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9)” d) „zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9);</p> <p>3. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. f) poprzez podniesienie wysokości do części rozbieralnej do 6,5m;</p> <p>4. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. h) poprzez dopuszczenie dwóch poziomów zadaszonych powyżej linii wody;</p> <p>5. zmianę §12 ust. 2 pkt 4 i 9 poprzez zniesienie wymogu wykonywania projektów i realizacji dla całych terenów;</p> <p>6. zmianę §35 ust. 12 pkt 3 poprzez dopuszczenie także: a) lokalizacji wydzielonego wybiegu dla psów, b) rozszerzenie możliwych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych także o: stoliki do gier planszowych, piaskownice, huśtawki, drabinki, stoliki do miejsca do rozpalenia grilla, boiska do siatkówki plażowej, skate parku, sztucznej ścianki wspinaczkowej, c) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi’ d) lodowiska sezonowego, e) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach oporowych Bulwarów (w razie przebudowania wałów), f) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);</p> <p>7. zmianę §35 ust. 8 pkt 1 i 2 poprzez: a) w pkt. 1 dopuszczenie lokalizacji ogródków gastronomicznych także w terenie ZPb.17’ b) umożliwienie lokalizacji ogrodzenia w granicy działek wchodzących w skład różnych terenów (np. ZPb.17 i ZP.7);</p> <p>8. zmianę §35 ust. 8 pkt 11 poprzez obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 75%;</p> <p>9. zmianę §35 ust. 2 oraz 12 poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 z wykorzystaniem zabudowy byłego magazynu paliw pod warunkiem: - powierzchnia zabudowy nie więcej niż 800m², - stosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, - innych warunków analogicznie jak dla terenu ZPb. 7;</p> <p>10. zmianę charakteru terenu ZP.7 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW lub na teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną i usługową MW/U lub na teren przeznaczony pod zabudowę usługowo – mieszkaniową U/MW z maksymalną wysokością obiektów budowlanych nie przekraczającą 19m i wskaźniku terenu biologicznie czynnego nie mniejszym niż 25% względnie W razie nieuwzględnienia powyższego, zmiany zapisów dotyczących obszaru ZP.7 poprzez: a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego w §37 ust. 3 pkt 1 na 50%, b) zmianę maksymalnej wysokości w §37 ust. 3 pkt 2 lit. a na 19 m, c) zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy w §37 ust. 3 pkt. 2 lit. c na 40% powierzchni działki;</p> <p>11. wykreślenie §39 ust 3 pkt 1.</p> | 289/6, 243/1, 240/3 obr. 4 Śródmieście | | <p>nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 4</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 5</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6 a, b, c, e, f,</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 9</p> | <p>przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6 a, b, c, e, f,</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 8</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 9</p> | <p>publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane przeczy celom planu, stoi również w sprzeczności ze Studium. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta” oraz uporządkowanie i harmonijna kompozycja terenów zieleni publicznie dostępnych.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3 Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i utrzymania rangi wysokiej wartości przestrzeni publicznej, jaką stanowią tereny parkowe bulwarów. Obiekty pływające powinny mieć wygląd zbliżony do statków lub barek stosowanych w żegludze śródlądowej. Podniesienie dopuszczalnej wysokości obiektów pływających może spowodować zasłonięcie i utracenie chronionych w planie dalekich i bliskich, cennych widoków na historyczną tkankę miejską.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane w celu uporządkowania i harmonijnej kompozycja terenów zieleni publicznie dostępnych. Tereny parkowe powinny posiadać spójną kompozycję.</p> <p>Ad. 6 a, b, c, e, f. Zapisy §35 ust. 12 pkt 3litera d) stanowią katalog otwarty i nie zawierają wszystkich i zarazem jedynych dopuszczalnych elementów, jest zatem możliwość rozszerzenia przewidzianych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Natomiast ze względu ochronę terenów nadrzecznych nie jest możliwa postulowana zmiana zapisów.</p> <p>Ad. 7a. Dopuszczone w planie ogródki gastronomiczne muszą być związane z budynkami, w których znajdują się usługi gastronomiczne. Ze względu na fakt, że możliwość lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 nie uzyskało uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, nie ma możliwości stosownego skorygowania zapisu §35 ust. 8 pkt 1.</p> <p>Ad. 7b. Tereny zieleni urządzonej, publicznie dostępnej w formie powszechnie dostępnego parku nie powinny być grodzone. Natomiast w terenie ZP.7 nie ma zakazu lokalizacji ogrodzeń.</p> <p>Ad. 8. Ze względu na wysoką wartość przyrodniczą terenów ZPb istotne jest zachowanie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (na poziomie 90%).</p> <p>Ad. 9. Możliwość lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 nie uzyskało uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musie</p> |
|--|---|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 10 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 10 | być zgodny z ustaleniami Studium. Według wskazań Studium działka ta położona jest poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”, w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 11 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 11 | Ad. 11. Zakaz został wprowadzony w związku z celami planu. Jednym z celów jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Funkcje mieszkalne na rzece nie są przewidziane w całym obszarze objętym planem. |

CZEŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” w zakresie dokonanych zmian (w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 28 maja do 26 czerwca 2012 r.) został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 25 lutego do 25 marca 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, dotyczących wykładanych części projektu planu, tj. do dnia 8 kwietnia 2013 r. – wpłynęło 10 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanych części projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp | uwaga NR | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | WYJAŚNIENIE |
|----|----------|---|--|-----------------|---------------------------|--|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 1. | [...]* przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki | W uchwale Nr XXXVIII/533/2013 Rada Dzielnicy wnosi o następujące zmiany: 3. Zmiana treści §22 ust. 2 na następującą: „W wyznaczonym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² .” – tzn. wykreślenia zawartego w ust. 2 dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zakazu lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. | | ZPb.7 U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 3. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Natomiast zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków, zlokalizowanych w terenie z przewagą funkcji usługowej ma na celu podniesienie komfortu mieszkańców takich budynków. |
| 2. | 2. | [...]* [...]* | Wnoszą następujące uwagi: 1. Linia regulacyjna (o której mowa w §17 pkt.4 nr 3i) powinna przebiegać w linii budynków przy ul. Skawińskiej 20 i 22. Historycznie uformowana głębokość traktu kamienic przy ul. Skawińskiej wyznacza w sposób naturalny linię regulacyjną dla sąsiednich niezabudowanych działek. 2. Max. wysokość kalenic dachów dwuspadowych nie powinna wynosić 20,10m jak to zostało ujęte w projekcie planu (§17 pkt.4 nr 3i). Plan miejscowy nie reguluje kwestii cofnięcia ostatniej kondygnacji rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, co z punktu widzenia estetyki jest niezmiernie ważne. | | MW/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Ad. 1. Linia regulacyjna wysokości zabudowy stanowi granicę, do której mogą być wznoszone budynki (lub ich części) o wysokości nie większej niż 20,10 m do kalenicy dachu, nie stanowi ona obowiązującej linii zabudowy. Poprowadzona została po linii tarasów istniejących budynków. Linia ta umożliwi utrzymanie istniejącego wyrazu plastycznego południowych elewacji kamienic przy ul. Skawińskiej nr 20 i 22, pozwoli na zaprojektowanie przyszłych budynków w podobnej, atrakcyjnej formie, o urozmaiconej bryle i elewacji z artykulacją pionową i poziomą. |
| | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 | Ad. 2. Wysokość zabudowy została zaakceptowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który uzgodnił nadbudowę kamienicy przy ul. Skawińskiej 20, uzgodnił również projekt planu. Dopuszczona w projekcie planu wysokość zabudowy w terenie MW/U.13 nawiązuje do wysokości w terenie MW/U.12. |

| | | | | | | | | |
|----|----|-------------------------------|--|---|---------|---|--|---|
| | | | | | | | | Natomiast projekt planu nie nakazuje cofnięcia ostatniej kondygnacji dla rozbudowy lub nowoplanowanej zabudowy, ponieważ ten sposób kształtowania bryły budynku, nakrytego dachem spadzistym (który w tym terenie jest obowiązkowy) jest niepożądany, stanowiłby element obcy kulturowo. Niemniej realizowana zabudowa może być niższa, ponieważ w projekcie planu ustalono nieprzekraczalną maksymalną wysokość. |
| 3. | 3. | [...]* | Wnosi o zmianę treści § 13 ust. 2 pkt 1 lit. b na następującą: „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 1 miejsce na 1 mieszkanie z wyjątkiem terenów od MW.1 do MW.5 gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, oraz terenu MW/U.1, gdzie minimalna ilość miejsc postojowych wynosi 2 na 1 mieszkanie”. Powodem zgłoszenia uwagi jest zbyt mała liczba miejsc parkingowych w stosunku do przewidywanej intensywności zabudowy. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie. | | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego. |
| 4. | 4. | [...]* Haven Sp. z o.o. | W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium). | dz. nr 126/16 obr. 12 Śródmieście | MW/U.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Haven Sp. z o.o., którą reprezentował Pan [...]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła <i>zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie</i> , została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego. |
| 5. | 5. | [...]* Lavrence Sp. z o.o. | W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium). | dz. nr 126/17 obr. 12 Śródmieście | MW/U.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, |

| | | | | | | | | |
|----|----|---|---|--|---------------------|--|--|--|
| | | | | | | | | dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagę wniesioną przez firmę Lavrence Sp. z o.o., którą reprezentował Pan [...]*. Wniesiona wówczas uwaga dotyczyła <i>zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie</i> , została uwzględniona Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego. |
| 6. | 6. | [...]* B2 Studio Sp. z o.o. | W związku z faktem, iż zgodnie z treścią Studium dla obszaru śródmieścia zakłada się ograniczenie miejsc postojowych i „przywrócenie pierwotnej funkcji ciągów pieszych uzupełniającą rolę komunikacji publicznej” – wnosi o wyznaczenie dla terenu MW/U.24 wskaźnika 0,5-0,7 miejsca postojowego na 1 mieszkanie (zgodnie z założeniami ww. Studium). | | MW/U.24 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zapisy dotyczące zasad obsługi parkingowej zostały ustalone dla zapewnienia ładu przestrzennego. Projekt planu w zakresie określenia minimalnych miejsc postojowych uwzględnia m.in. wytyczne Rady Miasta Krakowa wyrażone w uchwale Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto zostały uwzględnione zalecenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK. Wzięto również pod uwagę złożone w ustawowym terminie w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 uwagi, dotyczące wskaźników parkingowych, w tym uwagi wniesione przez firmę Lavrence Sp. z o.o. oraz Haven Sp. z o.o. Wniesione wówczas uwagi odnośnie terenu MW/U.24 dotyczyły <i>zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie</i> , zostały uwzględnione Zarządzeniem Nr 2041/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 lipca 2012 r. W oparciu o powyższe wyznaczniki w projekcie planu określono właściwe parametry, które po uchwaleniu planu staną się przepisem prawa miejscowego. |
| 7. | 7. | [...]*, [...]*, [...]* Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa | W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Konfederacji z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skałki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczoną w tym terenie budynku”. Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający roślinność (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek. | | U.2 U.7 ZPb.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 | Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę współczesnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11 |

| | | | | | | | | |
|----|----|--|---|------------------------------------|---------------------|--|---|--|
| | | | | | | Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4 | nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4 | pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił (jak napisano w uwadze) 100% terenu biologicznie czynnego. |
| 8. | 8. | [...]* Stowarzyszenie PODGORZE.PL | W dopuszczalnym zakresie wyłożenia podtrzymuje i powtórnie wnosi uwagi pisma Stowarzyszenia z dnia 9.07.2012. Uwaga dotyczy: 2. Bliskiego sąsiedztwa pałacu Lasockich (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 wskazane w punkcie 7) 3. Bliskiego sąsiedztwa Wawelu i Skałki (wątki z pisma z dnia 9.07.2012 dotyczące m.in. oznaczenia U.7 i przewidywanych tu parametrów zainwestowania, w tym wysokości) 4. zapisu §35 ust. 8 pkt 1 – zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej terenu ZPb.7 „o powierzchnię dopuszczonego w tym terenie budynku”. Jest to zapis nie w pełni zrozumiały, ponieważ jeśli budynek ma posiadać dach umożliwiający vegetację roślin (co ustala projekt planu) to dach ten będzie stanowił powierzchnię biologicznie czynną równą (mniej więcej) powierzchni, jaką zajmie budynek. | | U.2 U.7 ZPb.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 | Ad. 2. Projekt planu dopuszcza rozbudowę wspólnego budynku zlokalizowanego na zachód od Pałacu Lasockich (lub budowę drugiego budynku), którego lokalizacja ograniczona jest nieprzekraczalną linią zabudowy, natomiast wysokość nie może być większa niż wys. istniejącego budynku. Rozstrzygnięcie to zostało dokonane w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Projekt planu uzyskał również uzgodnienie w tym zakresie. Ad. 3. W zakresie terenu U.7 parametry zabudowy, w tym wysokość pozostają bez zmian, i ta część pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast obecnie wyłożeniu do publicznego wglądu podlega ust. 1 i ust. 2 §22 dotyczącego terenu U.7. Dopuszczenie nie więcej niż 30% zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej może wzbogacić funkcje usługowe, nie będzie miało niekorzystnego wpływu na przyszłe zagospodarowanie tego obszaru. Ad. 4. Zastosowanie kwestionowanego w uwadze zapisu umożliwi ewentualną lokalizację budynku o którym mowa w §35 ust. 11 pkt 4 lit g . Według definicji przepisów odrębnych teren biologicznie czynny jest to teren z nawierzchnią ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10 m ² , oraz woda powierzchniowa na tym terenie. Tak więc dach budynku nie będzie stanowił 100% terenu biologicznie czynnego. |
| 9. | 9. | [...]* pełnomocnik firmy Wawel-Imos International S.A. | Uwaga dotyczy: 1. ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1 – w tym zmiany wskaźnika dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (z 30% powierzchni użytkowej na 45%) oraz rezygnacji z zakazu posadowienia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² , który w istocie uniemożliwia powstanie w tej lokalizacji galerii handlowej; 6. stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu - dotyczy zapisu §13 ust. 2 pkt 2 lit.b, określającego zasady obsługi parkingowej terenu ZPb.7. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie | dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze | U.7 ZPb.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Ad. 1 W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2012 rozszerzony został katalog usług i dopuszczeń w terenie U.7. Zaproponowana możliwość 30% udziału zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej pozwoli na wzbogacenie funkcji usługowej. Jest to wielkość wyważona i odpowiednia dla tego terenu, w którym funkcja usługowa powinna mieć zdecydowaną przewagę. Dopuszczenie lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych w wyznaczonym terenie byłoby sprzeczne z ustaleniami obowiązującego Studium i nie zostałyby spełnione wymogi art. 9 ust.4 ustawy. Ad. 6. Parkowe tereny bulwarów nadwiślańskich, w tym teren ZPb.7, nie mogą realizować funkcji parkingowych, gdyż byłoby to sprzeczne rolą tego obszaru, celami planu oraz wskazaniem Studium, w którym wyodrębniono te tereny w celu ukształtowania harmonijnego, atrakcyjnego |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|--------|--|---|-------|---|---|---|
| | | | | | | | | <p>wnętrza doliny rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części centrum miasta.</p> <p>W związku z przeznaczeniem terenu ZPb.7 dla dopuszczonego tam budynku usług, z którego korzystać mają osoby odwiedzające bulwary, ustalono zasady obsługi parkingowej przez wykorzystanie miejsc postojowych poza tym terenem, w tym również poza obszarem objętym projektem planu.</p> <p>Bulwary nadwiślańskie stanowią ciąg spacerowy, odbywa się na nich ruch pieszy, rolkowy i rowerowy, nie przewiduje się możliwości ruchu samochodowego. W ustaleniach zasad obsługi parkingowej nie ma zapisu wskazującego na lokalizację miejsc postojowych dla obsługi terenu ZPb.7 w terenie U.7, którego użytkownikiem wieczystym jest firma Wawel-Imos.</p> |
| 10. | 10. | [...]* | <p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>2. Pismo zawiera stwierdzenie, że mzp dla Bulwarów Wisły zakłada likwidację po roku 2015 cieszącego się powodzeniem placu zabaw oraz popularnych boisk do gry w siatkówkę plażową.</p> <p>3. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> | dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze | ZPb.7 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3</p> | <p>Ad. 2. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i terenowych urządzeń sportowych w terenie ZPb.7 - urządzenia te są dopuszczone zapisami §35 ust. 11 pkt 4 lit. h, lit. i.</p> <p>Ad.3. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą</p> |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie w budowanie obiektu w istniejące ukształtowanie terenu pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie, niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7. |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647z późn. zm.).*

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
 jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK