

## **ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SWOSZOWICE - WSCHÓD” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Uzdrowisko został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 stycznia 2010 r. do 23 lutego 2010 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 09 marca 2010 r., wpłynęło 179 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 643/2010 z dnia 29 marca 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z rozpatrzenia (uwzględnienia) uwag.

Symbol terenów użyte w uwagach i w rozstrzygnięciu tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

W przypadku uwag dotyczących co najmniej dwóch różnych spraw, z których jedna została uwzględniona a druga nie została uwzględniona, w rozstrzygnięciu przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag lub części uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

### **1. Uwaga Nr 1**

dotyczy **działki nr 141/7 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **30MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **4R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone

#### **Jolanta Sendur**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu w sprawie lokalizacji, w projekcie planu, przepompowni ścieków na działce nr 141/7

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przygotowany do uzgodnień i opiniowania przewidywał rozwiązanie zgodne z propozycją zawartą w uwadze. MPWiK w Krakowie w swojej opinii z dn. 20.07.2009 r. pismo znak L.dz.IS/I/P-0/20191/2009 odniosło się negatywnie do tego rozwiązania, nie widząc uzasadnienia dla realizacji długiego odcinka kanału w terenach zielonych. W projekcie planu przyjęto więc rozwiązanie grawitacyjno- pompowe.

Projekt planu określa zasady rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, a szczegółowa lokalizacja pompowni zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.

### **2. Uwaga Nr 2**

dotyczy **działki nr 38/5 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **14MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

„BIK” s.c.

**Krystyna Blak**

**Barbara Karpińska – Chmura**

Uwaga dotyczy:

1. zmiany zapisów w projekcie planu, które zmieniły się na niekorzyść składających uwagę do planu, w stosunku do warunków określonych w WZ z dnia 29.01.2009, a mianowicie:
  - a) zmniejszenia maksymalnej wysokości zabudowy - do kalenicy do 10m, - do okapu 5,5m,
  - b) zmniejszenia współczynnika dla nowej zabudowy z 30% do 25%,
  - c) zwiększenia współczynnika zieleni z 40% do 55%.
2. Ponadto składający uwagę do planu stwierdzają, że sąsiadujące działki są zabudowane budynkami wielorodzinnymi z częścią usługową i utrzymanie w nowym planie tych samych warunków jak w WZ z 29.01.2009 r. byłoby naturalną konsekwencją już istniejącej zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się zapisy projektu planu dot. parametrów zabudowy

- ad.1a – ustalona w projekcie planu wysokość 10 m do kalenicy i 5,5m do okapu, przyjęta jest jako przepis powszechnie obowiązujący na obszarze Uzdrowiska Swoszowice i jest dostosowana do wysokości przeważającej części budynków jednorodzinnych na tym obszarze w celu zachowania wymagań ładu przestrzennego ( Art.1 ust. 2 pkt 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.)
- ad.1b – przyjęty współczynnik dla nowej zabudowy wynika z przyjętego w projekcie planu procentowego udziału zieleni na działce budowlanej.
- ad.1c – w zakresie procentowego udziału terenów zieleni na działce budowlanej, przyjęcie podwyższonego, 55% wskaźnika wynika z konieczności dostosowania tego wskaźnika do określonego w Studium dla strefy kształtowania systemu przyrodniczego (którym objęte są Swoszowice).
- ad.2 – projekt planu wyklucza lokalizację nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z wymaganiami § 3 ust. 2 pkt 3 lit. b Statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych.

**3. Uwaga Nr 4**

dotyczy **działki nr 186/14 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **18MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **9R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwale użytki zielone

**Lucyna Cholewa**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 186/14 na tereny budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego. Działka ta przylega bezpośrednio do terenów budowlanych istniejących i wyznaczonych w planie, a na sąsiedniej działce powstał w 2009 r. budynek mieszkalny.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Ponadto działka położona jest w terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

#### **4. Uwaga Nr 5**

dotyczy **działki nr 186/15 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone

**Maria Lis**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 186/15 na tereny budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego. Działka ta przylega bezpośrednio do terenów budowlanych istniejących i wyznaczonych w planie, a na sąsiedniej działce powstał w 2009 r. budynek mieszkalny.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Ponadto działka położona jest w terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

#### **5. Uwaga Nr 6**

dotyczy **działki nr 219/2 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **8R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone, **9ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej i **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Pycińska Monika**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 219/2 pod zabudowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka prawie w całości przeznaczona jest w projekcie planu pod realizację inwestycji celu publicznego – ul. Nowa Sławka.

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **6. Uwaga Nr 7**

dotyczy **działki nr 289/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **7R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **2ZL** przeznaczonym pod tereny lasów

**Maria Cieślik**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 289/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ponadto utrzymuje się przeznaczenie południowo- wschodniej części działki jako teren lasu 2ZL, która położona jest w terenie sklasyfikowanym wg map ewidencji gruntów jako las. Na obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się likwidacji lasów, bowiem obszar ten mieści się w określonej, wg Studium, strefie zwiększenia lesistości.

Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**7. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 219 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **15MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych i **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Anna Kamińska**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 219 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi, wyłączając z zabudowy południowo – wschodni fragment działki, który w projekcie planu został przeznaczony pod inwestycję celu publicznego z zakresu komunikacji.**

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka przeznaczona jest pod zabudowę jednorodziną 15MN(S), z wyjątkiem południowo-wschodniego fragmentu, który przeznaczony jest pod realizację inwestycji celu publicznego – ul. Nowa Sławka.

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**8. Uwaga Nr 9**

dotyczy **działki nr 289/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **7R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **2ZL** przeznaczonym pod tereny lasów

**Kamińska Elżbieta**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 289/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ponadto utrzymuje się przeznaczenie południowo- wschodniej części działki jako teren lasu 2ZL, która położona jest w terenie sklasyfikowanym wg map ewidencji gruntów jako las. Na obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się likwidacji lasów, bowiem obszar ten mieści się w określonej, wg Studium, strefie zwiększenia lesistości.

Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

### **9. Uwaga Nr 10**

dotyczy **działki nr 70/1 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **1R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych

**Jan Gmys**

**Agnieszka Gmys - Wiktor**

Uwaga dotyczy:

ustanowienia i wyznaczenia drogi koniecznej do działki nr 70/1, wzdłuż wschodniej granicy działki 70/2, z następujących względów:

- jedyna droga dojazdowa do działek 68 i 70/1 została zlikwidowana na skutek błędów w scalaniu i rozgraniczaniu działek popełnionych przez Wydział Geodezji,
- działka nr 70/1 jest ewidencjonowana od 1890r. a droga do niej jest opisana i widoczna na „wrysyie z mapy ewidencji gruntów z naniesionym stanem prawnym”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu reguluje na rysunku planu sprawę obsługi komunikacyjnej terenów a nie poszczególnych działek Ustanowienie drogi koniecznej do pojedynczej działki budowlanej jest możliwe w trybie przepisów odrębnych.

### **10. Uwaga Nr 12**

dotyczy **działki nr 213 (obręb 64)**

**Bożena Kałuża**

Uwaga dotyczy:

włączenia w granice obszaru objętego sporządzanym planem działki nr 213, która sąsiaduje z tym obszarem – działka położona jest poza granicami obszaru opracowania projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zmiana granic obszaru objętego planem, nie wchodzi w zakres przedmiotu uwag do planu.

### **11. Uwaga Nr 13**

dotyczy **działki nr 141/2 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **21MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych i **1R** przeznaczonym pod teren rolniczy.

**Maria Górska**

Uwaga dotyczy:

objęcia całej działki nr 141/2 terenami wolnostojącego budownictwa jednorodzinnego,

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi, ograniczając możliwość zabudowy działki wyłącznie do granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania określonej w Studium.**

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przeznaczenie całej działki zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**12. Uwaga Nr 14**

dotyczy **działki nr 4/13 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **7ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej i **1KDD** przeznaczonym pod teren ulicy dojazdowej (klasy D)

**Katarzyna Kozik-Jarosik**

Uwaga dotyczy:

zmiany zapisów w projekcie planu dotyczących dz. nr 4/13. Jako podstawę do dokonania zmian, składający uwagę do planu, przedkłada kopię prawomocnego pozwolenia na budowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonego z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt2 lit. b). Ponadto, wg dyspozycji Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ustalenia projektu planu nie uchylają wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę.

**13. Uwaga Nr 15**

dotyczy **działek nr 200/7, 74/18, 200/8, 74/19 200/6, 200/11 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych

**Czesław Rudolf**

Uwaga dotyczy:

1. przeznaczenia działek nr 200/7, 74/18, 200/8, 74/19 na działki MN,
2. przeznaczenia pod drogę o symbolu KDW działek nr 200/6 i 200/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1 - wg Studium działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jako dodatkową okoliczność należy również wziąć pod uwagę, że działki te leżą na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania

ad.2 – w związku ze sposobem rozstrzygnięcia uwagi, pkt2 uwagi jest niezasadny

#### **14. Uwagi Nr 16 i 16a**

dotyczy **działek nr 120/1, 120/2, 120/3, 120/4, 120/6 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1ZLz** przeznaczonym pod tereny gruntów do zalesienia.

**Alicja Ziomba**

**Krzysztof Ujma**

**Roman Ujma**

Uwaga dotyczy:

1. potraktowania jako sytuacji wyjątkowej i pogodzenie funkcji uzdrowiskowej i mieszkaniowej oraz pozostawienie przedmiotowych działek w terenie zabudowy jednorodzinnej o zerowej szkodliwości dla wód uzdrowiskowych. Składający uwagę proszą o rozważenie ich argumentów w aspekcie:
  - a) nienaruszania ich praw nabytych,
  - b) jednakowego traktowania działek sąsiednich,
2. przeanalizowania wyników wierceń wykonanych w ramach istniejącej dokumentacji w zakresie: faktycznej lokalizacji wód leczniczych, głębokości ich zalegania, rodzajów tych wód i ich kierunków spływania.
3. dokumentacja hydrogeologiczna dla obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych powinna być dołączona do projektu planu oraz udostępniona do wiadomości publicznej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonego z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt2 lit. b).

- ad.1a – w przypadku praw nabytych związanych z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę przed uchwaleniem planu, plan nie uchyla tej decyzji, natomiast w przypadku uzyskania decyzji WZ dla terenu, którego ustalenia w projekcie planu są inne niż w wydanej decyzji, organ wydający tę decyzję stwierdza jej wygaśnięcie ( art. 65 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)
- ad.1b – w odniesieniu do przedmiotowej działki jak i działek sąsiednich położonych na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, przyjęto w projekcie planu jednakową regulację polegającą na zakazie zabudowy działek dotychczas niezabudowanych i utrzymaniu jedynie zabudowy istniejącej, z zakazem rozbudowy.
- ad.2 – granice obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych wyznaczone zostały w projekcie planu na podstawie statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice, w którym granice te uwzględnione zostały na podstawie „Dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód leczniczych ujęcia Źródło Główne i Źródło Napoleon w Krakowie - Swoszowicach” (trzeciorzęd, miocen-serie gipsowe), opracowanej w roku 2005, przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie, przyjętym przez Ministra Środowiska zawiadomieniem o przyjęciu dokumentacji hydrogeologicznej z dn. 21.09. 2005 roku, znak DGkdh- 479-6542-7/7012/05/MJ. Wyżej wymieniona dokumentacja hydrogeologiczna wykorzystwała również informacje zawarte w „Dokumentacji hydrogeologicznej obszarów alimentacji złoza wód leczniczych Swoszowice” opracowanej w 1997 roku przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie. Sporządzenie nowej dokumentacji hydrogeologicznej nie wchodzi w zakres opracowania projektu planu.
- ad.3- sposób udostępniania dokumentacji hydrogeologicznej regulują przepisy odrębne (Art. 47 ustawy Prawo geologiczne i górnicze).

#### **15. Uwaga Nr 17**

dotyczy **działek nr 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10, 74/11, 74/12, 74/14, 74/15, 74/16, 74/17, 74/20 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i

zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **13KDX** przeznaczonym pod tereny wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego

### **Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice – w sprawie uwagi Beaty i Mieczysława Dudziak**

Uwaga dotyczy:

Prośby, z którą zwracają się Rada i Zarząd Dzielnicy do Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa o uwzględnienie wniosku mieszkańców, który dotyczy:

- przekwalifikowania przedmiotowych działek na działki budowlane.

W projekcie planu wszystkie te działki zostały przeznaczone na tereny zielone. Składający uwagę w sprawie poprawek do planu przytaczają następujące argumenty:

1. przeznaczenie działek pod tereny zielone jest krzywdzące, ponieważ wg nowego statutu Uzdrowiska Swoszowice w terenie tym jest dopuszczona zabudowa,
2. działki graniczące z działkami, objętymi uwagą do planu, zostały przeznaczone pod zabudowę o symbolu 3MN(S) i również działki mające dojazd z tej samej drogi mają prawomocne pozwolenia na budowę trzech domów,
3. na działki te zostały wydane decyzje WZ (zostały dołączone do uwagi) i cały teren posiada wszystkie potrzebne media wraz z możliwością podłączenia kanalizacji. W wydanych warunkach zabudowy powierzchnia zabudowy wynosi 15%, i zostaje 85% całego obszaru jako tereny zielone, które po zabudowie stworzą enklawę uporządkowanej zieleni
4. wszystkie instytucje, tj. Ministerstwo Zdrowia, Górnictwo, Uzdrowisko Swoszowice, Wydział Architektury Miasta Krakowa, a także MPWiK oraz Enion, wydały pozytywne opinie w sprawie zabudowy,
5. do działek prowadzą dwie drogi o nr 200/6 i 200/11, które mają wybudowane wjazdy z ulicy Sawiczewskich,

decyzja WZ – z dnia 27.02.2009

decyzja WZ – z dnia 02.03.2009

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów:

ad.1 – poza zgodnością ze statutem wymagana jest też zgodność ze Studium.

ad.2 – działki w terenie 3MN(S) przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium. Decyzje o pozwoleniu na budowę na działkach sąsiednich zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzenia planu miejscowego. Plan miejscowy nie uchyla tych decyzji. Wydane decyzje w terenach sąsiednich nie stanowią wystarczającego argumentu dla przeznaczenia pod zabudowę przedmiotowych działek.

ad.3 - decyzje WZ zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzania planu miejscowego. Decyzje te sprzeczne są z dyspozycjami Studium, które plan miejscowy musi uwzględniać.

ad.4 – projekt planu w kształcie przedłożonym do wyłożenia, również uzyskał wszystkie wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie



ad.5 – podział geodezyjny terenu na przedmiotowe działki i dojazdy do nich dotyczył podziału gruntów rolnych i w ramach tego podziału przedmiotowe drogi spełniają swoją funkcję.

### **16. Uwaga Nr 18**

dotyczy działek nr 200/16, 200/14, 200/13, 200/10, 200/9, 200/4, 200/3, 200/7, 200/8, 200/12, 74/13, 74/19, 74/18, 74/3, 74/4, 74/16, 74/17, 74/12, 74/11, 74/15, 74/14, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 73/1, 200/6, 200/11 (obręb 91), które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami 10R(Z) przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i 5KDW przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

### **Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice – w sprawie uwagi Czesława Rudolfa**

Uwaga dotyczy:

Rada i Zarząd Dzielnicy zwracają się do Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z prośbą o uwzględnienie wniosku mieszkańca, który dotyczy:

1. zmiany przeznaczenia działek rolnych na działki budowlane typu MN,
2. drogi o nr 200/6 i 200/11 o szerokości 5 m, dołączyć do planu jako typ KDW.

Składający uwagę przytacza następujące argumenty:

- przedmiotowe parcele powstały z podziału zaniedbanego pola rolnego IV klasy w 2001 roku. Podział był zrobiony wyłącznie z myślą o zagospodarowaniu i przekształceniu na parcele budowlane,
- teren ten był przez kilkanaście lat zaniedbywany, domy gospodarcze na tym terenie zostały zdewastowane. Właściciele tych parcel doprowadzili je do stanu pierwotnego licząc na możliwość zamieszkania na tym terenie. Ponadto udzielali się aktywnie przy budowie kanalizacji na ul. Sawiczewskich,

- zmiana zagospodarowania tego terenu podwyższy atrakcyjność i walory tej okolicy,
3. działki nr 73/1, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/5, 74/14, 74/15, 74/10, 74/11, 74/17, 74/16, 74/4 otrzymały warunki zabudowy przed wejściem statutu Swoszowic, a działki nr 200/9 i 200/10 mają już pozwolenia budowlane. Wszystkie te działki graniczą z działkami pozostałymi, które takich planów jeszcze nie otrzymały.

decyzja PB – z dnia 30.11.2009

decyzja WZ – z dnia 27.02.2009

decyzja WZ – z dnia 02.03.2009

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

ad.1- zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

ad.2 – w związku ze sposobem rozstrzygnięcia uwagi, wyznaczenie dróg wewnętrznych (KDW) nie znajduje uzasadnienia. Istniejący układ dojazdów dotyczy podziału dokonanego w obrębie terenów rolnych i jako taki może funkcjonować bez wydzielania na rysunku planu .

ad.3 – decyzja o pozwoleniu na budowę i decyzje WZ zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzenia planu miejscowego. Decyzje te sprzeczne są z dyspozycjami Studium, które plan miejscowy musi uwzględniać.

### **17. Uwaga Nr 19 pkt1**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14, 88/13 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego

**Paweł Wilgocki**

Uwaga dotyczy:

1. nie wyrażenia zgody na przedłużenia ciągu pieszo- jezdnego oznaczonego w projekcie planu **1KDX** w kierunku **1ZI**

Istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1 – przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego **1KDX** wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej **1ZI**

### **18. Uwaga Nr 20**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14, 88/13 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego

**Maria i Tadeusz Wilgoccy**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego oznaczonego w projekcie planu **1KDX** w kierunku **1ZI**.

Istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego **1KDX** wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej **1ZI**

### **19. Uwaga Nr 21**

dotyczy **działek nr 202/18, 202/19 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **11R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy **Z**)

**Teresa Jeruzalska**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia działek nr 202/18 i 202/19 na budowlane.

W uwadze zawarte jest szereg argumentów w tej sprawie, dotyczących:

1. zarzutu o innym traktowaniu w projekcie planu działek leżących przy tej samej drodze dojazdowej w odległości zaledwie 5 metrów, które są przeznaczone pod zabudowę,
2. uzbrojenie w zakresie infrastruktury ma świadczyć o tym, że działki te powinny być przeznaczone pod zabudowę,
3. zarzutu, że statut nie zakazuje zabudowy w strefie „C” ochrony uzdrowiskowej,
4. zarzutu, że projekt planu opiera się na mapach, na których nie został uwzględniony podział działek nr 202/14 i 202/13 na szereg niezależnych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów:

- ad.1 – sąsiednie działki przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium
- ad.2 – uzbrojenie terenu jest warunkiem koniecznym, ale nie wystarczającym
- ad.3 – poza zgodnością ze statusem wymagana jest też zgodność ze Studium
- ad.4 – projekt planu sporządzony jest na mapach uzyskanych z zasobów geodezyjnych.

### **20. Uwaga Nr 22**

dotyczy **działek nr 202/18, 202/19 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **11R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **SKDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

#### **Mirosław Jeruzalski**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia działek nr 202/18 i 202/19 na budowlane.

W uwadze zawarte jest szereg argumentów w tej sprawie, dotyczących:

1. zarzutu o innym traktowaniu w projekcie planu działek leżących przy tej samej drodze dojazdowej w odległości zaledwie 5 m, które są przeznaczone pod zabudowę,
2. istniejącego uzbrojenia w zakresie infrastruktury na przedmiotowych działkach co świadczy o tym, że działki te powinny być przeznaczone pod zabudowę,
3. zarzutu, że projekt planu opiera się na mapach, na których nie został uwzględniony podział działek nr 202/14 i 202/13 na szereg niezależnych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów:

- ad.1 – sąsiednie działki przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium
- ad.2 – uzbrojenie terenu jest warunkiem koniecznym, ale nie wystarczającym
- ad.3 – projekt planu sporządzony jest na mapach uzyskanych z zasobów geodezyjnych.

### **21. Uwaga Nr 23**

dotyczy **działki nr 122/38 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **12R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, **1ZL**

przeznaczonym pod teren lasu i **11KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego

### **Eugeniusz Wrona**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia działki nr 122/38 na budowlaną, na której składający uwagę do planu, planuje inwestycję Domu Opieki Społecznej dla osób w podeszłym wieku i przewlekle somatycznie chorych. Wg projektu planu na przedmiotowej działce jest całkowity zakaz budowy co jest krzywdzące. Sąsiednia działka nr 116/7 jest ujęta jako budowlana a ponadto w odległości 200 m od Uzdrowiska buduje się apartamentowiec a przedmiotowa działka leży w odległości 1700 m od Uzdrowiska.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania określonych w Studium oraz na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonych z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (§ 3 ust.3 pkt2 lit. b). Ponadto południowa część działki położona jest na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, stanowiących w znacznym stopniu teren lasu. Sąsiednia działka nr 116/7 przeznaczona jest pod zabudowę zgodnie ze Studium.

### **22. Uwaga Nr 24 i 24a**

dotyczy **działek nr 141/6, 141/7,131/6 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **30MN** przeznaczonych pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **4R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

### **Agnieszka Kielnar- Świątoniowska i Artur Świątoniowski**

Uwaga dotyczy:

1. sprzeciwu wobec lokalizacji na terenie działki 141/7 oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie działki 141/6, lokalnej przepompowni ścieków dla systemu kanalizacji sanitarnej,
2. propozycji modyfikacji zaprojektowanej w przedmiotowym planie trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej w obrębie działek 141/7, 141/6, 131/6 z równoczesnym wykluczeniem rozwiązania opartego na budowie lokalnej przepompowni ścieków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przygotowany do uzgodnień i opiniowania przewidywał rozwiązania zgodne z propozycją zawartą w uwadze. MPWiK w Krakowie w swojej opinii z dn. 20.07.2009 r. pismo znak L.dz.IS/I/P-0/20191/2009 odniosło się negatywnie do tego rozwiązania, nie widząc uzasadnienia dla realizacji długiego odcinka kanału w terenach zielonych. W projekcie planu przyjęto więc rozwiązanie grawitacyjno- pompowe.

Projekt planu określa zasady rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, a szczegółowa lokalizacja przepompowni zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.

### **23. Uwaga Nr 25**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

### **Ewa i Mariusz Cykowscy**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przedłużenie ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego w projekcie planu 1KDX w kierunku 1ZI. Ulica Łobodowskiego jest w całości drogą prywatną a istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi oraz stwierdzenia, że wyznaczenie terenów mieszkaniowych w strefie uciążliwości autostrady jest niewłaściwe, a strefa ta powinna być przeznaczona pod poszerzenie terenów zieleni izolacyjnej ZI.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przedłużenie ciągu pieszo-jezdnego 1KDX wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej 1ZI. Tereny zabudowy mieszkaniowej, o których mowa w uwadze, wyznaczone są w nawiązaniu do dyspozycji Studium, przy braku zakazów wynikających zarówno z Decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-4 jak i z Rozporządzenia w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla tej autostrady.

**24. Uwaga Nr 26**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Anna i Leszek Gadula**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przedłużenie ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego w projekcie planu 1KDX w kierunku 1ZI. Ulica Łobodowskiego jest w całości drogą prywatną a istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi oraz stwierdzenia, że wyznaczenie terenów mieszkaniowych w strefie uciążliwości autostrady jest niewłaściwe, a strefa ta powinna być przeznaczona pod poszerzenie terenów zieleni izolacyjnej ZI.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przedłużenie ciągu pieszo-jezdnego 1KDX wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej 1ZI. Tereny zabudowy mieszkaniowej, o których mowa w uwadze, wyznaczone są w nawiązaniu do dyspozycji Studium, przy braku zakazów wynikających zarówno z Decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-4 jak i z Rozporządzenia w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla tej autostrady.

**25. Uwaga Nr 27 pkt 1 i 2**

dotyczy **działki nr 309 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1MN(D)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – rezydencjalnej, **1ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej i **4KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Krystyna Stiasny, działająca przez pełnomocnika: Wojciecha Kozuba**

Uwaga dotyczy:

wprowadzenia następujących korekt do projektu planu dla działki nr 309:

1. zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, z zachowaniem przedpoła widokowego, umożliwiającego ekspozycję zabytku i towarzyszącej zieleni,
2. ograniczenie obszaru prywatnej zieleni parkowej 1ZP(P) do starodrzewu występującego przy północnej i zachodniej granicy działki i wprowadzenie w centralnej części działki funkcji mieszkalnej zabudowy jednorodzinnej,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1 - utrzymuje się ustaloną w projekcie planu linię zabudowy, która daje możliwość lokalizacji nowego budynku na działce a jednocześnie w czytelny sposób wydziela przestrzeń ekspozycyjną budynku zabytkowego.

ad.2 – przeznaczenie terenu 1ZP(P) pod zabudowę byłoby niezgodne z dyspozycjami Studium i naruszałoby zabytkową strukturę założenia dworsko- parkowego.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**26. Uwaga Nr 28**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Małgorzata i Władysław Romanowscy**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego oznaczonego w projekcie planu 1KDX w kierunku 1ZI. Ulica Łobodowskiego jest w całości drogą prywatną a istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi oraz stwierdzenia, że wyznaczenie terenów mieszkaniowych w strefie uciążliwości autostrady jest niewłaściwe, a strefa ta powinna być przeznaczona pod poszerzenie terenów zieleni izolacyjnej ZI.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego 1KDX wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej 1ZI. Tereny zabudowy mieszkaniowej, o których mowa w uwadze, wyznaczone są w nawiązaniu do dyspozycji Studium, przy braku zakazów wynikających zarówno z Decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A-4 jak i z Rozporządzenia w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla tej autostrady.

**27. Uwaga Nr 29,29a**

dotyczy **działek nr 74/18, 74/19,74/20, 200/7, 200/8, 200/11, 200/6 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice – w sprawie uwagi Czesława Rudolfa**

adresowana do **Pana Włodzimierza Pietrusa Przewodniczącego Komisji Planowania**

**Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

Uwaga dotyczy:

zmiany planistycznej kwalifikacji działek nr 74/18, 74/19, 200/7 i 200/8 przez dopuszczenie na nich wznoszenia budynków mieszkalnych jednorodzinnych co oznaczałoby objęcie przedmiotowych działek strefą oznaczoną jako 13MN(S), względnie strefą 3MN(S) oraz zmiany planistycznej kwalifikacji działek nr 74/20, 200/6 i 200/11 przez dopuszczenie na nich trwałych urządzeń dróg wewnętrznych, publicznych i dojazdowych stanowiących obsługę komunikacyjną działek nr 74/7, 74/8, 74/14, 74/15, 74/16, 74/17, 74/18, 74/19, 200/7, 200/8, 200/9, 200/10, 74/6, 74/4, 200/3, 200/2, co oznaczałoby objęcie powołanych działek nr 74/20, 200/6 i 200/11 strefą 28KDX – teren wydzielonych ciągów pieszo – jezdnych.

W uwadze przytoczone zostało szereg dotyczących między innymi sprawy przeznaczenia pod zabudowę działek sąsiednich, wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę i decyzji WZ.

decyzja PB – z dnia 30.11.2009

decyzja WZ – z dnia 27.02.2009

decyzja WZ – z dnia 02.03.2009

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Działki w terenie 3MN(S) przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium. Decyzje o pozwoleniu na budowę na działkach sąsiednich zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzenia planu miejscowego. Plan miejscowy nie uchyla tych decyzji. Wydane decyzje w terenach sąsiednich nie stanowią wystarczającego argumentu dla przeznaczenia pod zabudowę przedmiotowych działek.

Decyzje WZ zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzania planu miejscowego. Decyzje te sprzeczne są z dyspozycjami Studium, które plan miejscowy musi uwzględniać.

**28. Uwaga Nr 30**

dotyczy działek nr 200/16, 200/4, 200/3, 74/3, 74/18, 200/7, 200/9, 200/14, 200/10, 200/8, 74/19, 74/13, 200/12, 200/13, 200/6, 200/11, 262/1 (obręb 91), które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem 10R(Z) przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Czesław i Czesława Rudolf  
Małgorzata Kurowska  
Bogusława i Antoni Klimczyk  
Irena i Tadeusz Frey  
Ewa i Tadeusz Depta  
Marta Wojciechowska  
Jan Truty**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia przedmiotowych działek rolnych na budowlane pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, z następujących względów:

- działki te posiadają dostęp do drogi publicznej, ul. Sawiczewskich, bezpośredni lub za pośrednictwem wyodrębnionych geodezyjnie dróg dojazdowych,
- co najmniej jedna działka sąsiednia jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy,
- istniejące i projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,

Jednocześnie w uwadze postawiono tezę, że w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględniać potrzeby interesu publicznego i potrzeby lokalnych społeczności, w których interesie jest aby przedmiotowy teren został uporządkowany i zagospodarowany w budownictwo jednorodzinne a nie jak zostało zaplanowane w nowopowstającym planie, bez zgody właścicieli i ich stanowczym sprzeciwie, na tereny otwarte ZO.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkową okolicznością, którą należy również wziąć pod uwagę, jest to że działki te leżą na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania. Fakt, że działka rolnicza posiada parametry działki budowlanej i spełnia wymagania dla ustalenia WZ nie stanowi okoliczności przesądzającej o przeznaczeniu jej pod zabudowę w planie miejscowym.

**29. Uwaga Nr 31**

dotyczy **działki nr 201/5 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **16U** przeznaczonym pod tereny zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych, **11R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Stanisław Marek**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 201/5 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przedmiotowa działka leży przy ul. Sawiczewskich, która została zmodernizowana i w jej pasie znajdują się niezbędne media a ustawa uzdrowiskowa nie przewiduje ograniczeń dla strefy C ochrony uzdrowiskowej, w której położona jest przedmiotowa działka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka leży poza granicami terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania, a ponadto północna i wschodnia część przedmiotowej działki znajduje się w terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy również wziąć pod uwagę, że działka ta leży na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania.

Południowo- zachodnią część działki przeznaczono w projekcie planu, zgodnie z jej dotychczasowym użytkowaniem, jako teren usług. Dla przedmiotowej działki nie został złożony wniosek do planu na etapie składania wniosków.

**30. Uwaga Nr 32**

dotyczy **działki nr 201/4 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **11R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Stanisław Kos**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia działki nr 201/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przedmiotowa działka leży przy ul. Sawiczewskich, która została zmodernizowana i w jej pasie znajdują się niezbędne media a ustawa uzdrowiskowa nie przewiduje ograniczeń dla strefy C ochrony uzdrowiskowej, w której położona jest przedmiotowa działka.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo należy również wziąć pod uwagę, że działka ta leży na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania. Ponadto przedmiotowa działka położona jest w terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

**31. Uwaga Nr 33**

dotyczy **działki nr 282/4 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **11MN** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

**Jan Gawlas**

Uwaga dotyczy:  
sprzeciwu wobec planowanego przebiegu drogi lokalnej 2KDL.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**32. Uwaga Nr 34**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1KDL** i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L) i **1KDZ** przeznaczonej pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Elżbieta Mazur**

**Ryszard Mazur**

**Zbigniew Mazur**

Uwaga dotyczy:  
sprzeciwu wobec planowanego skrzyżowania ul. Warszawicza z ul. Myślenicką.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana przebudowa istniejącego skrzyżowania ul. Myślenickiej z ul. Warszawicza jest elementem rozbudowy układu komunikacyjnego Osiedla Swoszowice.

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL wraz z przebudową

istniejącego skrzyżowania ul. Myślenickiej z ul. Warszawicza, stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną-osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno- kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **33. Uwaga Nr 35**

dotyczy **działek nr 79, 100 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **3MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni

#### **Stefan Durak**

Uwaga dotyczy:

dopuszczenia, na działkach nr 100, 79 i działkach sąsiednich zabudowy szeregowej. Zabudowa taka była możliwa w planie zagospodarowania obowiązującym do 2003 r

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Na obszarze objętym projektem planu dominuje zabudowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza. Ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego, zgodnie z wymaganiami Art.1 ust. 2 pkt1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w obrębie Osiedla Swoszowice w ustaleniach projektu planu wprowadzono zakaz lokalizacji na całym obszarze zabudowy jednorodzinnej szeregowej, co jest również zgodne z zaleceniem MKUA wyrażonym w tej sprawie w opinii do projektu planu z dnia 27.07.2009r.

### **34. Uwaga Nr 36**

dotyczy **działek nr 110/2, 110/3, 34/1, 33/2 (obręb 64)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **1US** przeznaczonym pod tereny sportu i rekreacji, **7ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej i **2R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych

#### **Zbigniew Wilk**

Uwaga dotyczy:

1. przeznaczenia przedmiotowych działek na cele jednorodzinnego budownictwa mieszkaniowego,
2. wyłączenia tych działek ze strefy oddziaływania strefy „C” Uzdrowiska Swoszowice,
3. zwrócenia uwagi że mapa do projektu planu zawiera nieaktualne dane ponieważ na dz. nr 110/3 znajduje się dom mieszkalny co nie zostało ujęte w załączniku graficznym projektu planu, co być może legło u podstaw proponowanego przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- ad.1- wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Projekt planu ustala na okres 10 lat tymczasowy sposób zagospodarowania terenu 1US zgodny z dyspozycjami Studium (§18 ust. 3 tekstu planu)
- ad.2-granice strefy ochronnej C zostały ustalone w statucie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych. Projekt planu nie ustala tych granic , a jedynie je uwzględnia w swoich ustaleniach.
- ad.3 – istniejący dom jest ujęty w terenie budowlanym 8MN(S)

### **35. Uwaga Nr 37**

dotyczy **działki nr 406/5 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2U** przeznaczonym pod tereny zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych.

#### **Jacek Laszczyk**

Uwaga dotyczy:

dopuszczenia na terenie oznaczonym, w projekcie planu, symbolem **2U** lokalizacji obiektów w części przeznaczonych dla funkcji mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dopuszczenie ustaleń wnioskowanych w uwadze stworzyłoby możliwość dla lokalizacji zabudowy wielorodzinnej z usługami w parterze, a lokalizacja budownictwa wielorodzinnego zabroniona jest statutem uzdrowiska Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętym na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust.2 pkt3 lit. b).

### **36. Uwaga Nr 38**

dotyczy **działki nr 131/6 (obręb 64)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **3R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

#### **Jacek Szczęk**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia parceli nr 131/6 oznaczonej w projekcie planu jako **3R(Z)** na teren o przeznaczeniu pod budownictwo jednorodzinne **MN**, z wyłączeniem obszaru zajętego przez linię energetyczną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Teren działki wyłączony został z zabudowy ze względów ekofizjograficznych, w celu zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska w dolinie istniejącego potoku (Art. 72 ust. 1 i 4 Ustawy prawo ochrony środowiska). Wg opracowania ekofizjograficznego działka ta została włączona do strefy ochrony terenów biologicznie czynnych – działka jest w całości zadrzewiona. Południowa część działki, o szerokości około 10-11 m stanowi wąski pas terenu opadający w kierunku potoku. Ponadto północna, szersza część działki, również zadrzewiona i opadająca w kierunku potoku, leży w strefie technicznej linii 110 kV.

### **37. Uwaga Nr 39**

dotyczy **działek nr 126/8, 126/10 (obręb 64)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **30MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **4R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

#### **HARTBEX Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o.**

Uwaga dotyczy:

dopuszczenia dla terenów usytuowanych wzdłuż ulicy Miarowej wielkości 400 m<sup>2</sup> dla nowo wydzielanych działek budowlanych z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną bliźniaczą. Nie spowoduje to dysonansu w tym obszarze, natomiast pozwoli na zastosowanie rozwiązań

urbanistycznych korzystnych dla harmonii oraz dla kompozycji projektowanej zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej w tym rejonie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalenia projektu planu ze względu na zachowanie ładu przestrzennego zgodnie z wymaganiami Art. 1 ust. 2 pkt 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowa działka leży w terenie, gdzie dominuje zabudowa wolnostojąca na dużych działkach.

**38. Uwaga Nr 40**

dotyczy **działek nr 95/8, 95/12, 95/11 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **6MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych, **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **11KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Ewa Marcinkiewicz**

Uwaga dotyczy:

1. zakwalifikowania działki nr 95/8 do terenu zabudowy jednorodzinnej. Działka ta w projekcie planu została zakwalifikowana do obszaru 10R(Z) mimo, że posiada bezpośredni dojazd do drogi publicznej, działki sąsiednie są działkami budowlanymi a uzbrojenie techniczne znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki. Działka ta w Studium kwalifikowana była jako działka budowlana,
2. zwiększenia wskaźnika zabudowy dla działek nr 95/11 i 95/12 znajdujących się w terenie 6MN(S) do wartości 0,30, zwiększenia wysokości budynku do kalenicy do wysokości 12 m,
3. dopuszczenie do realizacji nowej zabudowy z możliwością wykorzystania szczelnych zbiorników na nieczystości do czasu rozbudowy sieci kanalizacyjnej w ulicy Stepowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych ( § 3 ust. 3 pkt2 lit. b).
- ad.2- ustalona w projekcie planu wysokość 10m, przyjęta jest jako przepis powszechnie obowiązujący na obszarze Uzdrowiska Swoszowice i jest dostosowana do wysokości przeważającej części budynków jednorodzinnych na tym obszarze w celu zachowania wymagań ładu przestrzennego ( Art.1 ust. 2 pkt 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.). Przyjęty współczynnik dla nowej zabudowy wynika z przyjętego w projekcie planu podwyższonego procentowego udziału zieleni na działce budowlanej w terenach ochrony złoża wód leczniczych.
- ad.3 - w terenach zabudowy MN(S) położonych na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych, zakaz lokalizacji obiektów budowlanych bez ich włączenia do kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wynika ze statutu Uzdrowiska Swoszowice (§ 3 ust. 3 pkt2, lit. c).

### **39. Uwaga Nr 41**

dotyczy **działki nr 265 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L), **2ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej i **4KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Krzysztof Jackiewicz**

**Marek Jackiewicz**

Uwaga dotyczy:

protestu w związku z planowaną lokalizacją drogi na działce nr 265, ze względu na:

- składający uwagę nabyli przedmiotową działkę na cele budowlane co zostało potwierdzone przez Wydział Urbanistyki i Architektury w piśmie z dnia 31.08.1988 r.,
- z myślą o przyszłej budowie teren działki został wyrównany ziemią do poziomu drogi co pochłonęło znaczne środki finansowe,
- działka jest uzbrojona w kanalizację i wodociąg, planowana droga znacznie pogorszy warunki życia.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny przebiegający przez przedmiotową działkę, przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrowiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, w tym jej odcinka przebiegającego przez przedmiotową działkę, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

### **40. Uwaga Nr 42**

dotyczy **działki nr 299 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **3ZL** przeznaczonym pod teren lasu, **4R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych

**Andrzej Cichoń**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia działki nr 299 z ZL na MN(S) .

Składający uwagę do planu swój wniosek uzasadnia argumentami dotyczącymi położenia działki w sąsiedztwie działek już zabudowanych, w sąsiedztwie terenów wyznaczonych w projekcie planu pod zabudowę oraz tym, że działka jest zadrzewiona tylko w 20% i jest podzielona już na trzy działki a w poprzednich planach miała oznaczenie M4, co oznaczało teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie działki nr 299 jako teren lasu 3ZL. Działka ta, z wyjątkiem niewielkiego skrawka, położona jest w terenie sklasyfikowanym wg mapy ewidencji gruntów jako las i ponadto leży w znacznym stopniu poza granicami terenów przeznaczonych do

zainwestowania określonego w Studium. Na obszarze objętym projektem planu nie przewiduje się likwidacji lasów, bowiem obszar ten mieści się w określonej wg Studium strefie zwiększenia lesistości.

Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

#### **41. Uwaga Nr 44**

dotyczy **działki nr 282/3 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **11MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

#### **Tomasz Ślęczek**

Uwaga dotyczy:

protestu przeciwko zaplanowaniu drogi oznaczonej symbolem 2KDL i 1KDL, co spowoduje dodatkowy, wzmożony ruch kołowy w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 282/3 i doprowadzi do przekroczenia dopuszczalnych norm poziomu hałasu i zanieczyszczeń w tym rejonie. Planowane drogi spowodują również drastyczny spadek wartości tej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczone w projekcie planu drogi 1KDL i 2KDL stanowią niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla.

Droga wyznaczona w projekcie planu pod symbolem 1KDL, jest przedłużeniem ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Ulica 1KDL jest planowana dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrowiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego. Realizacja ulic lokalnych 1KDL i 2KDL, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z przepisami odrębnymi, przy realizacji inwestycji muszą być spełnione wymagania dotyczące ochrony środowiska.

#### **42. Uwaga Nr 46**

dotyczy **działki nr 282/10 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2KDL** przeznaczonymi pod teren ulicy lokalnej (klasy L), **11MN i 12MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **1KDZ** przeznaczonymi pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Tomasz Mosur**

Uwaga dotyczy:

- zmiany planowanego przebiegu drogi publicznej przez działkę nr 282/10, z następujących względów:
- dla działki tej została wydana decyzja WZ Nr AU-02-5EFI 7331-2727/07 z dnia 4 marca 2007 r. w której działka została przeznaczona pod budowę budynku jednorodzinnego oraz garażu z wjazdem z działki nr 505/1 od ul. Myślenickiej. Na mocy tej decyzji, składający uwagę, zakupił przedmiotową działkę z zamiarem wybudowania na niej budynku mieszkalnego. W decyzji WZ, wydanej niespełna dwa lata przed obecnie opracowywanym projektem planu, nie było żadnej wzmianki, że przez środek działki ma przebiegać droga publiczna,
  - projektowany przebieg drogi, stanowi de facto wywłaszczenie, składającego uwagę do planu, z przedmiotowej nieruchomości gdyż prowadzenie drogi przez jej środek pozbawi ją jakiegokolwiek

funkcjonalności i uniemożliwi realizację inwestycji określonej w WZ. Zgodnie z Konstytucją prawo własności podlega ochronie a jej wywłaszczenie może być dokonane, jeżeli cele publiczne nie mogą być zrealizowane w inny sposób niż przez pozbawienie albo ograniczenie praw do własności.

Składający uwagę do planu stwierdza, że planowana droga może być poprowadzona istniejącą drogą gruntową z ronda przy ul. Myślenickiej,

- w każdym przypadku w odniesieniu do konkretnego, przyjętego rozwiązania planistycznego gmina musi wykazać jego celowość i zasadność z punktu widzenia interesu publicznego, bądź z punktu widzenia interesu określonej grupy społecznej. W sytuacji gdy słuszność danego ustalenia planistycznego nie zostanie wykazana przez gminę naraża się ona na zarzut dowolności i arbitralności przyjętego rozwiązania, a to z kolei uzasadnia wniosek o nadużyciu czy przekroczeniu granic tzw. władztwa planistycznego,
- w sytuacji uchwalenia planu w jego obecnym kształcie, składającemu uwagę do planu przysługiwać będzie roszczenie odszkodowawcze w zakresie szkody rzeczywistej w trybie art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Utrzymuje się przebieg tej drogi przez przedmiotową działkę uzasadniony względami funkcjonalnymi i technicznymi tj. potrzebą skrzyżowania w jednym punkcie ul. Myślenickiej z planowaną do rozbudowy ul. Warszawicza i jej przedłużeniem w kierunku wschodnim w postaci ulicy 2KDL.

Roszczenia odszkodowawcze związane z okolicznościami o których mowa w uwadze, uregulowane zostaną w trybie art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po uchwaleniu planu.

#### **43. Uwaga Nr 47**

dotyczy **działki nr 304/1, 304/4, 304/6 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2MN(S) i 4MN(S)** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych i **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni.

#### **Maria Piszczyk**

Uwaga dotyczy:

stwierdzenia, że przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę działki nr 304/1, 304/4 i 304/6 nie mogą być działkami budowlanymi, z następujących względów:

1. działki te nie posiadają drogi dojazdowej – droga nr 304/5 fizycznie nie istnieje natomiast droga nr 285/1 jest drogą prywatną nie udostępnioną dla działek nr 304/1, 304/4 i 304/6, dlatego wyznaczenie ich w projekcie planu jest niezgodne z prawdą,
2. wszystkie te działki w Studium z marca 2003 roku były od zawsze działkami rolnymi bez możliwości zabudowy a na działce nr 304/6 znajduje się dawny, zasypany szyb kopalniany,
3. w wydanej decyzji WZ nr AU-2/7331/1983/06 z 28.07 2006 r zaznaczono, że działki te mają dostęp do drogi publicznej poprzez drogę prywatną nr 285/1 a przyłączenie energii elektrycznej nakazano przez działki nr 295/7 i 295/9, stanowiące moją własność, czyli nie zostały spełnione warunki o ubieganie się o warunki zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – sprawę obsługi komunikacyjnej terenu, obejmującego przedmiotowe działki rozwiązano w dostosowaniu do informacji zawartych na podkładach mapowych uzyskanych z zasobów geodezyjnych. Na mapach tych odwzorowany jest podział kwestionowany przez osobę wnoszącą uwagę. W związku z okolicznościami sprawy poruszonej w uwadze należy wskazać, iż zgodnie z § 3 pkt8 ustaleń projektu planu, w przypadku gdyby działka gruntu położona w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie nie spełniała kryterium działki budowlanej, w rozumieniu przepisów odrębnych, np. poprzez brak dostępu do drogi publicznej, pozostawia się ją w użytkowaniu dotychczasowym.
- ad.2 – przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium
- ad.3 – o przeznaczeniu działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie decydowała decyzja WZ lecz dyspozycje Studium.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**44. Uwaga Nr 47a**

dotyczy **działka nr 295/9 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonymi pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Maria Piszczek**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 295/9 z działki rolniczej 10R(Z) na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej MN(S). Działka ta graniczy z trzech stron z działkami budowlanymi ogrodzonymi i nie jest zadrzewiona ani zakrzewiona. Przez działkę nie przebiegają żadne wody podziemne zasilające Uzdrawisko Swoszowice.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowa działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Sąsiednie działki przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium.

**45. Uwaga Nr 49 pkt 2,3,4,6**

dotyczy **działek nr 96/2, 96/4, 96/5 (obręb 64)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **22MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **19KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Maria i Krzysztof Woźniczka**

Uwaga dotyczy:



2. ponieważ na zachód od przedmiotowych działek grunty zostały zaplanowane jako budowlane, ulica Soboniowicka w proponowanym kształcie jest niewystarczająca dla obsługi narastającego ruchu,
3. wniosku w sprawie nierozszerzania strefy oddziaływania linii 110kV. Dom, składający uwagę do planu, został wybudowany w odległości od linii wskazanej w pozwoleniu na budowę a w projekcie planu znalazł się w strefie oddziaływania linii co powoduje zmiany w jego potencjalnej wartości. Dotyczy to wielu domów, które zostały wybudowane zgodnie z pozwoleniami na budowę. Należy zaplanować prowadzenie linii wysokiego napięcia ziemią,
4. jasnego określenia sposobu izolacji domów od autostrady. Nie jest to kwestia narysowania czerwonej linii, ale sprecyzowania miejsca potrzebnych ekranów i zaprojektowania stosownej zieleni izolującej,
6. uwzględnienia w ulicy Soboniowickiej kanalizacji opadowej,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.2 – obsługę terenów budowlanych na zachód od przedmiotowych działek zapewnia planowana ulica 2KDL a nie ul. Soboniowicka
- ad.3 – strefa linii 110 kV stanowi informacyjną treść projektu planu i wskazuje potencjalne zagrożenie dla planowanej zabudowy. Strefa ta nie narusza wydanych warunków dotyczących budynków istniejących
- ad.4 – przedmiot uwagi w tym punkcie dotyczy szczegółowości właściwej dla projektu budowlanego, a nie planu miejscowego
- ad.6 – określenie czasu inwestycji nie stanowi przedmiotu projektu planu.

**46. Uwaga Nr 50**

dotyczy **działki nr 247 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

**Artur Słania**

Uwaga dotyczy:

protestu przeciwko zaplanowaniu drogi 1KDL. Droga ta stanie się odciążeniem dla dróg przebiegających przez Swoszowice i stanie się drogą tranzytową a planowany pas zieleni o szerokości ok. 25 m nie będzie chronił przed hałasem i zanieczyszczeniami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny, przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowskiego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, w tym jej odcinka przebiegającego przez przedmiotową działkę, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

#### **47. Uwaga Nr 51**

dotyczy **działki nr 261 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej.

**Janina Jalocha**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez działkę nr 261 ciągu pieszego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się określone w projekcie planu kierunki przebiegu ważniejszych ciągów pieszych nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, w tym ciągu pieszego prowadzonego w terenie publicznej zieleni urządzonej 2ZP, dla zachowania niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej uzdrowiska wyznaczonej zgodnie z dyspozycjami Studium.

#### **48. Uwaga Nr 52**

dotyczy **działki nr 261 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej.

**Janina Jalocha**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez działkę nr 261 ciągu pieszego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się określone w projekcie planu kierunki przebiegu ważniejszych ciągów pieszych nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, w tym ciągu pieszego prowadzonego w terenie publicznej zieleni urządzonej 2ZP, dla zachowania niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej uzdrowiska wyznaczonej zgodnie z dyspozycjami Studium.

#### **49. Uwaga Nr 53**

dotyczy **działki nr 262 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej.

**Maria Kuś**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez działkę nr 262 ciągu pieszego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się określone w projekcie planu kierunki przebiegu ważniejszych ciągów pieszych nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, w tym ciągu pieszego prowadzonego w terenie publicznej zieleni urządzonej 2ZP, dla zachowania niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej uzdrowiska wyznaczonej zgodnie z dyspozycjami Studium.

### **50. Uwaga Nr 54**

dotyczy **działki nr 268 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L) i **4KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Ewa Graczyk**

Uwaga dotyczy:

protestu przeciwko zaplanowaniu oraz przyszłej realizacji drogi 1KDL (w uwadze przytoczono pomyłkowo drogę 2KDL) i utworzenia tuż obok posesji stanowiącej własność składającego uwagę do planu, ogromnego skrzyżowania.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny , przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy, planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, w tym jej odcinka przebiegającego przez przedmiotową działkę, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

### **51. Uwaga Nr 55**

dotyczy **działki nr 246 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

#### **Barbara Słania**

Uwaga dotyczy:

protestu przeciwko zaplanowaniu drogi 1KDL. Droga ta stanie się ociążeniem dla dróg przebiegających przez Swoszowice i stanie się drogą tranzytową a planowany pas zieleni o szerokości ok. 25 m nie będzie chronił przed hałasem i zanieczyszczeniami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny , przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy, planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, w tym jej odcinka przebiegającego przez

przedmiotową działkę, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Ulica 1KDL planowana jest jako droga lokalna, a nie tranzytowa.

#### **52. Uwaga Nr 56**

dotyczy **działki nr 259 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej.

**Helena Rzeźnik**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przez działkę nr 259 ciągu pieszego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się określone w projekcie planu kierunki przebiegu ważniejszych ciągów pieszych nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi, w tym ciągu pieszego prowadzonego w terenie publicznej zieleni urządzonej 2ZP, dla zachowania niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej uzdrowiska wyznaczonej zgodnie z dyspozycjami Studium.

#### **53. Uwaga Nr 57**

dotyczy **działek nr 209/15, 209/17, 209/20 (obręb 64)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **32MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

**Adam Szymański**

Uwaga dotyczy:

wykonania, uwzględnienia w projekcie planu zjazdu z ulicy Do Luboni na działkę nr 209/20.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu reguluje na rysunku planu sprawę obsługi komunikacyjnej terenów a nie poszczególnych działek, Istniejący zjazd na działkę może być przebudowany w ramach budowy drogi.

#### **54. Uwaga Nr 58**

dotyczy **działki nr 249/1 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **5KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni, **5MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **3ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej.

**Michał Wojas**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na poszerzenie ul. Niedźwiedziany poprzez zaplanowanie na działce nr 249/1 „łopaty” do zawracania. W działce przebiega rura kanalizacyjna a na działce stoi słup wysokiego napięcia i przesunięcie linii zabudowy w związku z poszerzeniem ulicy spowoduje, że działka stanie się bezużyteczna.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana „zawrotka” wynika z konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych.

**55. Uwaga Nr 59**

dotyczy **działki nr 114/2 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6MN(Z)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

**Mieczysław Kostrz**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 114/2 na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi, ograniczając możliwość dalszego zainwestowania działki polegającego na lokalizacji nowych budynków i rozbudowie budynku istniejącego.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 114/2 położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice ( § 3 ust. 3 pkt2 lit. b), niemniej jednak, w rozwiązaniach projektu przyjęto regulację polegającą na utrzymaniu istniejącej zabudowy na tym obszarze. Ponieważ na działce nr 114/2 istnieje dom, została ona włączona do terenów MN(Z), z zakazem lokalizacji nowych budynków lecz z dopuszczeniem przebudowy i odbudowy budynków istniejących.

**56. Uwaga Nr 60**

dotyczy **działki nr 114/3 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1Z1z** przeznaczonym pod teren gruntów do zalesienia.

**Michał Wojas**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 114/3 na działkę budowlaną, gdzie zabudowa nie przekroczy 15% powierzchni terenu.

Uwaga zawiera:

1. stwierdzenie, że bez wcześniejszych konsultacji z nim, na jego gruntach zaprojektowano tereny zieleni publicznej, z czym się nie zgadza,
2. prośbę, w sprawie udostępnienia dokumentów geologicznych, na podstawie których wyznaczono granice obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 114/3 położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami odrębnymi statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§3 ust.3 pkt2 lit. b).

Odnosnie spraw poruszonych w uwadze:

- ad.1 – teren na którym znajduje się przedmiotowa działka , w związku z faktem że nie mógł być przeznaczony pod zabudowę, został przeznaczony do zalesienia, przy czym ustalenia planu dopuszczają również możliwość korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy (§27 ust. 4 tekstu planu)
- ad.2 – sposób udostępniania dokumentacji hydrogeologicznej regulują przepisy odrębne ( art.47 ustawy Prawo geologiczne i górnictwo).

### **57. Uwaga Nr 61**

dotyczy **działki nr 200/13 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Bogusława, Antoni Klimczyk**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu przeciwko utworzeniu na terenie działki nr 200/13 obszaru terenów zielonych. Składający uwagę do planu stwierdzają, że blokowanie im prawa do budowy domu na ich ziemi jest niezrozumiałe, stanowi nadużycie władzy urzędniczej w stosunku do obywatela. Ponadto, sąsiadujące działki otrzymały pozwolenia na budowę a budowanie domów w strefie „C” Uzdrowiska nie jest zakazane i dom jednorodzinny nie stanowi zagrożenia dla Uzdrowiska Swoszowice.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tego terenu zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Sąsiednie działki w terenie 3MN(S) przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium.

### **58. Uwaga Nr 62**

dotyczy **działek nr 200/12, 74/13, 74/20, 200/11 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Irena, Tadeusz Frey**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu przeciwko utworzeniu na terenie przedmiotowych działek obszaru terenów zielonych.

Działka spełnia warunki aby stać się działką budowlaną. Obszar ten został podzielony geodezyjnie na działki 10 – 15 arowe z wytyczoną drogą wewnętrzną co zostało zatwierdzone i zaakceptowane administracyjnie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Podział geodezyjny terenu na przedmiotowe działki i dojazdy do nich dotyczył podziału gruntów rolnych i w ramach tego podziału wytyczona droga spełnia swoją funkcję.

### **59. Uwaga Nr 63**

dotyczy **działki nr 72/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego.

**Irena, Tadeusz Frey**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 72/1 na budowlaną.

W odległości 10 m od przedmiotowej działki wybudowanych zostało sześć domów przez ludzi nie związanych z tym terenem. Obok działki przechodzi wodociąg i kolektor ściekowy. Spływające po terenie wody opadowe ze względu na ukształtowanie terenu spływają w kierunku północno – wschodnim (autostrady) a nie w kierunku Uzdrowiska.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Ponadto znaczna część działki położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami odrębnymi statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice (§3 ust.3 pkt2 lit. b)

### **60. Uwaga Nr 64**

dotyczy **działek nr 278/1, 278/2 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **5U** przeznaczonym pod tereny zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych i **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

**Bożena Niemczyk**

Uwaga dotyczy:

1. dopuszczenia możliwości budowy domu jednorodzinnego na działce nr 278/1, która w projekcie planu przeznaczona jest pod zabudowę usługową,

2. protestu przeciwko lokalizacji nowej drogi na działkach nr 278/1 i 278/2

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

ad.1 – planowana droga lokalna 1KDL, o której mowa w pkt2 uwagi, zajmuje około 27% powierzchni terenu działek nr 278/1 i 278/2. Ta część działek, która może być przeznaczona pod zabudowę, stanowi wąski pas terenu (około 18m) położony wzdłuż w/w drogi, co przewiduje ją do zabudowy usługowej a nie mieszkaniowej, w związku z ewentualnym oddziaływaniem planowanej drogi.

ad.2 - wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny przebiegający przez przedmiotową działkę, przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul.

Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowskiego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, w tym jej odcinka przebiegającego przez przedmiotową działkę, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

### **61. Uwaga Nr 66**

dotyczy **działek nr 236, 237, 109/6 (obręb 64)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **5ZP,6ZP** przeznaczonymi pod tereny publicznej zieleni urządzonej, **1US** przeznaczonym pod teren sportu i rekreacji, **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L) i **20KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Arte Core**

##### **Bartłomiej Bednarczyk**

Uwaga dotyczy:

zakwalifikowania działek nr 236, 237, 109/6, do terenów zabudowy mieszkaniowej MN i przeanalizowania, ze względów przyrodniczych i ekonomicznych, słuszności przeprowadzenia nowej trasy komunikacyjnej 2KDL i pozostawienie istniejących rozwiązań komunikacyjnych – przekształcenie ul. Soboniowickiej w główny ciąg komunikacyjny a nie dublowanie jej nową drogą KDL, która godzi w interesy osób prywatnych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

– teren, na którym położone są działki, nr 236, 237, 109/6 przeznaczony został w projekcie planu pod ulicę lokalną (2KDL) oraz na zieleni urządzonej przewidywaną, m.in. pod system skarp związanych z planowaną inwestycją drogową.

Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Poprowadzenie drogi 2KDL wzdłuż autostrady, w tym ciągu ul. Soboniowickiej, zmieniłoby zupełnie funkcję tej drogi, z ulicy będącej osią rozwijającego się układu przestrzennej północnej części Osiedle Swoszowice na drogę „serwisową”. Ponadto dodatkowo dociążyłby ruch samochodowy na odcinku ul. Myślenickiej od ronda do ul. Warszawicza relacjami na kierunku wschód- zachód. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **62. Uwaga Nr 67**

dotyczy **działki nr 53/4 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1MN,2MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **1ZI** przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej, **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Zenon Kaleta, Andrzej Kaleta, Wioletta i Maciej Kubica**

Uwaga dotyczy:

skorygowania projektowanego przebiegu granic obszaru zabudowy w kierunku wschodnim i północnym, tak aby można było wybudować dwa domy jednorodzinne na działce nr 53/4 i przesunięcie granicy zieleni izolacyjnej w kierunku północnym.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczone w projekcie planu granice terenów budowlanych są rozwiązaniem optymalnym w obszarze ponadnormatywnego oddziaływania autostrady.

**63. Uwaga Nr 69**

dotyczy **działek nr 53/4, 53/7 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **1MN,2MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **1ZI** przeznaczonym pod teren zieleni izolacyjnej, **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Zenon Kaleta, Andrzej Kaleta, Wioletta i Maciej Kubica**

Uwaga dotyczy:

skorygowania projektowanego przebiegu drogi mającej być przedłużeniem ul. Łobodowskiego, przesuując kwadrat do zawracania w całości w kierunku wschodnim, na działkę nr 53/7, która również stanowi własność osób składających uwagę do planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się kwadrat do zawracania zgodnie z projektem planu, zlokalizowany na granicy zieleni izolacyjnej i terenów budowlanych, której przebieg jest rozwiązaniem optymalnym w strefie ponadnormatywnego oddziaływania autostrady.

**64. Uwaga Nr 70**

dotyczy **działki nr 282/6 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11MN,12MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

**Anna Jakubczyk - Grabowska**

Uwaga dotyczy:

1. protestu przeciwko utworzeniu nowej drogi, oznaczonej jako 2KDL i wniosku o zmianę przeznaczenia w projekcie planu działki nr 282/6 z terenu drogi KDL na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną MN,
2. protestu przeciwko zmianie przeznaczenia odcinka ul. Warszawicza, między ul. Jelskiego a ul. Myślenicką, będącego fragmentem drogi oznaczonej jako 1KDL, z obecnie pełnionej funkcji lokalnej ulicy dojazdowej do okolicznych domów jednorodzinnych, na ulicę tranzytową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Droga wyznaczona w projekcie planu pod symbolem 1KDL, jest przedłużeniem ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul.

Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Ulica 1KDL jest planowana dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrowiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego.

#### **65. Uwaga Nr 71**

dotyczy **działki nr 282/6 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11MN,12MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

#### **Zbigniew Bolek**

Uwaga dotyczy:

1. protestu przeciwko utworzeniu całkowicie, od podstaw nowej drogi, oznaczonej jako 2KDL i wniosku o zmianę projektu planu w zakresie przebiegu trasy drogi KDL po terenie działki nr 282/6 i przeznaczenie jej pod tereny zabudowy jednorodzinnej w obszarze 11MN,
2. protestu przeciwko zmianie przeznaczenia odcinka ul. Warszawicza, między ul. Jelskiego a ul. Myślenicką, będącego fragmentem drogi oznaczonej jako 1KDL, z obecnie pełnionej funkcji lokalnej ulicy dojazdowej do okolicznych domów jednorodzinnych, na ulicę tranzytową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Droga wyznaczona w projekcie planu pod symbolem 1KDL, jest przedłużeniem ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Ulica 1KDL jest planowana dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrowiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowiskowego.

#### **66. Uwaga Nr 72**

dotyczy **działki nr 282/6 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11MN,12MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

#### **Dorota Bolek**

Uwaga dotyczy:

- protestu przeciwko utworzeniu całkowicie od podstaw nowej drogi, oznaczonej jako 2KDL i sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu działki nr 282/6, która dotychczas była działką budowlaną, pod drogę lokalną KDL. Składająca uwagę do planu stwierdza, że w przypadku gdy przedmiotowa działka stanie się fragmentem drogi KDL, to wystąpi do Prezydenta o wymianę działki na działkę o podobnych parametrach położoną w terenie 12MN.

- protestu przeciwko zmianie przeznaczenia odcinka ul. Warszawicza, między ul. Jelskiego a ul. Myślenicką, będącego fragmentem drogi oznaczonej jako 1KDL, z obecnie pełnionej funkcji lokalnej ulicy dojazdowej do okolicznych domów jednorodzinnych, na ulicę tranzytową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt 1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Droga wyznaczona w projekcie planu pod symbolem 1KDL, jest przedłużeniem ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ulica 1KDL jest planowana dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowskiego.

**67. Uwaga Nr 73**

dotyczy **działki nr 4/16 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej.

**Magdalena Łukasiewicz**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia terenu działki nr 4/16 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych MN(S) względnie objęcia jej granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

W piśmie zawarta jest szczegółowa analiza prawna na podstawie której stwierdzono „że ze względu na brak ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby ograniczenie uprawnień właściciela” wnosi się o dokonanie powyższej zmiany w projekcie planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (§ 3 ust. 3 pkt 2 lit. b). Ponadto, wg dyspozycji Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

**68. Uwaga Nr 74**

dotyczy **działek nr 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10, 74/11, 74/12, 74/14, 74/15, 74/16, 74/17 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

### **Beata i Mieczysław Dudziak**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia terenu, obejmującego przedmiotowe działki, przez określenie go jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych MN(S).

W piśmie zawarta jest szczegółowa analiza prawna na podstawie której stwierdzono „że ze względu na brak ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby ograniczenie uprawnień właściciela” wnosi się o dokonanie powyższej zmiany w projekcie planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

### **69. Uwaga Nr 75**

dotyczy **działki nr 4/6 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej.

#### **Grzegorz Tyszler**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia terenu działki nr 4/6 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych MN(S) względnie objęcia jej granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

W piśmie zawarta jest szczegółowa analiza prawna na podstawie której stwierdzono „że ze względu na brak ważnego interesu publicznego, który uzasadniałby ograniczenie uprawnień właściciela” wnosi się o dokonanie powyższej zmiany w projekcie planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt 2 lit. b). Ponadto, wg dyspozycji Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

### **70. Uwaga Nr 76**

dotyczy **działek nr 73/1, 4/15 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami (działka nr 73/1) **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, (działka 4/15) **2ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej, **2MN(D)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej –

rezydencjalnej, **2R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

### **Jan Tyszler**

Uwaga dotyczy:

1. przeznaczenia terenu działki nr 73/1 przez określenie go jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych MN(S),
2. przeznaczenie w projekcie planu działki nr 4/15 jako teren zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych U, ze względu na prowadzenie, przez składającego uwagę do planu, działalności usługowej na tej działce.
3. przeznaczenia części działki nr 4/15 objętej symbolem 2ZP(P) na teren zabudowy mieszkaniowej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych i obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania MN(S).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- ad.1- zasadniczym powodem, dla którego teren działki nr 73/1 nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  
Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania jest dodatkową okolicznością wziętą pod uwagę w projekcie planu.
- ad.2- jako podstawowe przeznaczenie terenu ustala się funkcję mieszkaniową nawiązującą do tradycji założenia dworsko- parkowego , a usługi komercyjne dopuszczone są na tym terenie jako funkcja uzupełniająca ( § 15 ust.2 tekstu planu).
- ad.3 – część działki nr 4/15 została przeznaczona w projekcie planu jako teren prywatnej zieleni parkowej (2ZP(P)) w celu zachowania zabytkowej struktury założenia dworsko- parkowego. Ta część działki nie może być przeznaczona pod zabudowę, ponieważ leży na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice (§3 ust.3 pkt2 lit. b). Ponadto ta część działki leży poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania określonymi w Studium.

### **71. Uwaga Nr 77**

dotyczy **działek nr 71/13, 285/1 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **3MN(Z)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni i **2KDD** przeznaczonym pod teren ulic dojazdowych (klasy D).

### **Anna Krzanowska**

### **Marek Krzanowski**

Uwaga dotyczy:

1. sprzeciwu na pomniejszenie działki nr 71/13, polegające na przesunięciu jej granicy od strony ul. Siarczanogórskiej, z wnioskiem o utrzymanie istniejących wymiarów działki 71/13,
2. sprzeciwu wobec zmiany prywatnej drogi dojazdowej nr 285/1 na drogę publiczną, z wnioskiem o utrzymanie istniejącego statusu drogi dojazdowej jako drogi prywatnej

W piśmie zawarte jest obszernie uzasadnienie dotyczące stanu istniejącego, stanu prawnego działek i terenów objętych uwagą

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 - utrzymuje się ustalenia projektu planu dotyczące ul. Siarczanogórskiej przyjętej jako droga dojazdowa 1KDD, w tym jej szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą 10m, wynikającą z przepisów odrębnych.
- ad.2 – wyznaczony w projekcie planu układ dróg publicznych ciągów komunikacyjnych stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

**72. Uwaga Nr 78**

dotyczy **działki nr 282/7 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **12MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Dorota Frejek**

**Marek Frejek**

Uwaga dotyczy:

1. protestu przeciwko planowanej drodze 2KDL. Realizacja planu w proponowanym zakresie, czyli z drogami 1KDL i 2KDL doprowadzi do radykalnego obniżenia warunków życia w tej części Swoszowic. Równocześnie realizacja planu w proponowanym zakresie w sposób oczywisty dowodzi braku uwzględnienia uwarunkowań do których zobowiązuje art. 10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
2. przedstawienia alternatywnego przebiegu drogi 2KDL: od ronda będącego początkiem ul. Myślenickiej, wzdłuż Autostrady A4 i dalej z proponowanym projektem lub na całej długości wzdłuż autostrady.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 - zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno- kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Zgodnie z przepisami odrębnymi, przy realizacji drogi 2KDL muszą być spełnione wymagania dotyczące ochrony środowiska.
- ad.2 - poprowadzenie drogi 2KDL wzdłuż autostrady, w tym ciągu ul. Soboniowickiej, zmieniłoby zupełnie funkcję tej drogi, z ulicy będącej osią rozwijającego się układu przestrzennej północnej części Osiedle Swoszowice na drogę „serwisową”. Ponadto dodatkowo dociążyłby ruch samochodowy na odcinku ul. Myślenickiej od ronda do ul. Warszawicza relacjami na kierunku wschód- zachód.

**73. Uwaga Nr 80**

dotyczy **działek nr 94/6, 94/11, 95/6, 95/7 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **12KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Anna, Janusz Goluszka**

Uwaga dotyczy:

zmiany ustaleń na przedmiotowych działkach z przeznaczenia R(Z) na przeznaczenie MN(S).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Teren działek, z wyjątkiem niewielkiego fragmentu, położony jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§3 ust.3 pkt2 lit. b).

**74. Uwaga Nr 81**

dotyczy **działki nr 285/1 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Piotr Kłosiński**

Uwaga dotyczy:

1. sprzeciwu i nie wyrażenia zgody na zmianę prywatnej drogi dojazdowej (dz. nr 285/1), na drogę publiczną 9KDX wraz z wnioskiem o utrzymanie istniejącego statusu tej drogi jako prywatnej.
2. zarzutu, że nie jest możliwe zachowanie odległości 6m od krawędzi drogi 9KDX
3. zarzutu, że przeznaczono pod zabudowę działki nr 304/1-6, sąsiadujące z działką wnoszącego uwagę, nie biorąc pod uwagę względów ochrony środowiska
4. zarzutu, że pod pojęciem ciągu pieszo- jezdnego (9KDX) przemycą się drogę ukrytą

W piśmie zawarte jest obszernie uzasadnienie dotyczące stanu istniejącego i stanu prawnego przedmiotu uwagi a w konkluzji zawarte jest stwierdzenie, „że działka 285/1 jest nieodpowiednia dla ustanowienia na niej drogi publicznej, a inwestycja taka spowodowałaby rażące naruszenie przepisów prawa oraz bezpieczeństwa i interesu ogólnospołecznego. Sytuacja zastana jest nadrzędna i to ona winna warunkować i być odniesieniem dla planu zagospodarowania terenu oraz wszelkich potencjalnych, przyszłych zgód na budowę, które należy dostosować do niej, a nie odwrotnie – istniejącego stanu urbanistyczno-społecznego nie da się już bowiem zmienić”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 - wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 9KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.
- ad.2 – odległość 6m dotyczy dróg publicznych w rozumieniu przepisów odrębnych, a ciąg 9KDX nie jest taką drogą
- ad.3 – działki nr 304/1-6 przeznaczone są pod zabudowę w nawiązaniu do dyspozycji Studium
- ad.4 – ciąg 9KDX nie jest zaliczany (w §28 ust.1 tekstu planu) do dróg publicznych w rozumieniu przepisów odrębnych. Można go natomiast zaliczyć do urządzeń transportu publicznego, o których mowa w Art.6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**75. Uwaga Nr 82**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1KDL** przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L).

### **Wniosek zbiorowy mieszkańców ulic Borowinowej i Jelskiego**

Uwaga dotyczy:

wykreślenia i zmiany przeznaczenia bądź lokalizacji drogi, oznaczonej symbolem 1KDL (na odcinku Niedźwiedziny – Myślenicka). Droga ta może docelowo służyć jako obwodnica północna Dzielnicy Swoszowice łącząca ul. Myślenicką z ul. Nowa Sławka a zapis w planie nie zabezpiecza mieszkańców ul. Borowinowej przed przekształceniem ulicy z drogi lokalnej na ponadlokalną, ewentualnie przekształcenia drogi 1KDL wyłącznie w drogę dojazdową do działek w terenie 3MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 1KDL ciąg komunikacyjny przeznaczony jest na realizację drogi lokalnej stanowiącej przedłużenie ul. Borowinowej w kierunku wschodnim do ul. Myślenickiej a nie drogi tranzytowej. Planowane przedsięwzięcie, polegające na modernizacji ul. Borowinowej do parametrów klasy L i przedłużeniu jej w tej klasie do ul. Myślenickiej, ma na celu realizację lokalnej ulicy łączącej ul. Kąpielową z ul. Myślenicką po północnej stronie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice. Ten ciąg komunikacyjny nie mający alternatywy planowany jest dla umożliwienia ograniczenia ruchu samochodowego na odcinku ul. Kąpielowej przebiegającym przez centrum Uzdrawiska, co jest niezbędne dla poprawy warunków środowiskowych przestrzeni spełniającej funkcję lecznictwa uzdrowskiego. Realizacja ulicy lokalnej 1KDL, jest niezbędnym celem publicznym, w rozumieniu art. 6 pkt1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zaplanowanym w ramach modernizacji i rozbudowy systemu komunikacji, zgodnie z wymaganiami art. 15 ust. 2pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyznaczonym w projekcie planu w związku z art. 35 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

### **76. Uwaga Nr 83**

dotyczy **działek nr 103/11, 95/3 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **3MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **2KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Maria Bańbuła**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec zaplanowanego przebiegu drogi oznaczonej w projekcie planu jako 2KDX, naruszającej granice działek tam usytuowanych i dokonania zmian poprzez zaprojektowanie w miejsce drogi 2KDX dwóch dróg dojazdowych przebiegających, w granicach obszaru, wydzielonego w tym celu przez właścicieli działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się drogę 2KDX jako poprawne rozwiązanie komunikacyjne. Rozwiązanie to nie uniemożliwia zabudowania przedmiotowych działek.

### **77. Uwaga Nr 84**

dotyczy **działek nr 141/5, 141/7 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **30MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i **4R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

#### **Anna Klodzińska – Oleksy**

#### **Paweł Oleksy**

Uwaga dotyczy:



- sprzeciwu przeciwko lokalizacji na terenie przedmiotowych działek lokalnej przepompowni ścieków dla systemu kanalizacyjnego
- propozycji modyfikacji zaprojektowanej w przedmiotowym planie trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej w obrębie przedmiotowych działek z równoczesnym wykluczeniem rozwiązania opartego na budowie lokalnej przepompowni ścieków

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Projekt planu przygotowany do uzgodnień i opiniowania przewidywał rozwiązania zgodne z propozycją zawartą w uwadze. MPWiK w Krakowie w swojej opinii z dn. 20.07.2009 r. pismo znak L.dz.IS/I/P-0/20191/2009 odniosło się negatywnie do tego rozwiązania, nie widząc uzasadnienia dla realizacji długiego odcinka kanału w terenach zielonych. W projekcie planu przyjęto więc rozwiązanie grawitacyjno- pompowe. Projekt planu określa zasady rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, a szczegółowa lokalizacja pompowni zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.

**78. Uwaga Nr 85**

dotyczy **działki nr 4/16 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej.

**Magdalena Łukasiewicz**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia terenu działki nr 4/16 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki nr 304/1, 304/2, 304/3, 304/4, 304/6 położone w tej samej strefie, na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych, zostały przeznaczone pod zabudowę (tereny 2MN(S) i 4MN(S)). Ponadto, składająca uwagę do planu stwierdza, że przeznaczenie działki na cele budowlane nie ma najmniejszego wpływu na spływ wód, co potwierdzili geolodzy i hydrogeolodzy z AGH.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt2 lit. b). Ponadto, wg dyspozycji Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Tereny 2MN(S) i 4MN(S) nie leżą na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

**79. Uwaga Nr 86**

dotyczy **działek nr 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10, 74/11, 74/12, 74/14, 74/15, 74/16, 74/17, 74/20 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Beata i Mieczysław Dudziak**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania przedmiotowych działek na działki budowlane.

W projekcie planu wszystkie te działki zostały przeznaczone na tereny zielone. Składający uwagę w sprawie poprawek do planu przytaczają następujące argumenty:

1. przeznaczenie działek pod tereny zielone jest krzywdzące, ponieważ wg nowego statutu Uzdrawiska Swoszowice w terenie tym jest dopuszczona zabudowa,

2. działki graniczące z działkami, objętymi uwagą do planu, zostały przeznaczone pod zabudowę o symbolu 3MN(S) i również działki mające dojazd z tej samej drogi mają prawomocne pozwolenia na budowę trzech domów,
3. na działki te zostały wydane decyzje WZ(zostały dołączone do uwagi) i cały teren posiada wszystkie potrzebne media wraz z możliwością podłączenia kanalizacji. W wydanych warunkach zabudowy powierzchnia zabudowy wynosi 15%, i zostaje 85% całego obszaru jako tereny zielone, które po zabudowie stworzą enklawę uporządkowanej zieleni
4. wszystkie instytucje, tj. Ministerstwo Zdrowia, Górnictwo, Uzdrowisko Swoszowice, Wydział Architektury Miasta Krakowa, a także MPWiK oraz Enion, wydały pozytywne opinie w sprawie zabudowy,
5. do działek prowadzą dwie drogi o nr 200/6 i 200/11, które mają wybudowane wjazdy z ulicy Sawiczewskich,

decyzja WZ – z dnia 27.02.2009

decyzja WZ – z dnia 02.03.2009

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów:

- ad.1 - poza zgodnością ze statutem wymagana jest też zgodność ze Studium.
- ad.2 - działki w terenie 3MN(S) przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium. Decyzje o pozwoleniu na budowę na działkach sąsiednich zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzenia planu miejscowego. Plan miejscowy nie uchyla tych decyzji. Wydane decyzje w terenach sąsiednich nie stanowią wystarczającego argumentu dla przeznaczenia pod zabudowę przedmiotowych działek.
- ad.3 - decyzje WZ zostały wydane na podstawie innych przepisów niż przepisy dot. sporządzania planu miejscowego. Decyzje te sprzeczne są z dyspozycjami Studium, które plan miejscowy musi uwzględniać.
- ad.4 - projekt planu w kształcie przedłożonym do wyłożenia, również uzyskał wszystkie wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie
- ad.5 - podział geodezyjny terenu na przedmiotowe działki i dojazdy do nich dotyczył podziału gruntów rolnych i w ramach tego podziału przedmiotowe drogi spełniają swoją funkcję.

#### **80. Uwaga Nr 87**

dotyczy **działki nr 217 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

dz. nr 213 – poza granicami obszaru opracowania projektu planu

**Adam Seweryn**

Uwaga dotyczy:

składający uwagę do planu prosi o zapewnienie go, że planowana inwestycja drogowa (ul. Nowa Sławka) nie spowoduje ograniczenia możliwości zabudowy oraz wjazdu na działkę nr 213, przez działkę nr 217

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Rozpatrzenie uwagi do projektu planu nie obejmuje swym zakresem złożenia oświadczenia w przedmiotowej sprawie.

**81. Uwaga Nr 88**

dotyczy **działki nr 4/15 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2ZP(P)** przeznaczonymi pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej, **2MN(D)** przeznaczonymi pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – rezydencjalnej i **2R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Jan Tyszler**

**Maria Tyszler - Moskal**

Uwaga dotyczy:

1. składający uwagę do planu stwierdzają, że zakwalifikowanie działki nr 4/15 jako 2MN(D) jest nieprawidłowe ponieważ:

- działki tej nie ma w Rejestrze Zabytków Krakowa,
- zabudowa na działce, powstała na początku XX wieku ale w czasie II wojny światowej została zniszczona i odbudowana po wojnie w istniejącym zarysie i obecnie poza kształtem architektonicznym dom niczym nie odbiega od nowych budowli, dlatego niezrozumiałym jest, że ma stanowić zabytek,
- w Wydziale Kultury i Dziedzictwa Narodowego, składający uwagę do planu, uzyskali informację, że planowane jest wpisanie posiadłości na działce nr 4/15 do Rejestru Zabytków Krakowa ze względu na rok wybudowania, jednak istniejące na niej obiekty nie będą podlegać ochronie ze względu na dokonane już modernizacje i Wydział nie widzi problemu aby obszar od ulicy Siarczanogórskiej przeznaczyć jako teren zabudowy mieszkaniowej.

2. przesunięcia planowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy do ulicy Siarczanogórskiej. Do części działki nr 4/15 od ul. Siarczanogórskiej jest wycięta droga 4/9, wzdłuż działki nr 25/1 gdyż teren ten figurował jako budowlany do 0,5 ha dla indywidualnej działki,

3. uwzględnienia na części działki nr 4/15 terenu zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych U, ze względu na prowadzenie działalności gospodarczej w jednym z budynków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1 – wg wniosku złożonego do projektu planu przez Oddział Ochrony Zabytków Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK, na liście obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się m.in. Zespół dworsko- parkowy Tischlerów w Swoszowicach, złożony z dworu murowanego, obory, stodoły drewnianej i ogrodu dworskiego wzniesiony w roku 1908. Niezależnie od stanu zachowania, zabytkowy układ założenia dworsko- parkowego jest czytelny w przestrzeni.

ad.2 – utrzymuje się, że względów historyczno- krajobrazowych, przebieg wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, wydzielającej niezabudowane przedpole dawnego dworu, który pomimo przebudowy zachowuje dawną formę architektoniczną

ad.3 - jako podstawowe przeznaczenie terenu ustala się funkcję mieszkaniową nawiązującą do tradycji założenia dworsko- parkowego, a usługi komercyjne dopuszczone są na tym terenie jako funkcja uzupełniająca ( § 15 ust.2 tekstu planu).

## **82. Uwaga Nr 89**

dotyczy **działki nr 73/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Jan Tyszler**

**Maria Tyszler - Moskal**

Uwaga dotyczy:

1. przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr 73/1, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działki sąsiadujące z przedmiotową działką zostały przeznaczone pod zabudowę jako tereny 3MN(S) i 4MN(S). Teren 4 MN(S) nie posiada dojazdu gdyż droga nr 285/1 jest prywatną własnością i właściciele nie wyrażają zgody na dojazd. Dla działek tych dojazd powinien być uwzględniony od ulicy Sawiczewskich a nie od ulicy Siarczanogórskiej,
2. nie wyrażenia zgody na korzystanie osób trzecich z nieruchomości (drogi, nr dz.285/1), która jest własnością składającego uwagę do planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

ad.1 - Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania jest dodatkową okolicznością wziętą pod uwagę w projekcie planu. Działki położone w terenach 3MN(S) i 4 MN(S) przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium.

ad.2 - wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 9KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

## **83. Uwaga Nr 90**

dotyczy **działki nr 4/6 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2ZP(P)** przeznaczonym pod teren wydzielonej prywatnej zieleni parkowej.

**Grzegorz Tyszler**

Uwaga dotyczy:

1. przeznaczenia terenu działki nr 4/6 jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszaru zasilania zbiornika wód leczniczych MN(S) względnie objęcia jej granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Wnoszący uwagę przytacza szereg argumentów uzasadniających jego stanowisko, w tym dotyczących Statutu Osiedla ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych
2. wniosku o przeprowadzenie nowych badań hydrogeologicznych i operatów wodnoprawnych dla tego terenu, ze względu na „prowadzenie działań powodujących niekorzystną zmianę stosunków wodnych”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonego z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt2 lit. b).
- ad.2 – teren posiada dobre udokumentowanie hydrologiczne w Dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne wód leczniczych ujęcia Źródło Główne i Źródło Napoleon w Krakowie - Swoszowicach” (trzeciorzęd, miocen- serie gipsowe), opracowanej w roku 2005, przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie, przyjętym przez Ministra Środowiska zawiadomieniem o przyjęciu dokumentacji hydrogeologicznej z dn. 21.09. 2005 roku, znak DGkdh- 479-6542-7/7012/05/MJ. Wyżej wymieniona dokumentacja hydrogeologiczna wykorzystwała również informacje zawarte w „Dokumentacji hydrogeologicznej obszarów alimentacji złoża wód leczniczych Swoszowice” opracowanej w 1997 roku przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie.) Sporządzenie nowej dokumentacji hydrogeologicznej nie wchodzi w zakres opracowania projektu planu.

**84. Uwaga Nr 91**

dotyczy **działki nr 114/3 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1ZLz** przeznaczonym pod teren gruntów do zalesienia.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice w związku z pismem Pana Zbigniewa Kostrza**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 114/3 na działkę budowlaną, gdzie zabudowa nie przekroczy 15% powierzchni terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 114/3 położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§3 ust.3 pkt2 lit. b)

W związku z faktem, że teren nie mógł być przeznaczony pod zabudowę, został przeznaczony do zalesienia, przy czym ustalenia planu dopuszczają również możliwość korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy (§27 ust. 4 tekstu planu).

**85. Uwaga Nr 92**

dotyczy **działki nr 114/2 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6MN(Z)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice w związku z pismem Pana Zbigniewa Kostrza**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 114/2 na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi, ograniczając możliwość dalszego zainwestowania działki polegającego na lokalizacji nowych budynków i rozbudowie budynku istniejącego.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 114/2 położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice ( § 3 ust. 3 pkt2 lit. b), niemniej jednak, w rozwiązaniach projektu przyjęto regulację polegającą na utrzymaniu istniejącej zabudowy

na tym obszarze. Ponieważ na działce nr 114/2 istnieje dom, została ona włączona do terenów MN(Z), z zakazem lokalizacji nowych budynków lecz z dopuszczeniem przebudowy i odbudowy budynków istniejących.

### **86. Uwaga Nr 93**

dotyczy **działki nr 114/3 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1ZLz** przeznaczonym pod teren gruntów do zalesienia.

#### **Zbigniew Kostrz**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 114/3 na działkę budowlaną, gdzie zabudowa nie przekroczy 15% powierzchni terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 114/3 położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonym z zabudowy przepisami odrębnymi statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§3 ust.3 pkt2 lit. b).

### **87. Uwaga Nr 95**

dotyczy **działki nr 295/9 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

#### **Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice w związku z pismem Pani Marii Piszczyk**

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działki nr 295/9 z działki rolniczej 10R(Z) na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej MN(S). Działka nie stanowi ważnej funkcji przyrodniczej i krajobrazowej jako obudowa biologiczna cieków wodnych i rowów, otoczona jest z trzech stron działkami budowlanymi. Przez działkę nie przebiegają żadne wody podziemne zasilające Uzdrawisko Swoszowice.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowa działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Sąsiednie działki przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium.

### **88. Uwaga Nr 96**

dotyczy **działek nr 304/1, 304/4, 304/6 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **2MN(S), 4MN(S)** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych, oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych i **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice** w związku z pismem **Pani Marii Piszczyk**

Uwaga dotyczy:

stwierdzenia, że działki nr 304/1, 304/4 i 304/6 nie mogą być działkami budowlanymi, z następujących względów:

1. działki te nie posiadają drogi dojazdowej – droga nr 304/5 fizycznie nie istnieje natomiast droga nr 285/1 jest drogą prywatną nie udostępnioną dla działek nr 304/1, 304/4 i 304/6, dlatego wyznaczenie ich w projekcie planu jest niezgodne z prawdą,
2. wszystkie te działki w Studium z marca 2003 roku były od zawsze działkami rolnymi bez możliwości zabudowy, w wydanej decyzji WZ nr AU-2/7331/1983/06 z 28.07. 2006 r. zaznaczono, że działki te mają dostęp do drogi publicznej poprzez drogę prywatną nr 285/1 a przyłączenie energii elektrycznej nakazano przez działki nr 295/7 i 295/9, stanowiące moją własność, czyli nie zostały spełnione warunki o ubieganie się o warunki zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – sprawę obsługi komunikacyjnej terenu, obejmującego przedmiotowe działki rozwiązano w dostosowaniu do informacji zawartych na podkładach mapowych uzyskanych z zasobów geodezyjnych. Na mapach tych odwzorowany jest podział kwestionowany przez osobę wnoszącą uwagę. W związku z okolicznościami sprawy poruszonej w uwadze należy wskazać, iż zgodnie z § 3 pkt 8 ustaleń projektu planu, w przypadku gdyby działka gruntu położona w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie nie spełniała kryterium działki budowlanej, w rozumieniu przepisów odrębnych, np. poprzez brak dostępu do drogi publicznej, pozostawia się ją w użytkowaniu dotychczasowym.
- ad.2 – przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- ad.3 – o przeznaczeniu działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie decydowała decyzja WZ lecz dyspozycje Studium.

**89. Uwaga Nr 97**

dotyczy **działki nr 200/13 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice** w związku z pismem

**Państwa Bogusławy i Antoniego Klimczyk**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec projektu przeznaczenia obszaru przy ul. Sawiczewskich, w tym działki nr 200/13, na tereny zielone i tym samym blokowanie możliwości budowania domów jednorodzinnych na tym terenie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

### **90. Uwaga Nr 98**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

#### **Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice**

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia wniosku mieszkańców i przekwalifikowania terenów, położonych na północ od ulicy Sawiczewskich, z terenów zielonych na budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

### **91. Uwaga Nr 99**

dotyczy **działek nr 137/11, 141/7 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **4R(Z)** – teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych **30MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

#### **Anna Kopyjka**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu na włączenie, w projekcie planu, przedmiotowych działek do ochronnego pasa zieleni i wniosku o włączenie, części działki nr 137/1, sąsiadującej bezpośrednio z działkami budowlanymi pod zabudowę mieszkaniową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg dyspozycji Studium teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę, przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Działki sąsiadujące z działkami objętymi uwagą do planu, przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium.

### **92. Uwaga Nr 100**

dotyczy **działek nr 141/1, 141/2, 141/3, 141/4, 141/7 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **4R(Z)** – teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni



stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych **30MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

#### **Wanda Wałach**

Uwaga dotyczy:

- sprzeciwu przeciwko lokalizacji na terenie działki nr 141/1 oraz w jej sąsiedztwie, jak i w sąsiedztwie działek nr 137/1, 141/6, lokalnej przepompowni ścieków ze względów przyrodniczych, ekologicznych i ekonomicznych,
- modyfikacji, zaprojektowanej w projekcie planu, trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej w obrębie działek nr 141/7, 137/1, 141/6 z równoczesnym wykluczeniem rozwiązania opartego na budowie lokalnej przepompowni ścieków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przygotowany do uzgodnień i opiniowania przewidywał rozwiązania zgodne z propozycją zawartą w uwadze. MPWiK w Krakowie w swojej opinii z dn. 20.07.2009 r. pismo znak L.dz.IS/I/P-0/20191/2009 odniosło się negatywnie do tego rozwiązania, nie widząc uzasadnienia dla realizacji długiego odcinka kanału w terenach zielonych. W projekcie planu przyjęto więc rozwiązanie grawitacyjno- pompowe.

Projekt planu określa zasady rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, a szczegółowa lokalizacja pompowni zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.

#### **93. Uwaga Nr 101**

dotyczy **działek nr 137/1, 141/7 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **4R(Z)** – teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych **30MN** przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

#### **Anna Kopijka**

Uwaga dotyczy:

1. sprzeciwu przeciwko lokalizacji na terenie działki nr 141/1 oraz w jej sąsiedztwie, jak i w sąsiedztwie działek nr 137/1, lokalnej przepompowni ścieków ze względów przyrodniczych, ekologicznych i ekonomicznych,
2. modyfikacji, zaprojektowanej w projekcie planu, trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej w obrębie działek nr 141/7, 137/1, z równoczesnym wykluczeniem rozwiązania opartego na budowie lokalnej przepompowni ścieków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Projekt planu przygotowany do uzgodnień i opiniowania przewidywał rozwiązania zgodne z propozycją zawartą w uwadze. MPWiK w Krakowie w swojej opinii z dn. 20.07.2009 r. pismo znak L.dz.IS/I/P-0/20191/2009, w której MPWiK odniosło się negatywnie do tego rozwiązania, nie widząc uzasadnienia dla realizacji długiego odcinka kanału w terenach zielonych. W projekcie planu przyjęto więc rozwiązanie grawitacyjno- pompowe.

Projekt planu określa zasady rozwiązania w zakresie infrastruktury technicznej, a szczegółowa lokalizacja pompowni zostanie określona na etapie projektu wykonawczego.

#### **94. Uwaga Nr 102**

dotyczy **działki nr 202/36 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **11R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice w związku z pismem Państwa Bogusławy i Antoniego Klimczyk**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia działki nr 202/36 na działkę budowlaną o niskiej intensywności zabudowy. Dla działki tej została wydana decyzja WZ na budowę budynku jednorodzinnego a właściciel sąsiedniej działki nr 202/15 posiada prawomocne pozwolenie budowlane, które obecnie realizuje.

W piśmie zawarte są uwagi dotyczące:

- nie naniesienia na projekt planu dokonanego podziału terenu i mimo wydania przez UMK decyzji WZ i pozwoleń na budowę działka ta istnieje dalej jako teren rolny,
- żaden urząd nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do zabudowy tego terenu, przebiegu dyskusji publicznej nad projektem planu i dokumentacji geologicznej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowa działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych i obszarów spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania jest dodatkową okolicznością wziętą pod uwagę w projekcie planu. Decyzje o pozwoleniu na budowę i decyzje WZ o których mowa w uwadze uzyskane zostały na podstawie innych przepisów niż przepisy dotyczące sporządzania planu miejscowego. Plan musi uwzględniać ustalenia Studium, co nie jest wymagane przy decyzji WZ. W przypadku uzyskania decyzji WZ dla terenu, którego ustalenia w projekcie planu są inne niż w wydanej decyzji, organ wydający tę decyzję stwierdza jej wygaśnięcie po uchwaleniu planu ( art. 65 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Odnosnie podniesionych kwestii w uwadze:

- projekt planu sporządzony jest na mapach uzyskanych z zasobów geodezyjnych
- projekt planu uzyskał również niezbędne opinie i uzgodnienia
- sprawę udostępnienia dokumentacji hydrogeologicznej regulują przepisy odrębne (art. 47 ustawy Prawo geologiczne i górnicze).

**95. Uwaga Nr 103**

dotyczy **działek nr 72/5, 72/4 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **7MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **3KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni i **1KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Dariusz Gruszowski**

Uwaga dotyczy:

1. przeniesienie projektowanej „zwrotki” komunikacyjnej z działki nr 72/5 na działkę nr 58/7, która w projekcie planu przeznaczona jest do zalesienia. Pozostawienie „zwrotki” na działce 72/5 uniemożliwia jej zabudowę ponieważ przez działkę przebiega linia energetyczna, która dodatkowo ogranicza jej zabudowę,
2. korekty pasa drogowego ulicy Myślenickiej zgodnie z jej obecnym przebiegiem. Planowane poszerzenie ul. Myślenickiej na działkę nr 72/4 nie zostało wykonane i wydaje się teraz zbędne. Dlatego działkę nr 72/4 należy zwrócić byłym właścicielom ponieważ istniejąca sytuacja, czyli niewykorzystanie działki nr 72/4 do budowy drogi powoduje, że działka nr 72/5 nie ma dostępu od ulicy Myślenickiej co skutkuje niemożnością jej zabudowy od tej strony i powoduje znaczny spadek jej wartości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się planowaną „zawrotkę”, która wynika z konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych, a jej lokalizacja nie uniemożliwia zabudowy na działce
- ad.2 - utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie przebiegu linii rozgraniczającej ul.Myślenicką, zgodnie ze stanem własnościowym. Działka nr 72/5 posiada dostęp do drogi publicznej.

**96. Uwaga Nr 105**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDX** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

**Wiesław Cieślik**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDX jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**97. Uwaga Nr 106 pkt 1 i 3**

dotyczy **działki nr 117 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **3KDX** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z) , **17KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego

**Kazimierz Guzik**

Uwaga dotyczy:

1. nie wyrażenia zgody na przeznaczenie części działki nr 117 pod drogę 17KDX (ul.Lecznicza)
3. ograniczenia poprzez ekrany akustyczne niezmiernie uciążliwego i praktycznie nieustannego hałasu jakim jest ulica Myślenicka,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – pas terenu przeznaczony w projekcie planu dla ul. Leczniczej, w sąsiedztwie działki objętej uwagą jest niezbędny dla modernizacji fragmentu tej ulicy przy wlocie do ul. Myślenickiej
- ad.3 – sprawa lokalizacji ekranów akustycznych rozstrzygana jest w trybie przepisów odrębnych.

**98. Uwaga Nr 107**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDX** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Józef Berkowicz**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**99. Uwaga Nr 108**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Maciej Kwiatkowski**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka bezpośredniej okolicy działki stanowiącej własność składającego uwagę do planu, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**100. Uwaga Nr 109**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Monika Pycińska**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i

stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **101. Uwaga Nr 110**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Anna Kamińska**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdeprawuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **102. Uwaga Nr 111**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Cieślik Józef**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdeprawuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **103. Uwaga Nr 112**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Cieślik Maria**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdeprawuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**104. Uwaga Nr 113**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Elżbieta Kamińska**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**105. Uwaga Nr 114**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Marek Strojniak**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**106. Uwaga Nr 116**

dotyczy **działki nr 282/320 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **2KDL**

przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L) i **1KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

### **Dorota i Andrzej Jończykowie**

Uwaga dotyczy:

całkowitego usunięcia z projektu planu projektowanej drogi 2KDL, z następujących powodów:

- droga przecina południową granicę działki co całkowicie niweczy plany inwestycyjne na niej,
- droga spowoduje przekroczenie dopuszczalnych norm hałasu i zanieczyszczeń,
- przeprowadzenie trasy 1KDL/2KDL jest niezgodne ze Studium, w którym jej w ogóle nie zaplanowano,
- istnieje już alternatywna ulica oddalona od istniejących domów i terenów cennych przyrodniczo – droga wyprowadzona z ronda przy ul. Myslenickiej i prowadząca wzdłuż ekranów akustycznych autostrady, do sporządzania projektu planu użyto nieaktualnych podkładów mapowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **107. Uwaga Nr 117**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **1KDL i 2KDL** przeznaczonymi pod tereny ulicy lokalnej (klasy L).

### **Wniosek zbiorowy mieszkańców ulic Myślenickiej, Niedźwiedziny i Jelskiego**

Uwaga dotyczy:

- protestu przeciwko utworzeniu nowej drogi, oznaczonej jako 2KDL, w tym:
  - protestu przeciwko zmianie przeznaczenia odcinka ul. Warszawicza, między ul. Jelskiego a ul. Myślenicką, będącego fragmentem drogi oznaczonej jako 1KDL, z obecnie pełnionej funkcji lokalnej ulicy dojazdowej do okolicznych domów jednorodzinnych, na ulicę tranzytową,
  - protestu przeciwko utworzeniu nowej drogi, oznaczonej jako 1KDL od ul. Borowinowej do ul. Jelskiego,
  - stwierdzenia, że droga lokalna do terenów oznaczonych w projekcie planu jako 21MN i 3UP już istnieje. Jest to droga wyprowadzona z ronda rozpoczynającego ulicę Myślenicką i przebiega w dużej odległości od domów jednorodzinnych i obszarów unikalnych przyrodniczo.

Mieszkańcy, w swoim proteście przytaczają szereg argumentów dotyczących zagrożeń dla mieszkańców i dla środowiska przyrodniczego przez planowaną trasę komunikacyjną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z art. 15 ust. 2, pkt10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie planu określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Wyznaczona w projekcie planu droga 2KDL stanowi niezbędny element w układzie sieci ulicznej Osiedla Swoszowice, zapewniający lokalne powiązania komunikacyjne w obrębie terenów zainwestowania północnej części tego osiedla. Planowana droga 2KDL jest ulicą lokalną- osiedlową i stanowi istotną oś na kierunku wschód- zachód, zarówno komunikacyjną, jak i przestrzenno-

kompozycyjną północnej części Osiedla Swoszowice. Droga 2KDL planowana jest jako inwestycja celu publicznego w rozumieniu art. 6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **108. Uwaga Nr 118**

dotyczy **działek nr 294/2, 294/3, 285/1 (obręb 90)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni.

#### **Krystyna i Tadeusz Ślęzka**

Uwaga dotyczy:

- nie wyrażenia zgody na poszerzenie prywatnej drogi dojazdowej (dz. nr 285/1) kosztem działek nr 294/2 i 294/3. Takie okrojenie działek uniemożliwi realizację zaplanowanej na nich budowy. Dojazd do dz. nr 304/1,304/2,304/3, 304/5, 304/6 jest możliwy od ul. Sawiczewskich poprzez istniejący układ drogowy. Obecna droga stanowi dojazd do 5 budynków a przekształcenie jej w drogę publiczną spowoduje, że będzie obsługiwać nawet kilkadziesiąt budynków bez dalszych limitów ilościowych i dodatkowo pogorszy warunki na ul. Siarczanogórskiej, na której już obecnie są poważne utrudnienia w komunikacji ze względu na jej parametry,
- wniosku o utrzymanie istniejącego statusu tej drogi dojazdowej jako prywatnej z obecnymi parametrami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 9KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

#### **109. Uwaga Nr 119**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Grażyna Dąbrowska**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu ponieważ droga ta zakłóci spokój, zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek oraz zniszczy piękno unikatowej przyrody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

#### **110. Uwaga Nr 120**

dotyczy **działki nr 220 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **8R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, **9ZP** przeznaczonym pod teren publicznej zieleni urządzonej i **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).



### **Grażyna Dąbrowska**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec planowanej budowie drogi zbiorczej 6KDZ i poszerzeniu ul. Droga Rokadowa kosztem działki nr 220, co zniweczy plany budowy domu bliźniaka na tej działce. Składająca uwagę do planu otrzymała decyzję WZ NR AU-2/7331/1490/08 z dnia 21.04.2008 roku.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **111. Uwaga Nr 121**

dotyczy **działki nr 147 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **16KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego i **20MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód.

### **Jan i Joanna Fedeńczak**

Uwaga dotyczy:

protestu i nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi przez działkę nr 147. Na działce tej, składający uwagę do planu, planują budowę domów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 16KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

### **112. Uwaga Nr 122**

dotyczy **działki nr 148/8 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami 2R przeznaczonym pod tereny rolnicze i **16KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

### **Andrzej Skoczylas**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi przez działkę nr 148/8. Działka ta jest częścią gospodarstwa rolnego i nie została przekwalifikowana na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 16KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

### **113. Uwaga Nr 123**

dotyczy **działki nr 148/9 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **2R** przeznaczonym pod tereny rolnicze, **16KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego, **20MN(S)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **8ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej.

#### **Maria Danielewska**

Uwaga dotyczy:

nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie drogi przez działkę nr 148/9. Działka ta jest częścią gospodarstwa rolnego i nie została przekwalifikowana na budowlaną.

Ul. Wierchowa, wytyczona wzdłuż działek nr 148/10, 148/11, 148/12, stanowi własność składającego uwagę do planu i jako jej właściciel nie zgadza się na żadne zmiany dotyczące tej drogi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 16KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

### **114. Uwaga Nr 124**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Witold Kurleto**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **115. Uwaga Nr 125**

dotyczy **działek nr 217, 221 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **15MN(S)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód, **8R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, **9ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej, **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z) i **26KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Witold Kurleto**

Uwaga dotyczy:

1. sprzeciwu wobec planowanej budowie drogi zbiorczej 6KDZ i poszerzeniu ul. Droga Rokadowa 26KDX kosztem działek nr 217 i 221.

Składający uwagę do planu otrzymał decyzję WZ nr AU-2/7331/427/08 z dnia 07.02.2008 roku dla dz. nr 221 i części dz. nr 217,

2. uwagi o konieczności skanalizowania ul. Podgórkki ponieważ tereny oznaczone symbolami 15MN(S), 8MN(Z), 9ZP, 8RZ i inne leżące przy tej ulicy zostały włączone do Uzdrawiska Swoszowice w 2008 roku i jest to konieczne aby zabezpieczyć źródła Uzdrawiska przed zanieczyszczeniem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1- Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

ad.2 – projekt planu przewiduje kanalizację w ulicy Podgórkki.

### **116. Uwaga Nr 126**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Tomasz Fudali Małgorzata Byrska - Fudali**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **117. Uwaga Nr 127**

dotyczy skargi

**Zbigniew Kostrz**

Uwaga dotyczy:

uwaga do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie dyskusji publicznej nad projektem planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wniesiona skarga nie dotyczy przedmiotu rozstrzygnięcia uwagi.

### **118. Uwaga Nr 128**

dotyczy **działek nr 208/8, 208/9, 208/10 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **15MN(S)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **8R (Z)** przeznaczonym pod teren

rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

### **Jacek Kulig**

Uwaga dotyczy:

zmiany planu i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w strefie „C” bez ograniczeń wynikających z braku kanalizacji – dopuszczenie szczelnych szamb.

Składający uwagę do planu informuje, że wspólnie z dwoma innymi osobami zaskarżył do sądu administracyjnego, postanowienia statutu Uzdrowiska, dotyczące zakazu lokalizacji obiektów budowlanych bez włączenia do kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej. Statut Uzdrowiska Swoszowice w tych samych punktach został również zaskarżony przez Wojewodę Małopolskiego a rozprawa została wyznaczona na dzień 22.04.2010 r.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Ustalenia projektu planu muszą uwzględniać zakazy określone w obowiązującym statucie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust.3 pkt.2 lit.c), ze względu na konieczność uwzględnienia w projekcie planu obowiązujących przepisów odrębnych.

### **119. Uwaga Nr 129**

dotyczy **działki nr 285/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego, **1KDD** przeznaczonym pod teren ulic dojazdowych (klasy D), **10R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **3MN(S)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód.

### **Urszula Janas - Skulina**

Uwaga dotyczy:

1. nie wyrażenia zgody na zmianę prywatnej drogi dojazdowej (dz. nr 285/1) na drogę publiczną. Droga ta jest użytkowana jako droga dojazdowa do domów oznaczonych numerami 26k, 26d, 26h, 26i, 26j, a przekształcenie jej w drogę publiczną spowoduje, że będzie obsługiwać co najmniej 21 budynków bez dalszych limitów ilościowych. Od 2004 r toczy się proces o drogę konieczną do działek 304/1, 304/2, 304/3, 304/4, 304/5, 304/6 poprzez działkę 285/1. Nadmienić jednak należy, że do tych działek możliwy jest dojazd od ul. Sawiczewskich poprzez istniejący w ewidencji układ drogowy,
3. stwierdzenia, iż stosowanie w projekcie planu pojęcia ciągu pieszo jezdnego jest nadużyciem z uwagi na fakt, że brak jest obecnie w prawie polskim jakichkolwiek regulacji w zakresie jego parametrów i cech. Niedopuszczalna jest praktyka projektowania realnej drogi ukrytej po pojęciem ciągu pieszo – jezdnego,
4. stwierdzenia, że obszar na którym leżą działki nr 304/1 do 304/6 jest przewidziany w Studium do zainwestowania jednak należy uwzględnić wszystkie aspekty sprawy, w tym ochrony środowiska wynikające ze statutu Uzdrowiska i pozostawienie tego obszaru jako terenów zielonych będzie zgodne z ustaleniami Studium.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

ad.1 - wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciąg 9KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny

przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

ad.3 – ciąg 9KDX nie jest zaliczany (w §28 ust.1 tekstu planu) do dróg publicznych w rozumieniu przepisów odrębnych. Można go natomiast zaliczyć do urządzeń transportu publicznego, o których mowa w Art.6 pkt1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

ad.4 – działki nr 304/1-6 przeznaczone są pod zabudowę w nawiązaniu do dyspozycji Studium

### **120. Uwaga Nr 130**

dotyczy **działek nr 200/16, 200/4, 200/3, 74/3, 74/18, 200/7, 200/9, 200/14, 200/10, 200/8, 74/19, 74/13, 200/12, 200/13, 200/6, 200/11, 262/1 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **10R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDX** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Wniosek zbiorowy: Czesław i Czesława Rudolf, Małgorzata Kurowska, Bogusława i Antoni Klimczyk, Irena i Tadeusz Frey, Ewa i Tadeusz Depta, Marta Wojciechowska, Rafał Chrzanowski, Jan Truty**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia przedmiotowych działek rolnych na budowlane pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, z następujących względów:

- działki te posiadają dostęp do drogi publicznej, ul. Sawiczewskich, bezpośrednio lub za pośrednictwem wyodrębnionych geodezyjnie dróg dojazdowych,
- co najmniej jedna działka sąsiednia jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy,
- istniejące i projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,
- w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy uwzględniać potrzeby interesu publicznego i potrzeby lokalnych społeczności, w których interesie jest aby przedmiotowy teren został uporządkowany i zagospodarowany w budownictwo jednorodzinne a nie jak zostało zaplanowane w nowopowstającym planie, bez zgody właścicieli i ich stanowczym sprzeciwie, na tereny otwarte ZO.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

### **121. Uwaga Nr 131**

dotyczy **działki nr 290 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasu.

**Sławomir Baran**

Uwaga dotyczy:

zmiany ustaleń projektu planu i przeznaczenie południowo – zachodniej części działki nr 290 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zakresie zgodnym z decyzją WZ nr AU-2/7331/2790/06 z dnia 26.10.2006 roku, z następujących względów:

- w poprzednio obowiązującym planie ogólnym dla miasta Krakowa część południowo – zachodnia tej działki była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową,
- w obowiązującym Studium dla miasta Krakowa również część południowo – zachodnia działki wchodzi w skład terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Południowo- zachodnia część działki wskazana wg dyspozycji Studium do zainwestowania, stanowi wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.

Wg dyspozycji Studium pozostała część działki leży prawie w całości poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**122. Uwaga Nr 132**

dotyczy **działki nr 202/26 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDJ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Lidia Kolbusz**

Uwaga dotyczy:

wniosku o zmniejszenie strefy ochronnej dla Uzdrowiska Swoszowice. Działka nr 202/26 znajduje się przy bezpośrednio przy ul. Sawiczewskich, posiada prawomocne warunki zabudowy z 2005 roku, jest oddalona znacznie od obiektów Uzdrowiska, dlatego bezzasadne jest ustanawianie strefy ochronnej na tym terenie a dom jednorodzinny na tej działce będzie uzupełnieniem już istniejących i nie będzie stanowił zagrożenia dla Uzdrowiska.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowa działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Strefy ochrony uzdrowskiej i ochrony złoza wód leczniczych wyznaczone są na podstawie statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice.

**123. Uwaga Nr 133**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDJ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

### **Leszek Kurleto**

Uwaga dotyczy:

protestu w sprawie budowy nowej drogi zbiorcze 6KDZ, gdyż jest nieuzasadniona z następujących względów:

- w celu poprawy komunikacji w tym rejonie wystarczy zmodernizować istniejące drogi, np. ul. Niebieską i Żelazowskiego,
- nowa droga doprowadzi do nieodwracalnej dewastacji ekologicznej terenów o cennych walorach przyrodniczych i krajoznawczych,
- projektowany przebieg drogi naruszy podstawowe prawa obywatela gwarantowane Konstytucją – spowoduje hałas i zanieczyszczenie spalinami i dlatego powinna być prowadzona w terenach niezabudowanych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **124. Uwaga Nr 134**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

### **Jerzy Kurleto**

Uwaga dotyczy:

protestu w sprawie budowy nowej drogi zbiorcze 6KDZ, gdyż jest nieuzasadniona z następujących względów:

- w celu poprawy komunikacji w tym rejonie wystarczy zmodernizować istniejące drogi, np. Ul. Niebieską i Żelazowskiego,
- nowa droga doprowadzi do nieodwracalnej dewastacji ekologicznej terenów o cennych walorach przyrodniczych i krajoznawczych,
- projektowany przebieg drogi naruszy podstawowe prawa obywatela gwarantowane Konstytucją – spowoduje hałas i zanieczyszczenie spalinami i dlatego powinna być prowadzona w terenach niezabudowanych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **125. Uwaga Nr 135**

dotyczy **działki nr 218 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z), **2KDD** przeznaczonym pod teren ulic dojazdowych (klasy D), **15MN(S)** przeznaczonym pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **8R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

### **Zbigniew Pietruszka**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi zbiorczej 6KDZ i poszerzenia ul. Droga Rokadowa na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu ponieważ zdewastuje to jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój mieszkańcom jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **126. Uwaga Nr 136**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

### **Ryszard Miziura**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **127. Uwaga Nr 137**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

### **Katarzyna Jasiołek**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie



planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **128. Uwaga Nr 138**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Szymon Seweryn**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **129. Uwaga Nr 139**

dotyczy **działek nr 200/14, 200/16, 200/4, 200/3, 74/3, 200/7, 74/18, 200/8, 74/19, 200/12, 74/13, 200/13, 200/2, 200/11 dr, 200/6dr, 74/4, 74/5, 74/6, 74/7, 74/8, 74/9, 74/10, 74/11, 74/12, 74/13, 74/2, część dz. nr 295/1 i 73/1 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **10R (Z)** przeznaczonym pod teren rolniczy, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

#### **Jan Truty**

Uwaga dotyczy:

1. powiększenia jednostki planistycznej 3MN(S) do granic jednostki 16U poprzez włączenie przedmiotowych działek do terenu MN(S),
2. uwagi, o braku uwzględnienia i pominięciu istniejących dowodów i faktów dla proponowanych ustaleń planu w rejonie działek w obrębie jednostki planistycznej 10R(Z) i sprzeczności z przepisami prawa i istniejącymi uwarunkowaniami środowiskowymi, a także ustaleniami projektu planu naruszających interes prawny właścicieli działek objętych uwagą i w związku z tym:
  - skreślić z pkt1 § 6 ust.1 jednostki MN(S) i 11MN(Z) do 34MN(Z), 1MN(D), 2MN(D) i odpowiednio poprawić prognozę,
  - skreślić pkt2 § 6 jako sprzeczny z przepisami prawa oraz ustaleniami planu dotyczącymi ilości miejsc parkingowych na terenach usług i poprawić prognozę w zakresie jednostek Up oraz skreślić w prognozie sprzeczne z przepisami zdanie „Proponuje się zaliczenie terenów oznaczonych symbolem R/RM do kategorii 3b”,
  - wpisać w punkcie 2 §6, wpisać zapisy dotyczące jednostek MN(S) i 11MN(Z) do 34MN(Z) z kategoryzacją odpowiadającą ustaleniom planu „tereny mieszkaniowo –usługowe” i uzupełnić w tym zakresie prognozę,
  - wskazane w §7 ust 2 i 3 zakazy, nakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające z przepisów odrębnych winny być szczegółowo wskazane i wyszczególnione i wypisane z przepisów lecznictwa uzdrowiskowego a zapis „zakazy, nakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające ze statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice” jest sprzeczny z przepisami prawa, które nie wskazują by uchwalony statut mógł zawierać wskazania lub ustalenia do miejscowych planów, dlatego w

tym paragrafie oraz 12 innych należy skreślić te słowa i zastąpić je w projekcie planu dokładnym brzmieniem tych zakazów, nakazów, ograniczeń lub dopuszczeń,

- zmienić i uzupełnić sieci infrastruktury technicznej i zapisy ich dotyczące, wg szczegółowych propozycji składającego uwagę do planu,
- w §18 ust.3 wprowadzono odmienne ustalenia docelowego sposobu zagospodarowania na okres 10 lat dla terenów 1US niż wskazany w §17 ust.1 dla tych terenów sposób zagospodarowania – wadliwość tworzenia ustaleń planu i brak uzasadnienia w uwarunkowaniach środowiskowych wskazanych w prognozie.

3. wniosku o przedłużenie ciągu pieszo – jezdni 9KDX celem połączenia z ul. Sawiczewskich.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – granica jednostki 3MN(S) ustalona jest na granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania określonych w Studium. Poszerzenie granic jednostki 3MN(S) do granic jednostki 16U, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- ad.2 – przyjęte ustalenia projektu planu i treść prognozy oddziaływania na środowisko nie zawierają sprzeczności z przepisami odrębnymi i zostały przyjęte przez organy opiniujące i uzgadniające projekt planu
- ad.3 – wyznaczone w projekcie planu tereny budowlane nie uzasadniają takiego rozwiązania.

### **130. Uwaga Nr 140 pkt 1 i 3**

dotyczy **działki nr 117 (obręb 92)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **15MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **3KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z), **17KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni.

**Kazimierz Guzik**

Uwaga dotyczy:

- 1. nie wyrażenia zgody na poszerzenie ul. Leczniczej kosztem działki nr 117, jedynie na krótkim odcinku tej działki, stanowiącej własność składającego uwagę do planu
- 3. nie wyrażenia zgody na oddanie części tej działki na modernizację ul. Leczniczej w przypadku nieotrzymania w zamian żadnej propozycji dotyczącej hałasu od ul. Myślenickiej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – pas terenu przeznaczony w projekcie planu dla ul. Leczniczej, w sąsiedztwie działki objętej uwagą jest niezbędny dla modernizacji fragmentu tej ulicy przy wlocie do ul. Myślenickiej
- ad.3 – sprawa lokalizacji ekranów akustycznych rozstrzygana jest w trybie przepisów odrębnych.

### **131. Uwaga Nr 141**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód, **3ZL** przeznaczonym pod teren lasu.

**Kazimierz Guzik**

Uwaga dotyczy:

- 1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,

2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

**132. Uwaga Nr 142**

dotyczy części działki nr 202/14 i działek nr 202/13 i 202/18 (obręb 91), które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami 11R(Z) przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych, 3KDZ przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z) i 14KDX, 5KDX przeznaczonymi pod tereny wydzielonych ciągów pieszo – jezdnych.

**Tomasz Dobosz**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia działek nr 202/13, 202/14, 202/18 na budowlane, z następujących względów:

- działki, położone po drugiej stronie drogi dojazdowej do przedmiotowych działek, mają możliwość zabudowy,
- wątpliwe jest podjęcie decyzji o wyłączeniu tych działek z terenów zabudowy jedynie na podstawie badań firmy geotechnicznej, która nie wykazała, iż zabudowa mogłaby być prowadzona pod warunkiem np. każdorazowego badania gruntu przy wylewaniu fundamentów, zwiększeniu stopy fundamentowej czy wymianie gruntu na bardziej stabilny. Ponadto dziwne jest, że po jednej stronie drogi dojazdowej warunki geotechniczne są złe a po drugiej „wspaniałe” a budowa kilku domów o posadowieniu około 1,2 m nad poziomem gruntu może wpłynąć bardziej negatywnie na środowisko niż nawożenie gruntów rolnych środkami ochrony roślin, itp.,
- wątpliwym jest argument, aby tereny te pełniły ważną funkcję jako obudowa cieków wodnych i rowów w obszarach ochrony złóż wód leczniczych,
- zapis planu dla terenu 11R(Z) mówi o możliwości rozbudowy, przebudowy i odbudowy budynków jednorodzinnych na działkach nr 202/13 i 202/14 co przecież też wiąże się z ingerencją w grunt i przesuwaniami mas ziemnych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki lub część działek, które nie zostały włączone do terenów budowlanych 12MN(S), położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania z uwzględnieniem korekty tych granic, dopuszczonej ustaleniami Studium. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami

„Studium”, co naruszyłyby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Istniejącą zabudowa na działkach 202/13 i 202/14 położona pomiędzy terenem 12MN(S) i 1ZL, w obrębie terenów przeznaczonych w Studium pod zainwestowanie, utrzymana jest ustaleniami projektu planu - §25 ust.4.

### **133. Uwaga Nr 143**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Michał Zieńko**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

### **134. Uwaga Nr 144**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Barbara Zieńko**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na

tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojeżdżających pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Działki te, wskazane wg dyspozycji Studium do zainwestowania, stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

**135. Uwaga Nr 145**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

**Angelika Szuba-Zieńko**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojeżdżających pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

**136. Uwaga Nr 146**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

### **Tomasz Zińko**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

### **137. Uwaga Nr 147**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

### **Andrzej i Elżbieta Tylek**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.

- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

### **138. Uwaga Nr 148**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Anna Warzybok**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

### **139. Uwaga Nr 149**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Marek Warzybok**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze

dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **140. Uwaga Nr 150**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

**Józef Seweryn**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **141. Uwaga Nr 151**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.



### **Leszek Chojnik**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

### **142. Uwaga Nr 152**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

### **Izabela Bakota**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.

- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **143. Uwaga Nr 153**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Zbigniew Bakota**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojść pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **144. Uwaga Nr 154**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

#### **Marianna Kokot**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze

dojazdów i dojsć pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **145. Uwaga Nr 155**

dotyczy **działek nr 136/1, 136/2 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **13MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **3ZL** przeznaczonym pod tereny lasów.

**Małgorzata Chojnik**

Uwaga dotyczy:

1. wniosku o rozszerzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 13MN(S) na obszar potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych tak aby objęły swoim zasięgiem działki nr 136/1 i 136/2,
2. wniosku, aby obszar działki położony w terenie 3ZL, mógł jednoznacznie stanowić powierzchnię terenów zieleni przyjętą do obliczenia wskaźnika określonego na poziomie 75%,
3. wniosku, aby w przypadku braku możliwości przekwalifikowania całej działki nr 136/1 na tereny zabudowy, zmienić przeznaczenie fragmentu terenu na tej działce oznaczonego obecnie jako 3ZL na tereny wydzielonej prywatnej zieleni parkowej ZP(P), z możliwością lokalizacji w tym obszarze dojazdów i dojsć pieszych, co będzie zgodne ze stanem istniejącym oraz wnioskowaną zmianę klasyfikacji gruntu leśnego Ls.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie rozgraniczenia terenów 13MN(S) od 3ZL. Przedmiotowe działki stanowią wg map ewidencji gruntów teren lasu. Zgodnie z ustaleniami Studium obszar ten leży w strefie zwiększenia lesistości, stąd ograniczenie istniejącej powierzchni lasów sprzeczne jest z dyspozycją Studium.
- ad.2 – ustalone wskaźniki dotyczą regulacji przestrzennej w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- ad.3 – wg mapy ewidencji gruntów działka nr 136/1 sklasyfikowana jest jako grunt leśny Ls, co zostało uwzględnione w projekcie planu.

#### **146. Uwaga Nr 156 pkt2**

dotyczy **działek nr 179/1, 180/1 (obręb 92)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **18MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód.

### **Jolanta i Ryszard Karcz**

Uwaga dotyczy:

2. wniosku o zawarcie w projekcie planu zapisów umożliwiających zabudowę w terenie 18MN(S), niezależnie od realizacji sieci miejskiej kanalizacyjnej, z obowiązkiem zastosowania równorzędnych, atestowanych rozwiązań technologicznych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

ad.2 - ustalenia projektu planu uwzględniają w tym zakresie zakazy określone w statucie Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich (§ 3 ust.3 pkt.2 lit. c).

### **147. Uwaga Nr 157**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z)

### **Adam Seweryn**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec poszerzeniu ul. Droga Rokadowa i budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

### **148. Uwaga Nr 158**

dotyczy **działki nr 185/2 (obręb 64)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **5R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **4KDD** przeznaczonym pod teren ulic dojazdowych (klasy D).

### **Bartosz Ludomirski**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia całości lub części działki nr 185/2 z terenów 5R(Z) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i nie ustalania na tej działce, znajdującej się w granicach administracyjnych miasta Krakowa terenu rolniczego 5R(Z), z następujących względów:

- działka posiada wszelkie przymioty działki budowlanej, jest uzbrojona a przeznaczenie jej w projekcie planu na teren rolny odbiera, składającym uwagę do planu, prawo do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych,
- położona jest w obszarze oddziaływania autostrady A-4 ale zgodnie z Rozporządzeniem nr 20/2003 Wojewody Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2003 r. dopuszcza się w tym obszarze możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych z ograniczeniem ich wysokości do jednej kondygnacji,
- działka w Studium znajduje się na pograniczu terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, a Studium określa ogólne kierunki rozwoju przestrzenne miasta i również

- poprawne pod względem zachowania zgodności ze Studium byłoby przeznaczenie w całości lub w części przedmiotowej działki pod zabudowę i zainwestowanie,
- zgodnie ze zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych grunty rolne położone w granicach administracyjnych miast nie podlegają ochronie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wg Studium działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. O tym, że działka nie została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej zdecydowały dyspozycje Studium, a nie okoliczność związana ze strefą oddziaływania autostrady. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiana Ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych dotyczy sposobu przeznaczania gruntów rolnych na cele nierolnicze i nie powoduje wyłączenia tych gruntów spod ochrony.

**149. Uwaga Nr 160 pkt 1 i 2**

dotyczy **działek nr 88/4, 88/14 (obręb 90)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

**Antoni Matuszko**

Uwaga dotyczy:

1. nie wyrażenia zgody na przedłużenia ciągu pieszo- jezdnego oznaczonego w projekcie planu 1KDX w kierunku 1ZI  
Istniejący dojazd do posesji zlokalizowany przy tej ulicy jest wystarczający do ich obsługi. Dostęp do terenów 1ZI oraz 1MN i 2MN można uzyskać od strony ul. Borowinowej lub ulicy Jelskiego,
2. wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A-4 jest niezgodne z zasadami ochrony środowiska i naraża przyszłych mieszkańców na zagrożenie zdrowia. Strefa ta powinna być przeznaczona pod poszerzenie terenów zieleni izolacyjnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – przedłużenie ciągu pieszo- jezdnego 1KDX wynika z potrzeby zapewnienia dojazdu do terenu zieleni izolacyjnej 1ZI,
- ad.2 – zabudowa wyznaczona jest w odległości większej niż 50m od krawędzi autostrady. W odniesieniu do terenów położonych w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania autostrady znajdujących się poza w/w odległością, ani decyzja o lokalizacji autostrady, ani rozporządzenie w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania nie wykluczają zabudowy mieszkaniowej, pod warunkiem zabezpieczenia jej przed uciążliwością autostrady. Czemu ma służyć wyznaczony teren zieleni izolacyjnej 1ZI.

**150. Uwaga Nr 161**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego.

**Iwona Fijałkowska, Jan Fijałkowski Maria Awdykowicz**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec poszerzenia ul. Droga Rokadowa i budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**151. Uwaga Nr 162**

dotyczy działek nr 80/9, 80/11, 103/13, 103/12, 103/11, 103/9, 103/7, 103/5, 102/3, 102/5, 95/1, 95/2, 95/3, 95/4, 97, 98, 99, 100, 101/4, 101/2, 104/11, 104/10, 104/8, 104/6 (obręb 90), które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami 2MN i 3MN przeznaczonymi pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 1KDL przeznaczonym pod teren ulicy lokalnej (klasy L), 2KDX przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego, 1ZP i 2ZP przeznaczonymi pod tereny publicznej zieleni urządzonej.

**Activ Investment Sp. z o.o.**

Uwaga dotyczy:

W związku z tym, że firma składająca uwagę do planu, złożyła wnioski o WZ dla inwestycji dotyczącej budowy zespołu budynków jednorodzinnych wolnostojących i w zabudowie bliźniaczej w oparciu o przemyślane i spójne koncepcje architektoniczne a ustalenia projektu planu zmieniają koncepcję skomunikowania terenu z istniejącymi drogami publicznymi i w konsekwencji ograniczają do nieopłacalnego minimum możliwość zabudowy przedmiotowego terenu, firma ta składa następujące uwagi:

1. wnioskuję o zmianę przebiegu drogi KDL tak, aby mieściła się w strefie oddziaływania linii napowietrznej,
2. wnioskuję o zmianę zapisu wielkości powierzchni nowo wydzielanych działek dla budynków jednorodzinnych wolnostojących – min. 500 – 600 m<sup>2</sup> oraz budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej – min. 400 m<sup>2</sup>.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad1. – ustalona trasa drogi wyznaczonej w projekcie planu uwzględnia ochronę terenów zielonych wzdłuż istniejącego potoku.

ad2. – zgodnie ze statusem Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych w strefie C ochrony uzdrowiska minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek nie może być mniejsza niż 600m<sup>2</sup> i taka wielkość przyjęta została dla zabudowy bliźniaczej. Odpowiednio, dla zabudowy wolnostojącej, ze względu na ochronę warunków środowiskowych Uzdrowiska, w szczególności dotyczących udziału zieleni w przestrzeni Uzdrowiska, przyjęto minimalną powierzchnię działki budowlanej dla zabudowy wolnostojącej 800m<sup>2</sup>.

**152. Uwaga Nr 163**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem 6KDX przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo - jezdnego.

**Iwona Fijałkowska, Jan Fijałkowski Maria Awdykowicz**

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec budowy drogi Nowa Sławka na działkach, stanowiących własność składającego uwagę do planu, i bezpośrednio przy tych działkach, ponieważ droga ta zdewastuje jedno z ostatnich

unikatowych miejsc w Krakowie, zakłóci spokój żyjącym tu leśnym zwierzętom, jak również zniweczy możliwość zagospodarowania tych działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**153. Uwaga Nr 164**

dotyczy **działki nr 202/19 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **11R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Anna Monika Gajos**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia działki nr 202/19 z terenów rolnych na tereny budowlane.

Składająca uwagę do planu, przedstawia szereg informacji dotyczących terenów w obrębie których położona jest przedmiotowa działka i w konkluzji stwierdza, że działka ta powinna być przeznaczona pod zabudowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowa działka położona jest poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

**154. Uwaga Nr 165**

dotyczy **działek nr 304/6, 304/5 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **4MN(S)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód i **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdni.

**Tadeusz Solecki**

Uwaga dotyczy:

składający uwagę do planu, przedstawia szczegółową analizę hydrologiczną i geologiczną terenów w obrębie których położone są działki nr 304/6 i 304/5 i w konkluzji stwierdza, że tereny te nie powinny być dopuszczone pod zabudowę z następujących względów:

- dopuszczenie w projekcie planu zabudowy terenów wrażliwych hydrogeologicznie spowoduje wystąpienie zagrożenia dla jakości złoża wód leczniczych, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska,

- dopuszczenie w projekcie planu zabudowy terenów wrażliwych naruszy również przepisy ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych a mianowicie art.38 ust.1 pkt 3 lit.c, w brzmieniu „strefę C przyległą do strefy B i stanowiącą jej otoczeni, obejmującą obszar mający wpływ na zachowanie walorów krajobrazowych, klimatycznych oraz ochronę złóż naturalnych surowców leczniczych”,
- dopuszczenie do zabudowy działek nr 304/5 i 304/6 stwarza bezpośrednie zagrożenie dla złoża wód leczniczych i może spowodować nieodwracalną degradację antropogeniczną jakości tych wód. Degradacją antropogeniczną jest już dotknięte „Źródło Napoleon”, z którego woda obecnie nie nadaje się do użytku z powodu stwierdzonych zanieczyszczeń antropogenicznych i degradacja ta może również dotyczyć ujęcia „Źródło Główne”, a wtedy Uzdrowisko Swoszowice straci z mocy prawa swój statut.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zakazy statutu Uzdrowiska Swoszowice przyjęte na podstawie dokumentacji hydrogeologicznej nie wykluczają zabudowy. Przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**155. Uwaga Nr 166**

dotyczy **działek nr 198/10, 198/22 (obręb 64)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **32MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Barbara Podkowa**

Uwaga dotyczy:

1. wyznaczenie w planie dojazdu komunalnego do działek nr 198/10, 198/22 oraz działek i domów w ich sąsiedztwie,
2. w przypadku komplikacji formalno – prawnych w planie, składająca uwagę do planu, prosi o informacje dotyczące możliwości załatwienia tego wniosku lub przestanie go do załatwienia zgodnie z kompetencją.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad.1 – projekt planu reguluje sprawę obsługi komunikacyjnej terenów a nie poszczególnych działek.

Działki posiadają dostęp do drogi publicznej

ad.2 – uwaga zostanie rozstrzygnięta zgodnie z procedurą przewidzianą przepisami.

**156. Uwaga Nr 167**

dotyczy **działek nr 164/10,164/14 (obręb 92)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **16MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Ewa Smulska -Linka**

Uwaga dotyczy:

1. uwzględnienia w planie dotychczasowego przeznaczenia działek nr 164/10 i 164/14, które stanowią ulicę Korczyńskiego i zakwalifikowania ich jako teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego bądź inny obszar przestrzeni publicznej w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ulica Korczyńskiego nie stanowi jedynie dojazdu do posesji bezpośrednio przy niej zlokalizowanych ale jest łącznikiem publicznych ulic Lecznicy i Myślenickiej,



2. ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach położonych przy ul. Korczyńskiego, w podobnej odległości od krawędzi ulicy w jakiej ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż ul. Leczniczej,
3. odnośnie §14 ust.4 pkt16, wniosku o rozszerzenie dopuszczalnej gamy kolorystyki pokryć dachowych o tonację szarości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- ad.1 – ul. Korczyńskiego nie pełni istotnych powiązań w sieci komunikacji Osiedla Swoszowice i w związku z tym stanowi dojazd niewydzielony, w rozumieniu § 3 pkt.12 tekstu planu
- ad.2 – w związku z rozstrzygnięciem pkt1 – uwaga niezasadna
- ad.3 – na obszarze Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przeważa kolorystyka dachów ustalona w § 14 ust.4 pkt.16.

**157. Uwaga Nr 168**

dotyczy obszaru, który w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Zbigniew Mazurek, Franciszek Bijak, Stanisław Ryś, Józef Jałocha**

Uwaga dotyczy:

wniosku o wyłączenie ulicy „Nowa Sławka – Trasa Tuchowska – 6KDZ z projektu planu. Składający uwagę, po przedstawieniu swoich argumentów przeciwko planowanej inwestycji drogowej, stwierdzają że odstąpienie od realizacji projektu ul. Nowa Sławka stanowi jedyną rozsądną decyzję i wnoszą o wyłączenie jej z projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Planowana ulica zbiorcza 6KDZ jest elementem uwzględniającym kierunki i zasady rozwoju systemu transportu określone w Studium. Wg dyspozycji Studium trasa ta określona jest jako droga zbiorcza i stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego miasta. Ulica ta została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.10 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako inwestycja celu publicznego, w rozumieniu art. 6 pkt.1 Ustawy o gospodarce nieruchomościami.

**158. Uwaga Nr 169**

dotyczy **działki nr 144/3 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **4R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **30MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Stanisław Ryś**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia części terenu działki nr 144/3 z 4R(S) na tereny mieszkaniowe MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się rozwiązanie projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki. Południowa i zachodnia część działki pozostaje poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę zgodnie z dyspozycjami Studium.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

### **159. Uwaga Nr 170**

dotyczy **działki nr 285/1 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **9KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego.

#### **Krzysztof Karol Śladek**

Uwaga dotyczy:

Sprzeciwu i nie wyrażenia zgody na zmianę prywatnej drogi dojazdowej, której składający uwagę do planu jest współwłaścicielem, na drogę publiczną.

Wniosku o utrzymanie istniejącego statusu tej drogi dojazdowej jako prywatnej.

W piśmie zawarte jest obszernie uzasadnienie dotyczące przedmiotu uwagi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ publicznych ciągów komunikacyjnych w tym ciągu 9KDX stanowi podstawowe elementy sieci drogowej obsługującej obszar objęty planem, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę i zapewnia zachowanie niezbędnych powiązań w obrębie struktury przestrzennej tego obszaru.

### **160. Uwaga Nr 171**

dotyczy **działek nr 200/12, 74/13 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

#### **Irena, Tadeusz Frey**

Uwaga dotyczy:

przeznaczenia przedmiotowych działek pod budownictwo jednorodzinne i sprzeciwu przeciwko utworzeniu na terenie tych działek obszaru terenów zielonych.

W strefie uzdrowskiej C nie ma zakazu budowy domów jednorodzinnych ponieważ nie stanowią one żadnego zagrożenia dla otoczenia a wprowadzają ład architektoniczny w nową infrastrukturę terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

### **161. Uwaga Nr 172**

dotyczy **działki nr 200/13 (obręb 91)**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolami **10R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych.

**Bogusława i Antoni Klimczyk**

Uwaga dotyczy:

zmiany projektu planu dla terenów sąsiadujących z ulicą Sawiczewskich.

Składający uwagę do planu stwierdzają, że blokowanie im prawa do budowy domu na ich ziemi jest niezrozumiałe, stanowi nadużycie władzy urzędniczej w stosunku do obywatela. Ponadto, sąsiadujące działki otrzymały pozwolenia na budowę a budowanie domów w strefie „C” Uzdrawiska nie jest zakazane i dom jednorodzinny nie stanowi zagrożenia dla Uzdrawiska Swoszowice.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Położenie tej działki na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

**162. Uwaga Nr 174**

dotyczy **działek nr 71/9, 71/10 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **3MN(Z)** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych i **1KDD** przeznaczonym pod teren ulic dojazdowych (klasy D).

**Magdalena Kowalczyk - Kwaśny**

Uwaga dotyczy:

składająca uwagę do planu stwierdza, że projekt planu jest nieakceptowany, w części dotyczącej działek, których jest właścicielem i w związku z tym kategorycznie nie wyraża zgody na jego wejście w obecnym kształcie ponieważ zgodnie z planowanymi zmianami część działki może bezpowrotnie utracić podstawę do występowania w przyszłości z wnioskiem o pozwolenie na budowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się w projekcie planu ustalenie dla terenu obejmującego przedmiotową działkę. Działka położona jest na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, wyłączonych z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrawisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (§ 3 ust. 3 pkt2 lit. b).

**163. Uwaga Nr 175 pkt 1i 2 (w odniesieniu do południowej części działki nr 167/1 i działki nr 167/2)**

dotyczy południowej części **działki nr 167/1 i działki nr 167/2 (obręb 92)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **17MN** przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **17KDX** przeznaczonym pod teren wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego, **1R/RM** przeznaczonym pod tereny rolnicze wraz z zabudową zagrodową w gospodarstwach rolnych i **8ZP** przeznaczonym pod tereny publicznej zieleni urządzonej.

**Ewa Smulska - Linka**

Uwaga dotyczy:

1. uwzględnienia w projekcie planu dokonanego podziału dz. nr 166 na dwie działki, dz. nr 166/1 i 166/2 oraz uwzględnienia w projekcie planu dokonanego podziału dz. nr 167 na dwie działki, dz. nr 167/1 i 167/2,
2. przeznaczenia działki nr 167 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, a w razie niemożliwości powyższego przeznaczenie jej na tereny mieszkaniowe MN(S),

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad1. – projekt planu sporządzony jest na mapach uzyskanych z zasobów geodezyjnych.

ad2 – włącza się do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 22MN(S) północną część działki nr 167/1. Południową część działki nr 167/1 i działkę nr 167/2 pozostawia się poza terenami przeznaczonymi do zabudowy – teren tych działek leży poza granicami terenów przeznaczonych pod zabudowę oraz w znacznym stopniu na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych wyłączonego z zabudowy przepisami statutu Osiedla Uzdrowisko Swoszowice przyjętego na podstawie Ustawy o lecznictwie uzdrowskowym, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskowej oraz gminach uzdrowskowych ( § 3 ust. 3 pkt2 lit. b).

**164. Uwaga Nr 176**

dotyczy **działki nr 202/18 (obręb 91)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **11R(Z)** przeznaczonym pod tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałych użytków zielonych i **5KDZ** przeznaczonym pod teren ulicy zbiorczej (klasy Z).

**Artur Maciej Jeruzalski**

Uwaga dotyczy:

przekształcenia działki nr 202/18 na działkę przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W uwadze zawarte jest szereg argumentów w tej sprawie, dotyczących:

1. zarzutu o nieobiektywnym i niekonsekwentnym traktowaniu w projekcie planu działek sąsiednich, leżących przy tej samej drodze dojazdowej w odległości zaledwie kilku metrów, które są przeznaczone pod zabudowę oraz zakwalifikowania przedmiotowej działki jako tereny rolnicze w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia oraz trwałych użytków zielonych jest nieprawidłowe, bo w rzeczywistości jest to goła ziemia. Projektanci nie mieli informacji o stanie faktycznym działki, a nikt z mieszkańców nie widział ich w terenie,
2. istniejącego uzbrojenia w zakresie infrastruktury na działce i jej sąsiedztwie, istniejącego wjazdu do działki z ul. Sawiczewskich. Fakty te świadczą o tym, że działka ta powinna być przeznaczona pod zabudowę,
3. dokumentacji hydrogeologicznej, na którą powołuje się projekt planu i prognoza i czy ta dokumentacja pozwalała prowadzić przebudowę ul. Sawiczewskich do głębokości 4 m, a nie pozwala na budowę domków jednorodzinnych. Składający uwagę do planu prosi o udostępnienie tej dokumentacji,
4. działka nr 202/18 położona jest w strefie C. Wielkość działki spełnia warunki dla nowo wydzielanych działek (1000 m<sup>2</sup>) w tej strefie a Statut Osiedla nie wnosi innych wymagań aby działka nie mogła być przeznaczona pod zabudowę,
5. zarzutu, że projekt planu nie uwzględnia faktycznego podziału działek zatwierdzonego decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa co jednoznacznie wskazuje, że został wykonany bez należytej staranności i obiektywnej oceny istniejącej sytuacji.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadniczym powodem, dla którego teren objęty uwagą nie jest przeznaczony pod zabudowę są dyspozycje Studium, wg którego przedmiotowe działki położone są poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Przeznaczenie tych terenów zgodnie z wnioskiem zawartym w uwadze, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami „Studium”, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Położenie tych działek na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania stanowi dodatkową okoliczność wziętą pod uwagę w projekcie planu.

Odnosząc się do przywołanych argumentów:

- ad.1 – sąsiednie działki przeznaczone są pod zabudowę zgodnie ze Studium. Wg map ewidencji gruntów przedmiotowa działka sklasyfikowana jest jako grunt rolny.
- ad. 2 – uzbrojenie terenu jest warunkiem koniecznym, ale nie jest to jedyny warunek na podstawie którego działka gruntowa spełnia parametry działki budowlanej
- ad.3 – dokumentacja hydrogeologiczna na podstawie której ustalono ograniczenia w Statucie Uzdrowiska, została również uwzględniona w projekcie planu, a sposób udostępniania dokumentacji hydrogeologicznej regulują przepisy odrębne (Art. 47 ustawy Prawo geologiczne i górnicze)
- ad.4 – powodem, dla którego działka nie została przeznaczona pod zabudowę, nie jest fakt położenia jej w strefie ochrony C Uzdrowiska lecz dyspozycje Studium
- ad.5 – projekt planu sporządzony jest na mapach uzyskanych z zasobów geodezyjnych.