

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SOPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYBITWY PÓŁNOC”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy Północ” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada do 30 grudnia 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 13 stycznia 2010 r. wpłynęły 194 uwagi.

*Ilekcio w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy Północ”,
- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „terenach” – należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa:

- Zarządzeniem Nr 209/2010 z dnia 03 lutego 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag z wyłożenia. Zarządzeniem Nr 1238/2010 z dnia 28 maja 2010r. zmienił sposób rozpatrzenia uwagi nr 143 w zakresie pkt. 4 z uwagi z uwzględnionej na nieuwzględnioną.

**Uwagi z wyłożenia**

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**1. Uwaga Nr 1**

Dotyczy **działki nr 174/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Piotr Kociela, Krzysztof Kociela reprezentujący małoletnie Katarzynę Kociela i Aleksandrę Kociela, Elżbieta Jaćkiewicz, Magdalena Wójcik, Tomasz Wójcik.**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania terenu działki na teren budowlany - teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 174/1 obr. 21 według ustaleń Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Według wyłożonego projektu planu działka ta znajduje się w terenie rolnym R a ponadto położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może zostać uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Położenie działki w w/w strefie fortu, jest okolicznością dodatkowo uzasadniającą nieuwzględnienie uwagi.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**2. Uwaga Nr 4**

Dotyczy **działki nr 44/29 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

**Pani Helena Piórecka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 44/29 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**3. Uwaga Nr 5**

Dotyczy **działki nr 152/23 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDW12.

**Państwo Anna Kras-Gołąb, Wiesław Gołąb**

wnoszą uwagę, która dotyczy protestu przeciwko przebiegowi drogi KDW12.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.

#### **4. Uwaga Nr 6**

Dotyczy **działek nr 44/20, 44/22, 44/23 obr 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

##### **Pani Krystyna Durlak**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowych działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Dla przedmiotowych działek zostało wydane pozwolenie na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Przedmiotowe działki położone są wg Studium w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona, tym bardziej, że w stosunku do działek sąsiednich złożone uwagi również nie zostały uwzględnione.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **5. Uwaga Nr 7**

Dotyczy **działki nr 333/4 obr 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, MN15.

##### **Pan Stanisław Cukierski**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na budowlaną – przemysłową o funkcji nieuciążliwej produkcji i usług o wysokości 3 kondygnacji

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Działki o podanym w treści uwagi numerze nie zidentyfikowano w dostępnych materiałach ewidencyjnych. Z opisu jej położenia, tj. przy ul. Albatrosów można jedynie określić orientacyjnie jej położenie. Na podstawie analizy przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Albatrosów po północnej jej stronie stwierdzono, że uwaga dotyczy terenów o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, graniczących z dużym kompleksem rolnym. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia działek w tym rejonie na funkcję przemysłową. Byłoby to również niezgodne ze Studium, które w tym rejonie wyznacza tereny MN i ZO.

## **6. Uwaga Nr 9**

Dotyczy **działki nr 42/12 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN35, R9.

**Pan Adam Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na działkę budowlaną – zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie wschodniej części działki.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 42/12 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 ( ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej, przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **7. Uwaga Nr 10**

Dotyczy **działki nr 526 obr. 108**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN65, R13.

**Pan Julian Wójcik**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 526 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Tylko zachodnia część działki znajduje się w terenie MN65.

Uwaga dotyczyła poszerzenia terenu budowlanego celem umożliwienia lokalizacji budynku mieszkalnego. Ponieważ uwzględnienie uwagi nie powoduje wejścia w tereny prawnie chronione, ani degradacji terenu otwartego (rolniczego wg projektu planu)- spełnione zostały przesłanki określone w tekście Studium do dokonania nieznacznej korekty granic między kategoriami terenów wyodrębnionymi w Studium. Tym samym uwzględnienie uwagi w odniesieniu do przeważającej części działki nie narusza ustawowej zasady zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.

W zakresie niewielkiej wschodniej części działki uwaga pozostaje nieuwzględniona - utrzymuje się przeznaczenie rolnicze zgodnie z wyłożonym projektem planu.

## **8. Uwaga Nr 12**

Dotyczy **działek nr 63/3, 63/7, 79/4 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN36, R9, R10.

**Pan Zbigniew Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działek rolnych na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie wschodniej części działek nr, nr 63/3, 63/7 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie działki nr 79/4.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

1. Działki 63/3, 63/7 obr 23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Tylko zachodnia część działek przylegających bezpośrednio do drogi KDD35 ( ul. Skromna) znajduje się w terenie MN36. Teren MN36 na skutek rozstrzygnięcia innych uwag z tego rejonu został poszerzony, co w przypadku w/w działek oznacza, że zakres terenu budowlanego został poszerzony do wielkości umożliwiającej wydzielenie działki budowlanej o parametrach określonych w ustaleniach tekstowych projektu planu. W zakresie pozostałej przeważającej części działek uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.
2. Działka 79/4 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **9. Uwaga Nr 13**

Dotyczy **działek nr 133/1, 133/2 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z20, KDL5, KDD32.

**Pani Halina Kramer**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działek na budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Działki 133/1, 133/2 obr. 22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **10. Uwaga Nr 14**

Dotyczy **działki nr 42/1 obr.**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami R15, Z1, ZW9, ZW10.

**Pani Małgorzata Niesluchowska**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie części działki przylegającej bezpośrednio do drogi KDW21.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie pozostałej przeważającej części działki gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. Ponadto przez tę część działki przebiega wał przeciwpowodziowy, a znaczna jej część znajduje się w odległości 50m od stopy wału.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy, a ponadto naruszałoby przepisy odrębne.

#### **11. Uwaga Nr 16**

Dotyczy **działki nr 38/10 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN10, R5.

**Pan Tomasz Krzemyk**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania całości działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Południowa część działki 38/10 obr. 21 została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10, Częściowe uwzględnienie uwagi polegało na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym (w stosunku do stanu z wyłożenia).

Północna część działki 38/10 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

W związku z powyższym uwaga o włączenie całej działki do terenu zabudowy nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **12. Uwaga Nr 17**

Dotyczy **obszarów** a) Golikówka, b) w rejonie ul. Albatrosów, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) R1, b) R2.

**„Instal” Kraków S.A.**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania w/w obszarów na tereny budownictwa wielorodzinnego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Obszary

a) Golikówka i

b) w rejonie ul. Albatrosów według wyłożonego projektu planu położone są w terenach rolniczych R oraz częściowo znajdują się w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”. Natomiast według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **13. Uwaga Nr 18**

Dotyczy **działek nr 21/4, 21/6 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD31, MN32.

**Pani Zofia Jelonek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDD3 na działce 113/2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.

#### **14. Uwaga Nr 19**

Dotyczy **działki nr 28 obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pani Urszula Samborek**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 28 obr 20 według wyłożonego projektu planu położona jest w terenie rolniczym R1 i częściowo znajduje się w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”. Według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **15. Uwaga Nr 21**

Dotyczy **działek nr 45, 46, 47 obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**GAMBIT SP. J.**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowych działek na działalność usługowo-magazynową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 45, 46, 47 obr 20 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **16. Uwaga Nr 22**

Dotyczy **działek nr 166/2, 164 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pan Paweł Sadowski**



wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej 166/2 na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i z dojazdem przez zachodnią część działki 164.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 164, 166/2 obr. 21 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**17. Uwaga Nr 23**

Dotyczy **działki nr 13 obr. 106**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN53.

**Pani Bogusława Wilk**

wnosi uwagę, która dotyczy wyznaczenia dojazdu do w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

**18. Uwaga Nr 24**

Dotyczy **działki nr 14 obr. 106**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN53.

**Pani Małgorzata Kos**

wnosi uwagę, która dotyczy wyznaczenia dojazdu do w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

## **19. Uwaga Nr 25**

Dotyczy **działki nr 42/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R5.

### **Pani Małgorzata Podgórska**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną mieszkaniową z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej i usługowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Częściowe uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **20. Uwaga Nr 26**

Dotyczy **działek nr 42/2, 313/1 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R5, KDD2.

### **Pan Jacek Golik**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) dotyczy przekwalifikowania działki rolnej 42/2 obr. 21 na działkę budowlaną,
- b) poszerzenia istniejącej drogi na (dz. 313/1 obr. 21 – działka drogowa).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- a) Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

b) Uwagę w zakresie poszerzenia istniejącej drogi uznano za uwzględnioną, ponieważ droga dojazdowa KDD2 wyznaczona w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu posiada parametry zgodne z przepisami odrębnymi. W związku z powyższym uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywoływało potrzeby zmian w projekcie planu.

### **21. Uwaga Nr 27**

Dotyczy **działki nr 48/13 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Franciszek Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga mogła zostać uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/13 obr 21, która została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowe MN72.

Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

### **22. Uwaga Nr 28**

Dotyczy **działki nr 48/14 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Franciszek Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/14 obr 21, która została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowe MN72.

Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

### **23. Uwaga Nr 29**

Dotyczy **działek nr 46/6, 45/1 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD2.

**Pan Adam Król**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji drogi KDD2 przebiegającej przez w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDD2, w tym: na odcinku działek nr 46/6, 45/1 jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**24. Uwaga Nr 30**

Dotyczy działek a) nr 66/4 obr. 23, b) nr 445 obr. 108,

które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami  
a) R9, b) MN62, R13,

**Pani Wanda Kuś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania w/w działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w odniesieniu do działki nr 66/4 oraz nie uwzględnił uwagi dotyczącej działki nr 445.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Działka 66/4 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wschodnia część działki przylega bezpośrednio do drogi KDD35 ( ul. Skromna) i w tej części uwaga mogła zostać uwzględniona poprzez przedłużenie terenu MN36, wzdłuż ul Skromnej do granicy terenu ZI4 (sposób rozpatrzenia uwagi jest również konsekwencją podobnego rozstrzygnięcia uwag nr 3,12a dotyczących tego rejonu). Uwzględnienie uwagi było możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu. W rozpatrywanym przypadku uwzględnienie uwagi w zakresie części działki przylegającej do istniejącej drogi było uzasadnione, ponieważ rozstrzygnięcie takie nie powodowało istotnego ograniczenia terenów otwartych (rolniczych wg projektu planu), nie naruszało powiązań przyrodniczych ani nie dotyczyło terenu, który podlegałby ochronie na mocy przepisów odrębnych. W związku z powyższym częściowe uwzględnienie uwagi nie powoduje niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium, tym bardziej że w jego konsekwencji wydłużony zostaje pas zabudowy terenu MN36 nawiązujący do identycznego przeznaczenia terenu po przeciwległej -zachodniej stronie ul. Skromnej (MN37).

W zakresie pozostałej, wschodniej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

- b) Działka 445 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Tylko północna część działki przylegająca bezpośrednio do drogi KDD53 ( ul. Pod Wierzbami) znajduje się w terenie MN62. W zakresie południowej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **25. Uwaga Nr 35**

Dotyczy **działki nr 117/2 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN76.

### **Pani Katarzyna Jarzyńska**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zaliczenia drogi KDW3 do kategorii dróg gminnych dojazdowych KDD,
- b) przesunięcia linii zabudowy przy drodze KDW3 do 2 metrów od granicy działki drogowej,
- c) zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla budynków wolno stojących do 500 m<sup>2</sup>.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- a) i b) Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż zastąpienie w projekcie planu drogi KDW3 drogą KDD spowoduje, iż przedmiotowa działka utraci parametry działki budowlanej. Publiczna droga dojazdowa zgodnie z przepisami odrębnymi posiada większe parametry zajętości terenu, a nieprzekraczalna linia zabudowy musi być wyznaczona w większej odległości od drogi publicznej niż drogi wewnętrznej.
- c) Minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych zgodnie z tekstem projektu planu dla realizacji budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wynosi 500m<sup>2</sup>, co powoduje iż istnieje możliwość podziału przedmiotowej działki tak aby w konsekwencji na obydwu nowo wydzielonych działkach powstały budynki jednorodzinne.

## **26. Uwaga Nr 36**

Dotyczy **działki nr 42/10 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN35, R9.

### **Pani Zofia Godyń**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 42/10 obr 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 ( ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **27. Uwaga Nr 37**

Dotyczy **działek nr 81, 82, 83 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z3.

**Państwo Krzysztof Skiba, Ryszard Skiba, Karol Firek, Wiesław Rymalski**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- przekwalifikowania działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną niską,
- ustalenia sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału,
- likwidacji strefy ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Działki 81, 82, 83 obr 21 według wyłożonego projektu planu położone są w terenie zieleni Z3 w „strefie ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działki te w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Ponadto wyjaśnia się, że strefa ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu na wniosek służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy.

### **28. Uwaga Nr 39**

Dotyczy **działki nr 90 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R3.

**Pan Wiesław Rymalski**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- o przekwalifikowanie części działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- ustalenie sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 90 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w terenie rolnym R3 w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działka ta w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium a dodatkowo ze względu na w/w strefę fortu.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

**29. Uwaga Nr 40**

Dotyczy **działek nr 244/6, 385 obr. 106**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami MN46, KDW14.

**Państwo Edyta Solarz i Marcin Solarz**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- likwidacji drogi KDW14,
- kwestionuje wskaźnik powierzchni zainwestowania jako niezgodny z decyzją WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW14, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej

W zakresie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zainwestowania projekt planu zawiera rozwiązania korzystniejsze niż w decyzji WZ, stąd uwaga pozostaje nieuwzględniona.

**30. Uwaga Nr 41**

Dotyczy **działek nr 156/3, 155/1 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18.

**Państwo Maria Batko i Antoni Langer**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania części działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 156/3, 155/1 obr 22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**31. Uwaga Nr 42**

Dotyczy **działek nr 133/6, 133/7 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, MN38.

**Pani Anna Gimza**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDD38 na koniec granicy działki 133/7.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Droga KDD38 została wyznaczona w projekcie planu w sposób optymalny. Ze względu na istniejące zagospodarowanie nie ma możliwości ustalenia innego jej przebiegu na kwestionowanym odcinku.

**32. Uwaga Nr 43**

Dotyczy **działki nr 442/2 obr. 108**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R13.

**Państwo Renata Sitko i Jacek Sitko**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 442/2 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**33. Uwaga Nr 59**

Dotyczy **działek nr 70/6, 70/7, 70/5 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.



**Państwo Krzysztof i Anna Olsza, Beata Olsza, Grażyna Tekiela**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia działek na tereny budowlane lub budowlano-usługowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie działek nr 70/6 i 70/7 oraz nie uwzględnił uwagi w odniesieniu do działki nr 70/5.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działek 70/6, 70/7 obr. 22 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 70/6, 70/7 i dla działki 70/5 w całości, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**34. Uwaga Nr 63**

Dotyczy **działek nr a) 128, b) 121 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: a) MNU4, b) MN38,ZI1.

**Pani Zofia Błoniarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek z terenu MU na teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie działki nr 128.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do działki 128/1 polegało na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN. Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.

Natomiast część działki 121 zgodnie z wyłożonym projektem planu zawarta była w terenie MN38. Pozostała część działki 121 znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza ( teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**35. Uwaga Nr 75**

Dotyczy **działek mieszkańców ulicy Rybitwy od nr 80 do nr 102**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, MN30, KDD31.

**Mieszkańcy ulicy Rybitwy od nr 80 do nr 102**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przebiegu drogi dojazdowej KDD31 i przesunięcie jej w kierunku południowo-wschodnim wzdłuż granicy działek (proponowany przebieg przedstawiono na załączonej do uwagi mapie ewidencyjnej).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.

Wnioskowane w uwadze przesunięcie drogi w kierunku południowo-wschodnim i przeprowadzenie jej wg załącznika do uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to istotne naruszenie zasad obsługi komunikacyjnej tego rejonu, zaakceptowanej w dotychczasowym kształcie przez zarządcę drogi w trakcie uzgadniania projektu planu.

**36. Uwaga Nr 76**

Dotyczy **działki nr 61 obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pan Karol Firek**

wnosi uwagę, która dotyczy która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 61 obr. 20 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka ta znajduje się w środku dużego kompleksu rolnego R1, w znacznym oddaleniu od istniejących i projektowanych terenów zabudowy.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**37. Uwaga Nr 77**

Dotyczy **działek nr 175, 177, 176, 252, 171, 262/1, 251, 174/1 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Genowefa Sadłocha, Dariusz Dziura, Marek Adamczyk, Janina Marcińska, Tadeusz Lenda, Barbara Rybka, Krzysztof Kociela**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu R2 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wskazany w uwadze obszar według Studium położony jest w całości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Natomiast w projekcie planu jest to teren rolniczy R2 - położony częściowo w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium .

W związku z powyższym uwaga dotycząca przeznaczenia tego obszaru na cele zabudowy jednorodzinnej nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**38. Uwaga Nr 79**

Dotyczy **działek nr 150/5, 150/6 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

**Pani Dorota Oleś**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek z terenu MU na teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 150/5, 150/6 obr.23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu działki te znajdują się w terenie Z29 a nie w terenie MU jak przedstawia to autorka uwagi.

Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**39. Uwaga Nr 81**

Dotyczy **działki nr 104 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Janina Odrzywółek**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 104 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**40. Uwaga Nr 82**

Dotyczy **działki nr 119/13 obr. 22**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

**Pan Błażej Nawratil**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe to zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.

Wnioskowana w uwadze zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW nie jest możliwa do uwzględnienia, ponieważ nie byłaby prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną.

**41. Uwaga Nr 83**

Dotyczy **działki nr 119/8 obr. 22**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

**Pani Danuta Wilk**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe to zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.

Wnioskowana w uwadze zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW nie jest możliwa do uwzględnienia, ponieważ nie byłaby prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną.

**42. Uwaga Nr 84**

Dotyczy **działki nr 175 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonych na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Genowefa Sadłocha**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 175 obr 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **43. Uwaga Nr 86**

Dotyczy **działki nr 152 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem KDW12, MN43.

#### **Pan Adam Litewka**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu wobec planowanej drodze KDW12 przebiegającej przez zagospodarowaną działkę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.

#### **44. Uwaga Nr 89**

Dotyczy **działek w rejonie ulicy Golikówka, pomiędzy ul. Surzyckiego i wałami wiślanymi – wokół fortu Lasówka** (wg załącznika), które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2, R3, Z3.

#### **Stowarzyszenie Zielony Płaszów**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia terenu, który w wyłożonym projekcie planu jest oznaczony R1, R2, R3 i Z3 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- b) zlikwidowania „strefy ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”,
- c) zaprzestanie poszerzania terenów U, UM na północ od ul. Surzyckiego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- a) Obszary R1, R2, R3 i Z3 według wyłożonego projektu planu położona są w „strefie ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto obszary R3 i Z3 w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

- b) Strefa ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu jako realizacja wytycznych służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy.

- c) Uwagę uznaje się za uwzględnioną, gdyż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zasięg terenów U i UM jest zgodny ze Studium. W tym przypadku uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywołuje żadnych zmian w projekcie planu z przyczyn w/w.

#### **45. Uwaga Nr 90**

Dotyczy **działki nr 77 obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM1, KDD56.

**Pani Stanisława Brzezińska**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu wobec planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez działkę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD56 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej terenów UM1, UM2, ponieważ tereny te nie mogą być obsługiwane bezpośrednio z ul. Surzyckiego ze względu na klasę tej drogi i związane z tym uwarunkowania wg przepisów o drogach publicznych.

#### **46. Uwaga Nr 98**

Dotyczy **działki nr 170/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Monika Chwaja i Grzegorz Chwaja**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia terenu w części leżącej przy wyznaczonej nowej drodze przylegającej do działki 163 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 170/1 obr 21 według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

#### **47. Uwaga Nr 99**

Dotyczy **działki nr 38/2 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN10, R5.

**Pan Władysław Talarek**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) poszerzenia terenu budowlanego do linii oznaczonej na rysunku planu linią niebieską oznaczającą 50 m od stopy wału,
- b) w razie niemożności zaakceptowania zmiany wnosi o poszerzenie teren budowlanego, tak aby można było zrealizować przynajmniej 2 samodzielne budynki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Północna część działki 38/2 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy,

- b) Południowa część działki 38/2 obr. 21 została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10.

Uwaga zostaje częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów, w związku z tym częściowe uwzględnienie uwagi polega na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym.

#### **48. Uwaga Nr 101**

Dotyczy **działki nr 57/2 obr. 22**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN34, R8.

**Pan Stefan Włodarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Północna część działki nr 57/2 obr. 22 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Część południowa działki znajduje się w terenie MN34.



#### **49. Uwaga Nr 102**

Dotyczy **działki nr 252 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Janina Marcińska**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 252 obr.21 według Studium położona jest w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

#### **50. Uwaga Nr 103**

Dotyczy **działek nr 171, 251, 262/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, Z6.

**Pan Tadeusz Lenda**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki nr 171, 251, 262/1 obr. 21 według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki, nr 251 obr. 21, po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

### **51. Uwaga Nr 104**

Dotyczy **działek nr 171, 251, 262/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, Z6.

#### **Pani Barbara Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki nr 171, 251, 262/1 obr.21 według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki, nr 251 obr. 21, po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

### **52. Uwaga Nr 105**

Dotyczy **działki nr 139/3 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN38, MN40, R10.

#### **Pani Elżbieta Żaba**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia części działki z terenów rolnych pod inwestycję celu publicznego (przedszkole).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia części działki znajdującej się w terenie rolnym pod inwestycję celu publicznego. Wskazana w uwadze część działki zlokalizowana jest według Studium w większości w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niemniej jednak lokalizacja zabudowy usługowej o charakterze wskazanym w treści uwagi jest możliwa w granicach działki nr 139/3 w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN38 lub MN40. Projektu ustaleń planu wyłożonego do publicznego wglądu w zakresie ww. terenów dopuszcza lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej o zakresie określonym w §6 ust.1 pkt 9.

### **53. Uwaga Nr 106**

Dotyczy **działki nr 139/3 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN38, MN40, R10.

#### **Pani Elżbieta Żaba**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenów z mieszkaniowych jednorodzinnych na wielorodzinne (kilkulokalowe).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 139/3 pod zabudowę wielorodzinną. W/w. działka według obowiązującego Studium znajduje się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **54. Uwaga Nr 109**

Dotyczy **działek nr 121/5, 121/8, 121/9 obr. 22**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

#### **Państwo Barbara Piechowska i Piotr Piechowski**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe o zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną,
- c) przesunięcia osi drogi KDD3 w kierunku południowym (wg załącznika nr 2 do uwagi).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na to, że wyznaczona droga KDD31 zapewnia obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN30, MN31, MN32. Przebieg tej drogi został wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi i w sposób optymalny dla obsługi działek budowlanych po północnej i południowej stronie tej drogi. Projekt planu w zakresie komunikacji, w tym rozwiązań

dotyczących klasy i przebiegu drogi KDD31 został uzgodniony przez właściwego zarządcę drogi.

Wnioskowane w uwadze: zmiana klasy drogi z drogi publicznej dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW oraz przesunięcie osi drogi KDD31 w kierunku południowym nie są możliwe do uwzględnienia ponieważ:

- nie jest prawidłowym rozwiązaniem obsługa tak rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej przez drogę wewnętrzną,
- proponowane przesunięcie KDD31 w kierunku południowym spowodowałoby istotne pogorszenie zaprojektowanego układu komunikacyjnego w tym rejonie.

#### **55. Uwaga Nr 110**

Dotyczy **działki nr 134/5 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

#### **Pan Jan Adamczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD38 aby nie przecinała poprzecznie działki,
- b) jeśli utworzenie drogi jest konieczne wnosi o przesunięcie jej w kierunku północnym aby zajmowała grunt działki 134/5 i działki sąsiedniej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

Droga oznaczona na rysunku planu symbolem KDD38 nie przebiega przez działkę nr 134/5 obr.23.

#### **56. Uwaga Nr 113**

Dotyczy **działki nr 28 obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

#### **Pani Dorota Turek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 28 obr. 20 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Ponadto według wyłożonego projektu planu działka nr 28 położona jest częściowo w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”.

### **57. Uwaga Nr 114**

Dotyczy **działek nr 150/5, 150/6 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

**Pani Weronika Włodarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 150/5, 150/6 obr.23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **58. Uwaga Nr 115**

Dotyczy **działek nr a) 157/11, 186 obr.22, b) 4 obr.22, c) 113, 89, 90/1 obr.23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) MN28, Z17, b) R7, c) R10, Z29.

**Państwo Janina Włodarczyk, Dorota Włodarczyk, Leokadia Kraszewska, Halina Wędzicha**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia części działki od strony południowo zachodniej i całej działki 186 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną; sprzeciwu wobec przebiegu projektowanej drogi przez działkę 157/11 i drogę przechodzącą przez działki 157/11 i 186,
- b) poszerzenia terenu pod zabudowę działki nr 4 tak jak na działkach sąsiednich,
- c) zmiany przeznaczenia terenu działek 113, 89, 90/1 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną lub mieszkalno-usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 186 pod zabudowę oraz w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD20, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.
  - b) Działka nr 4 obr.22 według Studium położona jest w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Niemniej jednak uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu. W związku z powyższym uwaga została uwzględniona poprzez poszerzenie terenu MN23.
  - c) Działki 113, 89, 90/1 obr. 23 według obowiązującego Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.
- W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**59. Uwaga Nr 116**

Dotyczy **działek nr 214/8, 214/4 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN3.

**Pani Anna Gibała**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) uwzględnienia w planie drogi dojazdowej do działek 214/8, 214/4 zagwarantowanej przez Gminę Miejską Kraków w akcie notarialnym,
- b) przeznaczenia 30 arów działki 214/8 od strony ul. Christo Botewa na cele komercyjne (budowlano-usługowe).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę została uznana za uwzględnioną w zakresie zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenu MN3 poprzez drogę wyznaczoną w projekcie planu drogę KDD24;
- b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia terenu działki nr 214/8 pod zabudowę usługową. Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach MN dopuszczają lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej.

**60. Uwaga Nr 117**

Dotyczy **działek nr 132/6, 132/7, 203/5 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z21.

**Pani Maria Korcyl**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 132/6, 132/7 203/5 obr.23 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**61. Uwaga Nr 118**

Dotyczy **działek nr 105/6, 105/7 obr. 20**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM1, KDD56.

**Pan Artur Szarek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany proponowanej drogi dojazdowej KDD, przebiegającej przez działkę 105/6 i 105/7 na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany kategorii drogi.

Wyznaczenie drogi publicznej jest niezbędnej dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy usługowej.

**62. Uwaga Nr 119**

Dotyczy **działki nr 162/10 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM2, MN43, KDL9.

**Pan Mieczysław Sotwin**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDL9 jak na załączniku graficznym do uwagi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9.

Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

### **63. Uwaga Nr 120**

Dotyczy **działki nr 163/13 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM2, MN43, KDL9.

**Pan Mieczysław Sotwin**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDL9 jak na załączniku graficznym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9.

Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

### **64. Uwaga Nr 122**

Dotyczy **działki nr 92/8 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R11, Z29.

**Pani Elżbieta Magoska**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 92/8 obr. 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **65. Uwaga Nr 123**

Dotyczy **działki nr 28 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Maria Strzępek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**



**Wyjaśnienie:**

Działka 92/8 obr. 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**66. Uwaga Nr 124**

Dotyczy **działek nr 144, 143/1, 143/2, 143/2, 143/3 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN4, MN29, KDD20.

**Panie Elżbieta Magoska i Maria Strzępek**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) likwidacji dróg dojazdowych do działek 144, 143/1, 143/2, 143/3,
- b) zmiany wytyczenia drogi głównej z działki 143/1 na 143/2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**67. Uwaga Nr 126**

Dotyczy **działki nr 44/31 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

**Pani Maria Dudek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 44/31 obr. 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej, przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **68. Uwaga Nr 127**

Dotyczy **działki nr 44/31 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

#### **Pani Elżbieta Stachel**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 44/31 obr. 23 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **69. Uwaga Nr 128**

Dotyczy **działki nr 118/4**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KP2.

#### **Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny**

wnosi uwagę, która dotyczy podzielenia terenu KP2 na dwie części: pas przylegający do ul. Półłanki (ok. 12 m) przeznaczyć pod parking, a pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza z przeznaczeniem pod budowę „kolumbarium”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, uniemożliwiające poszerzenie terenu cmentarza na działce nr 118/4, zgodnie z §2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

### **70. Uwaga Nr 130**

Dotyczy **działek nr 145/3 145/2 115/4, 116/1**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R10, Z1.

**Pan Wiesław Nowak**

wnosi uwagę, która dotyczy wytyczenia drogi dojazdowej do terenów ZC (przedłużenie drogi KDD38 wzdłuż działek 145/3 145/2 115/4, 116/1).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczoną już na rysunku wyłożonego projektu planu drogę KDD37 zapewniającą obsługę komunikacyjną działek.

### **71. Uwaga Nr 136**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pan Andrzej Jagielski**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

### **72. Uwaga Nr 137**

Dotyczy **obszaru planu**.

**Pan Mirosław Blacha**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) skorygowania projektu uchwały oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie oddziaływania obiektów usługowych i istniejących produkcyjnych na obszary mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe,
- b) bezwzględnego zakazu rozbudowy uciążliwych dla mieszkańców zakładów produkcyjnych i usługowych oraz nakaz stosowania filtrów powietrza, wody, ekranów akustycznych, utworzenia pasa zieleni izolacyjnej zimozielonej przy granicy z obszarem o przeznaczeniu mieszkaniowym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Stosowne uzupełnienia zostały wprowadzone w prognozie oddziaływania na środowisko.
- b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie nakazu stosowania filtrów powietrza oraz wody. Wskazane w uwadze rodzaje zabezpieczeń należy doprecyzować na etapie procesu inwestycyjnego związanego z lokalizacją zabudowy. Niemniej jednak projekt ustaleń planu w §10 i §18 określa nakazy i zakazy dotyczące ochrony środowiska.

Uwaga uznana została za uwzględnioną w zakresie zakazu rozbudowy uciążliwych zakładów produkcyjnych i usługowych. Uwzględnienie polegało na wprowadzeniu w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. Ograniczenia dotyczące uciążliwości zabudowy usługowej zawarte są w §10 ustaleń planu.

**73. Uwaga Nr 138**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pani Lidia Włosek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie

**74. Uwaga Nr 139**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pan Janusz Włosek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **75. Uwaga Nr 140**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

#### **Pan Dariusz Chruścicki**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **76. Uwaga Nr 141**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

#### **Pani Lidia Chruścicka**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **77. Uwaga Nr 142**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pani Ewa Jagielska**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**78. Uwaga Nr 143**

Dotyczy terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem U2.

**Pan Mirosław Blacha**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego U2 na teren o funkcji mieszkaniowo usługowej, bez hal, magazynów i bez możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy produkcyjnej,
- b) podzielenia terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu U2 na teren o zabudowie usługowo mieszkaniowej,
- c) wyznaczenia pasa gęstej, zimozielonej zieleni wysokiej oraz nakaz stosowania ekranów akustycznych na obecnych terenach produkcyjnych,
- d) w przypadku braku możliwości zmiany przeznaczenia terenu U2 o nakazanie od strony północnej obszaru lokowania wyłącznie zabudowy wielorodzinnej z towarzyszącymi usługami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części dotyczącej pkt a) pkt b oraz pkt d).**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wnioskowanej zmiany przeznaczenia terenu. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostało ograniczenie dotyczące zakazu rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.
- b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na mieszkaniowo – usługowy ze względu na stan istniejący oraz ustalenia funkcji dla tego obszaru w Studium tj. UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.
- c) uwagi zostały uznane za uwzględnione, gdyż wyłożony projekt planu zawierał ustalenia wnioskowane w tej części uwagi.

d) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie możliwości lokalizacji od strony północnej obszaru U2 wyłącznie zabudowy wielorodzinnej z towarzyszącymi usługami ze względu na stan istniejący oraz tereny UC wskazane w Studium - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.

#### **79. Uwaga Nr 144**

Dotyczy **działek nr 157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN43, Z24.

**Państwo Maria Blacha, Kazimierz Milc, Dorota Poprawa, Jolanta Piekarczyk, Halina Majda**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- Uwaga została uznana za uwzględnioną w zakresie przeznaczenia większej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium działki nr 157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr.23 znajdują się w terenach przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.

- Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu Z24 pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Wskazane w uwadze przeznaczenie byłoby sprzeczne z założeniami przyjętymi dla całego obszaru planu w zakresie gospodarki wodno ściekowej.

#### **80. Uwaga Nr 145**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Państwo Joanna Blacha, Lidia Chruścicka, Dariusz Chruścicki, Ewa Jagielska, Andrzej Jagielski, Lidia Włosek, Janusz Włosek, Mirosław Blacha**

wnoszą uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **81. Uwaga Nr 146**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Państwo Joanna Blacha, Mirosław Blacha**

wnoszą uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**82. Uwaga Nr 149**

Dotyczy **działki nr 176 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pan Marek Adamczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 176 obr 21 według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**83. Uwaga Nr 150**

Dotyczy **działek nr 99/1, 99/3, 136/8 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDL5.

**Pan Jan Dziura**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) jednakowego oddalenia granic pasa drogowego KDL5 od budynków na działce 99/1 i 99/3 oraz na działce 136/8,
- b) zmniejszenia szerokości planowanej drogi do minimum.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona, projektowana droga KDL5 w zakresie przebiegu i parametrów uwzględnia wymogi przepisów odrębnych i zostaje utrzymana w dotychczasowym przebiegu i parametrach.

**84. Uwaga Nr 151**

Dotyczy **działek nr 165/10 166/10 167/11, 169/7, 170/2, 207/1, 207/2, 208/1, 208/2 207/6 obr. 23**, z których w projekcie planu została wydzielona projektowana droga KDL9.

**ASCO S.A.**

wnosi uwagę, która kwestionuje potrzebę drogi KDL9 m.in. w aspekcie prawno-finansowych skutków projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wyznaczonych zgodnie ze Studium. Nawiązując do treści uwagi wyjaśnia się, że wymóg zgodności projektu planu wynika z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Realizacja tej drogi została uwzględniona w Prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.

**85. Uwaga Nr 152**

Dotyczy **działki nr 49/6 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Marek Czekaj**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia części działki poza strefą 50 metrów od stopy wału pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 49/6 obr. 21, którą włączono do terenu zabudowy mieszkaniowej MN72.

W związku z powyższym obsługa komunikacyjna działek nastąpi poprzez wydzielone drogi, a w przypadku wydzielenia działek bez bezpośredniego dostępu do tych dróg poprzez dojazdy niewydzielone zgodnie z zapisami tekstowymi planu.

Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona, gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

#### **86. Uwaga Nr 153**

Dotyczy **działki nr 169/2 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Józef Sotwin i Elżbieta Sotwin**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 169/2 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **87. Uwaga Nr 154**

Dotyczy **działki nr 169/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Wojciech Sotwin, Anna Sotwin, Józef Sotwin i Elżbieta Sotwin**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 169/1 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **88. Uwaga Nr 156**

Dotyczy **działki nr 166/2 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Janina Sadowska i Paweł Sadowski**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 166/2 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**89. Uwaga Nr 157**

Dotyczy **działki nr 168 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Antonia Pyrczak**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 168 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**90. Uwaga Nr 158**

Dotyczy **działki nr 167/2 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pan Władysław Pyrczak**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 167/2 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **91. Uwaga Nr 159**

Dotyczy **działki nr 167/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

##### **Pani Wanda Bulanda**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Działka 167/1 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **92. Uwaga Nr 160**

Dotyczy **działki nr 166/1 obr. 21**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

##### **Pani Genowefa Rusiecka**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Działka 166/1 obr. 21 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **93. Uwaga Nr 162**

Dotyczy **działki nr 180/3**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U2, KDL9.

**Pan Adam Rybak**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji przebiegu fragmentu projektowanej drogi KDL9 od strony ul. Półłanki wzdłuż działki nr 180/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wprowadzonych do planu zgodnie ze Studium.

### **94. Uwaga Nr 164**

Dotyczy **działek nr 46/6, 45/1 obr. 21**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN73.

**Pan Jacek Bednarz**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji przebiegu odcinka drogi KDD2 przez działki 46/6 45/1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDD2, w tym jej fragment na odcinku przebiegającym przez działki 46/6, 45/1 obr. 21 jest niezbędna dla zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

### **95. Uwaga Nr 165**

Dotyczy **działek nr 71/2, 71/4, 71/3 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z15.

**Państwo Marek Olsza, Katarzyna Olsza, Wiesław Olsza, Małgorzata Olsza**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działki 71/4 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działki do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki 71/4 i w całości dla działek 71/2, 71/3 obr 22, gdyż byłoby to ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **96. Uwaga Nr 166**

Dotyczy **działek nr 63, 69 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.

#### **Państwo Marek Olsza i współwłaściciele, Rozalia Olsza**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działek 63 i 69 obr. 22 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 63 i 69, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki 71/4 i w całości dla działek 71/2, 71/3 obr 22, gdyż byłoby to ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **97. Uwaga Nr 167**

Dotyczy **działki nr 115/2 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Renata Morajko**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/2 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**98. Uwaga Nr 168**

Dotyczy **działki nr 115/1 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Monika Mastalska**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/1 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**99. Uwaga Nr 169**

Dotyczy **działki nr 115/3 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Sławomir Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/3 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**100. Uwaga Nr 170**

Dotyczy **działki nr 145/2 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Janusz Lenda**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 145/2 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**101. Uwaga Nr 171**

Dotyczy **działki nr 115/4 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Jarosław Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**



Działka 115/4 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

#### **102. Uwaga Nr 172**

Dotyczy **działki nr 145/3 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

#### **Pan Adolf Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 145/3 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

#### **103. Uwaga Nr 173**

Dotyczy obszaru projektu planu.

#### **Stowarzyszenie „Partycypuj”**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

1.
  - a) przyjęcia ulic Surzyckiego i Christo Botewa jako strefę nieprzekraczalną dla zabudowy przemysłowej;
  - b) ograniczenia terenów zabudowy usługowej wyłącznie do terenów z już istniejącą tego typu zabudową;
2. dodania do § 6 ust.1 pkt 9 zapisu „Konieczne jest zachowanie zasady aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych, rzemiosła usługowego, nie wykroczała poza granice terenu, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska;

3. dodania do § 33 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej”;
4.
  - a) przekwalifikowania terenu U12 na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej, w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi,
  - b) ograniczenia wysokości zabudowy w terenie U12 do 13m;
  - c) dodania zapisu: „w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza 13m ich rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejących wysokości”;
  - d) zmniejszenia wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do maksymalnie 70%, a zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do minimum 30%;
5.
  - a) przeznaczenia terenu MN22 na potrzeby przestrzeni użyteczności publicznej;
  - b) w przypadku nie uwzględnienia powyższych wnosi o przeznaczenie działki 203/1 i części działki 199 pod przestrzeń publiczną;
6. wyznaczenia terenu pod miejsca parkingowe służące obsłudze domu kultury (U10)
7. powiększenia terenu pod miejsca parkingowe (KP1) służące obsłudze szkoły, terenów sportowych i terenów zieleni urządzonej
8.
  - a) uwzględnienia rzeczywistych wymiarów i właściwego położenia boiska sportowego w terenach US;
  - b) przesunięcia drogi KDD28 w głąb terenu U15 i poszerzenie terenu US
9. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL1, na odcinku od drogi KDL4, do skrzyżowania z KDD26;
10. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL5;
11. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL3 i KDL2 do istniejącej KDL1, następnie KDL1 do połączenia z wałem wiślanym KX2;
12. przekwalifikowania terenu MN70 na teren sportu i rekreacji (korty tenisowe, boisko do siatkówki itp.);
13. przekwalifikowania działki 194/11 znajdującej się w terenie Z18 na teren zieleni urządzonej;
14. przekwalifikowania działki 148 w terenie MN29 na teren zieleni urządzonej ZP;
15. naniesienia na plan kapliczki w rejonie skrzyżowania dróg KDL4 i KDD30;
16. podzielenia terenu KP2 na dwie części (wg załącznika nr 5), część od ul. Półnanki pozostawić w przeznaczeniu KP, pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza ZC z przeznaczeniem na budowę „kolumbarium”;
17. wytyczenia od strony oś. Przewóz drogi dojazdowej do terenów cmentarza i okolicznych działek wzdłuż działek 145/3, 145.2, 115/4 znajdujących się w terenie R10, oraz działki 116/1 w terenie Z1;
18. pozostawienia przeznaczenia terenów MU3, MU4, MU8, MU9, MU10 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną zgodnie ze Studium;
19. dodania w § 28 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej”
20.
  - a) podzielenia terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zachowanie wschodniej części obszaru jako teren pod zabudowę usługowo-mieszkaniową;

- b) w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 60% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy.
21. ograniczenia wysokości zabudowy do 13m w terenach U4, U5, U6
  22. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL7 od drogi KDL6 do skrzyżowania z Christo Botewa poza obszarem planu
  23. podzielenia terenu ZP5 (wg załącznika nr 8), teren od strony północno-wschodniej o przekwalifikowanie pod tereny zabudowy usługowej (przedszkole, ogródek jordanowski), a pozostały obszar o przekwalifikowanie pod teren sportu i rekreacji (basen, boiska itp.)
  24. stowarzyszenie popiera wnioski właścicieli o przekwalifikowanie terenów rolniczych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną;
  25. zmniejszenia stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem Planu z 30 na 15% (§ 49)
  26. uwzględnienia w planie projektowanych przepompowni
  27. wprowadzenia nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U1, U2, U12, U13, U14, U15

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

1. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie ograniczania terenów wskazanych pod zabudowę usługową. Tereny wskazane w uwadze zlokalizowane zostały zgodnie ze stanem istniejącym oraz ustaleniami obowiązującego Studium.
2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu. Niemniej jednak zapis odnoszący się do uciążliwości obiektów usługowych znajduje się w §10 ust. 1 pkt 1 lit. g projektu ustaleń planu.
3. Uwagę została uwzględniona. Uwzględnienie polega na wprowadzeniu w zapisach projektu planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.
4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu oraz ograniczenia wysokości budynków oraz wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy.
5. Uwaga została uwzględniona w części południowej terenu MN22 w granicach terenu wskazanego w obowiązującym Studium pod tereny ZP – zieleni publicznej.
6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenu pod parking. Miejsca parkingowe należy lokalizować w granicach terenu U10 zgodnie z ustaleniami w §32 ust.3 pkt 3.
7. Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie uwagi polegało na poszerzeniu terenu parkingu KP1 o teren ZP3.
8. Uwaga została uwzględniona poprzez poszerzenie terenu US w kierunku terenu U15.

9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.

10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.

11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.

12. Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie uwagi polegało na zmianie przeznaczenia terenu z MN70 na US oraz dopuszczeniu niekubaturowych usług sportu i rekreacji w granicach działki nr 79 – w terenie Z15.

13. Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie polegało na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP.

14. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 148 w terenie MN29 pod zieleń urządzonej, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach planu – wniosku, a następnie opinii Wydziału Skarbu UMK.

15. Uwaga została uwzględniona. W projekcie planu wprowadzono stosowne korekty w zakresie wskazania lokalizacji kapliczek.

16. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, umożliwiające poszerzenie terenu cmentarza.

17. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczone już w wyłożonym projekcie planu tereny zapewniające obsługę komunikacyjną – teren oznaczony na rysunku planu symbolem KDD37.

18. Uwaga została uwzględniona. Dotychczasowe tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z uwagami wniesionymi przez właścicieli.

19. Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie polega na wprowadzeniu w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.

20. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, ze względu na zgodność przyjętej w projekcie planu funkcji z ustaleniami Studium. Nie jest również możliwe z w/w względów podniesienie wskaźnika dla zabudowy wielorodzinnej.

21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zmniejszenie dopuszczalnej wysokości zabudowy, po dokonaniu analiz uznane zostało za bezzasadne.

22. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.

23. Wnioskowany w uwadze program zagospodarowania tego terenu jest generalnie zbieżny z ustaleniami Studium i celami dla terenów ZP. Dopuszczenie lokalizacji usług oświaty w otoczeniu zieleni parkowo-rekreacyjnej oraz urządzeń sportu i rekreacji zostało wprowadzone do ustaleń tekstowych projektu planu poprzez stosowny zapis dla terenu ZP5. W związku z powyższym nie ma potrzeby wydzielania terenu pod przedszkole z ZP5, a zatem w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona.

24. Uwagę uznana została za uwzględnioną w części w zakresie uwzględniania złożonych uwag do projektu planu; uwzględnienie uwag nastąpiło po uprzedniej analizie czy dana uwaga nie powoduje naruszenia ustawowej zasady zgodności między projektem planu a Studium. W odniesieniu do uwag powodujących naruszenie w/w zgodności – uwagi te nie mogą zostać uwzględnione, gdyż stanowiłoby to naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

25. Po szczegółowej analizie ze względu na wartość terenów wskazanych w projekcie planu pod zainwestowanie, zmianę stawki procentowej uznaje się za bezzasadną.

26. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną, gdyż w projekcie planu wyznaczono tereny pod przepompownie ścieków (K1 – K5). Ponadto ustalenia projektu planu dopuszczają w poszczególnych terenach możliwość lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

27. Uwagę uznana została za uwzględnioną w zakresie wprowadzenia nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U12, U13, U14, U15.

Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jako warunki zagospodarowania terenów U1 i U2 ustalają nakaz zarządzania zieleni wysokiej z wykorzystaniem gatunków rodzimych, oddzielającej tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie w północnej części terenu, w pasie o szerokości 15m.

#### **104. Uwaga Nr 174**

Dotyczy **działek nr 194/11, 148 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18, MN29.

#### **Pan Wiesław Nowak**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) przekwalifikowania działki 194/11 pod tereny zieleni urządzonej ZP,
- b) przekwalifikowania działki 148 pod tereny zieleni urządzonej ZP

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- a) Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie polegało na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP.
- b) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 148 pod zieleni urządzonej, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach opracowania wniosku, następnie opinii Wydziału Skarbu UMK.

#### **105. Uwaga Nr 175**

Dotyczy **działki nr 85/2 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Państwo Jacek Paliś i Irena Gladys**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 85/2 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **106. Uwaga Nr 176**

Dotyczy **działki nr 85/1 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Adam Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 85/1 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **107. Uwaga Nr 179**

Dotyczy **działki nr 67 obr. 20**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pani Zofia Malinowska**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 67 obr. 23 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R1.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**108. Uwaga Nr 181**

Dotyczy **działki nr 110/4 obr.20**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem UM2.

**Państwo Małgorzata Święch, Elżbieta Skrzyńska, Halina Nawalany, Weronika Suder** wnoszą uwagę, która dotyczy uwzględnienia drogi dojazdowej od strony wschodniej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej od strony wschodniej działki.

Obsługa komunikacyjna została zapewniona poprzez drogę KDD56.

Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach UM dopuszczają lokalizację niewydzielonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojazdów i dojeść.

**109. Uwaga Nr 182**

Dotyczy **działek nr 122-125 obr. 106**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN51, KDD46.

**Państwo Monika i Norbert Niewalda, Arkadiusz Kulik, Agnieszka i Waldemar Potoniec, Katarzyna i Leszek Bednarz**

wnoszą uwagę, która dotyczy zachowania istniejącego w terenie układu komunikacyjnego obsługującego działki 122-125 (wg załącznika graficznego do uwagi).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany układu komunikacyjnego. Proponowany w załączniku do uwagi układ komunikacyjny jest nie korzystny ze względu na ingerencję w istniejące zainwestowanie zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDD48.

Droga KDD46 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD46 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych.

Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach MN dopuszczają lokalizację niewydzielonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojazdów i dojeżdź.

**110. Uwaga Nr 183**

Dotyczy **działek nr 155/2 i 188/2 obr. 22**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z18, KDD20.

**Pan Władysław Solak**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) przeznaczenie terenu działek 155/2 i 188/2 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną,
- b) sprzeciw co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 155/2

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) działki 155/2 i 188/2 obr.22 według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**111. Uwaga Nr 184**

Dotyczy **działek nr 157/11, 157/10 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN28, KDD20.

**Pani Dominika Wędzicha**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**



**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**112. Uwaga Nr 185**

Dotyczy **działek nr 157/11, 157/10 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN28, KDD20.

**Państwo Wiesław i Jolanta Wędzicha**

wnoszą uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**113. Uwaga Nr 186**

Dotyczy **działek nr 142/4, 145/1, 145/4, 145/3 obr.22**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18.

**Pan Zdzisław Chwaja**

wnosi uwagę, która dotyczy zmniejszenia terenu zielonego na działkach 142/4, 145/1, 145/4, 145/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga dotycząca „zmniejszenia terenu zielonego na działkach nr 142/4, 145/1, 145/4, 145/3” nie może zostać uwzględniona, gdyż ww. działki według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**114. Uwaga Nr 187**

Dotyczy **działek nr 146/6, 143 obr. 23** , które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

**Państwo Jerzy Kobiałka, Mirosław Włodowicz, Anna Gimza**

wnoszą uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi KDD38 przez działki 144/6, 143.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **115. Uwaga Nr 188**

Dotyczy **działki nr 144/6 obr. 23** , która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

**Pan Jerzy Kobiałka**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi KDD38 przez działkę 144/6.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **116. Uwaga Nr 189**

Dotyczy **działek nr 100/14, 100/17 obr. 22** , które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN30, MN32.

**Pani Dorota Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do zmian zaproponowanych przez p. Jana Heretyka zawartych w jego uwadze, dotyczących nieruchomości składającej uwagę (p.D.Olsza).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga uznaje się za nieuwzględnioną.

Obsługa komunikacyjna działek wskazanych w uwadze odbywać się będzie z drogi dojazdowej KDD31 oraz poprzez dojazdy niewydzielone, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

**117. Uwaga Nr 190**

Dotyczy działek: a) nr 308/5 obr. 22, b) 257/2, 256/3 obr. 21, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) MN26, b) R2.

**Państwo Andrzej Włosik i Maria Włosik**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) przeznaczenia terenu działki 308/5 pod zabudowę usługową,
- b) przeznaczenia terenów działek 257/2, 256/3 pod zabudowę usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) uwaga dotycząca działki nr 308/5 została uwzględniona poprzez jej przeznaczenie na teren zabudowy usługowej,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek 257/2 i 256/3 pod tereny zabudowy usługowej. Przedmiotowe działki według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.  
W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**118. Uwaga Nr 191**

Dotyczy a), b) obszaru projektu planu, c) działek nr 232/2, 232/3, 232/4, 232/5, 232/6 obr.106, 373/4, 373/3, 373/2, 373/5 obr.106, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a), b) U1, c) MN46.

**KCI Park Technologiczny Rybitwy**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) poszerzenia podstawowego przeznaczenia o usługi z zakresu urządzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, biur projektowych i placówek opiekuńczo-wychowawczych w terenie U1,
- b) zwiększenia powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 50% powierzchni przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy dla terenu U1,
- c) zachowania dotychczasowego charakteru lokalnej drogi publicznej dojazdowej dla ulicy Bartników.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie polegało na wprowadzeniu do zapisów planu dopuszczenia lokalizacji w granicach terenu U1 usług o zakresie wskazanym w uwadze,
- b) uwaga nieuwzględniona- po analizie ustaleń planu zwiększenie powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej uznaje się za bezzasadne,
- c) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na istniejące zainwestowanie zlokalizowane wzdłuż drogi, co uniemożliwia poszerzenie drogi do parametrów drogi lokalnej.

**119. Uwaga Nr 192**

Dotyczy **działek nr 213/5, 213/11 obr.22** , które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN3.

**Państwo Bernadeta Jamer i Ryszard Surajk**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) naniesienie drogi dojazdowej do działek 213/5 i 213/11 od ul. Półłanki,
- b) przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej do działek nr 213/5 i 213/11 od strony ul. Półłanki. Niemniej jednak prawidłowa obsługa komunikacyjna zapewniona jest poprzez wyznaczoną w wyłożonym do publicznego wgląd projekcie drogę KDD24 dla terenów MN3,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia terenu działek nr 213/5 i 213/11 pod zabudowę mieszkaniowo- usługową. W ramach terenów MN plan dopuszcza usługi.

**120. Uwaga Nr 193**

Dotyczy **działek nr 103/4, 103/5 obr. 23** , które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

**Panie Anna Rozumek i Justyna Tyrała**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia terenu działek 103/4, 103/5 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki nr 103/4 i 103/5 według Studium położone

są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **121. Uwaga Nr 194**

Dotyczy **działek nr 91/7, 91/9, 91/10, 91/11 obr 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R10, R11, Z29.

**Państwo Jan Heretyk, Maria Dąbek, Stefania Firek, Marek Olsza** wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a poza odległością 50m od wału na zielenią ogrodową ZG.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki według Studium położone są w terenach oznaczonych jako ZP – tereny zieleni publicznej i ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.