

ŁUKASZ STANIŃSKI
RADNY MIASTA KRAKOWA

KRAKÓW, 5.07.2010

BR-01
05.07.2010

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Krakowa

Józef Pilch

KANCELARIA RADY MIASTA I DZIELNIC KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2010 - 07 - 05
Nr	g. 1100
Podpis	

POPRAWKA DO DRUGO NR 1356
(PLAN TYNIEC - OSIEDLE)

ZMIENIA SIĘ PLAN ZGODNIE
Z ZAEĄCZONYMI WNIOŚCAMI MIESZKAŃCÓW
POPZEE WYKREŚLENIE DROGI RÓWNOLEGŁEJ
DO UL. SKOŁCZANKA I PRZYJĘCIE
POŁĄCZEŃ DROGOWYCH WŁ. ZAEĄCZANKA
GRAFICZNEGO.

UZASADNIENIE

Poprawka uwzględnia wnioski
wzrytkich mieszkańców tego terenu,
zajęciowiejsze równoczesnie jego odponisobnie
siomunikowanie.

Łukasz Staniński

Mieszkańcy i właściciele działek
Przez, które ma przebiegać planowana droga
Wzdłuż rowu melioracyjnego.

Kraków, 28.10.2009

Poprawki do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego
Tyniec-Osiedle

Wnioskujemy:

1. Zrezygnowanie z prowadzenia drogi wzdłuż cieków wodnych, przez istniejące domy i zagospodarowane działki. Planowana droga niepotrzebnie dubluje istniejącą i równoległą do niej ul. Skołczanka.
2. Poprowadzenie drogi max 8 m szerokości, wzdłuż przylegających do siebie granic działek określonych w uwagach szczegółowych, od skrzyżowania ul. Toporczyków i ul. Świętojańskiej do ul. Skołczanka.

Uzasadnienie:

1. Proponowana przez nas droga nie przechodzi przez zabudowane, zagospodarowane działki i wybudowane domy.
2. Uzyskuje przelotowość i połączenie z ul. Obrony Tyńca.
3. Jest na nią zgoda wszystkich właścicieli, poparte ich podpisami.
4. Tak poprowadzona droga daje dojazd do wszystkich mijanych działek.
5. Proponowana przez nas droga daje nadzieję że władze Miasta zajmą się wreszcie statusem i infrastrukturą ul. Skołczanka.

Załączamy kopię zgłoszonych Uwag do Projektu, i z niezrozumiałych dla nas przyczyn Odrzuconego przez Komisję Urbanistyczną.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Kancelaria Magistratu
31-047 Kraków ul. J. Sarego 4

Data 2009 -06- 30

Nr 1608061/4 zał.

Pełnomocnie skarbowa z

Kraków, 22.06.2009

Urząd Miasta Krakowa
Biuro Planowania Przestrzennego
Ul. Józefa Sarego 4, 31-047 Kraków

Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec-Osiedle.”

Zgodnie z ustawą art. 18 ust 1 oraz art. 18 ust 2 i ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszamy następujące uwagi do projektu planu zagospodarowania:

Jesteśmy przeciwni budowaniu przez działki: 185/2, 185/4, 185/5, 185/6, 188/5, 189/3, 188/4, 189/2, 190/5, 190/4 , drogi lokalnej łączącej ul. Obrony Tyńca z ul. Bolesława Śmiałego.

Uwagi ogólne.

Tyniec jako miejscowość jest zbudowany jako tzw. wielodrożnica śródplacowa. Jest to stary, urbanistyczny układ średniowiecznej osady, gdzie główne ulice zbiegają się w centrum tworząc plac. Powstał wcześniej niż fundacja Opactwa Benedyktynów. Układ ten przetrwał przez wieki. Jest świadectwem architektury tego krajobrazu i historii naszej „małej ojczyzny”. Plany Miasta, przez sieć planowanych dróg, bezpowrotnie zniszczą ten średniowieczny układ czyniąc z Tyńca osiedle „tranzytowe”, którym Tyniec nigdy nie był i nie chce być. Nie do przyjęcia są plany próbujące zamienić Tyniec na kolejne osiedle „deweloperskie”! Ten urbanistyczny, układ przestrzenny Tyńca, z jego historycznymi ulicami jest tak samo ważnym i cennym, ze względu na swoją wartość historyczną (sięga czasów lokalizacji Krakowa!) jak Rynek i Stare Miasto, i jemu również należy się ochrona i zachowanie dla następnych pokoleń.

Uwagi szczegółowe.

1. Projekt zdaje się nie uwzględniać że tyczona droga przechodzi przez prywatne i już zagospodarowane działki. Przedstawiony Projekt jest oparty o nieaktualne plany, np. nie zawiera istniejących już budynków, nie uwzględnia że jedna osoba może być właścicielem kilku działek itp. Stąd Projekt już w założeniach jest oparty o niepełne i nierzetelne dane.
2. Projekt nie zawiera na planie nowopowstałego domu, przy ul. **Obrony Tyńca 69b** (pozwolenie na budowę Decyzja nr 847/ 07 19.04.2007) na działce **190/4** przez który jest poprowadzony projekt proponowanej drogi. Poza tym dzieli działkę nr **190/5** w taki sposób, że pozostała część jest tak mała, że staje się bezużyteczna.
3. Projekt prowadzi drogę przez działki **189/3, 188/3** przy ul. **Skolczanka 5** na której znajdują się budynki magazynowe wydawnictwa ZPH VIVO- ABM , oraz murowane budynki gospodarcze.
4. Projektowana droga zabiera dużą powierzchnię działki nr **185/6** przy ul. **Skolczanka 7** pozbawiając ją walorów stanowiących o jej wartości. Plan drogi nie posiada również

naniesionego nowo wybudowanego budynku mieszkalnego, i wytycza drogę w bezpośrednim sąsiedztwie jego muru.

5. Działki **185/5, 188/2, 184/4, 189/1, 189/2** stanowią i będą stanowić jedną zagospodarowaną całość, stąd argument konieczności doprowadzenia do nich dojazdu nie ma uzasadnienia. Dojazd do tych działek jest utworzony jako droga prywatna z działek **190/1 i 187/2** od ulicy **Obrony Tyńca**.

6. Działki **185/1 185/2 i 185/4** posiadają jednego właściciela. Dojazd do nich zapewnia dla działki **185/4** ul. **Skolczanka**, a dla działki **185/2** dojazd znajduje się od ul **Obrony Tyńca** przez działkę **185/1** tego samego właściciela. Tu również argument za koniecznością doprowadzenia dojazdu do działek nie mam uzasadnienia.

7. Projekt drogi zdaje się nie uwzględniać istniejącej kilkanaście metrów dalej **ulicy Skolczanka**, równoległej do projektowanej, jest niepotrzebnym dublowaniem istniejącej drogi, przez co nie wnosi żadnego nowego rozwiązania w infrastrukturę drogową naszego terenu, jest niepotrzebnym kosztem społecznym i finansowym. Tym bardziej , że mieszkańcy ul. **Skolczanka** starają się od lat, by Gmina wreszcie zagospodarowała naszą już istniejącą ulicę.

Dlatego jesteśmy przeciwni budowaniu nowej drogi lokalnej, równoległej do istniejącej już ul. Skolczanka.

8. Propozycja miasta prowadzi do dewastacji terenów łąk położonych w bezpośrednim sąsiedztwie jedyne w Krakowie ścisłego rezerwatu przyrody. Wyżej wymienione tereny są naturalnym środowiskiem występowania flory i fauny charakterystycznej dla tego rezerwatu np. motyli, stanowiska bażantów i zajęcy. Planowana droga odetnie (zwłaszcza zimą) dostęp do wody dla saren żyjących w pobliskim lesie. Ponadto są terenami spacerowymi o walorach krajobrazowych, które w obecnym kształcie planu zostaną zniszczone.

Propozycje.

W związku z tym, przedstawiamy następujące rozwiązanie :

1. Poprowadzić nową drogę jako wewnętrzną(max 8 metrów) od planowanego skrzyżowania z ul.Toporczyków i Swietojańską wzdłuż ciek i granic działek **191/1, 192, 193, 195** oraz granic sąsiadujących ze sobą działek **197- 179/1, 180,181, 198-182,183, 199- 184/1, 185/2, 200, 201, 202, 203, - 185/2 185/4, 204/2-185/4 185** aż do połączenia z ul . **Skolczanka**, uzyskując przelotowość ulicy, oraz dostęp do drogi wszystkich mijanych wzdłuż granicy działek bez konieczności ich dzielenia i naruszania substancji działek już zagospodarowanych

W załączeniu:

Podpisy zainteresowanych stron oraz schematyczna mapka z proponowanym przez nas przebiegiem drogi.

Rys. 3,4. Przebieg ulic Maćka z Bogdańca, Skołczanka i nowo projektowanej drogi w projekcie planów oraz przebieg ulicy Skołczanka proponowany przez właścicieli wszystkich działek położonych wzdłuż projektowanej drogi.

Projekt w Planie Zagospodarowania



Poprawki do projektu właścicieli działek



Rys. 5, 6 Przebieg ulicy Skołczanka: w Planie Zagospodarowania Przestrzennego utworzona druga dublująca ul. Skołczankę droga, w poprawkach mieszkańców, wykorzystanie istniejącej ulicy Skołczanka.

Plan



Poprawki mieszkańców

