

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2094.	2200	Marczyk Krzysztof	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2095.	2201	Marczyk Małgorzata	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2096.	2202	Mika Bolesław	Odwołuje się od m.p.z.p. Tyniec-Osiedle, nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> • koncepcję i poszerzenie projektowanej ul. Bolesława Śmiałego oraz ul. Bogucianka • projekt UP (2ha) – brak zgody mieszkańców w tej rejonizacji • minimalną wartość 3,2% powierzchni przeznaczoną pod budownictwo na obszarze 326ha 	103/1, ul. Bolesława Śmiałego	MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie: Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie: Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> całkowity brak możliwości rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka, ul. Bolesława Śmiałego i innych ze względu na zapis 5 lub 8 metrów od linii osi jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) 30% usług w nowo wybudowanych domach ustanowienia ZP3 na terenach budowlanych brak naniesienia istniejących budynków – drogi projektowane są na terenach gdzie obecnie stoją domy. brak naniesienia na plan istniejących dróg: ul. Stępice – droga zaprojektowana bez końcowego odcinka, ostatniego domu brak aktualnego stanu roślinności, terenu boiska brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia, a istniejący budynek przy ul. Bogucianka 2, który mieszkańcy chcą przeznaczyć na ten cel, w planach jest do wyburzenia brak zaprojektowanego miejsca pod szkołę drogę poszerzaną w miejscu gdzie stoi zabytkowy budynek, który to uniemożliwia brak kanalizacji, chodników przy drogach, wodociągów, oznaczonych przejść 				<p>korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>dla pieszych oraz nowych dróg umożliwiających dojazd do posesji</p> <ul style="list-style-type: none"> • na przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze – proponujemy zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem a zakwestionowanym przez Benedyktynów • na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony adaptacji na nowy ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 <p>Żąda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykreślenia ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16m dla terenów MN1 i MN2 i mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe) • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych odległości 12m – nie jesteśmy bandą wandalii chcących niszczyć lasy, a w Tyńcu bardzo dużo budynków (np. na ul. Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego 				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu</p> <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną – mini pensjonatu, stwarza monopol dla Opactwa na czerpanie korzyści z rozwoju turystyki przyjazdowej. Być może w przyszłości ktoś z mieszkańców będzie chciał taką działalność prowadzić dopuszczenia drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <p>Popiera budowę planowanej drogi wokół Winnicy, odciążającej ruch turystyczny w centrum osiedla. Początek tej drogi powinien być wspólny z planowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>					
2097.	2203	Marczyk Henryka	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).				
2098.	2204	Marczyk Joanna	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2099.	2205	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	Nie zgadza się na poszerzenie ul. Bolesława Śmiałego kosztem zmniejszenia powierzchni działki	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2100.	2206	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2101.	2207	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2102.	2208	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2103.	2209	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
2104.	2210	Mika Bolesław, Mika Maria,	<p>Żąda zmniejszenia strefy</p>	obszar planu		Prezydent Miasta	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
		Mika Mariusz	ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2105.	2211	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2106.	2212	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2107.	2214	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2108.	2215	Mika Bolesław, Mika Maria, Mika Mariusz	• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. <ul style="list-style-type: none"> W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 			uwagi	
2109.	2216	Marczyk Marcin	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2110.	2217	Marczyk Marcin	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			obsługi ruchu turystycznego.				
2111.	2218	Ga lka Maria	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2112.	2219	Ga lka Maria	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2113.	2220	Ga lka Maria	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2114.	2221	Ga lka Maria	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2115.	2222	Ga lka Maria	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2116.	2223	Ga lka Maria	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2117.	2224	Ga lka Maria	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2118.	2226	Ga lka Maria	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
2119.	2227	Ga lka Maria	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
2120.	2228	Galka Krzysztof	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2121.	2229	Galka Krzysztof	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2122.	2230	Galka Krzysztof	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
2123.	2231	Galka Krzysztof	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
			Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2124.	2232	Galka Krzysztof	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2125.	2233	Galka Krzysztof	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2126.	2234	Galka Krzysztof	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2127.	2236	Galka Krzysztof	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.				
2128.	2237	Galka Krzysztof	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2129.	2238	Pac Maria, Pac Jan	Nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego • zakaz rozbudowy i nadbudowy domów zlokalizowanych na ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego • projektowany UP bez zgodny mieszkańców • ustanowieniu ZP3 na terenach budowlanych • minimalną 3,2% powierzchnię przeznaczoną pod budownictwo na obszarze 326 ha • projektowanie zmian w oparciu o plan, który nie uwzględnia niektórych istniejących już budynków i dróg • brak uwzględnienia kanalizacji i poszerzenia cmentarza • brak zaprojektowanego miejsca na ośrodek zdrowia i planowane 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. W obszarze Tyniec – Osiedle brak jest wystarczającej ilości terenów usług publicznych. Tereny budowlane takimi będą w momencie przeznaczenia ich pod zainwestowanie w projekcie planu miejscowego. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe. W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			wyburzenie budynku przy ul. Bogucianka 2 <ul style="list-style-type: none"> brak zaprojektowanego miejsca na budynek szkoły 				<p>Nie było zgłaszanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p>
2130.	2239	Pac Anna	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> tranzytową drogę przez osiedle, której budowa wiąże się z wyburzeniami brak uwzględnienia uzbrojonych działek jako terenów budowlanych <p>Proponuje: budowę kanalizacji, chodników oraz poszerzenie cmentarza parafialnego</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Nie było składanych wniosków do projektu planu o poszerzenie cmentarza.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna.</p>
2131.	2240	Marczyk Henryk	<p>Zgadza się na projekt drogi od ul. Obrony Tyńca wzdłuż cieków wodnych do ul. Nad Czerną i drugą alternatywną drogą od ul. Obrony Tyńca – ul. Skołczanka – ul. Toporczyków - są to rozwiązania, które pomogą ożywić inwestycje w rejonie obrębu 75 zwłaszcza, że działki w tym rejonie są wąskie i długie</p> <p>Nie zgadza się na minimalną szerokość</p>	181/1, 181/2 obręb 75	<p>MN4 KDD KDL WS R2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			działek wynoszącą 20m.				
2132.	2241	Werewka Dariusz	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2133.	2242	Werewka Dariusz	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2134.	2243	Bartnik Agnieszka	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie i wyburzenie domów na ul. Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Bogucianki i innych brak uwzględnienia uwag z dn. 25.08.2008r. nową drogę od między ul. Nad Czerną a ul. Obrony Tyńca wyburzenia domów i likwidacje ogródków celem utworzenia szerokiej drogi 	118 obręb 73	R2 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> tereny zalewowe między Skawiną, górą Grodzisko a Klasztorem ruch turystyczno-samochodowy przez ul. Dziewiarzy wyburzenie ośrodka zdrowia brak realizacji wytycznych Studium odnośnie kształtowania niskiej intensywności zabudowy zapis o minimalnej szerokości działek budowlanych odpowiednio 16 i 20m rondo na skrzyżowaniu ul. Nad Czerną, Bolesława Śmiałego i Tynieckiej szeroką drogę od ul. Obrony Tyńca do ul. Nad Czerną <p>Zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> obwodnicę od ul. Promowej wzdłuż Wisły do autostrady celem odciążenia ruchu w centrum Tyńca – wzdłuż tej drogi są miejsca na parkingi drogę o szerokości 8m od ul. Nad Czerną do ul. Skałczanka i dalej do ul. Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowę oczyszczalni ścieków i chodników ul. Dziewiarzy przeznaczyć tylko dla ruchu pieszego od parkingów do klasztoru połączyć ul. Skałczankę z ul. Toporczyków aby umożliwić dojazd do działek nie 				<p>uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna oraz wskazano lokalizację oczyszczalni ścieków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie ma kategorii – tereny zalewowe.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Zrealizowane zostały zapisy Studium dotyczące kształtowania zabudowy niskiej intensywności.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>posiadających drogi</p> <ul style="list-style-type: none"> zakwalifikowanie działek po obu stronach dróg jako budowlane wzmocnić wały ścieżką rowerową poszerzyć ilość terenów pod zabudowę jednorodzinną do drugiej lub trzeciej linii zabudowy od dróg uzbrojonych w media zakwalifikować jako budowlane wszystkie działki przy ul. Nad Czerną i poszerzyć do 5m drogę równoległą do niej (285 obręb 74) dokonać weryfikacji map planu ze stanem rzeczy w istniejących warunkach 				
2135.	2244	Marczyk Jan	<p>Nie zgadza się na przekształcenie ul. Bogucianka i zmniejszenie powierzchni działki celem poszerzenia drogi.</p>	174 obręb 77	R2 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2136.	2245	Badyla Kazimiera	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie i wyburzenie domów na ul. Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Bogucianki i innych brak uwzględnienia uwag z dn. 25.08.2008r. nową drogę od między ul. Nad Czerną a ul. Obrony Tyńca wyburzenia domów i likwidacje ogródków 	<p>152 obręb 74 (brak działki o takim numerze w podanym obrębie)</p> <p>118 obręb 73</p>	Dotyczy działki 118: R2 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>celem utworzenia szerokiej drogi</p> <ul style="list-style-type: none"> • tereny zalewowe między Skawiną, górą Grodzisko a Klasztorem • ruch turystyczno-samochodowy przez ul. Dziewiarzy • wyburzenie ośrodka zdrowia • brak realizacji wytycznych Studium odnośnie kształtowania niskiej intensywności zabudowy • zapis o minimalnej szerokości działek budowlanych odpowiednio 16 i 20m • rondo na skrzyżowaniu ul. Nad Czerną, Bolesława Śmiałego i Tynieckiej • szeroką drogę od ul. Obrony Tyńca do ul. Nad Czerną <p>Zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obwodnicę od ul. Promowej wzdłuż Wisły do autostrady celem odciążenia ruchu w centrum Tyńca – wzdłuż tej drogi są miejsca na parkingi • drogę o szerokości 8m od ul. Nad Czerną do ul. Skalczanka i dalej do ul. Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę oczyszczalni ścieków i chodników • ul. Dziewiarzy przeznaczyć tylko dla ruchu pieszego od parkingów do klasztoru • połączyć ul. Skalczankę z ul. Toporczyków aby 				<p>wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna oraz wskazano lokalizację oczyszczalni ścieków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie ma kategorii – tereny zalewowe.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Zrealizowane zostały zapisy Studium dotyczące kształtowania zabudowy niskiej intensywności.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>umożliwić dojazd do działek nie posiadających drogi</p> <ul style="list-style-type: none"> zakwalifikowanie działek po obu stronach dróg jako budowlane wzmocnić wały ścieżką rowerową poszerzyć ilość terenów pod zabudowę jednorodziną do drugiej lub trzeciej linii zabudowy od dróg uzbrojonych w media zakwalifikować jako budowlane wszystkie działki przy ul. Nad Czerną i poszerzyć do 5m drogę równoległą do niej (285 obręb 74) dokonać weryfikacji map planu ze stanem rzeczy w istniejących warunkach 				
2137.	2246	Bartnik Jacek	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie i wyburzenie domów na ul. Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Bogucianki i innych brak uwzględnienia uwag z dn. 25.08.2008r. nową drogę od między ul. Nad Czerną a ul. Obrony Tyńca wyburzenia domów i likwidacje ogródków celem utworzenia szerokiej drogi tereny zalewowe między Skawiną, górą Grodzisko a Klasztorem ruch turystyczno-samochodowy przez ul. Dziewiarzy wyburzenie ośrodka zdrowia brak realizacji wytycznych Studium 	118 obręb 73	R2 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna oraz wskazano lokalizację oczyszczalni ścieków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>odnośnie kształtowania niskiej intensywności zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapis o minimalnej szerokości działek budowlanych odpowiednio 16 i 20m • rondo na skrzyżowaniu ul. Nad Czerną, Bolesława Śmiałego i Tynieckiej • szeroką drogę od ul. Obrony Tyńca do ul. Nad Czerną <p>Zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obwodnicę od ul. Promowej wzdłuż Wisły do autostrady celem odciążenia ruchu w centrum Tyńca – wzdłuż tej drogi są miejsca na parkingi • drogę o szerokości 8m od ul. Nad Czerną do ul. Skalczanka i dalej do ul. Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę oczyszczalni ścieków i chodników • ul. Dziewiarzy przeznaczyć tylko dla ruchu pieszego od parkingów do klasztoru • połączyć ul. Skalczankę z ul. Toporczyków aby umożliwić dojazd do działek nie posiadających drogi • zakwalifikowanie działek po obu stronach dróg jako budowlane • wzmocnić wały ścieżką rowerową • poszerzyć ilość terenów pod zabudowę jednorodziną do drugiej lub trzeciej 				<p>W projekcie planu nie ma kategorii – tereny zalewowe.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Zrealizowane zostały zapisy Studium dotyczące kształtowania zabudowy niskiej intensywności.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>linii zabudowy od dróg uzbrojonych w media</p> <ul style="list-style-type: none"> zakwalifikować jako budowlane wszystkie działki przy ul. Nad Czerną i poszerzyć do 5m drogę równoległą do niej (285 obręb 74) <p>dokonać weryfikacji map planu ze stanem rzeczy w istniejących warunkach</p>				
2138.	2247	Modzelewska Stanisława	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie i wyburzenie domów na ul. Bolesława Śmiałego, Obrony Tyńca, Bogucianki i innych brak uwzględnienia uwag z dn. 25.08.2008r. nową drogę od między ul. Nad Czerną a ul. Obrony Tyńca wyburzenia domów i likwidacje ogródków celem utworzenia szerokiej drogi tereny zalewowe między Skawiną, górą Grodzisko a Klasztorem ruch turystyczno-samochodowy przez ul. Dziewiarzy wyburzenie ośrodka zdrowia brak realizacji wytycznych Studium odnośnie kształtowania niskiej intensywności zabudowy zapis o minimalnej szerokości działek budowlanych odpowiednio 16 i 20m rondo na skrzyżowaniu ul. Nad Czerną, Bolesława Śmiałego i Tynieckiej szeroką drogę od ul. 	118 obręb 73	R2 MN1 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna oraz wskazano lokalizację oczyszczalni ścieków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>W projekcie planu nie ma kategorii – tereny zalewowe.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Obrony Tyńca do ul. Nad Czerną</p> <p>Zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obwodnicę od ul. Promowej wzdłuż Wisły do autostrady celem odciążenia ruchu w centrum Tyńca – wzdłuż tej drogi są miejsca na parkingi • drogę o szerokości 8m od ul. Nad Czerną do ul. Skałczanka i dalej do ul. Obrony Tyńca <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowę oczyszczalni ścieków i chodników • ul. Dziewiarzy przeznaczyć tylko dla ruchu pieszego od parkingów do klasztoru • połączyć ul. Skałczankę z ul. Toporczyków aby umożliwić dojazd do działek nie posiadających drogi • zakwalifikowanie działek po obu stronach dróg jako budowlane • wzmocnić wały ścieżką rowerową • poszerzyć ilość terenów pod zabudowę jednorodziną do drugiej lub trzeciej linii zabudowy od dróg uzbrojonych w media • zakwalifikować jako budowlane wszystkie działki przy ul. Nad Czerną i poszerzyć do 5m drogę równoległą do niej (285 obręb 74) • dokonać weryfikacji map planu ze stanem rzeczy w istniejących warunkach 				<p>szczególnych.</p> <p>Zrealizowane zostały zapisy Studium dotyczące kształtowania zabudowy niskiej intensywności.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2139.	2248	Badyla Kazimiera	Odwołuje się od mpzp Tyniec-Osiedle gdyż nie wykreślono zapisu o minimalnej szerokości działek 16m i 20m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
2140.	2249	Bartnik Jacek	Odwołuje się od mpzp Tyniec-Osiedle gdyż nie wykreślono zapisu o minimalnej szerokości działek 16m i 20m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
2141.	2250	Rempichel Jacek	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie ul. Bogucianka brak naniesienia na mapy istniejących budynków brak naniesienia na mapy Planu ul. Stępice, która została zaprojektowana bez końcowego odcinka wyburzenie budynku dawnego przedszkola przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy – początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najabrdziej niebezpiecznym miejscu ulicy Bolesława Śmiałego</p> <p>Żąda</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą 	174 obręb 77	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>KPPiOŚ RMK</p> <ul style="list-style-type: none"> • uaktualnienia map, na których został przedstawiony Plan i uwzględnienie uwarunkowań własnościowych • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy (30m) • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK • wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) <p>Proponuje</p> <ul style="list-style-type: none"> • zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 				<p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzony jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2142.	2251	Rempichel Małgorzata	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszerzenie ul. Bogucianka 	174 obręb 77	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> • brak naniesienia na mapy istniejących budynków • brak naniesienia na mapy Planu ul. Stępcice, która została zaprojektowana bez końcowego odcinka • wyburzenie budynku dawnego przedszkola • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy – początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków, a nie w najabrdziej niebezpiecznym miejscu ulicy Bolesława Śmiałego</p> <p>Żąda</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK • uaktualnienia map, na których został przedstawiony Plan i uwzględnienie uwarunkowań własnościowych • wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> • zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy (30m) • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK 			<p>częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) <p>Proponuje</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 				dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2143.	2252	Marczyk Halina	<p>Nie zgadza się na</p> <ul style="list-style-type: none"> poszerzenie ul. Bogucianka brak naniesienia na mapy istniejących budynków brak naniesienia na mapy Planu ul. Stępice, która została zaprojektowana bez końcowego odcinka wyburzenie budynku dawnego przedszkola przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy – początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do</p>	174 obręb 77	MN4 KDZ	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>oczyszczalni ścieków, a nie w najabrdziej niebezpiecznym miejscu ulicy Bolesława Śmiałego</p> <p>Żąda</p> <ul style="list-style-type: none"> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK uaktualnienia map, na których został przedstawiony Plan i uwzględnienie uwarunkowań własnościowych wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy (30m) wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 20m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8m od jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy) <p>Proponuje</p> <ul style="list-style-type: none"> zezwoić na wznoszenie obiektów 				<p>wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdałego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			usługowych do obsługi ruchu turystycznego <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym planem na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 					
2144.	2253	Mierzwa Michał	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2145.	2254	Mierzwa Marta	Wnosi o dopuszczenie drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą KPPiOŚ RMK Nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> brak zaprojektowanego miejsca pod ośrodek zdrowia i szkołę brak uwzględnienia w Planie równoległych dróg wzdłuż wałów wiślanych, odcinających ruch samochodowy na trasie Rynek Dębnicki - Skawina 	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2146.	2255	Mierzwa Stanisław	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> umożliwienie mieszkańcom Tyńca dostępu do kanalizacji zaprojektowanie miejsca pod ośrodek zdrowia i szkołę zabezpieczenie w projekcie bezpieczeństwa dla pieszych szczególnie na ul. Bogucianka likwidację ciągu pieszego w okolicy ul. Walgierza Wdałego, który dzieli i wprowadza chaos na działkach w znacznym stopniu zagospodarowanych – lepszym rozwiązaniem 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu zaprojektowano przebiegi infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej – Załącznik nr 2 – Infrastruktura techniczna. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle. Zaprojektowany układ drogowy poprawi bezpieczeństwo pieszych. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			jest zaprojektowanie ciągu pieszego wzdłuż wałów wiślanych także pod względem atrakcyjności terenu <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie decydowania mieszkańcom Tyńca o swojej własności, szczególnie o decydowaniu o zabudowie swojej działki 					
2147.	2256	Mierzwa Stanisław	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako teren budownictwa mieszkaniowego	248/1 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Przeważająca część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostały fragment działki z uwagi na powierzchnie uniemożliwia zabudowę.
2148.	2257	Mierzwa Stanisław	Wnosi o zakwalifikowanie części działki odpowiednio oddalanej od lasu jako teren budowlany	73 obręb 77	RL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2149.	2258	Mierzwa Izabella	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> • zakwalifikowanie działki 73 obręb 77 jako teren budowlany w części odpowiednio oddalanej od lasu • umożliwienie mieszkańcom Tyńca decydowania o swojej własności 	73 obręb 77	RL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2150.	2259	Mierzwa Izabella	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie mieszkańcom Tyńca dostępu do kanalizacji • zaprojektowanie miejsca pod ośrodek zdrowia i szkołę • zabezpieczenie w projekcie bezpieczeństwa dla pieszych szczególnie na ul. Bogucianka • likwidację ciągu pieszego w okolicy ul. Wałgierza Wdałego, który dzieli i wprowadza chaos na działkach w znacznym stopniu 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy umożliwi realizację chodników. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			zagospodarowanych – lepszym rozwiązaniem jest zaprojektowanie ciągu pieszego wzdłuż wałów wiślanych także pod względem atrakcyjności terenu <ul style="list-style-type: none"> • umożliwienie decydowania mieszkańcom Tyńca o swojej własności, szczególnie o decydowaniu o zabudowie swojej działki 					
2151.	2260	Mierzwa Pawel	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> • zakwalifikowanie działki jako teren budownictwa mieszkaniowego • dopuszczenie drugiej linii zabudowy zgodnie z uwagą KPPIOŚ RMK 	248/2 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2152.	2261	Kowalska Barbara	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> • likwidację ciągu pieszego w okolicy ul. Walgierza Wdalego, który dzieli i wprowadza chaos na działkach w znacznym stopniu zagospodarowanych – lepszym rozwiązaniem jest zaprojektowanie ciągu pieszego wzdłuż wałów wiślanych także pod względem atrakcyjności terenu • umożliwienie decydowania mieszkańcom Tyńca o swojej własności, szczególnie o decydowaniu o zabudowie swojej działki • zaprojektowanie chodników na ul. Bogucianka • utworzenie miejsca pod ośrodek zdrowia i szkołę 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy umożliwi realizację chodników. Projekt planu uwzględnia uwarunkowania oraz wytyczne i wskazania instytucji i organów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Projekt planu wskazuje ogólne zasady kształtowania zabudowy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia. W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wniósł do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.
2153.	2262	Kowalska	Wnosi o:	73 obręb 77	RL	Prezydent	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
		Barbara	<ul style="list-style-type: none"> zakwalifikowanie działki 73 obręb 77 jako teren budowlany w części odpowiednio oddalony od lasu umożliwienie mieszkańcom Tyńca decydowania o swojej własności 			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2154.	2263	Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody	<p>1. W planie brak jest uwzględnienia sieci powiązań ekologicznych zapewniających łączność między poszczególnymi jednostkami przyrodniczymi</p> <p>Proponuje: wytyczenie trzech korytarzy ekologicznych: Korytarz Tyniecki (prowadzący z rezerwatu Skołczanka do doliny Wisły), Korytarz Tyniecko-Grodziski (prowadzący z odciętego starorzecza Wisły do Grodziska), Korytarz Skołczanka-Grodzisko (prowadzący z rez. Skołczanka do Grodziska).</p> <p>Jednocześnie w wyznaczonych korytarzach powinny obowiązywać następujące ograniczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakaz jakiegokolwiek zabudowy zakaz budowy nowych ogrodzeń zakaz nasadzeń drzew i krzewów zmiana istniejących ogrodzeń na ogrodzenia ażurowe z prześwitem od dołu 14cm zakaz stawiania jakichkolwiek trwałych lub czasowych przeszkód 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu w § 20 ust. 1 pkt. 2/ lit. b/.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie § 12 ust. 5 dotyczącego zasad zasilania w energię elektryczną. Zmiana polegać będzie na dodanie zapisu dotyczącego zakazu realizacji nowych napowietrznych sieci infrastruktury elektroenergetycznej oraz obowiązku ich budowy w układzie kablowym.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dodania do § 10 ust. 1 zapisu o treści: „w obszarze objętym planem obowiązuje ochrona zbiorników wodnych (stawu przy ul. Dziewiarzy i fragmentu starorzecza Kąty Tynieckie) przed zmianą stosunków wodnych i osuszeniem”.</p> <p>Uwaga niewzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zgodnie z projektem planu ponad 72 % obszaru stanowią będą tereny biologicznie czynne. Ponadto na terenie planu obowiązywać mają liczne ograniczenia dotyczące zabudowy oraz zagospodarowania terenów przeznaczonych do zainwestowania, m.in. wysokość zabudowy czy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Propozycja wytyczenia trzech korytarzy ekologicznych oraz wprowadzenia ograniczeń w zakresie ewentualnych inwestycji jest mało prawdopodobna ponieważ w obrębie tak wyznaczonych obszarów funkcjonuje istniejąca zabudowa mieszkaniowa. Ponadto Autorzy uwagi nie przytaczają żadnych opracowań naukowych przemawiających za tego rodzaju rozwiązaniami.</p> <p>Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa w rejonie UP2 nie występuje stanowisko gniewosza plamistego. Najprawdopodobniej Autorzy uwagi pomylili tereny UP2 z US2 w rejonie ul. Juranda ze Spychowa, co świadczy o pobieżnym zapoznaniu się z projektem planu. Również i w tym przypadku Autorzy uwagi nie przytaczają żadnych opracowań naukowych, w tym opracowań graficznych pozwalających na jednoznaczne określenie miejsca występowania gniewosza plamistego. Projekt planu zgodnie z uzyskanymi opiniami i uzgodnieniami uwzględnia zagadnienia ochrony środowiska przyrodniczego, w tym zabezpiecza miejsce występowania gniewosza plamistego na południowym stoku Wzgórza Bogucianka w rejonie US2. Tym samym nie podstaw do usunięcia zapisów § 21.</p> <p>Teren stawu przy ul. Dziewiarzy w projekcie planu został określony jako tereny wód powierzchniowych śródlądowych WS, natomiast tereny go otaczające od strony południowej i wschodniej zostały wskazane jako tereny zieleni urządzonej ZP1. Tym samym zapewnione zostały warunki bytowania i rozrodu płazów przy stawie i jego otoczeniu. Z kolei gatunek grzybienia białego objęty jest ochroną częściową i nie wymaga ustanowienia strefy ochrony jego ostoi i siedliska. Tym samym spełnione zostały warunki – do ochrony tego gatunku na obszarze stawu (teren WS) – podane w § 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.07.2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną.</p> <p>Istniejące ulice Bolesława Śmiałego i Bogucianka obecnie już mają charakter dróg tranzytowych, ze względu połączenie Krakowa ze Skawiną. Pas drogowy w obrębie linii rozgraniczających oprócz jezdni zawiera również infrastrukturę drogową, tj. chodniki, oświetlenie, trasy rowerowe, przystanki komunikacji zbiorowej, a także sieci infrastruktury</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>2. Absolutnie niedopuszczalne jest wyznaczenie terenu UP2 oraz poszerzenie ul. Maćka z Bogdańca – szczegóły w piśmie nr Ldz. 122/TnROP/09 z dn. 01.07.2009r.</p> <p>3. Teren stawku i jego otoczenia przy ul. Dziewiarzy powinien podlegać ochronie jako ostoja rozrodu płazów oraz jako miejsce występowania grzybienia białego. Teren ten znajduje także na obszarze ekologicznego Korytarza Tyniecko-Grodziskiego oraz na obszarze żerowego bociana białego</p> <p>4. Niedopuszczalne z punktu widzenia przyrodniczego i krajobrazowego jest budowa nowej drogi łączącej ul. Bolesława Śmiałego z ul. Obrony Tyńca (wzdłuż cieku wodnego) i dopuszczenie tej doliny do zainwestowania</p> <p>5. Ze względu na wyjątkowe walory przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe Tyńca niedopuszczalne jest poszerzenie istniejących ulic oraz budowa nowych – proponowane poszerzenie ulic spowoduje przekształcenie drogi lokalnej w trasę przelotową Skawina-Kraków</p> <p>6. Niedopuszczalna ze względów ekologicznych jest lokalizacja ścieków w</p>				<p>technicznej. Powyższe elementy są niezbędne do normalnego funkcjonowania, poprawy jakości życia i bezpieczeństwa (na drogach) mieszkańców Tyńca. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są nie posiadają wymaganych parametrów technicznych, zatem nie ma podstaw do uwzględnienia propozycji mających na celu utrzymanie dotychczasowego, nieefektywnego układu komunikacyjnego. Autorzy uwagi przywołując akty prawne w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego muszą również pamiętać, że zagospodarowanie terenów w projekcie planu musi uwzględniać inne akty prawne, m.in. nakładające obowiązki w zakresie właściwej obsługi komunikacyjnej. Właściciele nieruchomości muszą mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej nie tylko po to aby móc się przemieszczać, ale również by w sytuacjach kryzysowych mieć zapewnioną obsługę ze strony służb publicznych (straż pożarna, pogotowie). W projekcie planu wskazuje się tereny pod budowę oczyszczalni ścieków, która ma m.in. służyć poprawie stanu jakości środowiska przyrodniczego, a w szczególności wód powierzchniowych i podziemnych. Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa została uwzględniona przy wyznaczaniu strefy ochrony wartości przyrodniczych oraz formułowaniu całości ustaleń planu. Tym samym nie potrzeby wprowadzania dodatkowych informacji i oznaczeń w zakresie chronionych siedlisk przyrodniczych – dotyczy treści uwagi określonej w pkt. 1 i 7 na stronie 2 pisma. Zapisy § 8 ust. 1. pkt. 1 jest zgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie ma powodów do dalszego zaostrzenia tej regulacji tym bardziej, że w projekcie zabrania się wyznaczania działek budowlanych dla trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Projekt planu nie reguluje kwestii wysokości zabudowy w § 8 ust. 1. pkt. 2, tylko w § 8 ust. 2. Propozycja zmniejszenia wysokości zabudowy jest niewłaściwa ze względu na istniejące oraz projektowane obiekty użyteczności publicznej. Zapis planu został pozytywnie uzgodniony przez Dyрекcję Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie, Pismo znak: DZJPK/SK/602/13/2008 z dnia 02.07.2008 r. Tym samym nie ma konieczności zmiany § 20 ust. 4 pkt. 3/. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 4 (strona 2 pisma), ponieważ w opracowaniu Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa, wymienione zbiorowiska wskazane są jako obszary o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Tym samym niezrozumiałe jest dlaczego Autorzy uwagi powołując się na dokument Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oczekują wykreślenia zapisów chroniących cenne zbiorowiska roślinne. Wszystkie tereny otwarte, które nie są zabudowane i nie są wskazane w Studium do zainwestowania, projekt planu pozostawia jako wolne od zabudowy, za wyjątkiem nieruchomości, dla których uzyskano – odrębną od projektu planu procedurą – decyzje administracyjne (np. pozwolenia na budowę). Postulat ochrony siedlisk przyrodniczych występujących na terenach nie wskazanych w planie do zainwestowania może być w pełni realizowany. W projekcie planu nie ma § 10 pkt. 1a. W projekcie planu nie ma § 10 pkt. 1, natomiast jest § 10 ust. 1 pkt. 1. Strefa ochrony wartości przyrodniczych została wyznaczona z pominięciem terenów zabudowy mieszkaniowej, ponadto w obszarze planu wskazuje się jako obowiązujące ogrodzenia ażurowe – zakazuje się ogrodzeń pełnych. Tym samym wskazane w projekcie planu regulacje dotyczące ogrodzeń są wystarczające i nie ma potrzeby ich zaostrzać. Autor uwagi nie podaje podstaw do wykreślenia i zmian zapisów w § 24 ust. 3, pkt. 1.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>obszarze zalewowym, a przede wszystkim odprowadzenie podczyszczonych ścieków do starorzecza Wisły – zbiornika zamkniętego</p> <p>7. W §7 ust. 4 – dodanie punktu o treści: <i>„chronione siedliska przyrodnicze”</i> i ich wyznaczenie na rysunku planu zgodnie z wykonanym na zlecenie UMK opracowaniem „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta”</p> <p>8. W §8 ust. 1 – zmiana brzmienia pkt 1 na następujący: <i>„Warunkiem realizacji zabudowy na działce jest bezpośredni dostęp tej działki do drogi publicznej”</i></p> <p>9. W §8 ust. 1 – zmiana brzmienia pkt 2 na następujący: <i>„W granicach terenu objętego planem zakazuje się lokalizacji nowych obiektów budowlanych wyższych niż 9m nad rzędną terenu”</i></p> <p>10. W §10 ust. 1 pkt 3 – usunięcie zdania <i>„W granicach strefy ochrony wartości przyrodniczych obowiązuje ochrona trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych, (...) a także wilgotnych łąk”</i></p> <p>11. W §10 ust. 1 –</p>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>dodanie punktu o treści „<i>Na całym obszarze objętym planem obowiązuje ochrona siedlisk wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie</i>”</p> <p>12. W §10 ust. 1 – dodanie punktu o treści „<i>Na całym obszarze objętym lpanem obowiązuje bezwzględny zakaz likwidowania, zasypywania i przekształcania istniejących zbiorników wodnych, zbiorniki które istniały w niedawnym okresie powinny zostać odtworzone</i>”.</p> <p>13. W §10 ust. 1 – dodanie punktu o treści „<i>Wskazuje się lokalizację siedlisk przyrodniczych objętych ochroną</i>”. Na rysunku planu należy wskazać chronione siedliska zgodnie z „<i>Mapą roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta</i>”.</p> <p>14. W §10 – zmiana brzmienia pkt 1a na następujący „<i>Każda nowo wydzielona działka budowlana musi mieć zapewniony bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a</i></p>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p><i>także musi mieć zapewnioną możliwość doprowadzenia sieci infrastruktury technicznej”.</i></p> <p>15. W §10 – zmiana brzmienia pkt 1 na następujący „Nie dopuszcza się wyznaczania działek budowlanych dla drugiego i dalszych rzędów zabudowy” – ze względu na wyjątkowe walory krajobrazowe Tyńca niedopuszczalne jest wprowadzanie zabudowy szeregowej</p> <p>16. W §10 – dodanie ustępu w brzmieniu „<i>w całym obszarze planu wyklucza się realizację nowych napowietrznych sieci infrastruktury technicznej, należy je realizować wyłącznie jako kablowe”</i> – obostrzenie w związku z wyjątkowo wysokimi walorami krajobrazowymi i kulturowymi Tyńca</p> <p>17. W §20 ust. 1 pkt 2 – usunięcie podpunktu b</p> <p>18. W §20 ust. 4 – zmiana brzmienia pkt 3 na następujący „<i>wysokość nowej zabudowy nie może przekraczać 9m”</i></p> <p>19. §21 – usunięty w całości – szczegółowy powód w piśmie nr Ldz. 122/TnROP/09 z dn. 01.07.2009r.</p> <p>20. W §24 ust. 3 pkt 1 – usunięcie słów „<i>rozbudowę i nadbudowę”</i> i dodanie zdania „<i>Nie dopuszcza się rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy”</i></p>				

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2155.	2264	Werewka Dariusz	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2156.	2265	Werewka Dariusz	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2157.	2266	Werewka Dariusz	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2158.	2267	Werewka Dariusz	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.				
2159.	2269	Werewka Dariusz	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2160.	2270	Werewka Dariusz	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
2161.	2271	Werewka Dariusz	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Ochrony Środowiska RMK				szczególnych.
2162.	2272	Werewka Elżbieta	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2163.	2273	Werewka Elżbieta	<p>Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2164.	2274	Werewka Elżbieta	<p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2165.	2275	Werewka Elżbieta	<p>Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p>Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
2166.	2276	Werewka Elżbieta	<p>Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
2167.	2277	Werewka Elżbieta	<p>Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m.</p> <p>Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
2168.	2279	Werewka Elżbieta	<p>Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2169.	2280	Werewka Elżbieta	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>
2170.	2281	Werewka Elżbieta	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>
2171.	2282	Werewka Sławomir	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak:</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2172.	2283	Werewka Sławomir	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
2173.	2284	Werewka Sławomir	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>
2174.	2285	Werewka Sławomir	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
2175.	2286	Werewka Sławomir	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2176.	2287	Werewka Sławomir	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalów chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdalego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
2177.	2289	Werewka Sławomir	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2178.	2290	Werewka Sławomir	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.				
2179.	2291	Werewka Mirosław	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
2180.	2292	Werewka Mirosław	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2181.	2293	Werewka Mirosław	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
2182.	2294	Werewka Mirosław	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
2183.	2295	Werewka Mirosław	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
2184.	2296	Werewka Mirosław	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
2185.	2297	Werewka Mirosław	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m. Mieszkańcy Tyńca nie są bandą wandalii	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			chcących niszczyć lasy, które częstokroć sami sadziliśmy. W Tyńcu bardzo dużo budynków np. na Obrony Tyńca, Danusi Jurandówny czy Walgierza Wdałego jest usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie lasu.				
2186.	2299	Werewka Mirosław	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>