

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„TYNIEC – WSCHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 maja 2009 r. do 4 czerwca 2009 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 czerwca 2009 r. – wpłynęły **74 uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1513/2009 z dnia 7 lipca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	1.	Wojciech Sularz	Prosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu RL na teren MN.	12/9 obręb 80 Podgórze	RL –tereny rolnicze z możliwością zalesienia	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
2.	2.	uwaga zbiorowa (81 podpisów)	Zbiorowy wniosek skierowany do Rady i Zarządu Dzielnicy VIII - wyrażający sprzeciw wobec uchwalenia planu	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowego przeprojektowania układu komunikacyjnego oraz zmiany parametrów (szerokości w liniach rozgraniczających) wybranych dróg.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych.</p> <p>Projekt planu uwzględnia uwarunkowania dotyczące infrastruktury technicznej, tj. m.in. infrastruktury gazowej i zawiera nakazy, zakazy i dopuszczenia, o których mowa w przepisach odrębnych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opinie i uzgodnienia.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych zagadnień.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi uszczegółowienie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Jego ustalenia opierają się o analizę stanu istniejącego, uwarunkowania prawne, opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu uwzględniono w obrębie terenów budowlanych tereny już zainwestowane, na których funkcjonują obiekty i urządzenia wybudowane w oparciu o wydane decyzje administracyjne.</p> <p>W projekcie planu wyznaczono dwa miejsca pod realizację parkingów (KP) oraz jeden obszar terenów sportu i rekreacji (US). Przeznaczenie w planie terenów pod funkcję US, wynika z istniejącego</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								zagospodarowania terenu, mimo iż zgodnie z rysunkiem Studium na obszarze tym nie wskazuje się tego rodzaju terenów, co jest kluczowym argumentem podnoszonym przez składających uwagę w zakresie zgodności projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
3.	3.	Jerzy Jaroslawski	Prosi o zmianę przeznaczenia działki rolnej na budowlaną.	234/9 obręb 75 Podgórze	MN1 R WS • Strefa nadzoru archeologicznego	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
4.	5.	Piotr Koziel (uwaga podpisana przez 14 osób)	Wnosi o przeprojektowanie drogi wg załącznika graficznego	167, 226, 227 obręb 75 Podgórze ul. Podgórk Tynieckie 102	MN1 R RL KDD WS • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa • Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez likwidację projektowanego odcinka drogi KDD i zastąpienie go sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW w sposób zapewniający obsługę terenów już zabudowanych i określonych jako MN1, a zlokalizowanych na działce 226. Działka 227 będzie obsługiwana przez sięgacz drogi KDD. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jednakże projekt planu musi również uwzględniać przepisy odrębne m.in. w zakresie zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Zgodnie z przytoczonym przez Autora uwagi odniesieniem do art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przeważająca część działek 226 i 227 oraz cała działka 167 znajdują się zgodnie ze Studium w terenach otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
5.	6.	Piotr Koziel	Wnosi o ujednoczenie przeznaczenia działek nr 226 i 225/17 i oznaczenie ich symbolem MN1 oraz o nie rozdzielanie działki nr 226 drogą, lecz poprowadzenie drogi wzdłuż zachodniej granicy działki nr 167.	226, 225/17 obręb 75 Podgórze ul. Podgórk Tynieckie 102	MN1 R KDD • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo poprzez likwidację projektowanego odcinka drogi KDD i zastąpienie go sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW w sposób zapewniający obsługę terenów już zabudowanych i określonych jako MN1, a zlokalizowanych na działce 226. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki 225/17 i pozostałej części działki 226 pod MN1, ponieważ jest to niezgodne z ustaleniami Studium, zgodnie z którym wskazywane tereny znajdują w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
6.	7.	Krzysztof Siwek	Prosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu rolniczego na teren zabudowy mieszkaniowej.	234/10 obręb 75 Podgórze ul. Podgórk Tynieckie	R KDD • Strefa nadzoru archeologicznego	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
7.	8.	Andrzej Misterek	Nie wyraża zgody na przemianowanie działki rolnej na leśną.	79/1 obręb 79 Podgórze	ZL • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wg ewidencji gruntów wskazana działka znajduje się w obrębie użytków leśnych.
8.	9.	Janina Zagól	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na cele budowlane z przeznaczeniem pod zabudowę niską	95 obręb 79 Podgórze	MN1 KDD R ZL • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w sposób zgodny z zasięgiem terenów budowlanych określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w części działki, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych oraz części działki, która zgodnie z ewidencją gruntów znajduje się w obrębie użytków leśnych Ze względu na sprzeciw wyrażony w dalszych uwagach, a dotyczący likwidacji drogi KDD, w celu umożliwienia dostępu do drogi publicznej KDL dla działki nr 95 konieczne będzie wyznaczenie sięgacza

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					wartości przyrodniczych			drogi wewnętrznej KDW poprzez działki sąsiadujące.
9.	10.	Stanisław Misterek, Elżbieta Misterek	Uwaga dotyczy: 1) budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących z garażami oraz infrastrukturą techniczną (wg projektu 8 budynków mieszkalnych), na dz. 227, 2) budowy drogi dojazdowej oraz infrastruktury technicznej na dz. 167	1) 227 2) 167 obręb 75 Podgórze	MN1 R RL KDD WS • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazany w uwadze zasięg projektowanej zabudowy obejmuje obszar, który znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
10.	13.	Anna Giermek	Wyraża zastrzeżenie wobec przeznaczenia na cele budowlane tylko południowej części działki, na długości ok. 30 m i wnosi o przeznaczenie południowej części działki na długości średnio 100 m pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (wg załącznika graficznego). Zamierza wybudować trzy budynki mieszkalne na parcelach o pow. 10-12 arów każdy, z wewnętrzną drogą dojazdową (KDD).	235/1 obręb 75 Podgórze	MN1 RL KDD WS • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa nadzoru archeologicznego • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczonym przez Studium, które dzieli działkę na część pod zabudowę MN oraz tereny otwarte, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.
11.	14	Marianna Marcinkowska	Wnioskuje o zmianę przebiegu drogi biegnącej wg projektu planu po ww. działce, aby maksymalnie chronić jej obszar. Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod budownictwo jednorodzinne.	9/1 Obręb 80 Podgórze	R KDL • Trasy rowerowe	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi. Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne ponieważ działka zgodnie ze Studium znajduje się w terenach otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach zieleni leśnej – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.
12.	15	Stanisław Marcinkowski	Wnioskuje o przeznaczenie działki pod zabudowę	4 Obręb 80 Podgórze	MN1 R KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczonym przez Studium, które dzieli działkę na część pod zabudowę MN oraz tereny otwarte, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			jednorodzinna.		<ul style="list-style-type: none"> Strefa nadzoru archeologicznego Obiekt zabytkowy wpisany do ewidencji zabytków Obszary o złożonych warunkach gruntowych 	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	
13.	16	Alicja Duda, Stanisław Duda	<p>Wnioskują aby działka zaliczona była do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-02-6.JPR.7331-2952/6 (budowa 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych)</p>	254 Obręb 75	R RL KDL KDD <ul style="list-style-type: none"> Strefa nadzoru archeologicznego Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
14.	17.	Teresa i Ryszard Giermek	Kwestionują brak możliwości zbudowania domów jednorodzinnych mieszkalnych	253, 254 obręb 76 Podgórze	Dot. działki 253, 254: R	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazane działki znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Uwzględnienie ww. uzgodnienia oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDW uniemożliwia realizację zabudowy na obu działkach.</p>
15.	18.	Paweł Serek Zbigniew Serek	<p>Sprzeciw do planu Tynec Wschód, w którym działki zostały zakwalifikowane jako RL – tereny rolnicze pod zalesienia bez prawa zabudowy</p> <p>Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN w całości lub w części umożliwiającej realizację planów</p>	277/1, 277/2 obręb 76 Podgórze	MN1 RL ZL KDW <ul style="list-style-type: none"> Nachylenie stoków powyżej 11 stopni Strefa ochrony wartości przyrodniczych Strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium wskazane nieruchomości w części wschodniej znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności natomiast w części zachodniej w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy - art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zgodnie z ewidencją gruntów większa część nieruchomości znajdujących się w Studium w obrębie terenów otwartych stanowi użytki leśne, od których wg stanowiska Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					<ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych 			
16.	19.	Henryk Szmul	<p>Wnosi o korektę rozwiązania komunikacyjnego dojazdu do dz. nr 232/4 poprzez zaplanowanie dotychczasowego ciągu komunikacyjnego jako drogi dojazdowej do działek: 232/4, 232/3, 232/2, 232/6, 232/7 (z ustanowioną służebnością). Proponowanym ciągiem komunikacyjnym poprowadzony został wodociąg i planuje się poprowadzić sieć kanalizacyjną i inne media. W załączeniu ilustracja proponowanej drogi.</p>	232/4 obręb 75 Podgórze	MN1 <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD i na odcinku od nowej lokalizacji skrzyżowania na działce 231/6 zastąpienia drogi KDD sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW.
17.	20.	Piotr Koziel	<p>Wnosi o przeprojektowanie przebiegu sieci wysokoprężnej gazu gA250 wykonanej 50 lat temu bez poszanowania własności prywatnej. Przeprowadzenie przebiegu sieci jest niezgodne z celami planu wymienionymi w §4 ust. 2 pkt 1 i 3 ustaleń projektu planu</p>	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu istniejącej sieci gazowej wysokiego ciśnienia.</p> <p>Podnoszony zarzut iż przeprowadzenie przebiegu sieci gazowej jest niezgodne z celami planu wymienionymi w § 4 ust. 2 pkt. 1 i 3 jest bezzasadny, gdyż sieć gazowa, o której mowa jest istniejącą a nie nowo projektowaną. Ponadto infrastruktura gazowa znajduje się pod powierzchnią ziemi, więc trudno zgodzić się ze stwierdzeniem iż negatywnie wpłynie to na walory środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego.</p>
18.	21.	Magdalena McLean	<p>Wnosi zastrzeżenia</p> <ol style="list-style-type: none"> do rozwiązań w planie dot. przeznaczenia przedmiotowej działki na dodatkowe tereny leśne do planowanego poszerzenia dróg głównych i wewnętrznych 	ad. 1) 216 obręb 75 Podgórze ad.2) 125/10	ad. 1) R <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych ad.2) ZL RL MN1 KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 216 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zgodnie z projektem planu działka 216 znajduje się w obrębie terenów rolniczych (R), a nie w terenach leśnych.</p> <p>W obrębie działki 125/10 wyznaczono w projekcie planu m.in. przebieg drogi dojazdowej KDD oraz drogi wewnętrznej KDW.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			osiedla, a nadal brakuje przyznania statusu drogi działce 125/10		KDL KDW <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Tereny źródlisk • Strefa nadzoru archeologicznego • Stanowisko archeologiczne • Stanowisko gatunków roślin prawnie chronionych • Proponowane do wytyczenia ciągi piesze • Trasy rowerowe • Pieszny szlak turystyczny 			
19.	22.	Halina Sowa	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na budowlaną	243/2 obręb 76 Podgórze ul. Podgórski Tynieckie 109	MN1 R <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszary zagrożone ruchami masowymi oraz obszary, na których ruchy te występują • Strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha • Obszary o złożonych warunkach gruntowych 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium wskazana działka w części wschodniej znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast w części zachodniej w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy - art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wg stanowiska Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonego w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”.
20.	23.	Dariusz Jakóbczyk	Składa następujące uwagi: 1. nie zmieniono przebiegu gazociągu średnociśnieniowego	ad.1) cały obszar ad.2) dojazd do dz.: 232/6 obręb 75	MN1 KDD <ul style="list-style-type: none"> • strefa bezpieczeństwa od gazociągu 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD i na odcinku od nowej lokalizacji skrzyżowania na działce 231/6 zastąpienia drogi KDD sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu gazociągu. Projekt planu nie dotyczy obszaru

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			; propozycja przebiegu gazociągu w pasie autostradowym 2. układ drogowy będący dojazdem do działki burzy funkcjonującą organizację ruchu drogowego w tym rejonie; wymusza wycinkę drzew i krzewów prawnie chronionych	Podgórze				autostrady.
21.	24.	Stanisław Marcinkowski	Sprzeciw wobec wpisania domu mieszkalnego przy ul. Podgórska Tynieckie 70 do gminnej ewidencji zabytków. Wg Niego dom wybudowano w 1950 r. a nie w 1906 r.	4 obr. 80 Podgórze	MN1 R KDL • Strefa nadzoru archeologicznego • Obiekt zabytkowy wpisany do ewidencji zabytków • Obszary o złożonych warunkach gruntowych	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wskazywany zapis został wprowadzony do projektu planu w oparciu o pismo znak: KD-01-1.4075-38/07 z dnia 25.10.2007 Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa, ul. Kanonicza 24
22.	25.	Mirosław Bała	Sprzeciw wobec przeznaczenia rolniczego działki w planie Wnosi o: – wycofanie projektowanej drogi przebiegającej przez jego działkę i ewentualnie przeprowadzenie drogi granicami działki składającego uwagę i działki sąsiadującej – przywrócenie dla całości działki nr 253 statusu działki budowlanej	253 obręb 75 Podgórze ul. Kozienna	MN2 R RL KDD KDL • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Cieki i rowy melioracyjne • Strefa nadzoru archeologicznego	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zachodnia część działki znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast pozostała część w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
23.	26.	Waldemar Szwec	Wnosi zastrzeżenia: 1. do rozwiązań w planie dot. przedmiotowej działki tj przeznaczenia jej pod dodatkowe tereny leśne	ad. 1.) dz. nr 216 obręb 75 Podgórze ad. 2) 125/10	ad. 1) R • Obszary o złożonych warunkach gruntowych ad.2) ZL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 216 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Zgodnie z projektem planu działka 216 znajduje się w obrębie terenów rolniczych (R), a nie w terenach leśnych.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			2. planowanego poszerzenia dróg głównych i wewnętrznych osiedla, a nadal brakuje przyznania statusu drogi działce 125/10		KDW KDD KDL MN1 <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Tereny źródlisk • Strefa nadzoru archeologicznego • Stanowisko archeologiczne • Stanowisko gatunków roślin prawnie chronionych • Proponowane do wytyczenia ciągi piesze • Trasy rowerowe • Pieszy szlak turystyczny 			W obrębie działki 125/10 wyznaczono w projekcie planu m.in. przebieg drogi dojazdowej KDD oraz drogi wewnętrznej KDW.
24.	27.	Helena Pawlik	Sprzeciw wobec przeznaczenia pod naturę (prawdopodobnie chodzi o Naturę 2000)	117, 221 obręb 74 Podgórze	Poza obszarem planu TW. W obrębie 74 (Tyniec Osiedle) również brak działek o takim numerze.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Wskazywane działki znajdują się poza obszarem planu.
25.	28.	Ewa Kruczkowska-Komenda Tomasz Komenda	Zgłaszają protest dot. planu. w rejonie ul. Podgórci Tynieckie i nie wyrażają zgody na poszerzenie jezdni	ul. Podgórci Tynieckie		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowej szerokości drogi. Podnoszone zarzuty wzajemnie się wykluczają, gdyż wzmożony ruch samochodowy nie nastąpi w wyniku poszerzenia drogi, ale ze wzrostu liczby pojazdów, która z kolei wynika ze wzrostu liczby mieszkańców. Ponadto zapewnienie właściwej obsługi komunikacją zbiorową wymaga budowy dróg o odpowiednich parametrach, niezbędnych dla poruszania się autobusów.
26.	30.	Małgorzata, Elżbieta, Andrzej Stec Joanna , Grzegorz Mosór	Wyrażają stanowczy sprzeciw odnośnie projektowanych zmian drogowych kosztem terenów zielonych. Proszą o nierozbudowywanie ist. stanu dróg (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	231/2 (podzielona na 231/12 i 231/13) obręb 75	MN1 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> ▪ zmniejszenia parametrów (w części sąsiadującej z zabudową) drogi lokalnej KDL do minimalnej szerokości 12 m w liniach rozgraniczających, o której mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. ▪ Likwidacji projektowanego odcinka drogi KDD od skrzyżowania z ul. Podgórci Tynieckie na wysokości działek 231/2 i 229 przy jednoczesnym zaprojektowaniu przebiegu drogi KDW celem obsługi terenów budowlanych na działce 226. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg. Projekt planu nie rozstrzyga w kwestiach szczegółowych dotyczących bezpieczeństwa na drogach

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							poprzez nakaz umieszczenia cytowanych w uwadze „zwęzłów drogowych” czy „odpowiedniego oznakowania”, Argument iż „poszerzenie ulicy zwiększyłyby ryzyko wypadkowości nawet z udziałem ludzi z uwagi na zagęszczenie zabudowy w stosunku do skraju jezdni”, w sytuacji gdy nie ma odpowiedniej infrastruktury drogowej – z powodu wąskiego pasa drogowego – np. chodników, jest wątpliwy. Ustalenia planu nie naruszają ograniczeń dotyczących Rezerwatu „Skołczanka”. Bieliańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy (BTPK) nie przylega do Rezerwatu „Skołczanka”. Rezerwat „Skołczanka” w całości znajduje się w granicach BTPK. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.
27.	31.	Artur Burdek	Wnosi o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	MN1 KDL KDD KDW R • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa • Trasy rowerowe	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.
28.	32.	Lucyna Marcinkowska	Wnosi 1. o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009) 2. o wydłużenie linii zabudowy do linii ochronnej 30m pasa ochronnego lasu	99/2, 100, 101, 102 obręb 80 Podgórze Brak ww. działek w Obr. 80. Prawdopodobnie dotyczy obrębu 79.	MN1 KDL KDD R • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydłużenia linii zabudowy, ponieważ wnioskowany pas znajduje się zgodnie ze Studium w granicach terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
29.	33.	Jacek Marcinkowski	Wnosi 1. o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009) 2. o wydłużenie linii zabudowy do linii ochronnej 30m pasa ochronnego	99/2, 100, 101, 102 obręb 80 Podgórze Brak ww. działek w Obr. 80. Prawdopodobnie dotyczy obrębu 79.	MN1 KDL KDD R • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydłużenia linii zabudowy ponieważ wnioskowany pas znajduje się zgodnie ze Studium w granicach terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			lasu		strefą bezpieczeństwa		
30.	34.	Barbara i Władysław Lason	Wnoszą kategorię sprzeciw przeciwko prowadzeniu projektowanych dróg z dwóch stron działki. Proponują pozostawienie drogi dojazdowej wg stanu obecnego tj. przechodzącej przez dz. 231/6	232/2 obręb 75 Podgórze	MNI KDD <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • strefa bezpieczeństwa od gazociągu 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie korekty przebiegu odcinka drogi KDD (północna część działki) do stanu obecnego tj. po działkach 231/6, 231/9 i 232/1 oraz zawężenia projektowanego pasa drogowego KDD do drogi wewnętrznej KDW – 6 m w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD w części zachodniej działki, z uwagi na fakt iż przebieg tej drogi ma na celu obsługę nieruchomości położonych w części południowej. Powierzchnia działki, która w części zachodniej zostanie przeznaczona pod pas drogowy drogi KDD stanowi około 3 m ² .
31.	35.	Bogusława Burdek	Wnosi 1. o przesunięcie linii rozgraniczającej obszar MN i obszar R w stosunku do ustaleń Studium poprzez przeprowadzenie tej linii od dz. 45/2 do działki 99/1 linią prostą 2. o likwidację przewidzianego w § 8 ust. 3 zakazu lokalizacji nowych obiektów w odł. 30m od użytków leśnych Korekty wprowadzone powinny poszerzać tereny budowlane mając na uwadze prawo własności wszystkich podmiotów w obszarze a nie wybranych jednostek Proponuje 1. w § 13 pkt 3/3 zlikwidować ograniczenie pow. działki do 8a i wprowadzić dz. o powierzchni 4a 2. usunąć ograniczenie dot. ilości budynków na jednej działce	90 obręb 79 Podgórze	R ZL <ul style="list-style-type: none"> • Nachylenia stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Wskazany w projekcie planu zasięg terenów budowlanych w obrębie części działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102 jest zgodny ze Studium. Działki 45/2, 46/2 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Zgodnie ze Studium przeważająca część działek 45/12, 45/14 i 45/16 znajduje się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Działka 45/5 znajduje się pomiędzy działkami 45/12, 45/14 i 45/16. Z uwagi na usytuowanie budynku mieszkalnego na działce 45/2 oraz części działki 45/1 – fragment działki 45/1 znalazł się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej. W projekcie planu uwzględniono w obrębie terenów budowlanych tereny już zainwestowane, na których funkcjonują obiekty i urządzenia wybudowane w oparciu o wydane decyzje administracyjne. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych w sposób określony w uwadze, ponieważ wskazywany pas terenów w tym działka nr 90 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji zakazu określonego w § 8 ust. 3 gdyż zapis ten jest wynikiem uzgodnienia projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Zapisy określone w rozdziale III wynikają z konieczności przeciwdziałania dalszemu zagęszczaniu zabudowy w terenach znajdujących się w całości w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.
32.	36.	Stanisław Marcinkowski	Wnioskuje o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną w całości lub w części. (uzasadnienie w piśmie z	238 obręb 75 Podgórze	R <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach leśnych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			dnia 15.06.2009)		gruntowych <ul style="list-style-type: none"> Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady (wschodnia część działki) 			
33.	37.	Jarosław Burdek	Wnosi o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	MN1 KDL KDD KDW R <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Strefa ochrony wartości przyrodniczych Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa Trasy rowerowe 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgóрки Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.
34.	38.	Bogusława Burdek	Wnosi o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	MN1 KDL KDD KDW R <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Strefa ochrony wartości przyrodniczych Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa Trasy rowerowe 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgóрки Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.
35.	39.	Irena Haloń Ewa Haloń-Laureti Marek Haloń	Wnoszą o zmianę projektowanego przeznaczenia działki z RL na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	259/1 obręb 76	RL <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Nachylenia stoków powyżej 11 stopni 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostała wschodnia część działki nie może być przeznaczona pod zabudowę ze względu na uzgodnienie projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
36.	40.	Jacek Marcinkowski	Wnosi o likwidację przewidzianej na	91, 92, 96, 97, 98, 99/2, 100, 101, 102	MN1 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgóрки

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 17.06.2009)	obręb 79 Podgórze	KDW R <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa • Trasy rowerowe • 	nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.
37.	41.	Jacek Marcinkowski	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną w całości lub w części. (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	238 obręb 75 Podgórze	R <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady (wschodnia część działki) 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach leśnych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
38.	42.	Wojciech Sularz	sprzeciw w sprawie lokalizacji cmentarza komunalnego	12/9 obręb 80 Podgórze	RL <ul style="list-style-type: none"> • strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 150 m 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Lokalizacja cmentarza dotyczy obszaru znajdującego się poza granicami planu. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
39.	43.	Katarzyna Aleksandrowicz	sprzeciw w sprawie lokalizacji cmentarza komunalnego	12/10 obręb 80 Podgórze	RL strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 150 m	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Lokalizacja cmentarza dotyczy obszaru znajdującego się poza granicami planu. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu teren znajduje się granicach MN1, ze względu na posiadane pozwolenie na budowę.
40.	44.	Dawid Czaja	wnosi o zmianę przeznaczenia z ZP na R (rolne)	228 obręb 75 i sąsiednie	ZP R MN1 KDD <ul style="list-style-type: none"> • tereny źródlisk • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia całej działki 228 i części działki 229 z oznaczenia ZP na R. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałego terenu ZP. Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (KPPiOŚ RMK) wydana przy innym planie nie ma zastosowania do projektu planu Tynec – Wschód. Wg opinii KPPiOŚ RMK z dnia 26.08.2008 r. - Pismo znak: BR-01.00632-6-42/08 Komisja nie miała żadnych zastrzeżeń co do zasadności przeznaczenia terenów w sąsiedztwie kościoła pod zielenią urządzoną,

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					strefą bezpieczeństwa			zważywszy na stan istniejący – zadrzewienia oraz zieleń znajdującą przy Domu Opieki Społecznej.
41.	45.	Dawid Czaja	wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele mieszkaniowe pod zabudowę rezydencyjną	228 obręb 75 i sąsiednie	ZP R MN1 KDD <ul style="list-style-type: none"> tereny źródlisk Strefa ochrony wartości przyrodniczych gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Co najmniej wątpliwe są przytaczane w uwadze argumenty, zważywszy na treść uwagi nr 44, w której ta sama osoba proponuje zmianę przeznaczenia działki z ZP na R – tereny rolnicze. Tereny zieleni urządzonej (ZP) zgodnie z ustaleniami planu to m.in. „zieleni wysoka” - § 18 ust. 1 pkt. 1/ lit. e/, która znajduje się w stanie istniejącym. Lokalizacja w tym obszarze jakiegokolwiek zabudowy, może się przyczynić do likwidacji – wycięcia rosnących tam drzew. Przeznaczenie wskazywanych terenów w projekcie planu było wynikiem uwzględnienia łącznie ustaleń Studium zarówno tekstowych jak i graficznych, stanu istniejącego, walorów wynikających z położenia w obszarze Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, a nie z powodu przytaczanego tu argumentu odnoszącego się do przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa, która ta strefa wyznaczona jest na podstawie przepisów odrębnych.
42.	46.	Dawid Czaja	wnosi o zmianę przeznaczenia działki na usługi publiczne – ze szczególnym uwzględnieniem usług opiekuńczych, pensjonatowych i zdrowotnych	228 obręb 75 i sąsiednie	ZP R MN1 KDD <ul style="list-style-type: none"> tereny źródlisk Strefa ochrony wartości przyrodniczych gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Należy zwrócić uwagę na wzajemnie wykluczające się propozycje wskazywane we wcześniejszych uwagach nr 44 i 45.
43.	47.	Zdzisława Giermek Zofia Nowak Dorota Szewczyk	Wnosi o przesunięcie granicy obszaru zabudowy mieszkaniowej (MN1) tak aby obejmował częściowo działkę – tj. część wschodnią tej działki	90 obręb 79	R ZL <ul style="list-style-type: none"> Nachylenia stoków powyżej 11 stopni Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
44.	48.	Barbara Bajer Donat Bajer	Sprzeciw wobec planowanej drodze KDL	83/2 (prawdopodobnie dot. obrębu 75) Podgórze Poza obszarem planu Tyniec – W schód (prawdopodobnie dotyczy obr. 75 – Tyniec Osiedle)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka znajduje się poza obszarem planu.
45.	50.	Zygmunt Wróbel	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z RL (tereny	255/1, 255/2 obręb 75 Podgórze	R KDL <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazane

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			rolnicze z możliwością zalesienia) i zakwalifikowanie jej do kategorii MN1 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) Posiada Decyzje WZ, ale nie dołączył jej do uwagi.		wartości przyrodniczych <ul style="list-style-type: none"> • Ciągi widokowe • Strefa nadzoru archeologicznego 	wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	działki znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Dla wskazywanych nieruchomości nie ma wydanych pozwoleń na budowę.
46.	51.	Maria Janda reprezentowana przez pełnomocnika Zofię Marciniak	Wnosi o poprowadzenie zamienne początkowego odcinka drogi wewnętrznej KDW po działkach: 88/1, 87/10, 87/6, 87/4 obr. 79 będących własnością Gminy Kraków (uzasadnienie w piśmie z 18.06.2009)	45/7, 45/11, 45/13 i części dz.: 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 oraz na dz. 46/3 obręb 79 Podgórze	MN1 KDW KDL <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Trasy rowerowe 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD oraz drogi KDW za wyjątkiem odcinka drogi KDW, który zostanie przeprojektowany jako sięgacz stanowiący dostęp do drogi publicznej KDL dla działek 96, 91 i 89. Osią sięgacza będzie częściowo granica działek 92, 97, 96, 91 oraz część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92. Proponowana obsługa nieruchomości poprzez zaprojektowaną w planie drogę KDD w części południowej nie będzie możliwa ze względu na składane uwagi właścicieli nieruchomości dotyczące likwidacji tego odcinka drogi KDD.
47.	52.	Krystyna Poroś, Ryszard Poroś	Protestują <ol style="list-style-type: none"> 1. przeciwko budowie drogi przez działkę 2. przeciwko drodze przez Rezerwat Skolczanka 	83/3 Podgórze Zagórze 1a Poza obszarem planu Tyniec – Wschód. Prawdopodobnie dot. obrębu 75 Tyniec – Osiedle		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka znajduje się poza obszarem planu.
48.	53.	Maria Hrehorowicz	Sprzeciwia się: <ol style="list-style-type: none"> 1. wyznaczeniu stycznie do jej działek drogi wewnętrznej KDW 2. wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/16 względem ww drogi KDW Wnosi : <ul style="list-style-type: none"> o likwidację drogi wewnętrznej KDW i włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od 	Ad. 1) 45/2, 46/2 obręb 79 Podgórze	MN1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW. Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag i propozycji.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy				
49.	54.	Zbigniew Turek	Sprzeciwia się: planowanej drodze	234/3, 234/4 obręb 75 Podgórze	MN1 R RL KDD <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Strefa nadzoru archeologicznego 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie korekty drogi KDD w części północnej działki 234/4, poprzez jej likwidację.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty drogi KDD w części południowej działki 234/3 ze względu na konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej działkom przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę.</p>
50.	55.	Natalia Piwowarska	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o maksymalnej wysokości ogrodzeń</p>	<p>45/16 obręb 79 Podgórze</p> <p>243 obręb 75 Podgórze</p> <p>153 obręb 75 Podgórze</p>	<p>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dot. 243: MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153: R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych strefa nadzoru archeologicznego strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórci Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
							szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.	
51.	56.	Grzegorz Piwowarski	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o maksymalnej wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1) 45/16 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dot. 243: MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153: R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych strefa nadzoru archeologicznego strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
52.	57.	Henryk Bobel	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p>	<p>ad 1) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p>	<p>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dot. 243: MN1</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p>	

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze	<p>KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153:</p> <p>R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych strefa nadzoru archeologicznego strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
53.	58.	Maria Bobel	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania</p>	ad 1) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze	<p>Dot. 45/16:</p> <p>MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dot. 243:</p> <p>MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153:</p> <p>R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • strefa nadzoru archeologicznego • strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady • granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 		<p>terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i agospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
54.	59.	Sylwia Bobel	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy</p>	<p>ad 1) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasy rowerowe <p>Dot. 243: MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153: R</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • strefa nadzoru archeologicznego • strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady 	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórci Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych,</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>		<ul style="list-style-type: none"> granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 		<p>jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
55.	60.	Dominika Bobel	<p>1. Sprzeciwia się wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p>Wnosi : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. Sprzeciwia się tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. ponadto wnosi uwagi o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dot. 243: MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. 153: R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych strefa nadzoru archeologicznego strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa 	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórci Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								<p>ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
56.	61.	Krzysztof Szmid reprezentowany przez pełnomocnika Jerzego Szmidę	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Wyznaczeniu stycznie do działek 45/9 i 45/10 drogi wewnętrznej KDW na funkcjonującym, urządzonym dojeździe, obejmującym działkę drogową nr 45/7 i działki o nr. 45/11, 45/13 obr. 79 oraz na części działek o nr. 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 wraz z odgałęzieniem na działce 46/3, w sytuacji występowania aktualnie dobrej obsługi komunikacyjnej przyległych działek budowlanych.</p> <p>2. wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/16 względem ww drogi KDW</p> <p>Wnosi :</p> <p>o likwidację drogi wewnętrznej KDW i włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych</p> <p>3. o odstąpienie od wyznaczania min. odległości budynku od osi drogi KDW oraz wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie w treści</p>	45/9 i 45/10 obręb 79 Podgórze	MN1 KDW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag i propozycji.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
57.	62.	Jerzy Szmid	<p>Sprzeciw wobec:</p> <p>1. Wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na funkcjonującym, urządzonym dojeździe, obejmującym działkę drogową nr 45/7 i działki o nr 45/11, 45/13 obr. 79 oraz na części działek o nr 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 wraz z odgałęzieniem na działce 46/3, w sytuacji występowania aktualnie dobrej obsługi komunikacyjnej przyległych działek budowlanych.</p> <p>2. Wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/14, 45/16 względem ww. projektowanej drogi KDW</p> <p>3. Wyznaczeniu dla działek o nr 262, 263 przeznaczenia terenów pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia RL zamiast utrzymania dotychczasowego przeznaczenia tj. pod tereny rolnicze – R.</p> <p>4. Wyznaczeniu na części działek 45/16 i 45/5, obejmujących starodrzew, oznaczony na mapie ewidencyjnej jako Lz, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1, zamiast przeznaczenia umożliwiającego ochronę starodrzewu, co jest sprzeczne z celem planu zawartym w §4 ust. 2 pkt. 1 tekstu projektu planu.</p>	45/7, 45/11, 45/13, 46/3, 45/1, 45/16, 45/2, 262, 263, 44, 42, 75, 77/1, 78 obręb 79 i 76 Podgórze	<p>Dotyczy działki 45/7: KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dotyczy działki 45/11, 45/13: KDW</p> <p>Dotyczy działki 46/3: MN1 KDW</p> <p>Dotyczy działki 45/1: MN1 R</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych <p>Dotyczy działki 45/16: MN1 KDW KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe <p>Dotyczy działki 45/2: MN1</p> <p>Dotyczy działki 262, 263: RL</p> <p>Dotyczy działki 44: RL</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych Nachylenia stoków powyżej 11 stopni <p>Dotyczy działki 42: RL</p> <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Nachylenia stoków powyżej 11 stopni Pieszzy szlak 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 82 i 83/3 z R – tereny rolnicze na RL – tereny rolnicze z możliwością zalesienia, w obrębie których dopuszcza się, lecz nie nakazuje zalesienia.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie przebiegu tras rowerowych oraz pieszego szlaku turystycznego. Zmiana polegać będzie na likwidacji przebiegu trasy rowerowej od ul. Podgórci Tynieckie (na styku z terenami lasu) do granicy działki 76/2 oraz na przesunięciu na tereny lasu trasy rowerowej i pieszego szlaku turystycznego w sposób omijający działki 42 i 75.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia nieruchomości pod RL w kształcie wskazanym na załączonej mapce. Zakres zmian będzie również uwzględniał rysunek Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu przyjęto oznaczenie RL zamiast proponowanego ZP z uwagi na Studium, w którym wskazywane nieruchomości lub ich fragmenty znajdują się w obrębie terenów otwartych oraz ze względu na przytaczany w uwadze stan faktyczny, tj. istniejący starodrzew.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie sprzeciwu dotyczącego: wyznaczeniu dla działek 262 i 263 oraz działek 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod Tereny rolnicze z możliwością zalesienia – RL; ustaleniu strefy ochrony wartości przyrodniczych na działkach 45/1, 44, 42, 77/1, 78.</p> <p>Przeznaczenie terenów jako rolnicze z możliwością zalesienia (RL) jest pojęciem szerszym niż tereny rolnicze (R), gdyż jedynie dopuszcza, a nie nakazuje możliwość zalesienia gruntów.</p> <p>Wyznaczenie strefy ochrony wartości przyrodniczych nastąpiło m.in. w oparciu o opracowanie pn. „Mapa Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa” wydana przez Urząd Miasta Krakowa.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>5. Wyznaczenie dla działek o nr 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod RL zamiast utrzymania dotychczasowego przeznaczenia terenu, tj. R oraz ustaleniu strefy ochrony wartości przyrodniczych na działkach o nr 45/1, 44, 42, 77/1, 78 bez uwzględnienia dotychczasowego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu,</p> <p>6. ustaleniu przeznaczenia terenu dla działek o nr 82, 83/3 pod tereny R zamiast pod tereny RL, co w większym stopniu uwzględniałoby cel planu zawarty w §4 ust. 1 pkt. 1 tekstu projektu planu.</p> <p>7. ustaleniu przebiegu trasy rowerowej przez działkę 77/1 oraz trasy rowerowej i wskazania pieszego szlaku turystycznego przez działki 42 i 75, zamiast wykorzystania celu komunikacji publicznej istniejącego już układu komunikacyjnego przebiegającego w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Wnosi :</p> <ul style="list-style-type: none"> • likwidację drogi wewnętrznej KDW i włączenia tego terenu do MN1 z wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych • o odstąpieniu od wyznaczenia min. odległości budynku od osi drogi KDW oraz 		<p>turystyczny</p> <p>Dotyczy działki 75: ZL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Piesz szlak turystyczny • trasy rowerowe <p>Dotyczy działki 77/1: RL ZL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • trasy rowerowe • Nachylenia stoków powyżej 11 stopni <p>Dotyczy działki 78: RL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Nachylenia stoków powyżej 11 stopni • Strefa nadzoru archeologicznego 		

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustalenie dla działek 262 i 263 przeznaczenia terenu pod tereny R, zamiast RL • wprowadzenie faktycznej ochrony istniejącego starodrzewu na częściach działek 45/16, 45/5 • ustalenie dla działek 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod tereny R, zamiast przeznaczenia zaprojektowanego RL oraz wyłącznie ze strefy ochrony wartości przyrodniczych działek: 45/11, 44, 42, 77/1, 78 • ustalenie dla działek 82, 83/3 przeznaczenia terenu pod tereny RL zamiast R • wyłączenie przebiegu trasy rowerowej i pieszego szlaku turystycznego przez działki 75, 42 oraz trasy rowerowej przez działkę 77/1 <p>Szczegółowe uzasadnienie w treści uwagi.</p>					
58.	64.	Bogusława, Marian Kołodziejczyk	<p>Wnioskuje o :</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiany przebiegu wodociągu, - zmiany przebiegu rurociągu gazowego 	252/11, 276 - nowy podział (wg starego podziału dot. działek nr: 252/5, 252/10) obręb 75 Podgórze	MN2 KDL KDD KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą techniczną wynika ze stanu istniejącego.</p> <p>Przebieg projektowanego wodociągu jest optymalny.</p>
59.	65.	Jadwiga Chmiela	<p>Sprzeciw wobec:</p> <p>zakwalifikowaniu ww. działki jako teren zielony. Żąda przekwalifikowania działki na budowlaną.</p>	251 obręb 78 Podgórze	Poza obszarem planu. Dotyczy obszaru Tynec –	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Działka znajduje się poza obszarem planu.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
60.	66.	Alicja, Grzegorz Tracz	Sprzeciw dot. utworzenia obszaru Natura 2000 na działkach i wprowadzenia ograniczeń z tym związanych	Południe. 215, 219 i 220/6 obręb 75 Podgórze	RL ZL US <ul style="list-style-type: none"> Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych ciągi widokowe strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.
61.	67.	Alicja, Grzegorz Tracz	Wnoszą 1. o przesunięcie linii rozgraniczającej obszar MN1 i obszar R w stosunku do ustaleń studium – poprzez przeprowadzenie tej linii od działki nr 45/2 do działki nr 99/1 linią prostą. Ponadto wnoszą o likwidację przewidzianego w § 8 ust. 3 zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych. Dla działki 91 wydana Decyzja WZ (AU-02-3-MNI.7331-179/04 z dnia 22.02.2005). 2. o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDW 3. o likwidację przewidzianej na działkach drogi	ad. 1. 83/2, 83/4, 84, 85, 86 i 91 obręb 79 Podgórze ad. 2 87/6, 87/4, 87/7, 87/5, 87/9, 86, 91, 97, 96, 92 obręb 79 Podgórze ad. 3 91, 92, 97, 96, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze ad. 4 87/11, 88/2, 88/3, 88/1 obręb 79 Podgórze ad. 5 215, 219 i 220/6 obręb 75 Podgórze ad. 6 219, 215 obręb 75 Podgórze ad. 7.	Dot. działki 83/2, 83/4, 84: R Dot. działki 85: MN1 R Dot. działki 86: MN1 R KDW <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działki 91: MN1 R KDW KDD <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działek 87/5, 87/6, 87/7, 87/9: MN1 KDW <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych w sposób określony w uwadze, ponieważ wskazywany pas terenów zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji zakazu określonego w § 8 ust. 3 gdyż zapis ten jest wynikiem uzgodnienia projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Wskazany w projekcie planu zasięg terenów budowlanych w obrębie części działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102 jest zgodny ze Studium. Działki 45/2, 46/2 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN. Zgodnie ze Studium przeważająca część działek 45/12, 45/14 i 45/16 znajduje się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Działka 45/5 znajduje się pomiędzy działkami 45/12, 45/14 i 45/16. Z uwagi na usytuowanie budynku mieszkalnego na działce 45/2 oraz części działki 45/1 – fragment działki 45/1 znalazł się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej. Działki nr 82, 83/3, 84 graniczą z działką leśną nr 41/4 o powierzchni 97,61 ha. Ponadto wymienione nieruchomości oraz działki nr 83/2, 83/4, 77/1, 78, 44, 76/2 i 76/1 w całości zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Przeznaczenie działek nr 77/1, 78, 44, 76/2 i 76/1 pod RL – tereny rolnicze z możliwością zalesienia nie nakazuje zalesiania tych nieruchomości, lecz jedynie dopuszcza taką możliwość. Informacja na temat działek nr 86 i 91 znajduje się powyżej. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD oraz drogi KDW za wyjątkiem odcinka drogi KDW, który zostanie przeprojektowany jako sięgacz stanowiący dostęp do drogi publicznej KDL dla działek 95, 96, 91 i 89. Osią sięgaczy będzie częściowo granica działek 92, 97, 96, 91, część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92 oraz działka 96.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>wewnętrznej KDD</p> <p>4. o utworzenie rezerwy terenów pod rozbudowę i poszerzenie drogi KDL Podgórki Tynieckie symetrycznie po obu stronach drogi</p> <p>5. o przeznaczenie w całości działek na tereny sportu i rekreacji oznaczone – US</p> <p>6. o dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US na dz. 215 i 219, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przykrywania kortów</p> <p>7. o utworzenie drogi dojazdowej do działek po istniejących drogach od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórki Tynieckie</p> <p>8. o likwidację zapisu dot. minimalnej szerokości działek budowlanych, ich powierzchni oraz likwidację zapisu przewidującego zasadę – jedna działka budowlana jeden dom.</p> <p>(obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)</p>	215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze	<p>gruntowych</p> <p>Dot. działki 87/4: MN1 KDW</p> <p>Dot. działki 86: MN1 R KDW</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych <p>Dot. działki 97: MN1 KDL KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • strefa bezpieczeństwa od gazociągu <p>Dot. działki 96: MN1 R KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych <p>Dot. działki 92: MN1 KDD KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • trasy rowerowe <p>Dot. działki 98: KDL MN2</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasy rowerowe <p>Dot. działki 215: RL ZL</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych 		<p>Pozostałe działki, o których mowa w uwadze ze względu na własność jednego właściciela i jego sprzeciw przy wyznaczaniu drogi wewnętrznej będą musiały mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w sposób zorganizowany przez właściciela.</p> <p>W projekcie planu nie ma wyznaczonych dróg KDZ.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w sposób umożliwiający dopuszczalne zawężenie drogi lokalnej KDL do parametrów minimalnych określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216; likwidacji zapisu dotyczącego minimalnej szerokości działek budowlanych, ich powierzchni oraz zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej.</p> <p>Z uwagi na fakt iż cały obszar objęty planem znajduje się w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (BTPK), wprowadzone zapisy mają zmierzać do ochrony analizowanego obszaru przed dalszą intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze.</p> <p>Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD.</p> <p>W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim sąsiedztwie Rezerwatu „Skolczanka”.</p> <p>W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL).</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					<p>Dot. działki 219: RL ZL US</p> <ul style="list-style-type: none"> • ciągi widokowe • strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha • strefa ochrony wartości przyrodniczych <p>Dot. działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102: MN1 R KDD KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> • strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa <p>Dot. działki 87/11: MN1</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych <p>Dot. działki 88/2: MN1 KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasy rowerowe • Obszary o złożonych warunkach gruntowych <p>Dot. działki 88/3: MN1 KDD</p> <ul style="list-style-type: none"> • trasy rowerowe • Obszary o złożonych warunkach 			

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
					gruntowych Dot. działki 88/3: MN1 KDL <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe 			
62.	68.	Uczniowski Klub Tenisowy Podgórze Tynieckie (w organizacji) Wojciech Dynowski Grzegorz Tracz Alicja Tracz	Wnoszą o: 1. dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. nr 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów. 2. o utworzenie drogi dojazdowej do działek po istniejących drogach od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórze Tynieckie 3. o uwzględnienie aktualnego zagospodarowania działek i przeznaczenia w całości działek na tereny sportu i rekreacji US (obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)	ad. 1 215, 219 obręb 75 Podgórze ad. 2 215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze ad. 3 215, 219, 220/6 obręb 75 Podgórze	Dot. działki 215: RL ZL <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działki 219: RL ZL US <ul style="list-style-type: none"> ciągi widokowe strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha strefa ochrony wartości przyrodniczych Dot. działki 216: R <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działki 217/2: MN1 <ul style="list-style-type: none"> strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha 	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej. Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze. Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD. W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim sąsiedztwie Rezerwatu „Skolczanka”. W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL).

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
					Dot. działki 220/6: MN1			
63.	69.	Wojciech Dynowski	Wnoszą o: 1. dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. nr 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów. 2. o utworzenie drogi dojazdowej do działek po istniejących drogach od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórki Tynieckie 3. o uwzględnienie aktualnego zagospodarowania działek i przeznaczenia w całości działek na tereny sportu i rekreacji US (obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)	ad. 1 215, 219 obręb 75 Podgórze ad. 2 215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze ad. 3 215, 219, 220/6 obręb 75 Podgórze	Dot. działki 215: RL ZL • Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działki 219: RL ZL US • ciągi widokowe • strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha • strefa ochrony wartości przyrodniczych Dot. działki 216: R • Obszary o złożonych warunkach gruntowych Dot. działki 217/2: MN1 • strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha Dot. działki 220/6: MN1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej. Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze. Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD. W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim sąsiedztwie Rezerwatu „Skolczanka”. W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL).
64.	70.	Małgorzata, Elżbieta, Andrzej Stec Joanna, Grzegorz Mosór	Sprzeciw dot. poszerzenia ul. Podgórki Tynieckie oraz bocznej	231/2 (podzielona na 231/12 i 231/13)	MN1 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie: ▪ zmniejszenia parametrów (w części sąsiadującej z zabudową) drogi lokalnej KDL do minimalnej szerokości 12 m w liniach rozgraniczających, o której mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			w kierunku północny-wschód na odcinku ich działek (uzasadnienie do uwagi w piśmie z dnia 15 czerwca 2009 r.)	obręb 75 Podgórze		nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> Likwidacji projektowanego odcinka drogi KDD od skrzyżowania z ul. Podgórci Tynieckie na wysokości działek 231/2 i 229 przy jednoczesnym zaprojektowaniu przebiegu drogi KDW celem obsługi wskazanych w planie terenów budowlanych na działce 226. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg.</p> <p>Projekt planu nie rozstrzyga w kwestiach szczegółowych dotyczących bezpieczeństwa na drogach poprzez nakaz umieszczania cytowanych w uwadze „zwęzek drogowych” czy „odpowiedniego oznakowania”,</p> <p>Argument iż „poszerzenie ulicy zwiększyłoby ryzyko wypadkowości nawet z udziałem ludzi z uwagi na zagęszczenie zabudowy w stosunku do skraju jezdni”, w sytuacji gdy nie ma odpowiedniej infrastruktury drogowej – z powodu wąskiego pasa drogowego – np. chodników, jest wątpliwy.</p> <p>Ustalenia planu nie naruszają ograniczeń dotyczących Rezerwatu „Skołczanka”.</p> <p>Biełańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy (BTPK) nie przylega do Rezerwatu „Skołczanka”. Rezerwat „Skołczanka” w całości znajduje się w granicach BTPK.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p>
65.	71.	Andrzej Rebech	Sprzeciw dot. utworzeniu drogi KDD na działce Proponuje utworzenie drogi KDW (6m) biegnącej w granicy działki nr 92 obręb 79 oraz częściowo jego działki z tym, że z wykorzystaniem ist. już dojazdu o szer. 4m na dz. nr 92	97 obręb 79 Podgórze	MN1 KDL KDD <ul style="list-style-type: none"> trasy rowerowe 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia parametrów drogi z KDD na KDW (6 m w liniach rozgraniczających).</p> <p>Zmiana polegać będzie na pozostawieniu sięgaczy w parametrach drogi KDW, którego osią częściowo będzie granica działek 92, 97, 96, 91, część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92 oraz działka 96. Siegacze mają zapewnić dostęp do drogi publicznej KDL działkom 95, 96, 91 i 89.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu oraz osi drogi.</p>
66.	72.	Krzysztof Giera	Sprzeciw dot. utworzeniu drogi KDW Proponuje wykorzystanie drogi prywatnej na dz. 45/7 oraz 45/11 i 45/13	45/8 obręb 79 Podgórze	MN1 KDW KDL <ul style="list-style-type: none"> Obszary o złożonych warunkach gruntowych trasy rowerowe 	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDW.</p> <p>Zmiana polegać będzie na pozostawieniu sięgacza w parametrach drogi KDW zapewniającego dostęp do drogi publicznej KDL działkom 96, 91 i 89.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag i propozycji.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
- Projekcie planu - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Wschód”.
- Ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

