

**OPINIA NR 40/2009**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 2 czerwca 2009 r.**

**w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa zmierzających do zapewnienia ochrony Hejnału Krakowskiego w sferze prawnej, w przestrzeni publicznej oraz podjęcia działań promocyjnych – druk nr 1162.**

Na podstawie art. 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256 poz. 1804 z późn. zm.) postanawia się co następuje:

Opiniuje się w następujący sposób projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa zmierzających do zapewnienia ochrony Hejnału Krakowskiego w sferze prawnej, w przestrzeni publicznej oraz podjęcia działań promocyjnych wniesiony przez Grupę Radnych – druk nr 1162:

1. **§ 2 ust. 1 w brzmieniu:** *„Prezydent miasta podejmie wszelkie możliwe działania zmierzające do zastrzeżenia prawa własności do Hejnału Krakowskiego na rzecz gminy miejskiej Kraków.”* **opiniuje się negatywnie.**

Uzasadnienie: cytowane powyżej postanowienie w takiej formie zapisu jest bezprzedmiotowe, gdyż działania w sferze ochrony prawnej hejnału krakowskiego były już podjęte na początku bieżącego roku. Zgodnie z tym, zostało udzielone Rzecznikowi Patentowemu umocowanie (pełnomocnictwo Nr 315/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 maja 2009 r.) do reprezentowania Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie uzyskania prawa ochronnego na znak towarowy dźwiękowy „hejnał krakowski” – zapis nutowy. Dla spełnienia wymogów procesowych Kancelaria Prezydenta wystosowała również pismo do Biura Marketingu Turystycznego Miasta celem pozyskania zapisu nutowego oraz dźwiękowego. Na podstawie tych wytycznych Biuro skierowało pismo do Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie z prośbą o udostępnienie tych materiałów.

2. **§ 2 ust. 2 w brzmieniu:** *„Prezydent miasta zapewni ochronę Hejnału w miejskiej przestrzeni publicznej. Ochrona Hejnału Krakowskiego obejmie w szczególności obszar Rynku Głównego poprzez ograniczenie lub wstrzymanie emisji innych sygnałów muzycznych w trakcie wykonywania Hejnału z Wieży Mariackiej.”* **opiniuje się negatywnie.**

Uzasadnienie: wprowadzenie tego typu ograniczeń dla zapewnienia jednostkowej emisji hejnału z Wieży Mariackiej jest niewykonalne z przyczyn technicznych

i organizacyjnych. Zarazem przepis dotyczy zbyt szerokiego zakresu ochrony obejmującego nie tylko Rynek Główny, ale również całą miejską przestrzeń publiczną, co w praktyce uniemożliwiłoby stosowanie tej regulacji („martwy przepis”).

3. **§ 2 ust. 3 w brzmieniu:** *„Prezydent miasta podejmie działania zmierzające do popularyzowania i promowania w kraju i za granicą sygnału dźwiękowego Hejnału Krakowskiego. W szczególności zostaną wsparte inicjatywy organizacji pozarządowych, osób prawnych i prywatnych zmierzające do promocji Krakowa poprzez popularyzację sygnału dźwiękowego Hejnału Krakowskiego.”*  
oraz **§ 2 ust. 4 w brzmieniu:** *„Kierunki działań, formy ochrony i promocji Hejnału Krakowskiego winny być nakierowane na działania wzmacniające wizerunek Krakowa jako miasta będącego żywym dowodem kultywowania odwiecznych obyczajów i tradycji, budującego lokalną wspólnotę na bazie historii i rodzimej kultury.”* **opiniuje się negatywnie.**

Uzasadnienie: zapisy zawarte w § 2 ust. 3 oraz ust. 4 sugerują brak działań Gminy dotyczących promocji i popularyzacji hejnału. Stoją one w sprzeczności z akcjami prowadzonymi przez Miasto, które mają na celu promocję Krakowa, również przez wykorzystanie motywu muzycznego (w materiałach reklamowych, jak i samej emisji hejnału z Wieży Bazyliki Mariackiej np. akcja „Idziemy na wieżę”). Ponadto hejnał wykorzystywany jest podczas spotkań i targów turystycznych poza granicami kraju. Dodatkowo nie właściwe byłoby wprowadzenie postanowienia obligatoryjnego w przedmiocie zobowiązania Prezydenta Miasta Krakowa do wsparcia inicjatyw mających na celu promocję Krakowa przez instytucje i osoby prywatne. Wsparcie tego typu projektów każdorazowo powinno być poprzedzone merytoryczną oceną wartości takiej inicjatywy. Ponadto zaproponowane kryteria oceny działań dla ochrony i promocji hejnału są niejasne i wymagają doprecyzowania ze strony projektodawcy.

4. **§ 2 ust. 4 w brzmieniu:** *„Prezydent Miasta będzie przedstawiał Radzie Miasta Krakowa informacje o działaniach podjętych w celu realizacji uchwały rokrocznie najpóźniej do 31 grudnia każdego roku.”* **opiniuje się pozytywnie**, z zastrzeżeniem wprowadzenia następującej poprawki „**§ 2 ust. 4**” zmienia się na „**§ 2 ust. 5**”.

Uzasadnienie: zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustępy powinny być cytowane według kolejności numerycznej.

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /