

**OPINIA NR 5/2022**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 14 lutego 2022 r.**

**dotycząca projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL „Białe Morza” – druk nr 2484.**

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2019 r., poz. 7074 oraz z 2020 r. poz. 919) postanawia się co następuje:

Opiniuje się **negatywnie** projekt uchwały Rady Miasta Krakowa wniesiony przez Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących utworzenia parku XXL „Białe Morza” – **druk nr 2484.**

**UZASADNIENIE**

Uchwały Rady Miasta Krakowa nie powinny naruszać i powtarzać przepisów powszechnie obowiązującego prawa zawartego w akcie wyższego rzędu. Na obszarze wskazanym w uchwale obowiązują bowiem dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, przyjęte uchwałami rady gminy, stanowiące akty prawa miejscowego. Akty prawa miejscowego zgodnie z art. 87 § 2 Konstytucji RP są źródłami prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działań organów, które je ustanowiły.

Projekt uchwały wg druku 2484 zawęża przeznaczenie wskazanego terenu, które jest określone przez obowiązujące na obszarze Krakowa dokumenty planistyczne. Wskazania ujęte w planach przewidują zagospodarowanie terenu „Białe Morza” w sposób kompleksowy i rozbudowany zarówno o zieleni parkową, jak i sportowo-rekreacyjną, a projektowana uchwała nie powinna określać działań i końcowego przeznaczenia wskazanego obszaru jeszcze przed rozpoczęciem właściwego procesu konsultacji społecznych.

Północna część obszaru „Białe Morza” w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obejmuje przeznaczenie pod ZP/US, czyli teren zieleni urządzonej i urządzeń sportowo-rekreacyjnych z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępną zieleni parkową oraz terenowe urządzenia sportowo-rekreacyjne. Ponadto południowa część wskazanego w projekcie uchwały obszaru ujęta jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A, gdzie obszar 107 obejmuje przeznaczenie 107.ZI.1, tj. tereny zieleni izolacyjnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną oraz 107.ZP.1, tj. tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz obszar 105, który obejmuje przeznaczenie 105.Rz.2 do 105.Rz.4, tj. tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod

użytki rolne, zadrzewienia, zakrzewienia oraz 105.WS.1, tj. tereny wód powierzchniowych śródlądowych, o podstawowym przeznaczeniu pod cieki wodne, rowy, kanały, zbiorniki wodne wraz z obudową biologiczną.

Należy również zgłosić zastrzeżenia co do samego charakteru prawnego przedłożonego projektu uchwały, mimo wskazanego w jej § 2 wyjaśnienia co do ewentualnie zaistniałych wątpliwości natury interpretacyjnej. Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy *o samorządzie gminnym*, powołany w podstawie prawnej projektu uchwały, stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących cele i priorytety działania wójta (prezydenta miasta). Rada gminy nie może natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań prawnych, ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą zatem nakazywać organowi wykonawczemu określonych konkretnych zachowań, ani też obligować go do określonych konkretnych działań (tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 września 2017 r. sygn. akt II GSK 3514/15).

Uchwała rady może mieć więc tylko charakter wewnętrzny, zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Rada nie może natomiast wkraczać w zakres przyznanых wójtowi (prezydentowi) ustawowo kompetencji. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy *o samorządzie gminnym*, do zadań wójta (prezydenta) należy m.in. określanie sposobu wykonywania uchwał rady gminy. Zatem to on w zakresie swoich kompetencji ustala przez kogo, w jakich terminach, za pomocą jakich środków i w jakim trybie mają być realizowane zadania wynikające z uchwały. W tzw. uchwale kierunkowej, podjętej na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g., rada nie może narzucać sposobów załatwiania konkretnych spraw.

Wobec powyższego postanowienia zawarte w projekcie uchwały, w zakresie w jakim Rada Miasta Krakowa wskazuje („proponuje”) podejmowanie przez Prezydenta konkretnych czynności (budowa infrastruktury parku, sporządzenie projektu parku, wykonanie badań itd.) budzą wątpliwości w zakresie posiadania przez Radę Miasta Krakowa kompetencji do podjęcia uchwały tej treści, a wątpliwości tych nie może rozwiać projektowany § 2, którego treść rozbiega się z istotą zapisów proponowanych w § 1. Mimo więc, że w § 2 jest mowa o „wytycznych”, „zaleceniach” czy „wskazówkach o charakterze ogólnym”, to treść projektowanego § 1 jednoznacznie wskazuje, że są to zalecenia zastosowania konkretnych rozwiązań, mówiące o konkretnym sposobie załatwienia konkretnej sprawy.

Niezależnie od powyższego informuję, że obecnie prowadzone są działania zmierzające do docelowego zagospodarowania obszaru, zgodnego z obowiązującymi planami miejscowymi. Aktualne działania skupiają się na przygotowaniu do zlecenia szczegółowej inwentaryzacji terenu. Po jej wykonaniu będzie możliwe określenie potencjalnych sposobów zagospodarowania wskazanego terenu. Planowany proces konsultacji społecznych ze szczególnym uwzględnieniem lokalnych mieszkańców należy przeprowadzić po zakończeniu inwentaryzacji terenu, przejętego od dotychczasowego dzierżawcy, co umożliwi właściwe planowanie kierunkowych działań odnośnie docelowego zagospodarowania terenu. Planowana inwentaryzacja pozwoli określić zakres czynności niezbędnych dla zakładanych prac i badań, które wiązać się będą z koniecznością wydatkowania znacznych środków publicznych. Spodziewana realizacja celu może także wiązać się z przeprowadzeniem długich obserwacji poszczególnych składowych środowiska gruntowo-wodnego, gdzie nie sposób określić ich przedziału czasowego bez planowanej inwentaryzacji.

Dodatkowo informuję, iż uwarunkowania morfologiczne przedmiotowego terenu w tym znajdująca się na tym obszarze dolina rzeki Wilgi oraz naturalne cieki i rowy stanowią własność

Skarbu Państwa, a prawa właścicielskie wykonuje Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - art. 211 i 212 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (tekst jednolity: Dz.U. 2021r., poz. 2233 z późn. zm.). W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie winno również zająć stanowisko Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Mając na uwadze powyższe negatywnie opiniuje projekt uchwały wg druku 2484.