

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 528/2021 z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.272).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	I.1	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosi o pozostawienie działki 526/4 obr.3 jako działki budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Dla działki 526/4 i części działki 526/1 została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1519/2014 z dn. 23.06.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy, lecz nie uzyskała prawomocności z uwagi na sprzeciw od decyzji przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy woleli aby teren pozostał zagospodarowany zielenią. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiona koncepcja inwestycji otrzymała pozytywne wszystkie niezbędne opinie z Urzędu Miasta Krakowa. Zainteresowanie inwestycja było olbrzymie, wpłynęło 128 wniosków o możliwość zakupu mieszkania. Reasumując nasuwa się wniosek, że gdyby nie protest sąsiednich nieruchomości budynek byłby zrealizowany bo Wydział Architektury dopuszczał zabudowę tego terenu traktując działkę jako budowlaną. Z związku z powyższym Spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie za utraconą wartość nieruchomości jako że działka o której mowa stanowi majątek	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			wszystkich członków Spółdzielni. Ponadto wystąpi o zwrot poniesionych dotychczas kosztów związanych z utrzymaniem działki i nakładów związanych z przygotowaniem inwestycji. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy.							
2.	I.2	[...]*	Wnioskuje o ustalenie na działce 526/4 Kraków – Krowodrza w planie zagospodarowania przestrzennego użytkowania w postaci KU-tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub KDW – tereny dróg dojazdowych. Budynki Raclawicka 22 i 24 są pozbawione miejsc parkingowych i w związku z tym tereny te można zagospodarować jako miejsca parkingowe. Nadmieniam że ilość miejsc parkingowych na dwa bloki (80) wynosi ok. 10. Sytuacja gdy parkujące samochody wzdłuż ulicy Raclawickiej zasłaniają widoczność i ograniczają przejście stwarza poważne zagrożenie dla mieszkańców.	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	I.3	[...]*	Proszę o wyłączenie fragmentu działki przynależnej do bloku Kazimierza Wielkiego 109, która jest własnością mieszkańców. Umiejscowienie na danym terenie dowolnego dostępu do miejsc postojowych innych osób nie zamieszkujących w tym bloku jest niezgodne z interesem mieszkańców w/w bloku, którzy są właścicielami tego terenu.	Część działki 543 obręb 3 Krowodrza	KDW.1	-	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.4	[...]*	Składam wniosek o wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW 1 fragmentów działek nr 543 (teren przynależny do budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 109) i 548 (ul. Przeskok), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” (w tym osób posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu) i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnym budynku mieszkalnym o numerze ewidencyjnym 109. Uwaga posiada uzasadnienie.	Fragmenty działek 543 548 obręb 3 Krowodrza				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	I.5	[...]*								
6.	I.6	[...]*								
7.	I.7	[...]*								
8.	I.8	[...]*								
9.	I.9	[...]*								
10.	I.10	[...]*								
11.	I.11	[...]*								
12.	I.12	[...]*								
13.	I.13	[...]*								
14.	I.14	[...]*								
15.	I.15	[...]*								
16.	I.16	[...]*								
17.	I.17	[...]*								
18.	I.18	[...]*								
19.	I.19	[...]*								
20.	I.20	[...]*								
21.	I.21	[...]*								
22.	I.22	[...]*								
23.	I.23	[...]*								
24.	I.24	[...]*								
25.	I.25	[...]*								
26.	I.26	[...]*								
27.	I.27	[...]*								
28.	I.28	[...]*								
29.	I.29	[...]*								
30.	I.30	[...]*								
31.	I.31	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
32.	I.32	[...]*								
33.	I.33	[...]*								
34.	I.34	[...]*								
35.	I.35	[...]*								
36.	I.36	[...]*								
37.	I.37	[...]*								
38.	I.38	[...]*								
39.	I.39	[...]*								
40.	I.40	[...]*								
41.	I.41	[...]*								
42.	I.42	[...]*								
43.	I.43	[...]*	Działka nr 560/4 obr.3, Krowodrza, w całości jest działką prywatną. Wykupiona została przez ZSBM „PIAST” w imieniu mieszkańców w grudniu 2019 r. Miejsca parkingowe, które są zlokalizowane wzdłuż ul. Przeskok na wysokości budynku 113, oraz za szlabanem, naprzeciw wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 zostały wykonane i sfinansowane przez zamieszkujących budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 właścicieli mieszkań. Propozycja zmiany powyższych miejsc parkingowych i dojazdu do budynku nr 113 na teren ogólnodostępny jest niezrozumiałą próbą zaboru mienia mieszkańców. W związku z tym składam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierza Wielkiego” celem likwidacji zamiaru powiększenia miejskiej ulicy Przeskok o odcinek przy budynku nr 113 i proszę o jej uwzględnienie w Projekcie Planu. Parkingi, drogę dojazdową, chodniki i miejsca postojowe na tym odcinku ulicy Przeskok proszę oznaczyć w planie jako MW.1. Tym symbolem oznaczona jest zdecydowana większość terenu zarządzanego przez ZSBM „PIAST” w rejonie obszaru „Zakątek”, gdzie miasto nie planuje zabudowania części nieruchomości drogowo-parkingowych. Przykładami są: parking i droga dojazdowa przy budynku Zakątek 8 i Zakątek 13; przejazd drogowy wraz z parkingiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 105 I 109; przejazd drogowy i parking do Szkoły Specjalnej; droga dojazdowa i parking do obiektu sakralnego U.2.	560/4 obręb3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	I.44	[...]*	1). W imieniu Domowego Komitetu Mieszkańców nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, informuję iż działka nr 560/4 obr 3 Krowodrza jest własnością mieszkańców łącznie z drogą dojazdową chodnikami, parkingami i terenami zielonymi, wobec powyższego składam następujące uwagi: Całkowicie ograniczyć tereny komunikacyjne KDW.1 na rzecz własności gminy miejskiej Kraków, uwzględnione na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza 2). (...)	560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
45.	I.45	[...]*	1). Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może	560/4 obręb 3	KDW.1 MW.1		KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art. 6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</p> <p>Art. 1.2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym <u>uwzględnia się zwłaszcza:</u></p> <p>7) prawo własności</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą [...] i figuruje jako działka z adresem Kazimierza Wielkiego 113. Ponadto potwierdził ten fakt m. in w roku 2009 wypis z rejestru grantów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2- 2892/09. Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania. Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113).</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113.</p> <p>2). (...)</p> <p>3). §7.2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych:</p>	Krowodrza				nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
				---	MW/U.1		U.6	Prezydent Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>1. przebudowy; 2. remontu; 3. odbudowy; 4. rozbudowy w zakresie termomodernizacji. Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z2019r. poz.1 186, z późn. zm) podaje definicje: Ilekróć mowa o 7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; 8) remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji Natomiast definicja odbudowy - rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowy obiekt budowlany w miejscu istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Jak widać z powyższych obowiązujących określeń, żadne nie wskazuje na to aby mogło dojść do zmiany istniejącego obiektu handlowo-usługowego na obiekt mieszkalno-usługowy. Bowiem przy przebudowie nie wolno zmieniać kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości bądź liczby kondygnacji a o odbudowie można mówić tylko w przypadku obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Założenie więc przez proponowany Plan zagospodarowania możliwości wykonania obiektu mieszkalno- usługowego i to do wysokości 19 metrów jest w praktyce niemożliwe. Pawilonu nie można w tym kierunku ruszyć a pozostała część terenu jest za mała na taki obiekt, tym bardziej, że część tego terenu jest własnością prywatną (przylega do ogrodzenia Ogrodu Łobzów). Ponadto przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych już w tym momencie dla istniejących obiektów, wybudowanie dodatkowego stwarzałoby ogromne problemy dla wszystkich. Dopuszczenie w projekcie planu wysokości 19 metrów nie zostało przemyślane. Podobnie jak w/w rodzaje prac budowlanych, na które nie pozwala Ustawa. 4). (...) 5). (...) 6). (...)</p>					nie uwzględnił częściowo uwagi w zakresie pkt 3		
46.	I.46	[...]*	<p>1). Projekt narusza prawo własności poprzez: - zaliczenie działki nr 560/4 do ulicy Przeskok, - przypisuje parkingi położone wzdłuż ulicy do ulicy Przeskok.</p>	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	-	MW.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			2). Dopuszczony w projekcie budynek mieszkaniowo-usługowy (MW/U.1) pod adresem Kazimierza Wielkiego 117 o wysokości 19 m stanowi naruszenie zabytkowego charakteru otoczenia oraz terenów zielonych Młynówki Królewskiej.	---	MW/U.1	-	U.6	uwagi w zakresie pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2		
47.	I.47	[...]*	1). Jako członek Spółdzielni mieszkaniowej ZSMB „Piast” wnoszę o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 545/2 w części północnej z identyfikacji MW/U.1 na teren zielony tj. oznaczony nr identyfikacyjnym ZP. 1-ZP.3. 2). (...)	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1	-	KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3		
			3). Nadto wnoszę o wyznaczenie w MPZP przebiegu ogólnodostępnych ciągów pieszych oraz traktu rowerowego na północnym terenie działki 545/2 po przekątnej działki lub traktu łączącego alejki Młynówki Królewskiej ze swobodnym dojściem do garaży przy ul. Przeskok, a tym samym ułatwieniem dostępu do ul. Zakątek oraz Kazimierza Wielkiego. Dla pieszych jest to ważna trasa dojścia z osiedla do przystanków komunikacji publicznej. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2			
48.	I.48	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	W związku z trwającą procedurą przyjęcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, plan opiniuje się pozytywnie z następującymi uwagami: 1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.4 postuluje się: a .maksymalna wysokość zabudowy: 16 m.	---	MW.4	-	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 na 16 metrów.	---	MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	-	MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2		
49.	I.49	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% 2). (...)	---	MW/U.1	-	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
50.	I. 51	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	Wnioskuje się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			towarzystwając obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1.					uwagi		
51.	I.52	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). Wnioskuje się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 2). (...)	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1		MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			3). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.	-	MW/U.1	-	KU.2 U.6 MW/U.6 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3		
			4). wnioskuje się o przeznaczenie terenów zielonych wewnątrz zabudowanych kwartałów pomiędzy ulicami: H. Sienkiewicza, S. Wyspiańskiego, E Biernackiego, Kujawską, Raławicką, Bytomską i Przeskok jako zieleni urządzonej. Dotyczy to w szczególności działek -nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2 obr 4 Krowodrza -nr 308, 545/2 obr 3 Krowodrza - nr 526/4 obr 3 Krowodrza - nr 242/3 obr 3 Krowodrza	58/2 58/1 48 60/3 62/1 61/4 61/2 obręb 4 Krowodrza 308 545/2 526/4 242/3 obręb 3 Krowodrza	MW.12, Uo.3 MW/U.1, ZPz.2, ZPz.3 ZPp.10 KDD.6	-	MW.12, Uo.3 MW/U.6, KDX.1 KU.2 U.6, ZPz.3 ZPz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 4		
52.	I.53	[...]*	1). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). 2). (...) 3). (...)	---	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			4). W związku z powyższym przedłużenie funkcji terenu zielonego wzdłuż całej długości zabytkowego muru kamiennego d. warzywnika, tj. do wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu. Uwaga posiada uzasadnienie.		MW/U.1 , KDW.1	-	KU.2 MW/U.6 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
53.	I.54	[...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). (...) 3). (...)	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
54.	I.55	[...]*	4). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). Uwaga posiada uzasadnienie.				MW/U.6	nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
55.	I.56	[...]*								
56.	I.57	[...]*								
57.	I.58	[...]*								
58.	I.59	[...]*								
59.	I.60	[...]*								
60.	I.61	[...]*								
61.	I.62	[...]*								
62.	I.63	[...]*								
63.	I.64	[...]*								
64.	I.65	[...]*								
65.	I.66	[...]*								
66.	I.67	[...]*								
67.	I.68	[...]*								
68.	I.69	[...]*								
69.	I.70	[...]*								
70.	I.71	[...]*								
71.	I.72	[...]*								
72.	I.73	[...]*								
73.	I.74	[...]*								
74.	I.75	[...]*								
75.	I.76	[...]*								
76.	I.77	[...]*								
77.	I.78	[...]*								
78.	I.79	[...]*								
79.	I.80	[...]*								
80.	I.81	[...]*								
81.	I.82	[...]*								
82.	I.83	[...]*								
83.	I.84	[...]*								
84.	I.85	[...]*								
85.	I.86	[...]*								
86.	I.87	[...]*								
87.	I.88	[...]*								
88.	I.89	[...]*								
89.	I.90	[...]*								
90.	I.91	[...]*								
91.	I.92	[...]*								
92.	I.93	[...]*								
93.	I.94	[...]*								
94.	I.95	[...]*								
95.	I.96	[...]*								
96.	I.97	[...]*								
97.	I.98	[...]*								
98.	I.99	[...]*								
99.	I.100	[...]*								
100.	I.101	[...]*								
101.	I.102	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
102.	I.103	[...]*								
103.	I.104	[...]*								
104.	I.105	[...]*								
105.	I.106	[...]*								
106.	I.107	[...]*								
107.	I.108	[...]*								
108.	I.109	[...]*								
109.	I.110	[...]*								
110.	I.111	[...]*								
111.	I.112	[...]*								
112.	I.113	[...]*								
113.	I.114	[...]*								
114.	I.115	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie	1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego 2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową. 3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji. 4). (...) 5). (...) 6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu. Uwaga posiada uzasadnienie.	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6		
115.	I.116	[...]*	1). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego	-	MW/U.1			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6, 7		
116.	I.117	[...]*	2). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.							
117.	I.118	[...]*	3). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.							
118.	I.119	[...]*	4). (...) 5). (...) 6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu							
119.	I.120	[...]*	7). Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń - ZP obszaru przedpoła dawnego warzywnika królewskiego obejmującego m.in działkę 308 obr. 3 Krowodrza.	308 obręb. 3 Krowodrza	MW/U.1		KU.2 MW/U.6			
120.	I.121	[...]*								
121.	I.122	[...]*								
122.	I.123	[...]*								
123.	I.124	[...]*								
124.	I.125	[...]*								
125.	I.126	[...]*								
126.	I.127	[...]*								
127.	I.128	[...]*								
128.	I.129	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
129.	I.130	[...]*								
130.	I.131	[...]*								
131.	I.132	[...]*								
132.	I.133	[...]*								
133.	I.134	[...]*								
134.	I.135	[...]*								
135.	I.136	[...]*								
136.	I.137	[...]*								
137.	I.138	[...]*								
138.	I.139	[...]*								
139.	I.140	[...]*								
140.	I.141	[...]*								
141.	I.142	[...]*								
142.	I.143	[...]*								
143.	I.144	[...]*								
144.	I.145	[...]*								
145.	I.146	[...]*								
146.	I.149	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). (...) 3). Wnoskujemy o zmianę postanowień projektu planu, dotyczących działek nr 308 oraz 545/2 obr. K-3 Krowodrza pod kątem ochrony w/w zabytkowego muru kamiennego i jego otoczenia oraz o jego należytą ekspozycję, w szczególności wnosimy o zakaz zabudowy w/w działki nr 308 i fragmentu działki 545/2 przy murze, tak aby na podstawie przepisów odrębnych, w porozumieniu z odpowiednimi służbami, stworzyć strefę ochrony konserwatorskiej tego zabytku. 4). Składamy również wniosek o uwidocznienie w MPZP dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, na działkach przylegających do kamiennego muru od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystyczno- rekreacyjnej, pełniące także funkcje trasy edukacyjnej, ścieżki pieszej i rowerowej (przebieg projektowanej trasy ilustruje załącznik nr 4: w części A ww. trasa ma nowy przebieg, wzdłuż północnej części działek nr 545/2 oraz 308, natomiast w części B przebiegać ma istniejącym już pieszym ciągiem komunikacyjnym, chodnikiem osiedlowym). W związku z tym wnosimy także o ustanowienie odpowiednich obciążeń i ograniczeń w korzystaniu i możliwości zabudowy działek, po których ma przebiegać przedmiotowa ścieżka.	-	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3,4		
147.	I.150	[...]*								
148.	I.151	[...]*								
149.	I.152	[...]*								
150.	I.153	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	5). (...) 6). Jako osoby, którym przysługują prawa odrębnej własności lub spółdzielcze własnościowe prawa do garaży położonych na działce nr 546 (lub też jako pełnomocnicy takich osób) w szczególny sposób	546 547 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		[...]* [...]*	wnoskujemy o ujawnienie na rysunku MPZP rzeczywistego przeznaczenia terenu działek 546 oraz 547, pominiętych na rysunku projektu MPZP, istniejących od ponad 40 lat dwóch niezależnych od siebie zespołów garażowych (ul. Przeskok 5 oraz Przeskok 7), o konstrukcji żelbetowo - murowanej, trwale związanych z gruntem, stanowiących ważną i niezbędną infrastrukturę osiedlową. Równocześnie wnoskujemy, aby w/w budynki garażowe, stanowiące jednocześnie dwie samodzielne działki geodezyjne, uzyskały w Planie przeznaczenia, które odpowiada od prawie półwiecza, ich rzeczywistej funkcji: dwóch zespołów wolnostojących garaży samochodowych, z których każdy jest przedmiotem prawa odrębnej własności lub własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu. W szczególności wnosimy o rozważenie oznaczenia w/w garaży oznaczeniem „Bi” („inne tereny zabudowane”) lub w inny sposób jednoznacznie oddający ich trwale zurbanizowany, lecz jednak niemieszkalny charakter. 7). (...) 8). (...)					uwagi w zakresie części pkt 6		
			9). Protestujemy przeciwko dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako MW/U.1 możliwości budowy jakichkolwiek garaży podziemnych (jako połączonych z zabudową mieszkalną wielorodzinną, niedopuszczalne są też garaże podziemne samodzielne). Budowa garaży podziemnych wpłynie katastrofalnie na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na zna park stanowiący część historycznego zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew. Pałac w Łobzowie wpisany został do rejestru zabytków 18 listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645, jako „Założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie”. Ponadto przy granicy terenu MW/U.1 znajduje się starodrzew Parku Młynówka Królewska (załącznik nr 1). Zakłócenie stosunków wodnych przez budowę podziemnych garaży pozbawi wody drzewa obu powyższych parków skazując je na zagładę (czego dowodzą ekspertyzy przyrodnicze opracowane np. dla Plant Krakowskich, w okolicy których także zamierzano budować parkingi podziemne). Warto także przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc może on niezwykle mocno wpłynąć na gospodarkę wodną działek sąsiadujących. Należy także pamiętać o sąsiadującej z obszarem MW/U.1 od strony północnej terenami usługowymi, na których prowadzona jest działalność ogrodnicza (firma „Ogród Łobzów”), dla której kwestia	--	MW/U.1	-	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 9		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			odpowiedniego dostępu do wód gruntowych jest niezwykle istotna. Nieodpowiedzialna budowa kompleksu podziemnych garaży może znacząco wpłynąć na funkcjonowanie tego podmiotu. W związku z tym wnosimy o jednoznaczne umieszczenie w Planie odpowiedniego zakazu budowy garaży podziemnych na obszarze MW/U.1.10). (...)							
			11). Wnoskujemy, aby działka nr 308 uzyskała status zieleni stałej (zieleni trwale urządzonej) - ZP. Teren ten od dziesięcioleci był zawsze „zielony”, a jeszcze kilka lat temu rósł na tej działce wiekowy dąb, mający status pomnika przyrody (uschnął w „tajemniczych” okolicznościach...) Pozwoli to na zachowanie walorów widokowych oraz krajobrazowych, związanych z należyтым wyeksponowaniem południowego odcinka zabytkowego kamiennego muru. Pomoże to także zapewnić obszarowi MW/U.1 odpowiedni udział gruntów biologicznie czynnych.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 11		
			Z niepokojem obserwujemy zapowiadane działania władz miejskich, które próbują przekształcić drogi naszego osiedla o charakterze wewnętrznym, dojazdowym w ogólnodostępne szlaki komunikacyjne, poddane takim samym rygorom administracyjnym jak główne, przelotowe arterie naszej dzielnicy. Trudno zrozumieć, dlaczego lokalne, jednojezdniowe uliczki, takie jak Zakątek, czy Przeskok, mają być traktowane identycznie, jak ruchliwa Kazimierza Wielkiego, Królewska, czy Wrocławska. Wewnątrz naszego osiedla brak jest instytucji publicznych, szkół, galerii handlowych, urzędów, zakładów przemysłowych itp. Pawilon handlowy w obszarze MW/U.1 znajduje się w zasadzie już na znajdujący się w odległości 10 m - 12 m od terenu MW/U.1 (załącznik nr 1) – skraju osiedla, przy ul. Kazimierza Wielkiego, podobnie, jak stacja benzynowa Orlen a firma „Ogród Łobzów” posiada swój własny parking dla klientów. Jak można traktować teren, który jest typową miejską „sypialnią”, w ten sposób? Dlaczego urzędnicy chcą siłowo, kosztem mieszkańców naszego osiedla łączyć deficytowy budżet miejski, poprzez tworzenie płatnych miejsc parkingowych? Dlaczego tradycyjni gospodarze naszych dróg osiedlowych (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast”, poszczególne wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne) mają ustępować przed dyktatem władz samorządowych?	--	KDW.1 KDW.2	-	KDW.1 KDW.2 KDW.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12		
			12). Składamy wniosek, aby na obszarze dróg osiedlowych wymienionych na wstępie, zachowano dotychczasowych zarządców oraz ich lokalny, dojazdowy, wewnętrzny charakter. Sprzeciwiamy się z całą mocą rozszerzaniu na nasze drogi strefy płatnego parkowania i instalowaniu parkomatów.							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			Jako właściciele okolicznych mieszkań, garaży, lokali o innym charakterze żądamy, aby Gmina Miejska Kraków odstąpiła od swoich planów i zachowała dotychczasowe zasady zarządzania drogami osiedlowymi. Wnosimy, aby nasze żądania zostały w odpowiedni sposób naniesione na postanowienia Planu.							
			13). W gronie okolicznych mieszkańców oraz miłośników historii pojawiła się niedawno inicjatywa, aby w jakiś sposób wyróżnić tak ciekawy obiekt w terenie, aby podjąć także odpowiednie działania zmierzające do jego iluminacji, poprowadzenia wokół niego trasy turystycznej, edukacyjnej, pieszo- rowerowej, ustawienia odpowiednich tablic, przypominających o historii tego miejsca oraz całego kompleksu dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie. Bez zmian w projekcie MPZP działania te będą jednak skazane na porażkę. Potencjalna możliwość zabudowy działki nr 308 i fragmentów działki 545/2 które bezpośrednio przylegają do południowej części muru, uniemożliwi stworzenie jednolitej, ogólnodostępnej ścieżki turystyczno-edukacyjnej (ciągu pieszo-rowerowego), której głównym za wspomnianej wyżej działki spowodować może także inne konsekwencje, o których pisaliśmy na wstępie pisma. 14). (...)	308, część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 13		
			15). Naszym zdaniem bezpośrednią i podstawową przyczyną zagrożenia dla zabytkowego muru oraz sąsiadującego z nim terenu głównie niezabudowanej działki nr 308 jest błąd planistów miejskich, którzy wyznaczając granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Młynówka Królewska - Grottgera” oraz „Młynówka Królewska - Grottgera II” nie wzięli pod uwagę swoistej „otuliny” zabytkowego ogrodzenia także po jego południowej i wschodniej stronie. Gdyby wzmiankowana wyżej działka nr 308 znajdowała się w granicach tego planu prawdopodobnie i ona objęta zostałaby odpowiednimi ograniczeniami w zabudowie. Niestety, projekt planu dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego w najmniejszym stopniu nie uwzględnia ani zabytkowego sąsiedztwa dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie oraz Młynówki Królewskiej, ani też zabytkowego kamiennego muru, wprowadzając na tym terenie reguły zagospodarowania przestrzennego nie korespondujące z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu Młynówki Królewskiej. Należy podkreślić także, że w bezpośrednim sąsiedztwie muru znajduje się stuletnia zabytkowa	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 15		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			drewniana willa (ul. Przeskok 18), zapisana w gminnej ewidencji zabytków pod numerem 4269. Jej obecność także powinna wpłynąć na przestrzeń oznaczoną jako MW/U.1							
			<p>16). Warto przywołać tu, dla porównania, ogólne postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego dla sąsiedniego obszaru Młynówki Królewskiej — Grottgera, odnoście ogólnych celów planu, jego priorytetów (§ 3. ust. 1):</p> <p>„Obszar planu, w przeważającej części składający się z terenów zieleni, charakteryzuje się wysokimi walorami:</p> <p>1) kulturowymi - o których świadczy m.in. zespół pałacowo-parkowy w Łobzowie - obiekt o długiej i bogatej historii;</p> <p>2) przyrodniczymi - na które składa się duży udział terenów zieleni umożliwiających przewietrzanie miasta i regenerację powietrza oraz stanowiących korytarz ekologiczny o randze lokalnej;</p> <p>3) rekreacyjnymi - wynikającymi z możliwości stworzenia parku linearnego.”</p> <p>W podobnym duchu w § 3. ust. 2 w/w Planu zapisane zostały jego cele:</p> <p>„Celem planu jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:</p> <p>1) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym;</p> <p>2) kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym — Parku Młynówka Królewska;</p> <p>3) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych;</p> <p>4) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych;</p> <p>5) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej;</p> <p>6) określenie warunków dla racjonalnego kształtowania zabudowy, nie powodującej uszczuplenia zasobów systemu przyrodniczego.”</p> <p>Skoro tego rodzaju normy obowiązują dla organizacji przestrzeni publicznej i prywatnej zlokalizowanej po jednej stronie zabytkowego muru (obszar usługowy „Ogród Łobzów”, U.1) to logicznym jest, że powinny mieć także zastosowanie po jego drugiej stronie. Poza daniem byłoby upamiętnienie tego wyjątkowego miejsca. Zabudowa tym działka nr 308 przylega bezpośrednio do muru, a także znajduje się w</p>	---	MW/U.1 KDW.1 KDW.2	-	KU.2 MW/U.6 MW.1 MW.13 KDW.1 KDW.2 KDW.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 16		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>odległości ok. 30 m od trasy ciągu spacerowego Młynówki Karolewskiej. Jest to fragment terenu, który funkcjonalnie i krajobrazowo powiązany jest z Młynówką Królewską, terenami ogrodniczymi „Ogród Łobzów” oraz zespołem parkowo — pałacowym w Łobzowie. Niezależnie od formalnego kształtu takiego, czy innego planu miejscowego cały ten obszar powinien być traktowany jednakowo. W porównaniu z wymienionym wyżej bogatym katalogiem ogólnych założeń i celów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Młynówki Królewskiej, projekt podobnego dokumentu dla rejonu ul. Kazimierza Wielkiego jest niezwykle ubogi (§ 3. Ust. 1. Celem planu jest: (...) 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;”). Z tego powodu uważamy, że nieodzowne są tutaj odpowiednie poprawki w projekcie planu miejscowego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w porozumieniu z odpowiednimi służbami konserwatorskimi. Bardzo prosimy o przeanalizowanie postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego (zwłaszcza fragmentu oznaczonego znakiem: MW/U.1) i podjęcie wszelkich koniecznych działań dla ochrony zabytkowego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok oraz ul. Zakątek oraz jego otoczenia.</p> <p>Prosimy także o realizację pozostałych zgłoszonych przez nas uwag i wniosków, zwłaszcza tych związanych z ujawnieniem w planie miejscowym rzeczywistego istniejącego przeznaczenia gruntów i budynków (wspomniane wyżej budynki garażowe oraz plac manewrowy).</p> <p>Raz jeszcze pragniemy także podkreślić, że teren osiedla zlokalizowanego pomiędzy ulicami Kazimierza Wielkiego, al. Kijowską a Młynówką Królewską nie powinien być traktowany tak samo, jak centrum miasta. Raz jeszcze wyrażamy swój stanowczy protest przeciwko komunalizacji osiedlowych dróg wewnętrznych oraz lokalizacji na tym terenie stref płatnego parkowania z parkomatami (ul. Przeskok, ul. Zakątek). Żądamy utrzymania dotychczasowych zasad zarządzania tymi drogami.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>							
151.	I.154	[...]*	1). (...)	344	MW/U.2	-	MW/U.1	Prezydent		
152.	I.155	[...]*	2). Obszar MW/U.2 - ul. Kazimierza Wielkiego 103,105,107 - działki nr 344, 339, 338/3 obręb 3,	339 338/3	ZPp.1 KDD.1		ZPp.1	Miasta Krakowa		
153.	I.156	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
154.	I.157	[...]*	<p>jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wnoszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar] lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m, co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w budynku wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5. - Wnoszę o niewprowadzanie funkcji „usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających budynek mieszkalny przy ul. Zakątek 5 obiektów spowoduje pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.</p>	<p>obręb 3 Krowodrza</p>				<p>nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2</p>		
155.	I.158	[...]*	<p>1). W zakresie przeznaczenia ZPp.1 wnoszę o zmianę części § 52 poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): a. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPp.1 - ZPp.10, dopuszczające ich zagospodarowanie w sposób dotychczasowy. b. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; W pozostałym zakresie bez zmian; 2). (...)</p> <p>3). zmianę § 30 poprzez dodanie ust. 6 (proponowane zmiany wytłuszczone). „6. Ustala się przesunięcie obowiązującej linii zabudowy do elewacji frontowej tak jak na działkach sąsiednich nr 344, 339.” (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</p> <p>4). Zmianę § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1 - MWw.3 oraz MW/U.2;</p> <p>5). zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 strefą ochrony zieleni. 6). (...) 7). (...)</p> <p>8). Po drugie, odzwierciedleniem przeznaczenia i</p>	<p>338/3 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.2 ZPp.1</p>	<p>-</p>	<p>MW/U.1 ZPp.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3,4,5,8</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>funkcji omawianego terenu jest uzyskana przez Wnoszącą uwagi decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz z zagospodarowaniem terenu na działek nr 338/2 obr. 3 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie (por. decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2016 r. nr AU-2/6730.2/1287/2016). Ww. decyzja jest ostateczna i prawomocna, a zatem stanowi źródło uprawnień dla Wnoszącej w zakresie możliwości zagospodarowania omawianej działki. Zgodnie z omawianą decyzją, której uwarunkowania urbanistyczne i architektoniczne zostały opracowane i zweryfikowane przez architekta miejskiego, „planowana zabudowa stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabawę na działkach sąsiednich. Są to działki nr 338/3, 344, 339, 365/3 obr. 4 Krowodrza.” Jak wynika z załącznika graficznego do decyzji, Wnosząca uwagi uzyskała możliwość - zgodnie z prawem i stanem faktycznym - lokalizację inwestycji w północnej części działki, poza linią zabudowy.</p> <p>A zatem, Wnosząca uwagi legitymuje się ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną, której ustaleń projektowany plan w żadnej mierze nie respektuje. Sprzeczność planu z ustaleniami decyzji przejawia się w niczym nieuzasadnionym ograniczeniu sposobu zagospodarowania działki, które to ograniczenia - jak już wskazano powyżej - nie mają umocowania nawet w studium. Tymczasem wręcz wymaganym było uwzględnienie uprawnień wynikających z ww. decyzji w zakresie przeznaczenia terenu, tj. zharmonizowania prawnie dopuszczonej możliwości zabudowy dla Wnoszącej uwagi z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Odnosząc się zatem szczegółowo do zgłaszanych uwag, wskazać należy na poniższe.</p> <p>I tak za pozbawione jakichkolwiek podstaw uznać należy objęcie północnej części działki strefą ochrony zieleni. Takiego bowiem kierunku przeznaczenia nie przewiduje studium, a co najważniejsze - decyzja o warunkach zabudowy właśnie w tym miejscu umożliwia lokalizację inwestycji.</p> <p>W dalszej kolejności, proponowane zapisy planu uniemożliwiają wykorzystanie działki zgodnie z jej podstawowym przeznaczeniem. W planie w przeznaczeniu ZPp.1 określa m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Tymczasem istniejące zagospodarowanie tej części działki, które jest niezbędne do funkcjonowania istniejącego budynku wynosi ok. 60%, co zostawia powierzchnię terenu</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>biologicznie czynnego w wielkości ok. 40 %. Tym samym pozostawienie zapisu o 70% wskaźniku terenu biologicznie czynnego, pozostawia teren działki bez możliwości żadnej rozbudowy, ani przebudowy, gdyż jakakolwiek zmiana oznacza obowiązek utrzymania ww. wskaźnika, co dla omawianego terenu oznacza likwidację dojazdu do nieruchomości. Tymczasem w przywoływanej decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie 40%, co już jednoznacznie wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia decyzji Wnoszącej uwagi przy pracach planistycznych nad omawianym planem. Co jednakże najistotniejsze, w studium wskazano, iż „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%. ” Bezspornie w projektowanym planie z przywołanej możliwości nie skorzystano. Dlatego też Wnosząca uwagi wnosi o zmianę wskaźnika poprzez uwzględnienie wskaźnika wynikająca z decyzji o warunkach zabudowy, jak również w oparciu o zapisy studium dopuszczające modyfikację.</p> <p>Idąc dalej, w sposób całkowicie nieuzasadniony dla omawianego terenu nakazano realizację miejsc postojowych naziemnych, podczas gdy w istniejącym budynku jest garaż podziemny i miejsca postojowe. Co istotne, ze względu na geometrię działki można lokalizować miejsca postojowe tylko jako podziemne.</p> <p>Już powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż projektowany plan narusza prawo własności Wnoszącej uwagi. Plan bowiem wprowadza ograniczenia, a wręcz zapisy które uniemożliwiają realizację uprawnień właścicielskich, przejawiających się w możliwości zagospodarowania swojej własności. Przy czym co istotne, możliwość zagospodarowania działki została zaaprobowana przez organ administracji publicznej poprzez wydanie prawomocnej i ostatecznej decyzji. Nie budzącym wątpliwości bowiem jest, iż jednostka samorządu terytorialnego posiada kompetencje zmierzające do określenia sposobu zagospodarowania nieruchomości znajdujących się na jej terenie. Bezsporne jest jednak, że powinna ona uwzględnić aktualny stan ich zagospodarowania terenu. Odmienne bowiem wygląda pod względem ingerencji w prawo własności określenie niezagospodarowanych terenów nieużytków rolnych na strefy ochrony zieleni, a czym innym jest faktyczne wykluczenie możliwości zabudowy na terenie o takiej podstawowej funkcji. Warto przypomnieć, iż prawo własności jest prawem</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>nadrzędnym w panującym ustroju gospodarczym państwa, czego wyraz znajduje się w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 „1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Jak jednoznacznie wynika z przytoczonych naczelných konstytucyjnych zasad prawnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. Niedopuszczalnym jest jednak takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygnatura akt K 20/07 „bez wątplenia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.) Jeśli zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności”. Bezspornie zatem wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie działki w sposób dotychczas zaplanowany i przeznaczony, czego wyrazem w przedmiotowej sprawie jest prawomocna decyzja, uznać należy za zbyt daleką ingerencją w istotę prawa własności.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie zaproponowanych zmian w omawianym dokumencie planistycznym, celem umożliwienia sposobu zagospodarowania działki zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w studium i posiadaną ostateczną i prawomocną decyzją.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>							
156.	I.159	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego"</p>	---	MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 U.6 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej w terenie MW/U. 1.					pkt 1,2		
			2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 poprzez dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej bez możliwości nadbudowy i przebudowy istniejących budynków; 3). (...) 4). (...) 5). (...)	---						
			6. Zachowanie w ostatecznym projekcie planu terenu ZP.2. 7). (...)	---	ZP.2	-	ZP.2 ZPz.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6		
			8. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
157.	I.160	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o pozostawienie obecnej funkcji dz. nr 237 wynikającej z ewidencji gruntów czyli Bz - grunt rekreacyjno - wypoczynkowy. W planie zmieniono przeznaczenie fragmentu dz. nr. 237 ustalając jej nową funkcję jako teren dróg wewnętrznych KDW.1. MPZP nie powinien zmieniać jedynie niewielkiego fragmentu działki której reszta znajduje się w zakresie MPZP Młynówka Królewska - Grottgera i gdzie funkcja ta została ustalona jako usługowa U.2. Należy podkreślić, że na terenie działki nr 237 stanowiącej naturalne połączenie z drogą dz. nr. 548 zostało wybudowane niezgodnie z przepisami 10 miejsc postojowych dla klientów sklepu ogrodniczego. Miejsca postojowe zostały wybudowane z naruszeniem § 19 Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz.690, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczonym przepisem, odległość 10 miejsc postojowych od granicy działki powinna wynosić minimum 6 m, natomiast miejsca postojowe zostały usytuowane tuż przy granicy działki nr ewidencyjny 308 . Miejsca postojowe wybudowane przez właścicieli dz. nr. 237 naruszają więc obowiązujące przepisy prawa i stanowią samowolę budowlaną. Właściciele dz. nr. 237 łamiąc przepisy wybudowali miejsca parkingowe na fragmencie swojej działki graniczącym z istniejącą drogą wewnętrzną Przeskok i jednocześnie próbuje w nieuzasadniony sposób zagarnąć fragment działki 560/4, aby wymóc dojście, które będzie im dodatkowo służyło. W powyższej sprawie toczy się sprawa sądowa ([...])* z powództwa ([...])* Z wypisu ewidencji gruntów oraz z mapy ewidencji gruntów wynika jasno, że całość działalności handlowej na dz. nr 237 Ogród Łobzów jest prowadzona na gruncie rolnym klasy R111a. Na gruncie klasy R111a wzniesiony został również pawilon handlowy, natomiast miejsca parkingowe dla jej klientów zostały usytuowane na gruncie rekreacyjno - wypoczynkowym klasy Bz. Takie korzystanie z gruntów przez właścicieli dz. nr 273 jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Nowy MPZP nie powinien służyć do utrwalania/sankcjonowania działań łamiących prawo i utrudniających mieszkańcom sąsiednich budynków korzystanie z ich mieszkań, dróg dojazdowych i parkingów.</p>	<p>Część działki 237 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
			<p>3). Wnioskuje o zaniechanie zmiany przeznaczenia części dz. nr 560/4 wzdłuż ul. Przeskok na cele dróg wewnętrznych. Obecnie obszar ten jest terenem zielonym z kilkoma miejscami parkingowymi i chodnikiem. Proszę o oznaczenie w planie jako teren dróg wewnętrznych KDW.1 wyłącznie terenów chodnika i miejsc parkingowych. Tereny zielone</p>	<p>Część działki 560/4 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			podnoszą komfort życia mieszkańców, umożliwiając naturalną retencję wód i ich likwidacja jest sprzeczna z instancją autorów MPZP - §3.1, pkt. 2, §13.3, pkt. 5.							
			4). Wnoszę o oznaczenie części dz. nr. 560/2, 560/3, 560/5 na którym znajduje się placyk służący do gier i zabaw dzieci oraz terenu zielonego jako tereny rekreacyjne. W Projekcie MPZP zostały zaznaczone jako MW.1. 5). (...) 6). (...)	Części działek: 560/2 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza	MW.1	-	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
			7). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących podziału działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. 8). (...)	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7,9,12		
			9). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych. Rozwiązania takie będą skutkować pogorszeniem estetyki budynków oraz wymagają znacznej ingerencji w konstrukcję w większości starych bloków. 10). (...) 11). (...)							
			12). Wnoszę o zmianę §13.4 i umożliwienie zaopatrzenia w gaz również za pomocą sieci średniego ciśnienia wraz z punktami redukcyjno - pomiarowymi. Pozwoli to ograniczyć średnicę stosowanych przewodów gazowych i ułatwi dostęp do gazu.							
			13). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących lokalizacji torowiska tramwajowego na Al. Słowackiego. 14). (...)	---	KDZT.1	-	KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 13		
			15). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów dopuszczających lokalizację garaży podziemnych na całym obszarze objętym MPZP.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 15		
			16). . Wnoszę z zmianę §14.1, 4)b i wprowadzenie zapisu: KDL.1 do 14m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24m.	---	KDL.1	-	KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 16,17,18		
			17). Wnoszę o wprowadzenie w §14.8 zapisów określających minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków zabudowy wielorodzinnej wynoszącą 1 miejsce na 1 mieszkańca.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			18). Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu ustalającego 30% stawkę służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Z projektu MPZP wynika że nie dla wszystkich terenów nastąpią zmiany powodujące wzrost wartości nieruchomości. Teren MW.1 nie powinien być objęty stawką procentową 30% gdyż w wyniku uchwalenia planu nie nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu jak w przypadku dz. nr 560/4 a wręcz nastąpi obniżenie jej wartości na skutek przeznaczenia części terenu zielonego na cele ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych. Nie jest zatem spełniony warunek art. 36.4, Dz.U.2003 Nr80 poz.717.	---	MW.1	-	MW.1			
158.	I.161	[...]*	1. na w/w działkach, w części rysunkowej projektu planu, nieprawidłowo został wyznaczony/wrysowany „przebieg ważniejszych połączeń pieszych”. Wskazane w poniższym uzasadnieniu nieprawidłowości wymagają usunięcia z planu połączenia pieszego, na w/w działkach wadliwie ustanowionego. Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane. Tym samym, przy sporządzeniu części rysunkowej projektu na czytelnym i dość szczegółowym podkładzie geodezyjnym, trudno znaleźć uzasadnienie dla w/w połączenia pieszego wyznaczonego: - poprzez przewiązkę istniejącą w budynku sytuowanym na działce nr 533/9 w kierunku wnętrza terenu w sposób trwały ogrodzonego (dz. 297/7) a nawet częściowo po istniejącym ogrodzeniu tegoż terenu (ogrodzenie między dz. 297/7 a działkami 533/9 i 533/5); - dalej, po uwidocznionym na mapie, istniejącym budynku stacji trafo (dz. 297/3) oraz poprzez przynależną do trafa pochylnię techniczną (dz. 297/11 i 297/8); - dalej, poprzez uwidocznione na mapie, istniejące na dz. nr 533/5 miejsca parkingowe; - dalej, po uwidocznionej na mapie wiacie śmietnikowej (dz. 533/7) - i dalej ponownie poprzez uwidocznione na mapie istniejące miejsca parkingowe (dz. 533/7). Część opisowa planu wprowadza nakaz powiązania z przestrzenią publiczną wyznaczonych planem ważniejszych połączeń pieszych (§7 ust. 15) co, jak się wydaje z przyczyn oczywistych, powinno na wyznaczonych połączeniach umożliwić faktyczny i nieskrępowany ruch pieszych. Ustanawiane projektem planu, powyżej opisane połączenie, jest dla pieszego torem przeszkód (przez płot, przez dach,...) wskazanym w sposób prowadzący do naruszenia szeregu przepisów, w tym Konwencji z dnia 13 grudnia 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1169).	533/9 533/7 533/5 297/11 297/8 297/7 297/3 obręb 3 Krowodrza	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	-	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
			2. W/w działki/części działek, w zakresie objętym w projekcie oznaczeniem KDW.8 (teren dróg	Części działek:	KDW.8	-	KDW.8	Prezydent Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
			<p>wewnętrznych), zważywszy na faktycznie pełnioną funkcję i na odrębne przepisy, powinny zostać włączone do terenu MW.8 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Na obszarze obejmującym działki ewidencyjne, które aktualnie posiadają w/w nr ewidencyjne, w 1991 r. został oddany do użytkowania zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem (Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79). Takimi urządzeniami były, i nadal pozostają: przyłącza i urządzenia instalacyjne, droga dojazdowa z przejazdami, place postojowe, ogrodzenia, plac pod śmietnik. Nadto na przedmiotowym terenie zostały przyjęte do użytkowania związane z budynkami odrębne obiekty, tj. wiata śmietnikowa na wyznaczonym i wykonanym placu, stacja transformatorowa. Zgodnie z Prawem budowlanym przyjęte do użytkowania obiekty i urządzenia muszą być utrzymywane i użytkowane w stanie niepogorszonym. Z upływem czasu doszło do wtórnego podziału nieruchomości gruntowych obejmujących zrealizowany i przyjęty do użytkowania kompleks ul. Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79. Treść Ksiąg Wieczystych uwidaczniających zmiany powstałe na w/w obszarze dokumentuje, że przy dokonywanych zmianach zostały zapewnione prawne możliwości wywiązywania się z ustawowego obowiązku utrzymywania i użytkowania przedmiotowego kompleksu budynków w stanie niepogorszonym. Znalazło to swój wyraz w zapisach określających wzajemne służebności. Projekt planu nie powinien być sprzeczny z już wydanymi decyzjami o pozwoleniu na użytkowanie. Zachowanie braku takiej sprzeczności wymaga sytuowania w/w działek w jednej strefie, określonej w projekcie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już podnosiłem projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane, jednak tak dokonane rozdzielenie funkcji prowadzi do otwarcia drogi prawnej umożliwiającej działania sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych. Proponując wyłączenie terenów na których znajdują się urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania przedmiotowych budynków wielorodzinnych zgodnie z przeznaczeniem do osobnego obszaru jakim jest teren drogi wewnętrznej,</p> <p>3). (...)</p>	<p>533/9 533/8 533/7 533/5 532 479/9 297/11 297/8 297/5 297/3 obręb 3 Krowodrza</p>					<p>Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</p>		
159.	I.162	[...]*	Oznaczenie obszaru którego dotyczy wnioszek:	533/5	KDW.8	-	KDW.8	Prezydent			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
160.	I.163	[...]*	wewnętrzny kwartał między budynkami przy ulicy Raclawickiej2/Kazimierza Wielkiego 67-69, działki o numerach 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza, wg. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – droga bez nazwy KDW.8 Sprzeciw wobec planów stworzenia z wewnętrznego podwórka drogi publicznej. Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów działek o nr 533/5, 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjna oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców. Niedopuszczalnym aby z tego terenu korzystały osoby nie mające prawa do tego terenu. Uwagi posiadają uzasadnienie.	533/7 obręb 3 Krowodrza				Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
161.	I.164	[...]*								
162.	I.165	[...]*								
163.	I.166	[...]*								
164.	I.167	[...]*								
165.	I.168	[...]*								
166.	I.169	[...]*								
167.	I.170	[...]*	Droga bez nazwy – KDW.8 Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o nr 533/9 i 533/8 obr 3 Krowodrza oraz tereny działek o nr 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piaś”, a pozostają we wspólnym użytkowaniu mieszkańców i użytkowników zespoły wielorodzinnych budynków – ul. Raclawicka 2 i Kazimierza Wielkiego 69-67-91. Uwagi posiadają uzasadnienie.	części działek 533/5 533/7 533/8 533/9 obręb 3 Krowodrza						
168.	I.171	[...]*								
169.	I.172	[...]*								
170.	I.173	[...]*								
171.	I.174	[...]*								
172.	I.175	[...]*								
173.	I.176	[...]*								
174.	I.177	[...]*								
175.	I.178	[...]*								
176.	I.179	[...]*								
177.	I.180	[...]*								
178.	I.181	[...]*								
179.	I.182	[...]*								
180.	I.183	[...]*								
181.	I.184	[...]*								
182.	I.185	[...]*								
183.	I.186	[...]*								
184.	I.187	[...]*								
185.	I.188	[...]*								
186.	I.189	[...]*	Postuluję, aby działki o numerach 533/5 i 533/7, obr. 3 Krowodrza oznaczone w Projekcie Miejscowego Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jako droga bez nazwy KDW.8 zostały wyłączone z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania. 1 .Działki te są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piaś” i jestem jedną/ym z uczestniczących w kosztach realizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. 2. Zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowana jest w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7. Aby wyrzucić odpady mieszkańcy każdorazowo będą	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8 MW.7 ZPz.4	-	KDW.8 MW.7 ZPz.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
187.	I.190	[...]*								
188.	I.191	[...]*								
189.	I.192	[...]*								
190.	I.193	[...]*								
191.	I.194	[...]*								
192.	I.195	[...]*								
193.	I.196	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
194.	I.197	[...]*	<p>musieli pokonać projektowaną drogę wewnętrzną KDW.8, udostępnioną do ruchu publicznego, a co z bezpieczeństwem mieszkańców?</p> <p>3. Równie niebezpieczne jest przejście projektowaną drogą bez nazwy KDW.8 od ulicy Raławickiej, pod przewiązką, nawiasem mówiąc jest to teren prywatny.</p> <p>4. Ponadto, przy wzmożonym ruchu samochodów w zamkniętym od E, W i S kwartale (Raławicka, Kazimierza Wielkiego, Bytomska) wzrośnie znacząco, poziom zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>Proszę o odstąpienie od realizacji w/w projektu.</p> <p>Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>							
195.	I.198	[...]*								
196.	I.199	[...]*								
197.	I.200	[...]*								
198.	I.201	[...]*								
199.	I.202	[...]*								
200.	I.203	[...]*								
201.	I.204	[...]*								
202.	I.205	[...]*								
203.	I.208	[...]*	<p>1. Kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany na działce j.w. ma drogę wewnętrzną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 istniejącej struktury komunikacyjno-parkingowej z altaną śmietnikową, służących bieżącej obsłudze budynków wskazanych powyżej.. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raławicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Teren działek nr 533/5 i 533/7 został zagospodarowany i urządzony za pieniądze Mieszkańców Zespołu jw. Członków ZSM Piast, którzy ponieśli i ponoszą wszelkie koszty urządzenia, zagospodarowania i eksploatacji.</p> <p>b. Ewentualne udostępnienie wymienionego terenu dla ruchu publicznego nie ma racjonalnego uzasadnienia, gdyż wjazd pod przewiązką z ul. Raławickiej ma ograniczoną i niewystarczającą wysokość i szerokość dla wjazdu większych samochodów.</p> <p>c. Proponowana zmiana użytkowania terenu (KDW-8) pozbawiłaby Mieszkańców Zespołu jw. miejsc parkingowych (obecnie zagwarantowanych na wyłączność), oraz dużej wiaty na składanie odpadów.</p> <p>2). Odnośnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi:</p> <p>a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyszom z zewnątrz kwartału.</p> <p>Oczywistym wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej . Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy</p>	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8	-	KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
				-	MW.5	-	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób.							
			3). Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21 m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wewnątrz zabudowy. Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (mch. pojazdów, brak miejsc parkingowych, zanieczyszczenie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa. Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji. Uwaga posiada uzasadnienie	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
204.	I.209	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5	560/5 obręb 3 Krowodrza	KDW.2 MW.1	-	MW.1 KDW.2 MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
205.	I.210	[...]*	droga dojazdowa i parking							
206.	I.211	[...]*	Sprzeciw wobec przekształceń, zamiany wykorzystania ulicy Zakątek – drogi osiedlowej i							
207.	I.212	[...]*	parkingu do sieci dróg publicznych i -wprowadzenia							
208.	I.213	[...]*	płatnego parkingu na działce nr 560/5							
209.	I.214	[...]*	Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie.							
210.	I.215	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5							
211.	I.216	[...]*	droga dojazdowa i parking							
212.	I.217	[...]*	Jako właściciel mieszkania przy ul. Zakątek 5/9 w							
213.	I.218	[...]*	Krakowie i współwłaściciel działki nr 560/5,							
214.	I.219	[...]*	zgłaszam uwagę o pozostawienie bez zmian							
215.	I.220	[...]*	istniejącej infrastruktury w obrębie działki nr 560/5,							
216.	I.221	[...]*	która obecnie umożliwia parkowanie na tym terenie							
217.	I.222	[...]*	wyłącznie mieszkańcom bloku przy ul. Zakątek 5.							
218.	I.223	[...]*	W związku z tym wnoszę o nie poszerzanie							
219.	I.224	[...]*	projektowanej tam wewnętrznej drogi publicznej							
220.	I.225	[...]*	oznaczonej symbolem KDW.2 o fragment działki							
221.	I.226	[...]*	560/5, zaznaczony na załączniku graficznym							
222.	I.227	[...]*	kolorem pomarańczowym i pozostawienie tego							
			obszaru jako infrastruktury parkingowej							
			obsługującej wyłącznie mieszkańców ww. bloku.							
			Nadmieniam, że teren ten stanowi naszą własność							
			(właściciele mieszkań), a usytuowane tam miejsca							
			parkingowe zostały zrealizowane na nasz koszt i z							
			naszej inicjatywy, a w ostatnich latach także							
			wyremontowane środkami z naszego funduszu							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			remontowego. Włączenie tego terenu do projektowanej wewnętrznej drogi publicznej, może w przyszłości pozbawić mieszkańców możliwości parkowania samochodów na własnym terenie, na co nie wyrażam zgody							
223.	I.228	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5	560/3	MW.1 KDW.2	-	MW.1 MW.13 KDW.2			
224.	I.229	[...]*	droga dojazdowa i parking	560/5						
225.	I.230	[...]*	W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2	obręb 3						
226.	I.231	[...]*	istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego	Krowodrza						
227.	I.232	[...]*	przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2							
228.	I.233	[...]*	winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu							
229.	I.234	[...]*	kommunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.							
230.	I.235	[...]*	Jako współwłaścicielka sprzeciwiam się na przeznaczenie części wschodniej działki nr 560/3 na drogi wewnętrzne (KDW.2), działka w tej części jest obecnie wykorzystywana na parking samochodowy, zaś uchwalenie Planu w obecnym kształcie projektu przesądzi prawnie o możliwości wykorzystania tej części naszej nieruchomości na drogi wewnętrzne a tym samym ograniczy prawo własności i wyłączności przysługujące właścicielom tej nieruchomości, budzi to moją obawę że w przyszłości, nie jest wykluczone inne wykorzystanie tego terenu. Również objęcie północnej części działki nr 560/3 z przeznaczeniem na KDW.2 pozbawi nas prawa wyłączności do parkowania wzdłuż budynku. Jest to obecnie prywatny parking i prywatne miejsca parkingowe mają zaspokajać potrzeby wyłącznie naszej nieruchomości. Jest to dla nas bardzo ważne bo nasz blok nie posiada podziemnych garaży. Uważam również że włączenie parkingu do KDW.2 z pewnością zwiększy ruch drogowy gdyż parkować będą mogły również osoby z zewnątrz a obecny wewnętrzny układ komunikacji	część działki 560/3 obręb 3 Krowodrza	KDW.2	-	KDW.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			pieszej tego terenu nie jest do tego przystosowany. W związku z powyższym uważam że granice tzw. władztwa planistycznego zostały w tym przypadku przekroczone, gdyż nie znajduję przyczyn ograniczenia naszego prawa własności. Wnoszę o ustalenie przeznaczenia tego terenu stanowiącego naszą własność jako MW.1 takiego jak większa część naszej działki.							
231.	I.236	[...]*	Ograniczenie poszerzenia KDW.2 kosztem fragmentów działek nr 560/3 i 560/5 i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna, a pozostawienie ich jako obszar przynależny do zabudowy mieszkalnej korzystającej z istniejącej infrastruktury.	Części działek 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza						
232.	I.237	[...]* Mieszkańców bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów	Jako współwłaściciel jednej z powyższych działek oraz użytkownik infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej w związku z powyższym sprzeciwiam się takim zmianom w MPZP, gdyż są one niekorzystne dla mieszkańców.							
233.	I.238	Mieszkańcy bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów	Uwaga posiada uzasadnienie.							
234.	I.239	[...]*								
235.	I.240	[...]*	1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. jak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”. 2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni. 4). (...)	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3		
236.	I.241	[...]*	1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. I tak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”. 2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21							
			3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.							
237.	I.242	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 302/9, wnoszę o objęcie całej działki 302/9 terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW.3</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1). Zapropozowany w projekcie przebieg linii rozgraniczającej, wyznaczający na działce o relatywnie niewielkiej powierzchni, dwa różne rodzaje zabudowy terenu (MW.3 i KU.1), uniemożliwia racjonalne jej zagospodarowanie.</p> <p>2). Całość niniejszej nieruchomości ma jednolitą sytuację prawną, albowiem jest objęta obszarem wspólnoty mieszkaniowej w rozumieniu ustawy o własności lokali, składającej się z lokali wyodrębnionych w budynku zlokalizowanym na przedmiotowej działce. Więć różnicowanie sposobu zagospodarowania takiej działki stanowiącej integralną całość pod względem wykorzystania i przeznaczenia jest nieracjonalne, nieuzasadnione i uciążliwe.</p> <p>3). Jednocześnie z nieznanymi powodów część działki 302/9, mimo iż stanowi odrębną własność innych osób, została wtłoczona do obszaru zagospodarowania KU.1, obejmującego garaże należące do spółdzielni mieszkaniowej. Z racji na różnych właścicieli i użytkowników działek objętych terenem KU.1 (spółdzielnia mieszkaniowa oraz osoby fizyczne) o różnych interesach oraz możliwościach finansowych, nie powstanie tu spójna inwestycja i zabudowa, co nie zagwarantuje ładu urbanistycznego.</p> <p>4). Ujęcie całej działki 302/9 w terenie MW.3 nie zaburzy obecnego ani przyszłego układu urbanistycznego. Wnętrze urbanistyczne, które ma się wytworzyć w tym rejonie, od południa ograniczone jest istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną wzdłuż ul. Zakątek, od wschodu przez zieleni wysoką wzdłuż al. Kijowskiej i częściowo przez salę gimnastyczną, od północy przez horyzontalną bryłę szkoły, a od zachodu przyszłą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, ma kształt nieregularny o stosunkowo luźnej kompozycji brył o różnych gabarytach i wysokości. Ponadto na terenie oznaczonym KU.1 może powstać niski budynek garażowy, dodatkowo zaburzający</p>	302/9 obręb 3 Krowodrza	MW.3 KU.1 KDD.2	-	MW.3 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi		
238.	I.243	[...]*								
239.	I.244	[...]* [...]* [...]*								
240.	I.245	[...]* [...]* [...]*								
241.	I.246	[...]*								
242.	I.247	[...]*								
243.	I.248	[...]*								
244.	I.249	[...]*								
245.	I.250	[...]*								
246.	I.251	[...]*								
247.	I.252	[...]*								
248.	I.253	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>cały układ. Możliwa jest też ew. rozbudowa samego budynku szkoły.</p> <p>5). W przypadku włączenia całej działki 302/9 do terenu MW.3 i realizacji na niej niewielkiego budynku mieszalnego wielorodzinnego, nie wpłynie negatywnie na: kompozycję całego układu, otwarcia widokowe, dostęp do światła naturalnego, itd.</p> <p>6). Wyznaczenie na powierzchni około 390m², terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych” do wysokości zabudowy 6m, który dodatkowo styka się z istniejącym domem od strony ściany z oknami oraz wejściem do budynku, nie umożliwi zgodnie z intencją projektu, zwiększenia ilości miejsc postojowych w okolicy, ponieważ takiej inwestycji, jako właściciele działki 302/9, nie mamy zamiaru realizować, ani nie mamy potrzeby aby na naszej działce znalazły się dodatkowe miejsca postojowe.</p> <p>7). Objęcie na całej działce 302/9 terenu zabudowy mieszkaniowej MW.3, nie spowoduje również zasłonięcia widoku na/z szkołę, znajdującą się na sąsiedniej działce, ponieważ budynek szkoły przesunięty jest o około 35m na północ i 15m na wschód od narożnika naszej działki (a w linii prostej około 40m)</p> <p>8). Jak wynika z powyższego, nie ma przesłanek ani funkcjonalnych ani formalnych dla dzielenia niedużej nieruchomości, złożonej z jednej działki ewidencyjnej, na dwie części o odmiennym przeznaczeniu.</p> <p>9). Dodatkowo przeznaczanie części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, jest niezgodne z planami naszych dzieci, racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem sposobu zagospodarowania tej działki w taki sposób, aby przez przebudowę istniejących garaży, usytuować tu niewielki budynek mieszkalny, który zapewne znacznie poprawił by estetykę istniejącej zabudowy. Podczas tej przebudowy planowaliśmy równocześnie przeprowadzić renowację i termomodernizację elewacji istniejącego domu, co również znacząco podniosło by jego estetykę. Zmiany te pozwoliły by zachować harmonijny charakter już istniejącego zagospodarowania naszej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich.</p> <p>10). Podejmując decyzję, proszę uwzględnić również fakt, iż zamierzona przez nasze dzieci przebudowa, bardzo opóźniła się i nie została jeszcze rozpoczęta z powodu błędu popełnionego prawdopodobnie w wydziale geodezji UM podczas aktualizacji map, które należało wcześniej wyjaśnić i poprawić. Spowodował on, że kilka lat temu, wschodnia granica naszej działki, nagle zmieniła przebieg i zamiast po ścianach granicznych</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>sąsiadujących garaży (naszych i spółdzielni), zaczęła nieoczekiwanie i niezgodnie z wcześniejszymi mapami oraz stanem faktycznym, przebiegać przez garaż usytuowany na naszej działce. Niestety późniejsze wynikające z tego problemy z doprowadzeniem do wyjaśnienia i poprawienia tego błędu, spowodowały również znacznie wyhamowanie naszych planów. Gdyby nie to, to prawdopodobnie już kilka lat temu rozpoczęlibyśmy planowaną przebudowę garaży.</p> <p>11). Ponadto potencjalne zrealizowanie tutaj miejsc postojowych, spowodował by likwidację zieleni znajdującej się na naszej działce, co zapewne nie było by w zgodzie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców.</p> <p>12). Dodatkowo, ograniczenie sposobu zagospodarowania części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, zamiast zabudowy wielorodzinnej, spowoduje znaczną utratę wartości tej działki, co może rodzić roszczenia o odszkodowanie.</p> <p>Proszę również uwzględnić, że nasza rodzina, zgodnie z posiadanymi dokumentami, zamieszkuje okolice Kazimierza Wielkiego od co najmniej 250 lat i przez te wiele dekad, miała wkład w rozwój Krakowa i dzielnicy. Teren, którego niewielkim fragmentem są obecnie działki 302/9, 302/7 i 302/5 oraz 501/4, był w posiadaniu naszej rodziny od około 100 lub więcej lat. Obecnie, po kolejnych wywłaszczeniach, są one ostatnimi fragmentami naszej ojcowizny, którą zamieszkujemy w rodzinie wielopokoleniowej, składającej się z sióstr, brata oraz ich dzieci i wnuków. Starsze i młodsze pokolenia, są bardzo przywiązane do naszej dzielnicy i tego miejsca, zamierzają tutaj nadal mieszkać, wiążąc z tym miejscem swoją przyszłość. Nie planujemy aby nasza ojcowizna przeszła w obce ręce i chcemy aby nasi potomkowie mogli nadal ją zamieszkiwać, szanując tradycję i pamięć przodków. Szanujemy i rozumiemy również potrzebę rozwoju i odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego Krakowa, ale jednocześnie jesteśmy pewni, że tak niewielka zmiana planu zagospodarowania dotycząca tej części naszej działki nie wpłynie negatywnie na przestrzeń naszej dzielnicy oraz Krakowa.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę jak we wniosku.</p> <p>Alternatywnie, wnoszę o wprowadzenie do § 55 Projektu planu zagospodarowania, obejmującego teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem: KU.1, w odniesieniu do działki 302/9, punktu 3 w powyższym paragrafie, o brzmieniu:</p> <p>„Dla obszaru działki 302/9, oznaczonego na rysunku</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			planu w terenie oznaczonym symbolem KU.1, jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, o parametrach jak w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem MW.3"							
249.	I.264	[...]*	1). Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia działek nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza z terenu ZP.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zbliżonych do sąsiadujących terenów MW.6 lub MW.7 (w wyłożonym projekcie planu miejscowego). Jako podstawowe przeznaczenie wnioskujemy o możliwość zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosimy o ustalenie możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.	284 285 obręb 3 Krowodrza	ZP.2	-	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7		
250.	I.265	Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	2). Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości dla terenu przedmiotowych działek do 22m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 wysokość zabudowy w terenie MW ustalono do 25 m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w sąsiedztwie np. w terenie MW.6 i MW.7 ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy analogiczne do proponowanej przez Inwestora tj.: do 22m.							
251.	I.266	Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	3). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości stanowiących przedmiot uwag, na poziomie 1,6 - 5,3. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji oraz nawiązuje do intensywności zabudowy wyznaczonej na sąsiadującym bezpośrednio terenie MW.7 (1,6- 5,3).							
			4). Wnioskujemy o ustalenie w MPZP dla przedmiotowego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30%, gdyż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono jako min. 30%, a przedmiotowy teren znajduje się poza terenami położonymi w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zaproponowany wskaźnik kontynuuje intensywność zabudowy wyznaczoną na sąsiednim terenie MW.6 . Podkreślamy, iż w waloryzacji zawartej w atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa teren został oznaczony jako obszar przeciętny przyrodniczo.							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>5). Wnoskujemy na przedmiotowych Nieruchomości o ustalenie możliwość realizacji dachów płaskich dla których, z dopuszczeniem ich kształtowania w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin.</p> <p>6). Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych zarówno na działkach budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu jak i poza nimi ze względu na lokalizację terenu stanowiącego przedmiot uwagi w terenie o charakterze śródmiejskim wśród intensywnej zabudowy.</p> <p>7). Wnosimy na terenie przedmiotowych Nieruchomościach o dopuszczenie miejsc postojowych naziemnych oraz garaży podziemnych i wbudowanych.</p> <p>8). (...)</p> <p>9). (...)</p> <p>10). (...)</p>							
252.	I.267	[...]*	1). Proszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w naszym budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5.	344 339 338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
		[...]*	2). Proszę o nie wprowadzanie funkcji „Usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających nasz budynek mieszkalny obiektów spowoduje pogorszenie naszych warunków życia poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
253.	I.268	[...]*								
254.	I.269	[...]*								
255.	I.275	[...]*	Składam uwagę o wprowadzenie w części frontowej	68	MW.11	-	MW.11	Prezydent		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			między ul. Kazimierza Wielkiego a budynkiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 19 terenu zielonego ZPp - przedogródka zamiast obecnie planowanego terenu MW.11. Uzasadnienie: Jak wynika z analizy projektu planu, między drogą publiczną a frontowymi częściami budynku wprowadza się tereny zieleni urządzonej ZPp o funkcji przedogródka. Wymieniona przeze mnie nieruchomość winna być w części frontowej wykorzystywana jako przedogródek zgodnie z charakterystycznymi cechami zabudowy dzielnicy.	obręb 4 Krowodrza				Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
256.	I.276	[...]*	1). Postuluje się zmianę przeznaczenia obszaru z U.2 na Uks.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego, przeznaczenie jest zgodne z obecnym użytkowaniem (Wyższe Seminarium Duchowne Księży Michalitów wraz z kaplicą, ul. Kazimierza Wielkiego 95a, 30-074 Kraków). Tak również został ten obszar oznaczony na prezentacji (w czasie publicznej dyskusji) na opracowaniu inwentaryzacji urbanistycznej.	-	U.2	-	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			2). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.	-	MW/U.1	-	U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
			3). Pozostały obszar należy przeznaczyć na zieleni parkową. 4). (...) 5). (...)					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
257.	I.277	[...]*	Niniejszym wnioskuję o zakwalifikowanie obszaru MW.1 jako terenów zieleni urządzonej. W chwili obecnej wymieniony obszar funkcjonuje w praktyce jako obszar zieleni urządzonej. Tereny zieleni urządzonej mają kluczowe znaczenie dla jakości życia i zdrowia ludności. Jest to szczególnie istotne w Krakowie, gdzie zanieczyszczenie powietrza wielokrotnie w ciągu roku przekracza dopuszczalne normy. Deficyt terenów zieleni urządzonej wpływa niekorzystnie na dobrostan mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić na wymienionym obszarze budowę kolejnych budynków, w praktyce oznacza to bowiem wycięcie wielu cennych drzew i zlikwidowanie terenu zieleni służącego wszystkim mieszkańcom osiedla. Dla osób w podeszłym wieku jest to często jedyny dostępny kontakt z przyrodą. Poza tym rozwiązanie proponowane w projekcie nie	---	MW.1	-	MW.1 MW.13 MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
258.	I.278	[...]*								
259.	I.279	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>odpowiada założeniom nowoczesnej urbanistyki, ponieważ doprowadziłoby do zbyt dużego zagęszczenia budynków budownictwa wielorodzinnego na obszarze, który już teraz jest gęsto zaludniony. Spowodowałoby również zwiększenie ruchu samochodowego na bardzo uczęszczanej ulicy Kazimierza Wielkiego. Zachowanie terenów zieleni jest szczególnie istotne w dobie ocieplenia klimatu! Uwagi zawierają uzasadnienie</p>							
260.	I.280	[...]*	<p>1). (...) 2). Chciałabym również w tym piśmie wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmienieniu parkingów i dróg dojazdowych w drogi wewnętrzne. Spowoduje to ogólnodostępność tych miejsc do parkowania i powiększy parkingowy horror mieszkańców, który powinien być jeśli nie poprawiony to chociaż utrzymany na niezmiennym poziomie, a nie pogarszany do granic absurdu. Chodzi o drogi i parkingi przy ul. Kazimierza Wielkiego 67-79/Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 91a-97/Siemieńskiego, Kazimierza Wielkiego 109, 113, Zakątek 5, 7, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Przeskok. Dodatkowo wyrażam obawę, że niestety takie dyskusje, choć ogólnodostępne to wiadomo o nich, tylko jeśli ktoś się tym szczególnie zainteresuje, a przy obecnym tempie życia ciężko jest być zorientowanym we wszystkim. Także grupka osób wypowiadających się przy układaniu takich planów zawsze jest mała. Jednak gdyby zapytać się wszystkich mieszkańców wymienionych już w tekście ulic o ich zdanie, to na pewno każdy chętnie by się wypowiedział. I nie śmiem wątpić nawet w to, że dla każdego sfrustrowanego gęstą zabudową mieszkańca i rozpaczliwie szukającego miejsca parkingowego każdego dnia, to właśnie zielen, a nie kolejny blok byłby oczywistym wyborem. Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	---	KDW.1	-	KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
261.	I.281	[...]*	<p>DOTYCZY § 7, ust. 1. pkt.2, lit.a Wnioskuje o zmianę zapisu: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną” na: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej”. Zapis znajdujący się w projekcie planu miejscowego uniemożliwiłby wybudowanie budynku przy granicy danej działki budowlanej w sytuacji kiedy sąsiednia działka nie byłaby działką budowlaną, pozwalając bardziej racjonalnie wykorzystać działki budowlane zgodnie z ich przeznaczeniem. Zaproponowana zmiana byłaby również zbieżna z zapisami par. 12 obowiązującego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
262.	I.283	Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piaśt”	<p>1). (...)</p> <p>2). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 (ul.Przeskok) i KDW.5 fragmentów działek wskazanych w pkt 1a), pkt 1 b) i pkt 1 c), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych o numerach ewidencyjnych 113 i 109 przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz budynkach przy ul. Kazimierza Wielkiego 91a, 93,95,97 i ul. Siemieńskiego 1 oraz części działki o numerze 545/2 będącej w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAŚT”.</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej ulicy Przeskok oznaczonej KDW.1 winien zostać ograniczony do działki gruntowej ją stanowiącej, tj. działki o numerze 548 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz na części działki nr 545/2 istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Podmioty uprawnione do korzystania z ciągu ulicy Przeskok są ujawnione w księdze wieczystej [...] prowadzonej dla działki nr 548 obr. 3 Krowodrza w wyniku ustanowienia na ich rzecz służebności gruntowych.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie MPZP fragmenty tych działek winny być wyłączone z publicznego użytkowania jako drogi wewnętrzne a włączone jako przyległe do zabudowy mieszkalnej i usługowej korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działkach przynależnych do danego budynku.</p>	<p>Części działek 354, 548, 560/4, 543, 545/2 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1 KDW.5	-	KDW.1 KDW.5 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,3,4		
			<p>3). Wyłączeniu z użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.2 (ul.Zakątek) fragmentów działek o numerach 560/3 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 7) i 560/5 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 5), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w tych wielorodzinnych budynkach mieszkalnych,</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2</p>	<p>Części działek 560/3 560/5 obr 3 Krowodrza</p>	KDW.2	-	KDW.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.</p>							
			<p>4). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o numerach 533/9 i 533/8 oraz terenu działek o numerach 533/5 i 533/7 obr. 3 Krowodrza, które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST” a pozostają we wspólnym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjne oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców i użytkowników zespołu wielorodzinnych budynków mieszkalno-usługowych obejmujących:</p> <p>a) narożny wielorodzinny budynek o adresie przy ul. Raławickiej 2 - ul. Kazimierza Wielkiego 67,69,71 (własnościowa działka przynależna nr 533/9),</p> <p>b) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 73,75,77 (własnościowa działka przynależna nr 533/8),</p> <p>c) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 79 (własnościowa działka przynależna nr 532).</p> <p>Istniejące ciągi piesze i komunikacyjne warunkujące dostęp do budynków wykazanych w punktach 4a) i 4b) oraz infrastruktura parkingowo-komunikacyjna, a także zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowane w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7 służą bieżącej obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników powyżej powołanych budynków wobec zrealizowania ich w ramach budowy zespołu tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w</p>	<p>Części działek 533/9 533/8 533/5 533/7 obr. 3 Krowodrza</p>	KDW.8	-	KDW.8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Teren objęty infrastrukturą zlokalizowana na działkach o numerach 533/5 i 533/7 nie został przypisany przez Spółdzielnię do sąsiadujących z nią budynków wskazanych w pkt 4a) i pkt 4b) z uwagi na konieczność umożliwienia korzystania z niej także przez mieszkańców wskazanego w pkt4c) budynku nr 79 przy ul. Kazimierza Wielkiego, który został zrealizowany w ramach tożsamego zamierzenia inwestycyjnego, a tym samym partycypował w kosztach realizacji uzupełniającej infrastruktury wnętrza w/w zabudowy. W Dziale III księgi wieczystej [...] * prowadzonej dla działek o numerach 533/5 i 533/7 ujawnione są uprawnienia wskazanych budynków do korzystania z istniejącej infrastruktury i miejsca składowania odpadów.</p> <p>Rozszerzenie uprawnień do korzystania ze wskazanych powyżej działek gruntowych na osoby spoza grona aktualnych ich właścicieli i użytkowników jest ewidentnym naruszeniem posiadanych przez nich praw do dysponowania terenem zgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych dotyczących budynki mieszkalne i ich usytuowanie w zakresie naziemnych miejsc postojowych, dostępu do budynków w zakresie ciągów pieszych i dojazdów (przełączka komunikacyjna).</p> <p>Ujęte w planie MPZP Kazimierza Wielkiego zmiany w tym zakresie oceniamy jako szczególnie dotkliwe dla mieszkańców i użytkowników zespołu budynków Spółdzielni z uwagi na ingerencję w prywatny majątek jej członków i niekorzystne konsekwencje w sposobie korzystania z tego terenu i urzędzonej na ich koszt infrastruktury. Ma dla nich istotne znaczenie szczególnie z uwagi na już aktualnie trudne warunki obsługi parkingowej tych budynków w związku z brakiem wystarczającej infrastruktury parkingowej oraz obowiązywaniem w całym sąsiedztwie wprowadzonej przez Gminę Kraków płatnej strefy parkowania.</p>							
			<p>5). Wprowadzeniu w zakresie działek o numerach 348/6, 546 i 547 oznaczenia jako terenu obiektów komunikacyjnej KU w związku z ich aktualną zabudową wolnostojącymi budynkami garażowymi. 6). (...) 7). (...) 8). (...)</p>	<p>348/6 546 547 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1 U.1</p>	-	<p>MW.4 KU.2 U.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 5</p>		
			<p>9). Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-3,2 10). Maksymalna wysokość zabudowy:22 m 11). Utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy</p>	<p>Część działki 545/2 obręb 3</p>	<p>MW/U.1</p>		<p>U.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				Krowodrza				w zakresie części pkt 9,10,11		
			12). w zakresie utrzymania zieleni utrzymanie zasad ustalonych na sąsiednich obszarach objętych MW.1 oraz MW/U.2 tj. włączenie do terenu MW/U.1 obszaru ZPz.1 oraz terenów leżących wzdłuż zachodniej granicy działki 545/2		ZPz.1	-	ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12		
			13). Przesunięcie ciągu pieszego biegnącego po działce nr 545/2 w celu zapewnienia drożności przejścia z Młynówki Królewskiej do ulicy Przeskok i ul. Zakątek wzdłuż historycznego muru wydzielającego „Ogród Łobzów” z przestrzeni dzielnicy. W tym rejonie bowiem, tj. po działkach 308 i 545/2 biegł pierwotnie szlak pieszki łączący teren osiedla Zakątek z Młynówka Królewska. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 Obr 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDL.1 KDW.1	-	MW/U.6 U.6 KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 13		
263.	I.284	[...]* +32 podpisy z listy poparcia	1). Wnosimy o nie ustanawianie za nasze publiczne pieniądze kolejnych terenów zieleni urządzonej, w „podwórkach” między blokami, do których nie ma publicznego dostępu np. dla działek oznaczonych w projekcie planu jako ZP.1 albo ZP.2. Już teraz brakuje środków na zainwestowanie obecnie ustanowionych terenów zielonych, nie wspominając już o nowoplanowanych. Wyżej wspomniane grunty to bardzo jaskrawy przykład określania w nieprzemyślany sposób przez miejskich planistów terenów zielonych, których wykup obciążą skarb miasta, a będą niedostępne fizycznie dla mieszkańców Miasta Krakowa. Takie działanie planistów pozostaje w sprzeczności interesem publicznym i zasadami racjonalności oraz gospodarności środkami publicznymi. 2). (...)	---	ZP.1 ZP.2	-	ZP.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
264.	I.286	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczony jest pod różne formy zabudowy. Dodatkowo, mamy do czynienia z sytuacją polegającą sztucznym podnoszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego poprzez włączenie do projektowanego planu "Kazimierza Wielkiego" placu Axentowicza objętego planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa! Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni na tereny	308 obr 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			zabudowy. 1). W terenach MW/U.1 - dz. 308 obr. 3 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni, z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej 2). (...)							
			3). MW.12 - dz. 58/1, 58/2 obr. 4 Krowodrza-należy wyznaczyć strefę zieleni 4). (...)	Części działek 58/1 58/2 obr. 4 Krowodrza	MW.12	-	MW.12	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			5). MW/U.5 — dz. 107/4, 108/6, 108/7 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni 6). (...)	107/4 108/6 108/7 obr. 4 Krowodrza	MW/U.5	-	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5		
			7). Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; - obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. Obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7,8,10		
			8). W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy. 9). (...)	---						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>10). Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję.</p> <p>Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jedynie ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę norm) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>11). (...)</p> <p>12). (...)</p>	---						
265.	I.287	[...]*	Utrzymanie parametrów zabudowy działki zgodnie z	308	MW/U.1	-	MW/U.6	Prezydent		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
266.	I.288		projektem planu zagospodarowania przestrzennego. Dla działki nr 308 obr.3 Krowodrza została wydana decyzja WZiZT.	obr. 3 Krowodrza				Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
267.	I.289	[...]*	W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy.	30/3	MW.10	-	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
268.	I.290	[...]*		30/4						
269.	I.291	[...]*		30/5 30/6 30/7 32/5 obr 4 Krowodrza						
270.	I.292	[...]*	<p>1). Odnosząc się do konkretnych zastrzeżeń, wskazuję co następuje: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub usługową oznaczoną symbolem MW/U.1 oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo wielorodzinną oznaczonej symbolem MW.1 co do maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej kolejno jako 19 m2 oraz 22 m2 wskazać należy, iż przyjęte wysokości są zbyt duże. Posadowienie na tych terenach obiektów o takiej wysokości spowoduje zacinienie mojej posesji oraz</p> <p>2). Nie wyrażam zgody na objęcie projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” parkingu oraz wjazdu stanowiącego własność prywatną, który to umożliwi dojazd do zabudowań mieszkaniowych i prowadzonej działalności gospodarczej Ogród Łobzów, a oznaczonego symbolem KDW.1 jako teren dróg wewnętrznych.</p> <p>3). Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu MW/U.1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na fakt, iż nowa zabudowa kubaturowa posadowiona byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie mojej posesji jak i prowadzonej przeze mnie jednoosobowej działalności gospodarczej Ogród Łobzów Malwina Uznańska. Nowa zabudowa wiązałaby się z utworzeniem miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. Wskazać należy, iż na terenie przeznaczonym pod przedmiotową zabudowę nie ma już miejsca na utworzenie nowego parkingu, jednocześnie wskazuję, iż parking przeznaczony dla klientów prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej stanowiłby w takim przypadku „rezerwowy postój dla mieszkańców”. Tym samym ograniczając klientom mojej działalności dojazd do sklepu i postój. Co więcej, wiązałoby się to z</p>	---	MW/U.1 MW.1 KDW.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6 MW.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2		
					KDW.1	-	KDW.1			
					MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>pewnością z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji przez samochody osobowe, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Tym samym wskazuję, iż ul. Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony, a zawężenie jej jeszcze bardziej poprzez zapewnienie na niej kolejnych, nowych miejsc postojowych utrudni przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Pismo posiada uzasadnienie.</p>							
271.	I.293	[...]*	<p>1). Wnosi o korektę zapisów Paragraf 51: - wskaźnik intensywności zabudowy - zlikwidować w ogóle; - maksymalna wysokość zabudowy - zlikwidować w ogóle; 2). (...) 3). (...)</p> <p>4). przenieść pomnik pamięci narodowej w inne miejsce np. do Płaszowa /tam znajdował się obóz zagłady, a nie na Placu Axentowicza/; 5). (...)</p>	---	ZP.3	-	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,4		
272.	I.294	[...]*	<p>1). W odniesieniu do budynków położonych przy ul. Siemieńskiego 6 i 8, ustalić możliwość: W odniesieniu do istniejących obiektów - realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie (§7 ust2). UZASADNIENIE: w projekcie MPZP nie ustalono ogólnej dopuszczalności realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie, w odniesieniu do istniejących obiektów, mimo dopuszczalności nadbudowy w wielu ustaleniach szczegółowych. 2). (...)</p> <p>3). Podwyższenia elewacji frontowej (przeźreni poddasza, połączenia dachowej) przy zachowaniu historycznej wysokości gzymsu: UZASADNIENIE: Zgodnie z projektem MPZP elewacje frontowe budynków pod adresem ul. Siemieńskiego 6 i 8 objęte są ochroną częściową z możliwością nadbudowy (§10 ust. 4 pkt 2 w zw. z §30 ust. 5), natomiast z projektu MPZP nie wynika, iż możliwa jest nadbudowa (w zakresie podwyższenia elewacji, ścianki kolankowej).</p>	342 340/1 obr 3 Krowodrza	MW/U.2	-	MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
								Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylądyla Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503.).