

ZARZĄDZENIE Nr 3241/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 10 listopada 2021 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 29 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 29 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 29 położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, 815), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 151 236,83 złotych, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 29 przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 12.01.2010r. Rep. A nr 459/2010, z własnością którego związany jest udział wynoszący 16/1000 części w nieruchomości wspólnej, tj. działki nr 41/1 o pow. 0,0519 ha, obr. 4 jedn. ewid. Krowodrza, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00078241/3 oraz we współwłasności części wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00445576/4.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 29 przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie o pow. 28,81 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 16/1000 części obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 41/1 o pow. 0,0519 ha, obr. 4 jedn. ewid. Krowodrza oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużący do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy, Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 459/2010 z dnia 12.01.2010r. za łączną kwotę 15 048,78 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w prawie użytkowania wieczystego wyżej powołanej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 135 439,97zł.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jeżeli nabywca zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.

Z poczynionych w ramach zgromadzonej dokumentacji ustaleń wynika, że nabyty przez Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] ww. lokal został wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające jej udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Analiza treści zgromadzonej dokumentacji dowodzi, że ww. nie wykorzystywała przedmiotowego lokalu w celu zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych, co było intencją ustawodawcy wprowadzającego bonifikatę przy zbyciu lokali komunalnych.

Okoliczność tą potwierdza oświadczenie pełnomocnika ww. złożone w dniu 02.10.2018r. z którego wynika, iż „w lokalu tym zamieszkuje moja córka od 2009r. [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]” Jak natomiast wynika z poczynionych ustaleń Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od daty nabycia przedmiotowego lokalu mieszka na stałe w Stanach Zjednoczonych Ameryki.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 23.01.2014 r. sygn. akt I A Ca 776/13 określił, iż „(...) *ratio legis* przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt. 7) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tj. Dz.U. z 2010 Nr 102, poz. 651) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.”

Wskazać należy, że stworzenie zainteresowanym osobom możliwości nabycia lokalu mieszkalnego z bonifikatą stanowi realizację wskazanej w art. 75 ust. 1 Konstytucji polityki władz publicznych, sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli i popierającej ich działania zmierzające do uzyskania własnego mieszkania. Realizacja uprawnienia, jakie ustawa przyznaje jednostce samorządu terytorialnego ma bowiem na celu jedynie zapewnienie, aby środki publiczne, które ta jednostka przekazała w postaci upustu cenowego nabywcy lokalu, były rzeczywiście przeznaczone na uzyskanie samodzielnego mieszkania, a nie wykorzystywane w innym celu.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.01.2018r. do sygn. akt I A Ca 786/17 stwierdził, że „*Artykuł 75 Konstytucji RP przewiduje prowadzenie przez władze publiczne polityki sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności poprzez popieranie działań zmierzających do uzyskania przez nich własnego mieszkania, ale przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzają preferencje wyłącznie w stosunku do pewnych kategorii osób będących bezpośrednimi nabywcami lokali mieszkalnych. Bonifikata od ceny ma zatem charakter celowy. Udzielenie bonifikaty oznacza nieekwiwalentne wyzbycie się składnika mienia przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego i stanowi formę szeroko rozumianej pomocy publicznej udzielanej pierwotnym nabywcom w umowie sprzedaży, która powinna być wykorzystywana tylko zgodnie z przeznaczeniem. (...) Przyznanie bonifikaty to swoista premia dla najemców umożliwiająca uwłaszczenie ich odnośnie zajmowanych już lokali. W doktrynie wskazuje się, że wprowadzenie obowiązku zwrotu udzielonych bonifikat ma przeciwdziałać nadużyciom.*”

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny wraz z udziałem w gruncie, czyli 135 439,97 zł. Zwrotowi podlega kwota udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Kwota po zwaloryzowaniu na dzień 12.01.2014r. wynosi 151 236,83 zł.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 13.08.2019r. nr GS-16.7124.259.2018 zobowiązano Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 151 236,83zł, tytułem zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży ww. lokalu na mocy postanowień uchwały Nr XLVI/568/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków (z późn. zm.).

W odpowiedzi na powyższe Pełnomocnik Zobowiązanej złożył wniosek o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

W ww. wniosku Pełnomocnik wskazała, iż: „*Moja Mama jak i ja nigdy nie byliśmy w posiadaniu takiej kwoty i nie jest możliwe zapłacenie takiej kwoty przez Moją Mamę na rzecz Gminy Kraków, nawet przy pomocy osób nam najbliższych. Moja Mama w grudniu 2019 roku skończy 93 lata i nie dopuszcza do siebie, aby była zobowiązana do zapłaty tak ogromnej*

kwoty, czy też aby utraciła swój Dom (...). Mieszkanie to jest w naszym posiadaniu od roku 1958r. Rodzice (dokładnie tata) otrzymał przydział do lokalu rok przed Moimi urodzinami, co zapewne można ustalić w dokumentacji Gminy Kraków. Przez wskazany powyżej okres mieszkałam tam z bratem i rodzicami spędzając tam dzieciństwo oraz wszelkie rodzinne chwile jak Święta, urodziny itp. Mieszkanie to dla Wnioskodawczyni jak i dla mnie czy Naszej rodziny jest symbolem naszej rodziny jak i Domem rodzinnym, z którym wiążemy wspomnienia i z którym czujemy się bardzo związani. Również Moja córka [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] została zameldowana w przedmiotowym mieszkaniu w 2003r. co potwierdza Nasza więź z lokalem i traktowaniem tego lokalu jako Naszego rodzinnego Domu (...). Ponadto Moja Mama po uzyskaniu inf. o piśmie Gminy o zwrot kwoty 151 236,83zł przyjmuje leki antydepresyjne. Niezależnie od zdiagnozowanej depresji Moja Mama cierpi na dolegliwości związane z sercem, nogami, bóle pooperacyjne (wstawienie endoprotezy). Ze względu na wiek Mojej Mamy oraz jej stan zdrowia bardzo trudno jest Jej wytłumaczyć całą sytuację związaną z żądaniem kwoty 151 236,83zł. Moja Mama w całym swoim życiu nie zgromadziła żadnego majątku, który pozwalałby jej na spłatę ww. kwoty w całości czy też części. Tylko sprzedaż ww. mieszkania (Naszego Domu) pozwoliłoby na spłatę tego zadłużenia, lecz jako jej córka biorąc pod uwagę wiek Mojej Mamy oraz jej stan zdrowia nie proponuję jej takiego rozwiązania, gdyż boję się, że Mama mogłaby nie przeżyć takiego rozwiązania. Chciałabym również wskazać, iż także Mnie nie stać na udzielenie pomocy finansowej Mojej Mamie, gdyż przez ostatnie 12 lat byłam pracownikiem Stowarzyszenia „Siemacha”, a otrzymywane tam wynagrodzenie nie pozwalało mi na zgromadzenie oszczędności. Pracując 12 lat w Stowarzyszeniu bardziej zależało mi na pomocy osobom tam uczęszczającym niż na poszukiwaniu lepiej płatnej pracy. Moja Mama jest bardzo związana z lokalem mieszkalnym przy ul. Kazimierza Wielkiego i wielokrotnie Mi mówiła, jeszcze przed wykupem mieszkania w roku 2010, iż chciałaby, aby mieszkanie zostało w rodzinie, dlatego też zamierzała podarować mi to mieszkanie, a następnie w przyszłości jak pojawi się taka potrzeba to mam darować mieszkanie jej wnuczce [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Moja Mama wykupując lokal od Gminy nie patrzyła na mieszkanie przy ul. Kazimierza Wielkiego jako przedmiot obrotu / wzbogacenia się, lecz wyłącznie jako jej miejsce zamieszkania, wspomnień rodzinnych oraz zabezpieczenia miejsca zamieszkania jej rodziny - Dom. Dowodem potwierdzającym Moje twierdzenia jest treść pełnomocnictwa jakie przekazała mi Mama w roku 2009, gdzie na stronie z widniejącym podpisem Mamy w pkt d) otrzymałam prawo do zbycia na rzecz pełnomocnika tj. Mnie (...) przedmiotowej nieruchomości pod tytułem darmym ! Ponadto na końcu strony pełnomocnictwa Moja Mama upoważniła mnie do bycia drugą stroną umowy nieodpłatnych czynności prawnych. Wskazane zapisy pełnomocnictwa upoważniały mnie zatem do zawarcia z samym sobą umowy darowizny przedmiotowego lokalu tak naprawdę już następnego dnia po nabyciu lokalu od Gminy, które to nabycie nastąpiło dnia 12.01.2010r. (akt notarialny nr 459/2010). Brak Mojego działania tj. nie zawarcie darowizny lokalu, spowodowało, iż Moja Mama otrzymała wezwanie od Gminy Kraków do zwrotu kwoty 151,236.83zł pomimo, iż nie zawniła w tej

sprawie. Powyższą prośbę Mojej Mamy (zawarcie umowy darowizny) uczyniłam dopiero teraz tj. dnia 24.10.2019r. pozostawiając Mojej Mamie nieodpłatne dożywotnie prawo zamieszkiwania w całym lokalu przy ul. (...). Pomimo dyspozycji Mojej Mamy do darowania Mi nieruchomości nie zrobiłam tego wcześniej, ponieważ nie zależało mi na tym, aby być właścicielem mieszkania, nie traktowałam tego uprawnienia jako potencjalnego wzbogacenia się lecz jako miejsce zamieszkania Mamy jak i naszych rodzinnych wspomnień jako Nasz Dom. Wiem, iż uprawnienie do dokonania na Moją rzecz darowizny ww. lokalu w świetle przepisów było uprawnione, (...) Nie bez znaczenia jest zatem w Naszej sprawie, iż lokal ten mógł być przekazany umową darowizny na Moją rzecz i w lokalu tym mogła zamieszkiwać m.in. Moja córka [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Latos – Starszy Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (zarazem i wnuczka) jak i Moja Mama, co jest aktualnie m.in. podstawą wszczęcia procedury zwrotu bonifikaty.

Wskazując na powyższą treść pełnomocnictwa, wolę Mojej Mamy oraz treść obowiązujących przepisów prawa w dacie nabycie nieruchomości przez Moją Mamę jak i w okresie od nabycia ww. lokalu do dzisiaj, raz jeszcze podnoszę, iż zapewne nie doszłoby do aktualnej sytuacji gdybym zawarła umowę darowizny z samym sobą już 13.01.2010r. Ponadto Wnioskodawczynie pragnie wyjaśnić, iż lokal mieszkalny (...) był i jest przez cały czas wykorzystywany na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, nie stanowił on również w okresie objętym zwrotem bonifikaty żadnego źródła dochodu Wnioskodawczynie. Lokal ten był i jest identyfikowany jako miejsce zamieszkania Wnioskodawczynie oraz bardzo ważne miejsce całej jej rodziny. Na marginesie pragnę wskazać, iż od początku jako pełnomocnik Mamy starałam się być uczciwa w stosunku do Gminy Kraków i poproszona przez urzędników w dniu 02.10.2018r. o sporządzenie pisma przedstawiając odp. na zadane pytania wskazałam, iż lokal ten pozostaje w posiadaniu Zobowiązanej oraz oświadczyłam, iż w tym lokalu zamieszkiwała od 2009r. (...) (wnuczka Zobowiązanej), która jest tam zameldowana od 2003r. i traktuje to mieszkanie jako Dom rodzinny, w którym jako wnuczka Zobowiązanej ma prawo przebywać. Zatem gdyby Ja (...) zawarła umowę darowizny w okresie 5 lat od daty nabycia lokalu przez Zobowiązaną fakt zamieszkiwania w lokalu przez córkę osoby bliskiej (zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych), która nabyła lokal od nabywcy pierwotnego byłby niekwestionowany. Powyższe wynika z faktu, iż dzieci posiadają uprawnienie do zamieszkiwania w lokalu mieszkalnym, w którym uprawnienie do zamieszkiwania posiadają ich rodzice. Reasumując, lokal (...) nie był wykorzystywany na inne cele jak zostało to wskazane w piśmie z dnia 13.08.2019r. Ważne jest również w przedmiotowej sprawie, iż jak wskazano to na początku naszego wniosku Zobowiązana jest aktualnie w złym stanie zdrowia tj. jest po wypadku i operacji biodra, co uniemożliwia jej swobodne poruszanie się jak i transport. Ponadto Mama pozostaje w stałym leczeniu lekami antydepresyjnymi na skutek obaw o utratę Domu (mieszkania), gdyż przez Wnioskodawczynie identyfikowane żądanie o zwrot bonifikaty oznacza utratę jej miejsca zamieszkania jej Domu, którego żądania ona nie rozumie. Wezwanie do zwrotu kwoty ponad 150 000,00zł wpłynęło również na jej stan zdrowia jak i leczenie po operacji biodra. Nie ulega również wątpliwości, iż nieuwzględnienie Naszego wniosku o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, może doprowadzić do sprzedaży lokalu mieszkalnego (jego utraty), czego nie dopuszcza Moja Mama i co nie było celem Wnioskodawczynie w momencie nabywania tego lokalu od Gminy Kraków i czego starała się przez całe swoje życie Wnioskodawczynie uniknąć traktując lokal mieszkalny (...) jako Nasz Dom Rodzinny, w którym się urodziłam i mieszkalam wraz Wnioskodawczynią i

który to lokal pozostaje w posiadaniu naszej rodziny 61 lat. Powołując się na powyższe argumenty oraz biorąc pod uwagę wiek Mojej Mamy zwracam się prośbą o pozytywne rozpoznanie sprawy, gdyż codzienne stawianie przez Moją Mamę czoła tej sprawie w ocenie lekarza pogłębia jej depresję, która ma wpływ na szereg innych schorzeń z jakimi na co dzień musi stawiać wyzwanie osoba w wieku 93 lat. Moja Mama mieszkając w mieszkaniu (...) spędziła w nim całe swoje rodzinne życie, urodziła mnie oraz brata, spędziła tam większość Świąt Bożego Narodzenia jak Świąt Wielkanocnych, zatem pozbawienie jej tego miejsca byłoby w Naszej ocenie bardzo niesprawiedliwe i krzywdzące.”

W oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe – ustalono, że w ww. lokalu mieszkalnym na pobyt stały pod ww. adresem zameldowana jest od dnia 07.08.2001r. Zobowiązana oraz od dnia 16.06.2003r. wnuczka Zobowiązanej.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr KR1P/00445576/4 właścicielem przedmiotowego lokalu jest córka Zobowiązanej, natomiast w dziale III ujawniona jest służebność osobista polegająca na nieodpłatnym, dożywotnim prawie mieszkania w całym ww. lokalu na rzecz Zobowiązanej.

Wniosek Zobowiązanej został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 978/2021 z dnia 15.06.2021r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1238/2021 z dnia 06.10.2021r.)

Mając na uwadze szczególne okoliczności w przedmiotowej sprawie oraz w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione.