

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WRÓBLOWICE II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 lipca do 17 sierpnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2318/2020 z dnia 18 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	1	[...]*	Zmiana obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wnioskuję o wyznaczenie granicy zabudowy MN.8 zgodnie z załączonym rysunkiem z projektu planu dotyczących nieruchomości nr 350/13, 352 oraz 354/1. Nieruchomość 350/13 została zabudowana budynkiem mieszkalnym, przy czym w projekcie widnieje jako teren rolniczy. Nieruchomość 352 sąsiaduje z działkami nr 350/13, 351/1 oraz 354/1 zabudowanymi domami jednorodzinnymi. Wyznaczenie linii zabudowy na granicy nieruchomości 350/13, 354/1 oraz w połowie nieruchomości 352 pozwoli uporządkować zagospodarowanie terenu. Nieruchomości nr 352 w chwili obecnej jest nieużytkiem. Do działki prowadzą drogi dojazdowe od strony wschodniej oraz zachodniej. Wielkość nieruchomości pozwala na bezpieczną zabudowę w odległości od rzeki Wilga oraz zapewni tereny zielone w pobliżu rzeki. Oznaczona jako teren rolniczy R.6 ze względu na wielkość oraz klasę gruntu rolnego nie nadaje się pod uprawy.	350/13, 352, 354/1 obr. 93 Podgórze	R.6 R.6 R.6 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2	2	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” - jako mieszkaniec i właściciel posesji przy ul. Prof. A. Bochnaka 4a położonej na działkach nr 264/4 i 264/5 podnosi że dotychczas brak jest kanalizacji powiązanej z siecią miejską, mimo że na planach MPWiK budujących aktualnie sieć kanalizacyjną wzdłuż ul. Myślenickiej - to jest w jego bezpośrednim sąsiedztwie, dla jego posesji przewidziany jest dostęp do tejże budowanej wzdłuż ul. Myślenickiej kanalizacji. Niejasny jest status ulicy Prof. A. Bochnaka. Na planach Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” ulica ul. Prof. A. Bochnaka ma i miała w poprzednim Planie status drogi publicznej. Natomiast z korespondencji ZDMK datowanej 06.06.2019 r. (DW.5300.10.10.2019) wynika że ul. Prof. A. Bochnaka nie ma tego przymiotu. Wedle jego oceny jest to wewnętrzna sprzeczność, a opowieści o sukcesywnym nabywaniu nieruchomości położonych w obszarze pasa drogowego ul. Prof. A. Bochnaka w istocie są celowym zaciemnianiem klarowności oglądu sytuacji. Nadmieniam, że zarówno do Rady Dzielnicy X jak i do ZDMK wysyłany był zbiór podpisów mieszkańców ul. Prof.	264/4 264/5 obr. 92 Podgórze	MN.30 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>A. Bochnaka ubiegających się o podłączenie do sieci kanalizacji miejskiej z wyszczególnieniem następców prawnych pierwotnych właścicieli działek, przez które wytyczono ul. Prof. A. Bochnaka.</p> <p>Radny Dzielnicy X (...) pilotował tę sprawę z ramienia Dzielnicy X, która popiera te inicjatywę mieszkańców i przekazywał stosowne materiały do Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa, - który ponoć sukcesywnie nabywa działki.</p> <p>Z daleko posuniętej ostrożności proceduralnej imieniem własnym podnosi, że przewidzianą w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” budową chodnika wzdłuż ul. Prof. A. Bochnaka powinna poprzedzić budowa sieci kanalizacyjnej wzdłuż tej ulicy.</p> <p>Z gospodarskiego punktu widzenia mającego na uwadze minimalizację kosztów ogólnych <u>na wypadek konieczności poszerzenia</u> ul. Prof. A. Bochnaka, podnosi że z uwagi na rodzaj istniejących w terenie wzdłuż ul. Prof. A. Bochnaka ogrodzeń posesji, które ewentualnie musiałyby być przesuwane, celowym zabiegiem wydaje się przewidzenie tej ewentualności w uchwalanym właśnie Planie <u>od strony nieparzystych numerów tej ulicy, a więc od strony północnej.</u></p> <p>Zabieg ten ma na celu wyeliminowanie stwarzania w przyszłości potencjalnych nowych wydatków - należy w Planie uprzedzić ewentualnych nowych inwestorów.</p> <p>Prosi tę uwagę rozważyć jako złożoną oficjalnie przepisany trybie.</p>					
3	3	[...]* [...]*	<p>Po zapoznaniu się z przedstawionym projektem przebudowy ulicy Profesora Adama Bochnaka, zgłaszają zastrzeżenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanowczo nie wyrażają zgody na obciążenie w znaczącym zakresie ich parceli od frontu domu; jest najmniejsza z okolicznych, ma zaledwie 2,62 ara; - jest bardzo porządnie i trwale ogrodzona granitem osadzonym na solidnym fundamencie; - zniszczony zostanie garaż od którego płacą miastu podatek oraz miejsce parkingowe, nie miałoby gdzie parkować samochodu a w okolicy nie ma publicznego parkingu ani miejsca gdzie mógłby zostać utworzony. Uniemożliwi to im codzienne dojazdy do pracy a tym samym normalną egzystencję. - plan nie uwzględnia rosnących na parceli drzew, które mają już przeszło 30 lat; - są inne sposoby rozwiązania, np. po przeciwnej stronie ulicy jest duża, niezabudowana działka. <p>Przedstawiony plan jest nie do przyjęcia, ingeruje w drastyczny sposób w ich małą własność i obniża wartość finansową posesji, oraz komfort życia mieszkańców. Szkód wynikłych z tego tytułu nie jest w stanie wyrównać żadna kwota odszkodowania.</p>	261/2 obr. 92 Podgórze	MN.30 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4	4	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę kwalifikacji terenu działki z R.4 na MN.7 w całości lub w części wschodniej zaznaczonej na mapie kolorem turkusowym.</p> <p>Działka zlokalizowana jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są domy jednorodzinne. Przedmiotowa działka posiada bezpośredni dostęp do drogi, która została wydzielona z sąsiadujących działek na jej koszt.</p> <p>Zmian przeznaczenia działki nie wpłynie negatywnie na otoczenie oraz na środowisko. Obecnie działka porośnięta jest trawami i drzewkami owocowymi. Planując zabudowę działki w 90% jej powierzchni nie zostanie naruszony jej charakter.</p> <p>Jako właściciel działki chciałaby zagospodarować działkę domem jednorodzinnym lub letniskowym.</p> <p>W przypadku wystąpienia istotnych przesłanek, które nie pozwalają zmienić przynajmniej części działki w teren przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej prosi o dopuszczenie zabudowy rekreacyjnej.</p>	334 obr. 93 Podgórze	R.4 Rz.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
5	5	[...]*	<p>Wnioskuję o dopuszczenie zabudowy rekreacyjnej. Działka zlokalizowana jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są domy jednorodzinne.</p> <p>Zagospodarowanie działki zabudowaniami rekreacyjnymi działki nie wpłynie negatywnie na otoczenie oraz na środowisko. Planując zabudowę działki w 90% jej powierzchni nie zostanie naruszony jej charakter.</p> <p>Jako właściciel działki chciałaby zagospodarować działkę zabudowaniem rekreacyjnym domek działkowy.</p>	64/1 obr. 93 Podgórze	Rz.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6	6	[...]* [...]*	<p>Ze względu na zaawansowane prace projektowe na wnioskowanym obszarze dotyczącym inwestycji pn.: <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem, instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., c.o., energii elektrycznej, wentylacji mechanicznej, gazowej, wewnętrzną linią zasilającą, zewnętrzną instalacją gazową, wody, kanalizacji sanitarnej, zbiornikiem na nieczystości ciekłe, dojściem i dojazdem, na działkach nr. 446/3, 446/11, 446/7 oraz zjazdem na działkach 446/7, 850 obr 93 Podgórze w Krakowie</i> składają uwagę do planu Wróblowice II aby w obszarze oznaczonym MN.13 na terenie działek 446/3,446/11, 446/7 obr 93 Podgórze w Krakowie wyznaczyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej o wartości jak w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Wróblowice czyli 55% powierzchni działki budowlanej. Projekt oczekuje na zatwierdzenie dokumentacji geologiczno inżynierskiej. W związku z istniejącą sytuacją epidemiologiczną i wydłużonymi terminami oraz utrudnionym obrotem dokumentacji może dojść do sytuacji iż nie zdążą złożyć wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie obowiązującego plan miejscowego, a planowane wskaźniki nowego sporządzanego planu uniemożliwią im realizację planowanej inwestycji w obecnym zakresie.</p>	446/3 446/11 446/7 obr. 93 Podgórze	MN.13 MN.13 KDD.6 KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
7	7	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi:</p> <p>1. Od strony wschodniej działki 237/1 wytyczony jest wąski obszar ZP14:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na obszarze działki 237/1 znajduje się ten obszar, której jest właścicielem - nie wyraża zgody - jaka jest szerokość wyznaczonego terenu ZP14 i czemu on ma służyć - nie wyraża zgody na umieszczenie obszaru ZP14 na działce 237/1 ponieważ uważa że jest to kuriozum (takiego obszaru nie ma w całym Krakowie), być może pomyłka - prosi o bardzo szczegółowe uzasadnienie powstania obszaru ZP14 na jego działce - nikt z urzędników nie poinformował go o zmianie przeznaczenia części działki nr 237/1 - wnioskuję o wykreślenie terenu ZP14 z Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” - jeśli powyższa prośba nie zostanie zrealizowana wnioskuję o nie przyjęcie nowego planu Wróblowice II <p>2. Obszar od strony północno-wschodniej działki 237/1 został zaznaczony kolorem białym: Prosi o informacje na jakiej działce znajduje się ten obszar, jeśli na działce nr 237/1 - nie wyraża zgody.</p> <p>3. Działka 237/1 od strony północnej została zmniejszona powierzchnia zabudowy tzw. skosem od strony drogi - nie wyraża zgody. Uważa że ruch na tej drodze jest znikomy i nie ma potrzeby powiększania drogi o tzw. skosy.</p>	237/1 obr. 92 Podgórze	MN.36 ZP.14 KDW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>4. Prosi o zmianę powierzchni zabudowy dla nowo powstałych działek budowlanych dla całego obszaru MN.36 z min. 1000 m2 na 600 m2, tak jak w całym obszarze Wróblowice.</p> <p>5. Prosi o pozostawienie powierzchni czynnej biologicznie w 50% tak jak dotychczas.</p> <p>6. Jeśli zmiany nie zostaną uwzględnione należy odrzucić nowy plan Wróblowice II.</p>					
8	8	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi:</p> <p>1. Działka 234 od strony północnej została zmniejszona powierzchnia zabudowy tzw. skosem od strony drogi - nie wyraża zgody. Uważa że ruch na tej drodze jest znikomy i nie ma potrzeby powiększania drogi o tzw. skosy.</p> <p>2. Prosi o zmianę powierzchni zabudowy dla nowo powstałych działek budowlanych dla całego obszaru MN.36 z min. 1000 m2 na 600 m2, tak jak w całym obszarze Wróblowice.</p> <p>3. Prosi o pozostawienie powierzchni czynnej biologicznie w 50% tak jak dotychczas.</p> <p>4. Jeśli zmiany nie zostaną uwzględnione należy odrzucić nowy plan Wróblowice II</p>	234 obr. 92 Podgórze	MN.36 KDW.15 KDW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9	9	[...]*	Nieprzekraczalna linia zabudowy - prosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę (zachodnią) drogi Matematyków Krakowskich ponieważ sięga za wiele metrów w głąb nieruchomości.	95/6 obr. 94 Podgórze	MN.20 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10	10	[...]*	Nieprzekraczalna linia zabudowy - prosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w strony: południową (ul. Matematyków Krakowskich), zachodnią (skrzyżowanie ulic Landaua i Matematyków Krakowskich) i północną (skrzyżowanie ulic Landaua - Kenara), gdyż projektowana linia zabudowy sięga bardzo daleko w głąb jego działki, a nawet przebiega po krawędziach jego istniejącego budynku mieszkalnego.	95/5 obr. 94 Podgórze	MN.20 KDL.2 KDL.3 KDD.7 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11	12	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m2</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska. Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie. Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>	278/11 278/13 obr. 93 Podgórze	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
12	13	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m2</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie.</p> <p>Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>	47/6 47/7 obr. 93 Podgórze	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13	14	[...]*						
14	15	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszkam (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m2</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska. Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p>	47/13 obr. 93 Podgórze	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15	16	[...]* [...]*	<p>Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Antoniego Kenara, składającej się z działki ewidencyjnej nr 98/1, obręb nr 0094 Rajsko (...), niniejszym przedstawiamy uwagi do ustaleń tego projektu.</p> <p>1. Stanowczo <u>nie zgadzają się z objęciem</u>, w ramach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wróblowice II, <u>nieruchomości stanowiącej ich własność</u> a położonej w rejonie ulicy Antoniego Kenara (działka nr 98/1), <u>obszarem terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, ewentualnie z możliwością zalesienia, z zakazem lokalizacji budynków</u>. Nie zgadzają się również z objęciem terenu działki częściowo obszarem osuwiska nr 85830 i częściowo strefy buforowej obszaru osuwisk z ustalonym zakazem budowy nowych obiektów budowlanych. Ich zdaniem takie postanowienia planu są wadliwe, oparte na błędnej dokumentacji i stanowią przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy. Skarżący nie przeczą, że postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z zasady stanowią ingerencję w prawo własności, zazwyczaj polegającą na jego ograniczeniu. Jednakże powinno się to odbywać z poszanowaniem przepisów prawa, a dobieranie przeznaczenia poszczególnych nieruchomości nie powinno być</p>	98/1 obr. 94 Podgórze	R.13 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>dowolne, bez racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego, celowościowego, społecznego i aksjologicznego. Skarżący oceniając postanowienia projektu odnoszące się do ich nieruchomości nie mają przekonania by wymagania te zostały spełnione. Tym bardziej, że w ramach wciąż jeszcze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice”, teren ich nieruchomości przypisany jest do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiana wprowadzona w projekcie nowego planu całkowicie ich zaskoczyła.</p> <p>2. W odniesieniu do kwestii objęcia ich nieruchomości obszarem terenów rolniczych zwracają uwagę, że jest ona w zasadzie jedyną działką o wyznaczonym takim przeznaczeniu po obu stronach ulicy Antoniego Kenara w okolicy skrzyżowania z ulicą Lwa Landaua. W bezpośrednim sąsiedztwie i w bliskiej okolicy, wszystkie działki graniczące z drogą KDD9 zostały objęte obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN 9). Niemal wszystkie też działki są zabudowane budynkami jednorodzinnymi. Okoliczne tereny tworzą spójną, jednorodną całość. Nie znajduje zatem racjonalnego uzasadnienia w aktualnej charakterystyce tego terenu i jego bliskiego sąsiedztwa objęcie ich działki obszarem terenów rolniczych.</p> <p>3. Należy podkreślić, że nabyli ww. nieruchomość w celu jej zabudowy budynkiem jednorodzinnym. <u>Poprzedni właściciel (...) uzyskał dla niej decyzję o pozwoleniu na budowę</u> dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod-kan, gazu, c.o. i wjazdem, przy ul. Kenara w Krakowie, dz. nr 98/1, 63/2 obr. 94 Podgórze” (decyzja nr 1995/05 z 30.11.2005 r., znak: AU-01-2-EKO.73531- 1091/05 - przedkładają w załączeniu wraz z projektem zagospodarowania działki przygotowanym przez geodetę (...)). W treści decyzji wskazano, że projekt budowlany jest zgodny z wymogami ochrony środowiska a projekt zagospodarowania działki - z przepisami techniczno-budowlanymi. Decyzja ta została następnie przeniesiona na rzecz (...) (decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 318/5/2011 z 19.12.2011 r., znak: AU-01-2.6740.5.325.2011.AGO - przedkładają w załączeniu). Wcześniej dla tego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2650/04 z dnia 30.12.2004 r., znak: AU-02-3.KKO.7331-1699/03. Powyższe decyzje wydane przez tut. Urząd jasno wskazują, że przeznaczenie terenu działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest jak najbardziej uzasadnione i powinny być respektowane.</p> <p>4. Niezależnie od tego, Skarżący wnoszą również zastrzeżenia do <u>przewidzianego w § 27 ust. 3 projektu uchwały zakazu lokalizacji budynków</u>. Podstawowe przeznaczenie terenów rolniczych obejmuje grunty rolne (§ 27 ust. 1). Gruntami rolnymi, stosownie do unormowania art. 2 ust. 1 pkt 1, 3, 4 ustawy z dn. 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 1995 r. nr 16 poz. 78 z późn. zm.), są grunty określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne; grunty pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu. Przez budynki i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, rozumie się budynki i urządzenia służące przechowywaniu środków produkcji, prowadzeniu produkcji rolniczej, przetwarzaniu i magazynowaniu wyprodukowanych w gospodarstwie produktów rolniczych. Zatem normalne wykorzystanie gruntu rolnego decyzją ustawodawcy obejmuje również posadowienie na nim budynku mieszkalnego czy gospodarczego. Ustanowienie w projekcie planu generalnego zakazu lokalizacji nowych budynków na gruntach rolnych przeczy jego ekonomicznemu wykorzystaniu. Wprowadzenie takiego ograniczenia</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>wydaje się zatem całkowicie arbitralne i nieuzasadnione.</p> <p>5. Odnosząc się z kolei do zapewne głównej i zasadniczej dla wszelkich innych ustaleń planu <u>kwestii objęcia ich nieruchomości częściowo terenem osuwiska i częściowo terenem strefy buforowej wskazują, że dokonało się to w sposób niezasadny, na skutek powierzchownej i błędnej oceny.</u> Należy przy tym wskazać, że nie zostali powiadomieni o podjęciu aktualizacji <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują</i> w odniesieniu do terenu ich nieruchomości. Rejestr w poprzednim brzmieniu nie obejmował ich działki ani jako obszar osuwiska ani jako strefa buforowa osuwiska. Gdyby skierowano do nich powiadomienie, natychmiast podjęliby się działania w celu weryfikacji ustaleń, które znalazły się ostatecznie w Rejestrze. Z chwilą kiedy uzyskali o tym wiadomość -tj. po opublikowaniu niniejszego projektu miejscowego planu - niezwłocznie podjęli działania w celu zmiany takiej klasyfikacji terenu w Rejestrze. Pragną podkreślić, że pomimo dochowania należytej staranności i natychmiastowego zlecenia właściwych prac i badań, nie jest możliwe ich zakończenie przed upływem wyznaczonego terminu na złożenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na konieczność uzyskania zgody urzędu górniczego na dokonanie stosownych wierceń pozwalających prawidłowo zbadać i ocenić parametry gruntu na działce, potrzeby innych rozmaitych uzgodnień i decyzji, uzyskanie opinii będzie możliwe najprawdopodobniej we wrześniu br. Złożyli wszelkie niezbędne wnioski i dokumenty w tym zakresie (kopię dokumentacji przesyłają w załączeniu) i zamierzają doprowadzić do zmiany zapisów Rejestru w odniesieniu do ich działki. O wszelkich dokonanych ustaleniach niezwłocznie poinformują tut. Urząd.</p> <p>6. Podstawą podjęcia przez składających uwagę działań w celu zaktualizowania Rejestru w kierunku zmiany zasięgu osuwiska i stopnia jego aktywności są m.in. treść posiadanej przez nich specjalistycznej opinii - oceny warunków gruntowo wodnych pod projektowany budynek jednorodzinny w Krakowie Rajsku ul. Kenera - działka nr 98/1, sporządzonej przez geologów (...) oraz dokumentacja geotechniczna dla tego terenu opracowana przez geologa (...) w 2008 r., wskazująca jak uwarstwione jest podłoże pod glebą i nasypami. W obu opiniach sformułowane zostały wnioski i zalecenia pozwalające na bezpieczne posadowienie budynku na terenie działki. Z całą pewnością charakterystyka gruntów na nieruchomości nie wyklucza zatem jej zabudowy. Dokonując zakupu nieruchomości na przełomie 2007 i 2008 r. działali w zaufaniu do wiedzy, profesjonalizmu i ustaleń uprawnionych geologów. Oba opracowania przesyłają w załączeniu.</p> <p>7. Udało im się odnaleźć treść Karty dokumentacji osuwiska zlokalizowanego na ich działce. Niestety zauważają niezgodność części ustaleń zawartych w Karcie ze stanem rzeczywistym. W szczególności, <u>sporządzający podaje, że osuwisko jest okresowo aktywne, podczas gdy ani osobiście przez ostatnie kilkanaście lat tego nie zaobserwowali ani nikt z sąsiadów czy poprzednich właścicieli tego nie potwierdza (przeciwnie, zaprzeczają by taka aktywność wystąpiła w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat).</u> Wbrew stwierdzeniom zawartym w Karcie, staw nie powstał naturalnie, lecz na skutek prac poprzedniego właściciela działki (na starszych mapach nie ma śladu stawu). Występujące zniekształcenia terenu wynikają wyłącznie z nasypiania na działkę - przez poprzedniego właściciela - gruntu niezagęszczonego (co jest wyraźnie zaznaczone w przywołanych wcześniej opracowaniach geotechnicznych). W ich ocenie, zlecona aktualnie opinia wykaże te i inne nieścisłości w ustaleniach zawartych w Karcie.</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>8. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że jak się dowiedzieli tereny zabudowane położone w najbliższym sąsiedztwie ich nieruchomości również początkowo obejmowane były obszarem osuwiska, co jednak ulegało korekcie po przeprowadzaniu przez poszczególnych właścicieli - na swój koszt - bardziej wnikliwych badań. Na skutek dokonywanych badań okazało się, że rzeczywista granica osuwiska przebiega w dalszej odległości od zabudowań od tej przyjmowanej w trakcie tworzenia Rejestru przez pracowników Przedsiębiorstwa Geologicznego S.Å. w Krakowie i Państwowego Instytutu Geologicznego. Są głęboko przekonani, że tak będzie również w przypadku ich działki nr 98/1.</p> <p>Opisanej powyżej zastrzeżenia, powodują iż przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania, w zakresie w jakim dotyczy ich nieruchomości, w obecnym kształcie nie może zostać przez nich zaakceptowany. Nie zgadzają się z jego ustaleniami, z treścią dokumentów, które stanowiły podstawę ujawnienia osuwiska i strefy buforowej oraz, może w największym stopniu, do działania organów administracji publicznej podważających do nich zaufanie ich jako obywateli. Raz jeszcze pragną podkreślić, że dokonując poważnej inwestycji - zakupu ww. nieruchomości - dochowali najwyższej staranności sprawdzając zapisy obowiązującego wówczas Rejestru osuwisk a także zlecając sporządzenie i opierając się na treści fachowych opinii uprawnionych geologów. Żaden z tych dokumentów nie wskazywał na istotne zagrożenie bezpieczeństwa i brak możliwości zabudowy działki nr 98/1. W przekonaniu o możliwości budowy domu jednorodzinnego na ich działce przekonywała ich też treść dotychczas obowiązującego planu miejscowego „Wróblowice”. Dlatego też tak istotna zmiana przeznaczenia terenu działki w projekcie planu „Wróblowice II”, dokonana na skutek ustaleń, o których nie zostali powiadomieni i w których nie mogli uczestniczyć, budzi ich stanowczy sprzeciw. <u>Wobec powyższego, zwracają się o zmianę treści planu w kierunku objęcia ich działki obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>, podobnie jak inne sąsiadujące nieruchomości, oraz umożliwienia jej zabudowy.</p>					
16	17	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na ujęcie w planach drogi KDD11 z jego działki nr 255/1 obręb 92. Odcięcie pasa ziemi pod drogę od strony północnej zmniejszy już tak niedużą jego działkę. Mniejsza powierzchnia działki będzie ograniczała wybudowanie domu dwurodzinnego. Równocześnie zwraca się z uprzejmą prośbą o zakwalifikowanie i ujęcie w planach całej jego działki jako teren budowlany.</p>	255/1 255/6 obr. 92 Podgórze	MN.23 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17	18	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: <i>„Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</i></p> <p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: <i>„Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</i></p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno –</p>	100 obr. 94 Podgórze	MN.21 R.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>inżynierskiej</p> <p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>Dodatkowo</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podyktowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jego działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „<i>tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych</i>” Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) Wnosi o zwiększenie wielkości terenu budowlanego oznaczonego na Projekcie Rysunku Planu MN21 o około 10,0 m na południe (do granicy z terenem leśnym oznaczonym ZL.6).</p>					
18	19	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: <i>„Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</i></p> <p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: <i>„Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</i></p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno – inżynierskiej</p> <p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>5. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podyktowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jej działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „<i>tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania</i>”</p>	100 obr. 94 Podgórze	MN.21 R.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
			<p><i>ruchów masowych</i> Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) Wnosi o zwiększenie wielkości terenu budowlanego oznaczonego na Projekcie Rysunku Planu MN21 o około 10,0 m na południe (do granicy z terenem leśnym oznaczonym ZL.6).</p>						
19	20	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1. W odniesieniu do powierzchni terenu biologicznie czynnej, która w ramach dotychczasowego planu miejscowego ma wynosić nie mniej niż 55%, natomiast w przypadku projektu miejscowego planu, powierzchnia gruntu pokrytego roślinnością winna wynosić minimalnie 70%, a zatem jest o 15 punktów procentowych wyższa. Proponowane zmiany pozostają w sprzeczności z innymi planowanymi zmianami. Z jednej strony podejmowane są działania mające na celu umożliwienie zabudowania jak największej przestrzeni, z drugiej zaś chroni się roślinność, która w obszarach objętych zakresem działania miejscowego planu nie wymaga aż tak szczególnej ochrony. Co więcej, nie wskazano jakie kryteria przemawiały za zwiększeniem minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a nadto w tym zakresie nie przeprowadzono szczegółowej analizy środowiskowej.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zgodnie z art. 1 ust. 3 Ustawy, ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. W ocenie proponowane zmiany są wewnętrznie sprzeczne, niespójne, a nadto nie zostały poprzedzone dogłębną analizą ekonomiczną, społeczną oraz środowiskową. Co więcej, kwestionowane zmiany przyczynią się w znacznej mierze do zmiany istniejącego stanu zagospodarowania terenu, w tym w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dlatego też, wnosi o odstąpienie od prac związanych z przygotowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Obszaru „Wróblowice II” i pozostanie przy dotychczasowym zagospodarowaniu terenu w sposób wynikający z Uchwały nr CVIII/1483/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice”.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3			
20	21	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	<p>Zgłasza następujące wnioski do projektu planu miejscowego:</p> <p>1. dla działki ewidencyjnej numer 128/1, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) (...)</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE).</p>	128/1	128/2 128/3 128/4	130/1 obr. 93 Podgórze	MN.16 KDD.7 MN.16 Rz.19 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1c, 1d, 2a, 2c, 2d, 3a, 3c, 3d, 4a, 4c, 4d i 5	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>2. dla działki ewidencyjnej numer 128/2, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) (...)</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE).</p> <p>3. dla działki ewidencyjnej numer 128/3, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) (...)</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu).</p> <p>4. dla działki ewidencyjnej numer 128/4, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) (...)</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu).</p> <p>5. dla działki ewidencyjnej numer 130/1, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o objęcie jej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” <i>Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>, o których mowa w 16 wyłożonego projektu, z warunkami przewidzianymi dla terenów oznaczonych jako MN.16, a wyłączenie tej działki z terenów Rz.19, tj. <i>Terenów rolniczych z możliwością zalesiania</i>. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>					
21	22	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o <u>dopuszczenie możliwości budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 339/14</u> w terenie ZPu.1 oraz wyznaczenie linii zabudowy wg rysunku. Prośbę swą motywuje tym, że na działce 339/13, która jest własnością jego córki – (...) - i została wydzielona w tym samym czasie, planuje się wydanie pozwolenia na postawienie dwóch budynków mieszkalnych,</p>	ZPu.1	ZPu.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>natomiast na działce jego drugiej córki - (...) - ani jednego. Nie chcą tych działek dzielić jeszcze bardziej, zależy im na zrównoważonej zabudowie okołodworskiej z pięknie urządzonej zielenią. Dwór, który jest ich domem rodzinnym, będzie dla nich zawsze punktem odniesienia dla ich przyszłych budynków mieszkalnych. Chcą też, żeby "resztki" historycznej zabudowy dworu i parku pozostały w "jednych rękach".</p> <p>Ponadto, działki o których wyżej mowa, nie są w zasadzie widoczne z dworu. Zielenią otaczająca go uniemożliwia dostrzeżenie działek, a wręcz po ewentualnym postawieniu budynków mieszkalnych i zagospodarowaniu zieleni dookoła nich, jest prawdopodobne, że tych budynków nie będzie widać w ogóle.</p> <p>Pragnie też przypomnieć, że w ciągu ulicy Bogdanowskiego w ostatnich latach powstało kilka nowych budynków mieszkalnych, nawet wielorodzinnych, i bliskość dworu oraz parku (są nawet położone bliżej dworu niż działka 339/14) nie były przeszkodą dla ich powstania.</p> <p>Do niniejszego wniosku dołącza opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 lipca 2017 r. wyrażającego zgodę na podział działki i realizację w przyszłości zabudowy (Załącznik Nr 1).</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o <u>zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1</u> (§24 ust. 1) które obecnie ma treść:</p> <p><i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzonej o charakterze parkowym.</i></p> <p>na</p> <p><i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzonej o charakterze parkowym.</i></p> <p>gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego.</p> <p>W związku z powyższą zmianą proszę o dokonanie stosownych korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez <u>zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej.</u></p> <p>Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcą utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez <u>zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej.</u> Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o <u>wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy.</u> Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			restrykcyjnie chronione. Chcemy aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadasyć im dziedziniec lub rozbudować czy nadbudować.					
22	23	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 339/14 w terenie ZPu.1 oraz wyznaczenie linii zabudowy wg rysunku. Prośbę swą motywuje tym, że na działce 339/13, która jest własnością jej siostry – (...) - i została wydzielona w tym samym czasie, planuje się wydanie pozwolenia na postawienie dwóch budynków mieszkalnych, natomiast na jej ani jednego. Nie chcą tych działek dzielić jeszcze bardziej, zależy im na zrównoważonej zabudowie okołodworskiej z pięknie urządzonej zielenią. Dwór, który jest ich domem rodzinnym, będzie dla nich zawsze punktem odniesienia dla ich przyszłych budynków mieszkalnych. Chcą też, żeby "resztki" historycznej zabudowy dworu i parku pozostały w "jednych rękach". Ponadto, działki o których wyżej mowa, nie są w zasadzie widoczne z dworu. Zieleń otaczająca go uniemożliwia dostrzeżenie działek, a wręcz po ewentualnym postawieniu budynków mieszkalnych i zagospodarowaniu zieleni dookoła nich, jest prawdopodobne, że tych budynków nie będzie widać w ogóle.</p> <p>Pragnie też przypomnieć, że w ciągu ulicy Bogdanowskiego w ostatnich latach powstało kilka nowych budynków mieszkalnych, nawet wielorodzinnych, i bliskość dworu oraz parku (są nawet położone bliżej dworu niż działka 339/14) nie były przeszkodą dla ich powstania.</p> <p>Do niniejszego wniosku dołącza opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 lipca 2017 r. wyrażającego zgodę na podział działki i realizację w przyszłości zabudowy (Zał. Nr 1).</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1 (§24 ust. 1) które obecnie ma treść: <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzonej o charakterze parkowym.</i> na <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzonej o charakterze parkowym.</i> gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego.</p> <p>W związku z powyższą zmianą prosi o dokonanie stosownych korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej.</p> <p>Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcą utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez</p>	ZPu.1	ZPu.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej. Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy. Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak restrykcyjnie chronione. Chcą aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadaszyć im dziedziniec lub rozbudować czy nadbudować.</p>					
23	24	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1 (§24 ust. 1) które obecnie ma treść: <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</i> na <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę <u>budynkami mieszkalnymi</u> oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</i> gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego. W związku z powyższą zmianą prosi o dokonanie stosownych korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej. Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcemy utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej. Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy. Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak restrykcyjnie chronione. Chcą aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadaszyć im dziedziniec</p>	ZPu.1	ZPu.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			lub rozbudować czy nadbudować.					
24	25	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZP.2 (§23 ust. 1) które obecnie ma treść: <i>Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: ZP.2, ZP.4, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</i> na <i>Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: ZP.2, ZP.4, o podstawowym przeznaczeniu pod parki oraz tereny i urzędzenia sportowe.</i> Tereny będące jego własnością <u>chce we własnym zakresie zagospodarować na nowoczesny kompleks sportowy</u>. Nie chce, aby podległy on wykupowi przez Gminę Miejską Kraków, w związku z czym prosi o wykreślenie słów „publicznie dostępne”.</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o <u>usunięcie linii lokalizacyjnej</u> z rysunku planu oraz z tekstu projektu planu. Zgodnie z obecnymi ustaleniami (§23 ust. 3 pkt. 1) pomiędzy linią tą, a terenami wód zabrania się lokalizacji terenowych urządzeń sportu oraz miejsc parkingowych. Jest to o tyle nieracjonalne, że od strony północnej znajduje się droga dojazdowa (KDD.3) do ich terenu i lokalizacja właśnie w tym obszarze miejsc parkingowych jest najbardziej słuszna, gdyż dojazd i tereny utwardzone będą najmniejsze. Ponadto chcą mieć możliwość lokalizacji obiektów sportowych również bliżej cieką wodnego przy terenach WS.4 i WS.5.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o <u>zamianę linii lokalizacyjnej</u> wyznaczonej bliżej cieką wodnego na jego działkach <u>na nieprzekraczalną linię zabudowy</u>. Obecnie wyznaczoną linię zabudowy prosi wykreślić zgodnie z rysunkiem nr 1. Zmiana ta pozwoli na lepsze wykreowanie i ułożenie planowanych funkcji oraz przewidywanych urządzeń i obiektów sportowych na moim terenie.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §7 ust. 5 tak aby <u>dopuszczyć w terenie ZP.2 dachy płaskie</u> dla dopuszczonych w terenie obiektów budowlanych (kawiarnianych, sanitariatów etc). W związku z wysokością zabudowy wynoszącą jedynie 5 m, zadaniem w formie dachu płaskiego będzie zdecydowanie lepszym rozwiązaniem, kreującym współczesne i nowoczesne obiekty architektoniczne.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o zmianę §23 ust. 2 tak aby <u>dopuszczyć w terenie ZP.2 również budynki gospodarcze oraz magazyny sprzętu sportowego</u>. Obiekty te są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania tego terenu, w związku z czym prosi o uwzględnienie ich w projekcie planu.</p>	643 644 645/1 645/10 645/11 645/12 645/2 645/3 645/8 645/9 obr. 93 Podgórze	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
25	26	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” Działka nr 436/2, obr. 92 została w całości zakwalifikowana jako Tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.5). Jest to jeden z dwóch przypadków w skali całego projektu planu, gdzie cała działka została przeznaczona na teren zieleni urządzonej, pomimo tego, że znajduje się w otoczeniu działek, z których przytłaczająca większość została przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. Rozwiązanie takie jest niewłaściwe z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze, w nieproporcjonalny sposób obciąża ją jako właściciela działki 436/2 obr. 92 ciężarem zapewnienia w ramach planu odpowiedniej przestrzeni Terenów zieleni urządzonej, jednocześnie</p>	436/2 obr. 92 Podgórze	ZP.4 ZP.5 WS.9 KDD.10 KDD.11 KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>pozbawiając ją możliwości takiego korzystania ze swojej własności, jaką zagwarantowaną mają właściciele działek sąsiednich. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności. Takie nierówne traktowanie poszczególnych właścicieli terenów objętych projektem planu godzi w konstytucyjnie chronione prawo własności oraz narusza zasadę równości wobec prawa. Po drugiej stronie ul. Bogdanowskiego, do której od strony zachodniej przylega działka 436/2 obr. 92, dopuszczono w ramach Terenu zieleni i zabudowy rezydencjonalnej zabudowę jednorodzinna. W przypadku działki 436/2 obr. 92 nie jest to możliwe. O ile jeszcze można zrozumieć specyfikę działek objętych Terenem zieleni i zabudowy rezydencjonalnej ZPu.1, to zupełnie niezrozumiałe jest pozwalanie na zabudowę, i to budynkami wielorodzinnymi, działek bezpośrednio sąsiadujących od południa z ZPu.1, w sytuacji przeznaczenia całej działki 436/2 obr. 92 na Tereny zieleni urządzonej. Ponadto, zwrócić uwagę należy na fakt, że teren dawnego boiska piłkarskiego (działki 425/1 i 425/2) zostały - najpierw w wyniku interwencji sądu administracyjnego, a teraz już z mocy projektu planu - przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna (MN.27), chociaż w dużo większym stopniu nadawałyby się do zagospodarowania jako „publicznie dostępne parki”, m. in. z uwagi na ukształtowanie terenu, ale także bezpieczeństwo osób korzystających z parku. Na terenie działek 425/1 i 425/2 zaplanowana jest budowa wielu domów w zabudowie szeregowej, co zupełnie nie pasuje do charakteru okolicy (a także nie pasuje do infrastruktury drogowej - dojazd wąską ulicą Dróżka, stanowiącą zresztą w dużej części własność prywatną) w przypadku jej działki 436/2 obr. 92 nie jest możliwe nawet zlokalizowanie domu jednorodzinnego.</p> <p>Po drugie, rozwiązanie przewidujące na działce 436/2 obr. 92 lokalizację m. in. terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji; budynków wypożyczalni sprzętu sportowego; budynków kawiarni, cukierni; budynków sanitariatów i szatni, jest rozwiązaniem niepraktycznym. Z uwagi na to, że w pobliżu znajduje się bardzo obszerny teren, na którym zlokalizowane są obiektu klubu sportowego Wróblowianka, niedawno wyremontowane i znacząco rozbudowane ze środków finansowych Miasta, także w zakresie umożliwiającym prowadzenie działalności około sportowej, np. gastronomicznej, wypożyczalni sprzętu, zlokalizowanie urządzeń do ćwiczeń na otwartej przestrzeni, w okolicy nie będzie zapotrzebowania na kolejne obiekty o tym charakterze, zwłaszcza, że niedalekim sąsiedztwie sprawnie działa i rozwija się w zakresie infrastruktury WLKS Krakus Swoszowice.</p> <p>Z powyższych względów, <u>prosi o zmianę przeznaczenia działki 436/2 obr. 92 w całości na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>, ewentualnie przeznaczenie części działki 436/2 obr. 92 (części północno-zachodniej, zaznaczonej kolorem czerwonym) pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z rysunkiem.</p>					
26	27	[...]*	<p>1. Nie wyrażają zgody aby powierzchnia biologicznie czynna była większa o 15 pkt. procentowych, niż obowiązuje to w obecnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Wróblowice.</p> <p>2. Dodatkowo, nie wyrażają zgody na zwiększenie wysokości projektowanych budynków do 11 m, gdyż spowoduje to zaburzenie ładu przestrzennego ich okolicy.</p>	420 obr. 93 Podgórze	MN.11 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
27	28	[...]*						
28	29	[...]*		531 obr. 93 Podgórze	MN.9 KDD.5			
29	30	[...]*						
30	31	[...]*		423/2 423/4 obr. 93 Podgórze	MN.12 KDD.5 KDW.5			
31	32	[...]*						
32	33	[...]*		724/3	MN.11			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
33	34	[...]*		obr. 93 Podgórze				
34	35	[...]*		206/5 obr. 93 Podgórze	MN.11			
35	36	[...]*						
36	37	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8.09.2010 r. 2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%. 3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.	310/2 310/3 obr. 92 Podgórze	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
37	38	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki 310/4 zawartej w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8.09.2010 r. 2. Wnosi o wyznaczenie dla tej działki powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%. 3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.	310/4 obr. 92 Podgórze	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
38	39	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni zabudowy zgodnie z obowiązującym planem Uchwała Nr CVIII/1483/10 8.09.2010 r. 2. Wnosi o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki – powierzchni terenu biologicznie czynnego – 55%. 3. Wnosi o przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki i potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogi urządzonej.	395/3 obr. 93 Podgórze	MN.10 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
39	40	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów wskaźnika wielkości pow. zabudowy na jej działce budowlanej (ze starego planu). 2. Wnosi o utrzymanie zapisów dot. pow. terenu biologicznie czynnego 55% zgodnie ze starym planem. 3. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki.	395/5 obr. 93 Podgórze	MN.10 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40	41	[...]*	1. Utrzymanie zapisów z obowiązującego planu Wróblowice, w postaci zachowania współczynnika biologicznie czynnej na poziomie 55%. 2. Utrzymanie zapisów z obowiązującego planu dotyczącego możliwości zabudowy usługowej.	385 obr. 93 Podgórze	MN.8 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41	42	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8 września 2010 r. 2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%. 3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%. 4. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice. 5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.	365/6 obr. 93 Podgórze	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42	43	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w	154/1	MN.17	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>uchwalonym MPZP Wróblowice z 8 września 2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami wskaźnika powierzchni zabudowy – 0,35 na działce budowlanej rozumiany zgodnie z par. 3 pkt. 9.</p>	obr. 93 Podgórze		Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43	44	[...]*	Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.	129 obr. 93 Podgórze	Rz.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44	45	[...]*	<p>1. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p>	129 obr. 93 Podgórze	Rz.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45	46	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 08.09.2010 r.</p> <p>2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu dla Wróblowic.</p>	208/10 208/11 208/12 209/10 209/11 209/12 obr. 93 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46	47	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 08.09.2010 r.</p> <p>2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu dla Wróblowic.</p>	208/7 208/8 208/13 209/7 209/8 209/13 obr. 93 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47	48	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody aby powierzchnia biologicznie czynna była większa o 15 pkt. procentowych, niż obowiązuje to w obecnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Wróblowice II.</p> <p>2. Dodatkowo nie wyraża zgody na zwiększenie wysokości projektowanych budynków do 11 m, gdyż spowoduje to zaburzenie ładu przestrzennego ich okolicy.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zgodnie ze starym planem „Wróblowice” zabudowy usługowej z parametrami powierzchni biologicznie czynnej 35%.</p> <p>4. Wnioskuje o utrzymanie starego planu Wróblowice.</p>	155/1 152/5 obr. 94 Podgórze	R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
48	49	[...]*						
49	50	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni zabudowy zgodnie z obowiązującym planem Uchwałą Nr CVIII/1483/10 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki – powierzchni terenu biologicznie czynnego – 55%.</p> <p>3. Wnosi o przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki i potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogi urządzonej i przyjęcie</p>	395/1 obr. 93 Podgórze	MN.10 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			pasa granicznego po linii granicy działki.					
50	51	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 08.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	386/6 obr. 93 Podgórze	MN.8 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
51	52	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jej działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	386/6 obr. 93 Podgórze	MN.8 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
52	53	[...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla ich działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>2. Wnoszą o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla ich działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p>	310/1 obr. 92 Podgórze	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
53	54	[...]*						
54	55	[...]* [...]*		536 obr. 93 Podgórze			MN.9 KDZ.4	
55	56	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jej działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnioskuje o utrzymanie starego planu Wróblowice.</p> <p>5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	386/1 obr. 93 Podgórze	MN.8 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
56	57	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu starego planu Wróblowice oraz</p>	701/8 obr. 93 Podgórze	MN.7 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m. 5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.					
57	58	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r. 2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%. 3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice, oraz 4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m. 5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową.	701/5 obr. 93 Podgórze	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58	59	[...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie zapisów wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na działce budowlanej według starego planu Wróblowice, 2. o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem terenu biologicznie czynnego 55% dla jej działki, 3. o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice, 4. o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową i przyjęcie pasa drogowego według linii ogrodzenia.	392/8 obr. 93 Podgórze	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
59	60	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice. 2. Wnioskuje o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL 12 m, KDZ 20 m. 3. Wnioskuje o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.	392/8 obr. 93 Podgórze	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60	61	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisu dotyczących jej działki zawartej w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r. 2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%. 3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice. 4. Wnioskuje o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m. 5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.	390/2 obr. 93 Podgórze	MN.10 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
61	62	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r. 2. Wnoszą o wyznaczenie terenu biologicznie czynnego 55% na ich działce. 3. Wnioskują o utrzymanie starego zapisu planów Wróblowice,	392/8 obr. 93 Podgórze	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>oraz</p> <p>4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m.</p> <p>5. Wnoszą o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>					
62	63	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działek.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jej działek powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnioskuje o ograniczenie pasa drogowego oraz potraktowanie ulicy Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	<p>391/2</p> <p>747/8 obr. 93 Podgórze</p>	<p>MN.10 KDZ.4</p> <p>MN.7 KDZ.4</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
63	64	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice,</p> <p>2. o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p> <p>3. Wnioskują również o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m, KDZ do 20 m.</p> <p>4. Jednocześnie wnoszą o utrzymanie zgodnie ze starym planem Wróblowice na ich działce terenu biologicznie czynnego 55%,</p> <p>5. jak również o utrzymanie obecnego zapisu wskaźnika powierzchni zabudowy na działce budowlanej, suma powierzchni wszystkich budynków na działce budowlanej istniejących i nowoprojektowanych do całkowitej powierzchni działki.</p>	<p>392/10 obr. 93 Podgórze</p>	<p>MN.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
64	65	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8 września 2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p>	<p>530/2 obr. 93 Podgórze</p>	<p>MN.9 R.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.)*.