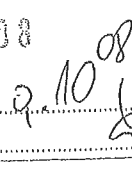


Druk nr 1331

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2020-07-08
Nr	2.10.08
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

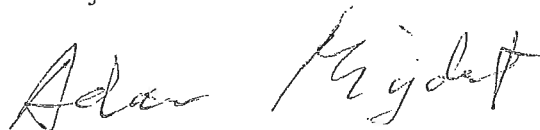
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani (...)* na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.


§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADCA PRAWNY

Piotr Łanoszka
Kr-1229



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga Pani (---)* została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie i dotyczy nieprawidłowości w sposobie działania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Dyrektor MOPS udzielając wyjaśnień poinformował, że w dniu 16.09.2019 r. do Ośrodka wpłynęło pismo ze Szpitala Specjalistycznego im. L. Rydygiera z prośbą o objęcie Skarżącej pomocą. Tego samego dnia pracownik socjalny Ośrodka nawiązał kontakt telefoniczny z ww. Z uwagi na to, że Skarżąca poprosiła, żeby w ramach usług robić jej zastrzyki pracownik socjalny poinformował, że wykonywanie zastrzyków nie należy do jego zadań i podał numer telefonu oraz godziny dyżurów pielęgniarek środowiskowych, a także wyjaśnił zakres pomocy w formie usług opiekuńczych. Termin wizyty pracownika socjalnego w miejscu zamieszkania Skarżącej został ustalony na dzień 17.09.2019 r. Pracownik socjalny przed wizytą u Skarżącej udał się do placówki służby zdrowia i ustalił, że Skarżąca nie nawiązała kontaktu z pielęgniarką środowiskową i zgłosił konieczność objęcia pomocą pielęgniarską, w tym wykonywania zastrzyków u ww.

Podczas spotkania w dniu 17.09.2019 r. pracownik socjalny Ośrodka poinformował Skarżącą o zasadach i formach pomocy udzielanej przez MOPS, oraz o odpłatności za usługi opiekuńcze. Skarżąca poinformowała, że obecnie nie oczekuje pomocy w formie usług opiekuńczych, ponieważ nie wymaga pomocy przy pielęgnacji, ma czysto w mieszkaniu, posiada zapasy żywności i jest w stanie sobie samodzielnie przygotować posiłek. Podczas spotkania poprosiła o pomoc przy włożeniu ubrań, które przywiozła ze szpitala do pralki, włączenie jej oraz poczekanie do zakończenia prania. Pracownik socjalny spełnił prośbę w zakresie przygotowania i włączenia prania. Pracownik socjalny poinformował, że z uwagi na czas trwania prania, nie może rozwiesić wypranej odzieży i ustalił ze Skarżącą, że opuści drążki, tak aby nie miała problemu z wieszaniem. Skarżąca oczekiwała, że pracownik socjalny spędzi z nią co najmniej 2 godziny, zrobi pranie i porozmawia z nią. Pracownik socjalny poinformował, że ma zaplanowany kolejny wywiad środowiskowy, a w godzinach od 13 do 15 pełni dyżur w siedzibie Ośrodka. Pracownik socjalny ponownie wyjaśnił na czym polegają różnice pomiędzy pracą pracownika socjalnego, a osoby świadczącej usługi opiekuńcze. Skarżąca poinformowała, że nie oczekuje pomocy usługowej, ani finansowej, posiada uprawnienie do świadczenia emerytalno-rentowego. Dnia 17.09.2019 r. złożyła pisemne oświadczenie, iż nie oczekuje pomocy w formie usługowej, a w razie potrzeby skontaktuje się z pracownikiem socjalnym Ośrodka. W związku z powyższym w dniu 19.09.2019 r. wydane zostało postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie przyznania świadczenia w formie usług opiekuńczych. Skarżąca nie złożyła zażalenia na powyższe postanowienie.

W dniu 24.09.2019 r. Skarżąca nawiązała kontakt telefoniczny z pracownikiem socjalnym i poinformowała, że potrzebuje usług opiekuńczych na jeden dzień żeby mogła udać się z opiekunką na wizytę lekarską. Pracownik socjalny poinformował, że usługi opiekuńcze odbywają się w sposób cykliczny i ponownie wyjaśnił zasady przyznawanej pomocy oraz zakres usług opiekuńczych. Na prośbę ww. pracownik socjalny podał numer telefonu do realizatora komercyjnych usług. Podczas rozmowy



Skarżąca podała, że nawiąże kontakt z realizatorem usług, a w razie trudności skontaktuje się z pracownikiem socjalnym w celu znalezienia innego rozwiązania. Od 24.09.2019 r. Skarżąca nie kontaktowała się z pracownikiem socjalnym Ośrodka.

W dniu 29.10.2019 r. Skarżąca wniosła pismo do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które zostało uznane jako skarga.

W ocenie MOPS skarga jest nieuzasadniona. Skarżąca pomimo ustaleń z pracownikiem socjalnym podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 24.09.2019 r. i własnoręcznie podpisanym oświadczeniem z dnia 17.09.2019 r, nie nawiązała kontaktu z pracownikiem socjalnym, nie złożyła wniosku o pomoc, przez co nie było możliwe zapewnienie jej pomocy np. w formie usług opiekuńczych. Dyrektor MOPS zapewnił, że jeżeli Skarżąca nawiąże kontakt z pracownikiem socjalnym Ośrodka, zostanie jej udzielone wsparcie adekwatne do zgłaszanych potrzeb oraz możliwości. Jednocześnie zapewnił, że pracownik socjalny przy wykonywaniu swoich zadań kieruje się zasadami etyki zawodowej, dobrem osób którym służy oraz poszanowaniem ich godności osobistej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

