

Druk nr 1269

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

RADA MIASTA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2020-09-10 11
Nr	Brzoza 2/10
Podpis	<i>[signature]</i>

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

[signature]

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADCA PRAWNY
[signature]
Dorota Dąbrowska
Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga Pana (.....)* z dnia 10 lutego 2020 r. dotyczy odpowiedzi na skargę z dnia 15 stycznia 2020 r. skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji Urzędu Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że pismo Skarżącego z 15 stycznia 2020 r., zatytułowane jako „skarga”, w części zostało zakwalifikowane jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), a w części jako skarga w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256).

O sposobie załatwienia skargi z 15 stycznia 2020 r. Skarżący został poinformowany w korespondencji nr WK-01.1510.22.2020 oraz WK-01.1510.52.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 13 lutego 2020 r., którą ponadto zostały udzielone odpowiedzi na skargi z 23 stycznia 2020 r. (w tożsamej sprawie) i z 10 lutego 2020 r.

W pozostałej części korespondencja Skarżącego z 15 stycznia 2020 r. została zakwalifikowana jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej i podlegała rozpatrzeniu przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji UMK. W tym zakresie została udzielona odpowiedź w piśmie nr MR-04.1431.6.2020 z dnia 28 stycznia 2020 r. przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji Urzędu Miasta Krakowa.

Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji nie rozpatrywał pisma Skarżącego z 15 stycznia 2020 r. w części, w której zostało zakwalifikowane jako skarga. O powyższym świadczy nie tylko fakt procedowania przedmiotowej korespondencji w dwóch odrębnych trybach, ale również okoliczność, że w treści pisma nr MR-04.1431.6.2020 z 28 stycznia 2020 r. nie zawarto sformułowań, które wskazywałyby, że następuje w nim odniesienie się do zarzutów o charakterze skargowym.

Zgodnie z punktem 1 ust. 2 polecenia służbowego nr 8/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 września 2016 r. w sprawie realizacji wniosków o udostępnienie informacji publicznej przez komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa, to kierujący komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa mają realizować wnioski o informację publiczną w zakresie kompetencji komórek organizacyjnych, którymi kierują, w tym podpisywać z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Mając na uwadze powyższe, a także uwzględniając okoliczność, iż treść korespondencji Skarżącego z 15 stycznia 2020 r. dotyczyła nieruchomości przejętych na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, biorąc pod uwagę również treść § 15 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Krakowa, zgodnie z którym do zakresu działania Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji należą sprawy przejmowania mienia, postępowań rewindykacyjnych i odszkodowawczych oraz spadkobrania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków i Skarbu Państwa, to na działającym z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa Dyrektorem Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji ciążył obowiązek udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 15 stycznia 2020 r., w części stanowiącej wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

