

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

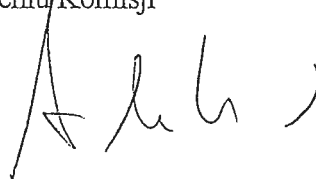
KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2019 -10- 23
Nr	01006
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

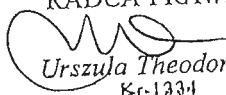
- § 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) *
na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

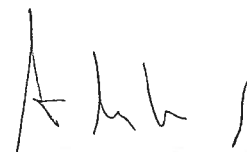
W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

RADCA PRAWNY

Urszula Theodorikas
K-r-1334



Skarga (...) * (znak sprawy:
(...)* dotyczy złamania prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa przy
załatwieniu wniosku (...) * z dnia 9 kwietnia 2019 r., poprzez udzielenie
odpowiedzi na wniosek z naruszeniem zapisów Kodeksu postępowania
administracyjnego dotyczących obowiązujących terminów załatwienia sprawy.

Odnosząc się do zawartego w skardze zarzutu, Prezydent Miasta Krakowa
poinformował, że korespondencja (...) * z dnia
9 kwietnia 2019 r. nr (...) * miała charakter interwencji skierowanej do
Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie funkcjonowania systemu detekcji rowerzystów
na ul. Dietla w ciągu ulic: Św. Stanisława - Smocza. Ze względu na zawarte
w przedmiotowej korespondencji uwagi, właściwym podmiotem do załatwienia
poruszonych w niej spraw w ramach Gminy Miejskiej Kraków był Wydział Miejskiego
Inżyniera Ruchu.

Analiza zmian wprowadzanych w programie sygnalizacji świetlnej jest
procesem złożonym i w większości przypadków czasochłonnym. Zatem rozpatrzenie
korespondencji, która zawierała interwencję w sprawie funkcjonowania systemu
detekcji rowerzystów, wymagało podjęcia przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu
niezbędnych czynności kontrolnych, w tym m.in. zbadania wpływu wprowadzonych
zmian na program sygnalizacji świetlnej na przejazdach rowerowych na ww. obszarze
oraz na ruch drogowy na zlokalizowanych w tym miejscu skrzyżowaniach. Analizując
możliwości dokonania zmian w powyższym zakresie Wydział Miejskiego Inżyniera
Ruchu musiał dokonać oceny, czy podniesienie efektywności obsługi ruchu
rowerowego po przyznaniu sygnału zielonego, nie skutkowałaby wydłużeniem czasu
oczekiwania na sygnał zielony dla wszystkich niechronionych użytkowników ruchu
oraz czy nie wpłynęłoby to niekorzystnie na sytuację ruchową np. na Rondzie
Grunwaldzkim. Ponadto z uwagi na politykę transportową Miasta Krakowa, tj.
podwyższanie atrakcyjności sposobów podróżowania po Krakowie, w tym promowanie
komunikacji zbiorowej, koncepcje przedstawione przez (...) *
musiały zostać skonsultowane z podmiotami realizującymi zadania
w powyższym zakresie.

Po przeprowadzeniu opisanych powyżej czynności, Wydział Miejskiego
Inżyniera Ruchu udzielił (...) * odpowiedzi
pismem z dnia 17 maja 2019 r. znak IR-04.7223.142.2019, informując o podjętych w tej
sprawie działaniach.

Udzielając wyjaśnień Prezydent Miasta Krakowa zwrócił uwagę, że powyższa
korespondencja (...) * była pismem o charakterze interwencyjnym, zatem
ww. pismo nie stanowiło podania, w rozumieniu art. 63 Kodeksu postępowania
administracyjnego, które inicjowałoby wszczęcie postępowania administracyjnego, ani
skargi lub wniosku w rozumieniu art. 227 lub 241 Kodeksu postępowania
administracyjnego. Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu dostrzegając
jednocześnie, że udzielenie przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu odpowiedzi na
ww. korespondencję (...) * nastąpiło z przekroczeniem miesięcznego terminu
wskazanego w stosowanym pomocniczo przy załatwianiu korespondencji o charakterze
interwencyjnym art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, podjął
odpowiednie działania w celu zapewnienia terminowego udzielania odpowiedzi
zainteresowanym podmiotom w sprawach o charakterze interwencyjnym.

Ponadto Prezydent poinformował, że sprawa, w której interweniowało (...)*) została gruntownie zbadana i załatwiona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'A h h' followed by a long horizontal stroke.