

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 marca 2018 r. do 13 kwietnia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 kwietnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1268/2018 z dnia 18 maja 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 32).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 września 2018 r. do 6 listopada 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 20 listopada 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 3322/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 33 – Lp. 47).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych, w związku z rozpatrzeniem uwag złożonych do projektu planu – w okresie od 4 lutego 2019 r. do 4 marca 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 18 marca 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 734/2019 z dnia 8 kwietnia 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 48 – Lp. 63).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” został po raz czwarty wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu oraz ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 24 czerwca 2019 r. do 22 lipca 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 sierpnia 2019 r. Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2236/2019 z dnia 4 września 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (IV wyłożenie: Lp. 64 – Lp. 66).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA ORAZ SKIEROWANEJ DO UCHWALENIA	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
1.	I.2	30.03.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa	ul. Szczygła		MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności”. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane jako tereny zabudowy jednorodzinnej a w przypadku dopuszczenia „zabudowy mieszkaniowej wielorodzinna niskiej intensywności” należy jednoznacznie zdefiniować to określanie jako „zabudowa budynkami o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, zawierającymi nie więcej niż 4 wydzielone lokale mieszkalne, w nie więcej niż jednym budynku usytuowanym na jednej działce budowlanej.”</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...) w najbliższej okolicy terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.2 zgodnie z zasadą kontynuacji funkcji, zasadą dobrego sąsiedztwa, powinno się obniżyć wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW2, MW3, (...), MW5 z 16 m do 14 m, co w przybliżeniu odpowiada 4-kondygnacyjnemu budynkowi.</p> <p>5. W całym mpzp „Rejon ulicy Przewóz” dla zabudowy wielomieszkaniowej MW należy zwiększyć wymaganą liczbę miejsc parkingowych, wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.2 MW.3 MW.4 MW.5</p>	<p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p>	<p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p>	<p>MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7 MW.3 MW.4 MW.5</p>	<p>nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5</p>		
2.	I.5	13.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Braku jednoznacznej definicji dla określenia „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności”. Projekt planu, mimo zapisów o niskiej intensywności zabudowy, dopuszcza więc zabudowę developerską, co sprzeczne jest z dotychczasowym charakterem zabudowy na tym terenie. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) są w przeważającej większości terenami zabudowanymi budynkami jednorodzinnymi, co powinno determinować zachowanie w planie zagospodarowania dotychczasowej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej na tym terenie.</p> <p>2. (...)</p>			<p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p>	<p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p>	<p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p>	<p>MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 3</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	
				3. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 (ul. Szczygła) powinny być w nowym planie zagospodarowania zakwalifikowane, jako tereny zabudowy jednorodzinnej.										
3.	I.9	25.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy punktu: „§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 - MN/MWn.3. MW.4. KU.3 i KU.4;...” Wnosi, aby punkt ten brzmiał: „§ 7.1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków <u>jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej</u> bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn. 1 - MN/MWn.3, MW.4, KU.3 i KU.4;...”			MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi			
4.	I.10	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr I.10-I.13 dotyczą: 1. (...) 2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). (...) Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw. 3 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności).	2/2, 2/3, 2/4, 368/1,	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.2 ZP.8 ZP.9	MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt. 2			
5.	I.11	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*		6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20,									
6.	I.12	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*		21/2, 21/3, 21/4, 22, 263									
7.	I.13	23.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*											
8.	I.14	25.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w	99/15	19 Podgórze	MW.5	MW.5	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”.</p> <p>3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
9.	I.15	25.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP.</p> <p>2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP Rejon ul. Myśliwskiej do 25% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach</p>	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/22	19 Podgórze	MW.5	MW.5	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”.</p> <p>3. Dostosowania wskaźnika intensywności zabudowy w MPZP Rejon ul. Przewóz do maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy wynoszącego 40% oraz wysokości zabudowy wynoszącej 25 m (jak w obowiązującym Studium).</p> <p>4. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon ul. Myśliwskiej drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy.</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
10.	I.16	26.04.2018	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców obszaru Płaszów - Myśliwska	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenach:</p> <p>a) MW.1, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW/U.1, MW/U.2 do 16 m,</p> <p>b) MW.6 do 20 m oraz obniżenia maksymalnej wysokości parkingów / garaży wielopoziomowych na tym terenie do 8 m,</p> <p>c) MW.7 do 20 m,</p> <p>d) U.2 do 13 m, U.3 do 16 m, U.4 do 16 m.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Likwidacji podziału działek znajdujących się na terenie MN/WMn.3 oraz częściowo na terenie MW.2. Przeznaczenia całego terenu jako MN/MWn.</p>			<p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.7 U.2 U.3 U.4 MN/MWn.3 MW.2</p>	<p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 MW.7 U.2 U.8 U.3 MW/U.4 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p>	<p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 MW.7 U.2 U.8 U.3 MW/U.4 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p>	<p>MW.1 MW.9 MW.10 MW.11 MW.12 MW/U.1 MW/U.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 MW.7 U.2 U.8 U.3 MW/U.4 U.4 MN/MWn.3 MW.2 MW.13 KDX.4 KDD.7</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2a, 2c, 2d i 5 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2b		
11.	I.17	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowych działek tj. dz. nr 60/4, 60/6, 60/7.</p>	60/4, 60/6, 60/7, 60/10, 60/9, 60/5	19 Podgórze	U.1 KDL.1	U.1 KDL.1 KDX.1	MW.15 KDL.1 KDX.1	MW/U.5 KDL.1 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
12.	I.18	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowej działki tj. dz. nr 60/5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/5	19 Podgórze	U.1	U.1 KDX.1	MW.15 KDX.1	MW/U.5 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.19	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji nieruchomości na U1-U5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	327/2	19 Podgórze	ZP.3	ZP.3	ZP.3	ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	I.20	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania w terenie MW.6 wskaźników dot. kształtowania i zagospodarowania terenu na dotychczas obowiązującym poziomie. 2. Korekty przebiegu korytarza drogi KDD.3 (...). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/2	19 Podgórze	MW.6 KDD.3 KDD.7	MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3	MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3	MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2		
15.	I.21	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr 322/21 i 322/28 obr. 19 Podgórze pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	322/21, 322/28, 407	19 Podgórze	MW.6	U.7	U.7	U.7	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
16.	I.22	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: – zmiany przepisu § 20 ust. 5 i ust. 6 tekstu projektu planu, polegającej na dopuszczeniu możliwości rozbudowy i przebudowy istniejącego obiektu zgodnie z przepisem § 20 ust. 1 tekstu projektu planu jak dla terenu U.2 oraz na dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dzwonnicy o wysokości 25 m, a tym samym o rezygnację z bezwzględnej nakazu zachowania gabarytów i cech stylowych istniejącego kościoła i klasztoru (oznaczonych symbolem E1 i E2). – (...) dopuszczeniu do możliwości lokalizacji dominanty nowego kościoła o wysokości 25 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	62/2, 396, 243/2	19 Podgórze	U.2 KDZT.1	U.2 KDZT.1	U.2 KDZT.1	U.2 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
17.	I.23	27.04.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. (...) 2. Pozostawienia ciągu pieszo-jezdnego na działce nr 1/10 obr. 19 Podgórze w dalszym ciągu jako	1/10	19 Podgórze	ZP.1 KDD.9	ZP.1 KDD.9	ZP.1 KDD.9	ZP.1 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>fragment parku. Nie ma potrzeby ani uzasadnienia dla wyłączenia tego ciągu pieszo-jezdnego z obszaru parku.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
18.	I.24	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy przywrócenia poprzedniej wysokości zabudowy – 36 m.</p>	114/4, 114/6, 114/7, 114/8, 115/5, 115/6		MW.5 KDL.2	MW.5 KDL.2	MW.5 KDL.2	MW.5 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.25	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dodania następującej treści w zapisach „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: „W odniesieniu do istniejących budynków, dla których w stanie istniejącym przekroczone są wskaźniki kształtowania zabudowy, jest możliwość nadbudowy, rozbudowy i przebudowy pod warunkiem niepogarszania przekroczonych wskaźników.” 2. Dodania odpowiedniego zapisu w § 18 Planu: „wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 30% dla działek w terenach MW 2 <u>które w chwili uchwalenia planu, posiadały powierzchnię mniejszą niż 700m2.</u>” 3. Zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	44	19 Podgórze	MW.2	MW.2	MW.2	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		
20.	I.26	27.04.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 14 pkt 1 ust. 4) lit b): <ol style="list-style-type: none"> a) Zwiększenie do 24 m szerokości drogi KDL.3 na odcinku stanowiącym przedłużenie DKL.1 w celu umożliwienia zachowania obecnego przekroju jezdni (7 m jezdni, dwa razy 5 m parkowania, dwa razy chodnik 2 m) wraz z niezbędną infrastrukturą drogą np. oświetlenie itp (poza chodnikiem). b) (...) 2. (...) 3. (...) 4. Przeanalizowania granic KU.1 i ZP.4 oraz definicji ZP.4 w zakresie umożliwienia obsługi P+R, który by się znajdował nad pętlą (możliwość wyprowadzenia ramp na KDD.6), budowa infrastruktury 			KDL.3 KU.1 ZP.4	KDL.3 KU.1 ZP.4	KDL.3 KU.1 ZP.4	KDL.3 KU.1 ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1a i 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				towarzyszącej jak klatki schodowe itp. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
21.	I.27	27.04.2018	[...]*	Uwagi nr I.27-I.35 dotyczą: 1. (...) 2. Obszaru pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz - przedmiotowe działki zostały podzielone i przeznaczone są w części pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MNw.3), częściowo natomiast pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.2). (...) Wnoszą o zmianę kategorii dla całego opisanego wyżej obszaru na MN/MNw.3 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności).	2/2, 2/3, 2/4, 368/1, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21/2, 21/3, 21/4, 22, 263	19 Podgórze	MN/MWn.3	MN/MWn.3	MN/MWn.3	MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt. 2		
22.	I.28	27.04.2018	[...]*				MW.2	MW.2	MW.2	MW.2			
23.	I.29	27.04.2018	[...]*				ZP.8	MW.13	MW.13	MW.13			
24.	I.30	27.04.2018	[...]*				ZP.9	KDX.4	KDX.4	KDX.4			
25.	I.31	27.04.2018	[...]*					KDD.7	KDD.7	KDD.7			
26.	I.32	27.04.2018	[...]*										
27.	I.33	27.04.2018	[...]*										
28.	I.34	27.04.2018	[...]*										
29.	I.35	27.04.2018	[...]*										
30.	I.38	27.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie 60%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. 2. W przedmiocie powierzchni biologicznie czynnej utrzymania powierzchni zabudowy terenu na poziomie minimalnym 25%, tak jak w obecnie obowiązującym planie MPZP obszaru „Myśliwska”. Zwiększenie w projektowanym planie powierzchni biologicznie czynnej do 30% w sposób znaczący ograniczy możliwości inwestycyjne przedmiotowego terenu. 3. (...)			U.3	U.3 MW/U.4	U.3 MW/U.4	U.3 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2		
31.	I.39	27.04.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika powierzchni zabudowy 40%. (...) 2. Ustalenia maksymalnej wartości wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	99/9, 99/10	19 Podgórze	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2		
32.	I.40	18.04.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	Uwaga dotyczy: 1. Przekwalifikowania terenów MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 na tereny MN. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.6 do wysokości 20 m. 3. W par. 14.8. określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych			MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 ZD.1 ZD.2 U.2	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MW.6 MW.14 U.7 KDW.1 ZD.1 ZD.2 U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4, 17d, 19 i 20 oraz częściowo nie uwzględnił		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie.</p> <p>4. W par. 25.1 (4) na terenie ogródków działkowych (ZD.1, ZD.2) dopuszcza się urządzenie parkingów, natomiast brak jest wskazania lokalizacji i określenia minimalnej liczby miejsc parkingowych.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. (...)</p> <p>16. (...)</p> <p>17. Na działkach nr 64/1 i 64/2 obr. 19 w terenie U.2:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynny do 25%.</p> <p>18. (...)</p> <p>19. W zakresie zasad obsługi parkingowej należy:</p> <p>a) zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m²,</p> <p>b) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych,</p> <p>c) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m²,</p> <p>d) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników.</p> <p>20. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.</p> <p>21. (...)</p> <p>22. W obszarach niezabudowanych (...) w terenach zabudowy</p>							uwagi w zakresie pkt. 2 i 22		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				usługowej należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 40%.									
33.	II.1	19.10.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tereny MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. W zakresie zasad obsługi parkingowej należy: <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m², b) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych, c) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m², d) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników. 3. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków. 4. (...) 5. Określić minimalną liczbę miejsc parkingowych odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie. 			-	MN/MWn.1 MN/MWn.2	MN/MWn.1 MN/MWn.2	MN/MWn.1 MN/MWn.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 5		
34.	II.2	5.11.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze. 2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	263	19 Podgórze	-	KDX.4 KDD.7	KDX.4 KDD.7	KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
35.	II.3	5.11.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze. 2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	263	19 Podgórze	-	KDX.4 KDD.7	KDX.4 KDD.7	KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
36.	II.4	6.11.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 			-	MN/MWn.1 MN/MWn.2	MN/MWn.1 MN/MWn.2	MN/MWn.1 MN/MWn.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	
				<p>2. W definicji wysokości zabudowy należy dodać wyłączenie „bez kominów” dla terenu MN/MWn.1-MN/MWn.2 lub dla zabudowy jednorodzinnej. Brak wyłączenia wysokości kominów w definicji wysokości zabudowy jest niespójny z zapisem w § 7.4. w podpkt 2).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W § 7.1. pkt 3. dot. utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem: podpkt 2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, dodać dopuszczenie analogiczne jak w pkt 2 tego samego paragrafu tj. możliwość nadbudowy budynków w Terenach MN/MWn.1 gdy w stanie istniejącym: przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, przekroczona jest nieprzekraczalna linia zabudowy - przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>5. Dla terenu MN/MWn.1 umożliwić realizację elementów architektonicznych budynku poza nieprzekraczalną linią zabudowy dla istniejącej zabudowy (zastosować dopuszczenie), analogicznie jak było to zapisane w definicji w planie zagospodarowania Myśliwska „z dopuszczeniem wysunięcia przed wyznaczoną linię: schodów, ganku, daszka, balkonu, wykusza, tarasu, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 2,0 m”.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla nowopowstałych budynków wielorodzinnych do 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w całym planie „Rejon u. Przewóz”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>								pkt. 1, 2, 4, 5 i 7		
37.	II.6	14.11.2018	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>2. Wnosi o zmianę parametrów dla dz.</p>	60/5	19 Podgórze	-	U.1 KDX.1	MW.15 KDX.1	MW/U.5 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				nr 60/5 obr. 19 Podgórze usytuowanej w terenie U.1: – pozostawienie wysokości 15 m, – pozostawienie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 60 %, – pozostawienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25 %. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
38.	II.7	14.11.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. 2. Wpisanie dopuszczalnej wysokości budynków wraz z urządzeniami technicznymi do 16 m. 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/6, 60/7	19 Podgórze	-	U.1 KDL.1	MW.15 KDL.1	MW/U.5 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2		
39.	II.8	14.11.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. 2. (...) 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/9, 60/10	19 Podgórze	-	U.1 KDX.1	MW.15 KDX.1	MW/U.5 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		
40.	II.9	19.11.2018	[...]*	Wnosi o uzupełnienie projektu o: 1. Określenie zabudowy wielorodzinnej z powołaniem przepisów rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015. poz. 1422 z 2017, poz. 2285). 2. (...) 3. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	17, 20/2	19 Podgórze	-	MN/MWn.3 MW.13	MN/MWn.3 MW.13	MN/MWn.3 MW.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		
41.	II.10	19.11.2018	[...]*	Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. MPZP „Rejon ulicy Przewóz”, które poprzednio ustalone parametry w obowiązującym mpzp „Myśliwska” zmieniają w następujący sposób: – maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, – nakaz kształtowania dachów jako dwu-, wielospadowe lub płaskie,	17, 20/2	19 Podgórze	-	MN/MWn.3 MW.13	MN/MWn.3 MW.13	MN/MWn.3 MW.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<ul style="list-style-type: none"> - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, czyli 10% mniej niż w obowiązującym planie, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, czyli 5% więcej niż w obowiązującym planie - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 - 1,0. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
42.	II.11	20.11.2018	[...]*	<p>Wskazuje na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego terenu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziana jest wysokość obiektów zabudowy wielorodzinnej w terenach MW i MWU do 36 metrów. Działania obniżające wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz wydają się także nieuzasadnione, skoro przy Terenie sąsiednim i podobnie usytuowanym, czyli MW.7 i MW.6 przewidziany jest wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy już do 25 m, a np. w Terenie MW.6 istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m, natomiast w Terenie MW.7 istnieje zabudowa przekraczająca wysokość 20 m. W Terenie MW.5 zostały wydane pozwolenia na budowę z planowaną zabudową powyżej 20 m. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40%. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości 0,4-1,25 w Terenie MW.5, który jest zbyt niski. Mając na uwadze zgłoszone uwagi w pkt 1 i 2 ich uwzględnienie 	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22	19 Podgórze	-	MW.5	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	
				<p>powinno w sposób naturalny doprowadzić do zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy w Terenie MW.5 do poziomu spodziewanego o wartości 1,0-2,0 (taki wskaźnik przewidziany jest dla podobnego terenu oznaczonego w planie jako MW.6 i MW.7).</p> <p>4. Przyjęcie wymogu minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 40% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego Rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 35%. Brak jest uzasadnienia, dlaczego w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz został podwyższony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 40%, skoro porównując to do pozostałych terenów MW.1 do MW.14 wskaźnik terenu biologicznie czynnego został w większości przypadków utrzymany na poziomie 35%, a w niektórych przypadkach nawet obniżony do 30% (ten ostatni ma obowiązywać np. w MW.1, MW.3, MW.7). Dodać tylko należy, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskaźnik terenu biologicznie czynnego na działkach budowlanych, przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, budynki opieki zdrowotnej (z wyjątkiem przychodni) oraz oświaty i wychowania wynosi co najmniej 25%. Wydaje się zatem, że zasadne jest ustanowienie tego wskaźnika na poziomie 30% w strefie MW.5, bowiem będzie to wystarczające dla tego obszaru.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>										
43.	II.12	20.11.2018	[...]*.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenie terenu z U.7 na MW/U (budynki mieszkalne wielorodzinne lub budynki mieszkalno-usługowe lub budynki usługowe)</p>	322/28, 322/21	19 Podgórze	-	U.7	U.7	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 i 2d			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>2. Zachowanie parametrów:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) maksymalna wysokość zabudowy 20 m.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
44.	II.14	20.11.2018	[...]*	<p>Wnioskuje:</p> <p>1. By dla terenu MW14 wskaźniki dot. kształtowania i zagospodarowania terenu zostały na dotychczas obowiązującym poziomie, lub przynajmniej były na niżej podanym poziomie przewidzianym przez Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ulic: Nowohucka, Saska i Lipska 30%, - wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) 25m. <p>2. O korektę przebiegu korytarza drogi KDD.3. W projekcie przebiegu drogi we fragmencie dz. 322/30 na granicy z dz. 322/23 w sposób znaczący przekroczone linie zabudowy drogi określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla takiego przebiegu drogi - jako uzasadnienie podawana jest konieczność budowy parkingów, które w tym miejscu (po przeciwnej stronie ulicy niż osiedle, na tyłach ogródków działkowych) nikomu nie będą służyć i będą one zupełnie bezużyteczne. Ponadto, zaproponowane w tym miejscu rozwiązanie wyklucza komunikację pieszą i samochodową pomiędzy obiektami znajdującymi się na działkach nr 322/6 i nr 322/22.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/22	19 Podgórze	-	MW.14 KDD.3	MW.14 KDD.3	MW.14 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2		
45.	II.15	20.11.2018	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegającą na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p> <p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w</p>	2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8,	19 Podgórze	-	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p>	9, 10, 11, 263						nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5		
				<p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia ta zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie</p>									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>b) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
46.	II.16	20.11.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p> <p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w</p>	2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8,	19 Podgórze	-	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p>	9, 10, 11, 263						nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5		
				<p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia ta zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie</p>									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>d) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
47.	II.17	20.11.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p> <p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w</p>	2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8,	19 Podgórze	-	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 oraz częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p>	9, 10, 11, 263						nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 5		
				<p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia ta zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie</p>									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				<p>symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>b) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>									
48.	III.1	15.03.2019	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska	<p>Protestuje przeciwko zmianie przeznaczenia terenu na działkach nr 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 obręb 19 Podgórze, oznaczonych w obecnym projekcie planu jako MW.15, w poprzednich projektach jako U.1 i wnosi o zmianę przeznaczenia tego terenu na U.1 - teren zabudowy usługowej z</p>	60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10	19 Podgórze	-	-	MW.15	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				maksymalną wysokością zabudowy do 13 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
49.	III.2	15.03.2019	[...]*	W uwagach nr III.2-III.9 zawarto protest przeciwko zmianie przeznaczenia terenu na działkach nr 60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10 obręb 19 Podgórze, oznaczonych w obecnym projekcie planu jako MW.15, w poprzednich projektach jako U.1 i wniesiono o zmianę przeznaczenia tego terenu na U.1 - teren zabudowy usługowej z maksymalną wysokością zabudowy do 13 m.	60/5, 60/6, 60/7, 60/9, 60/10	19 Podgórze	-	-	MW.15	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
50.	III.3	15.03.2019	[...]*										
51.	III.4	15.03.2019	[...]*										
52.	III.5	15.03.2019	[...]*										
53.	III.6	15.03.2019	[...]*										
54.	III.7	18.03.2019	[...]*										
55.	III.8	18.03.2019	[...]*										
56.	III.9	18.03.2019	[...]*										
57.	III.10	1.03.2019	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Dla Terenu MW.15 - przywrócić poprzednią funkcję tj. usług U.1 wraz z parametrami określonymi dla tego terenu przy drugim wyłożeniu planu. Nowy mpzp powinien zapewnić harmonijny rozwój zarówno pod względem urbanistycznym jak i społecznym, w tym zapewnić odpowiednie zaplecze usługowe dla terenów już wcześniej poznaczonych do budownictwo mieszkaniowe. 3. Dla Terenu MW.15 - w przypadku zachowania funkcji mieszkaniowej w planie mpzp zmienić przeznaczenie terenu na MW/U oraz określić w mpzp zachowanie proporcji, by suma powierzchni budynku o funkcji usługowej nie stanowiła mniej niż 50% powierzchni całkowitej budynku. 4. Dla Terenu MW.15 - w przypadku zachowania funkcji mieszkaniowej (MW lub MW/U) w planie <ol style="list-style-type: none"> a) obniżyć wysokości do 13 m, b) (...) c) zmniejszyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%, d) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,4-1,0. 5. (...) 6. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			-	-	MW.15	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 4a, 4c i 4d oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 3		
58.	III.11	15.03.2019	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag dotyczących: <ol style="list-style-type: none"> 1. Działek nr 114/4, 419, 420, 114/6, 114/7, 115/5, 114/8, 115/6 znajdujących się w obszarze MW.5 poprzez: 	114/4, 419, 420, 114/6, 114/7, 115/5,	19 Podgórze	-	-	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1b i 1d		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				a. (...) b. zwiększenie planowanego wskaźnika zabudowy do 40% z planowanych 30%, c. (...) d. zwiększenie maksymalnego planowanego wskaźnika zabudowy do wartości 2,0 (analogicznie jak w terenie MW.6 i MW.7). 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)	114/8, 115/6								
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
59.	III.12	4.03.2019	[...]*	Wskazuje na: 1. (...) 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40%. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości 0,4-1,5 w Terenie MW.5, który jest zbyt niski. Mając na uwadze zgłoszone uwagi w pkt 1 i 2 ich uwzględnienie powinno w sposób naturalny doprowadzić do zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy w Terenie MW.5 do poziomu spodziewanego o wartości 0,4-2,0 (taki wskaźnik przewidziany jest dla podobnego terenu oznaczonego w planie jako MW.6 i MW.7). 4. (...) 5. (...)	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22	19 Podgórze	-	-	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
60.	III.19	15.03.2019	[...]*	Wnioskuje: 1. Aby dla terenu MW.14 (...) wskaźniki dot. kształtowania i zagospodarowania terenu zostały na dotychczas obowiązującym poziomie, lub przynajmniej były na poziomie przewidzianym przez Studium: a. (...) b. (...)	274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/22	19 Podgórze	-	-	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				2. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>									
61.	III.20	18.03.2019	[...]*	1. Zmiana przeznaczenia terenu z MW.15 na U.1, z przeznaczeniem na usługi celu publicznego, w tym min. 50% na usługi celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych), edukacyjne. 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 40%. 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W przypadku dachu płaskiego obowiązek wprowadzenia zieleni na dachach. 8. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			-	-	MW.15	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7		
62.	III.21	18.03.2019	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Zmianę ustalonego dotychczas maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy poprzez jego zwiększenie z 0,6 do 2,1. 3. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	116/1, 116/2, 117/1, 117/2	19 Podgórze	-	-	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i 3		
63.	III.23	18.03.2019	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	1. Zmiana przeznaczenia terenu z MW.15 na U.1, w tym min. 50% na usługi celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, placówki edukacyjne, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawcze). 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 40%. 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W przypadku dachu płaskiego obowiązek wprowadzenia zieleni na dachach. 8. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			-	-	MW.15	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 7		
64.	IV.1	11.07.2019	[...]*	1. Obniżyć maksymalną wysokość zabudowy na całym terenie do 13 m. 2. Ustalić wskaźniki:			-	-	-	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
				a) (...) b) zmniejszyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%, c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,4-1,0. 3. (...)							pkt. 1, 2b i 2c		
				Uwaga zawiera uzasadnienie.									
65.	IV.2	13.08.2019	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska	1. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na całym terenie MW/U.5 do 13 m. 2. Zabezpieczenie wszystkich istniejących drzew na terenie MW/U.5 przed wycinką podczas prac budowlanych. 3. Zabezpieczenie terenu pod chodnik i ścieżkę rowerową od południowej strony ul. Myśliwskiej wzdłuż terenu MW/U.5.			-	-	-	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3		
66.	IV.3	14.08.2019	[...]*	1. (...) 2. Zmniejszenie planowanego wskaźnika zabudowy z planowanych 30 % do 25 %. 3. Dopuszczenie lokalizacji parkingów/garaży wielopoziomowych z maksymalną zabudową do 16 m. 4. Wprowadzenie ciągu rowerowego w obszarze ul. Myśliwskiej od strony ul. Przewóz. 5. (...)			-	-	-	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, 3 i 4		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Czernecka - Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).