

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2019 -06- 13
Nr	2828
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

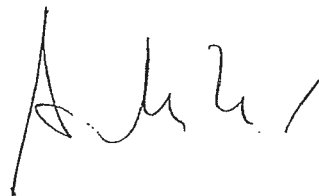
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

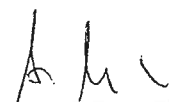
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (.....)* dotyczy nie uznania za stronę postępowania dotyczącego pozwolenia na budowę, jak również poprzedzającego go postępowania o określenie warunków zabudowy, pomimo wyroków sądu, w tym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Udzielając wyjaśnień Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że przywoływany przez Skarżącą wyrok sygn. akt II OSK 2661/16 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 października 2018 r. dotyczył postępowania w sprawie wydanej w dniu 28 lutego 2014 r. decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z lokalami usługowymi, garażami: podziemnym i naziemnym na terenie części działki nr 197/2 oraz zjazdami z dróg publicznych na terenie działki nr 257/1 (ul. Masarska) i nr 316 (ul. Rzeźnicza) obr. 17 Śródmieście (etap I)”. Natomiast kwestionowane postępowanie dotyczy decyzji nr 986/6740.1/2018, wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 29 maja 2018 r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego, wielorodzinnego wraz z lokalami usługowymi, garażem podziemnym, z wewnętrznymi instalacjami: elektrycznymi, teletechnicznymi, wodno-kanalizacyjnymi, w tym odcinkami poza budynkiem, centralnego ogrzewania, klimatyzacji, wentylacji mechanicznej i oddymiania, a także ciągami pieszymi przy ul. Masarskiej w Krakowie; działka nr 197/5, 197/8 obr. 17 jedn. ewid. Śródmieście” (znak sprawy: AU-01-3.6740.1.320.2018.MBF). W związku z niezłożeniem od ww. rozstrzygnięcia odwołania do Wojewody Małopolskiego w terminie i trybie ustawowo przewidzianym, decyzja ta stała się ostateczna z dniem 29 czerwca 2018 r. Aktualnie w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK prowadzone jest postępowanie w sprawie zmiany powyższej decyzji o pozwoleniu na budowę. W dniu 30 lipca 2018 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynął wniosek Skarżącej, zawierający żądanie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej powyższą decyzją (znak sprawy: AU-01-3.6740.1.1724.2018.GGO). Jako podstawę wznowienia postępowania, została wskazana przesłanka, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zgodnie z którą w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Postanowieniem z dnia 5 lutego 2019 r. organ architektoniczno-budowlany odmówił wznowienia postępowania zakończonego ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, wskazując w jego uzasadnieniu, że planowana inwestycja nie znajduje się w obszarze oddziaływania inwestycji objętej decyzją o pozwoleniu na budowę nr 986/6740.1/2018, a zatem jej realizacja nie wpłynie na możliwość dotychczasowego korzystania z nieruchomości należącej do Skarżącej, jak również na możliwość jej zagospodarowania, w tym zabudowy w przyszłości.

W związku z wniesionym przez Skarżącą zażaleniem na postanowienie z dnia 5 lutego 2019 r. o odmowie wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją o pozwoleniu na budowę nr 986/6740.1/2018 z dnia 29 maja 2018 r., akta zgromadzone w sprawie wznowienia przedmiotowego postępowania wraz z zażaleniem, zostały przesłane w dniu 7 marca 2019 r. do Wojewody Małopolskiego. Przedmiotowa sprawa jest zatem aktualnie rozpatrywana przez organ II instancji, który dokona oceny postępowania i rozstrzygnięcia wydanego przez organ architektoniczno-budowlany.

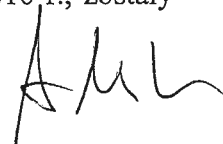
Alch -

Po rozpatrzeniu wniosku Skarżącej z dnia 21 lutego br., postanowieniem z dnia 7 marca 2019 r. organ architektoniczno-budowlany odmówił wstrzymania wykonania decyzji nr 986/6740.1/2018 z dnia 29 maja 2018 r., wskazując w uzasadnieniu m.in., że „Po przeanalizowaniu przedstawionych przez Wnioskodawczynię przesłanek pod kątem dyspozycji art. 152 Kodeksu postępowania administracyjnego, określającego dopuszczalność wstrzymania wykonania decyzji, stwierdzić należy, że brak jest przesłanek, które niezbicie mogłyby potwierdzić, że istnieje prawdopodobieństwo uchylenia ww. decyzji pozwolenia na budowę i zatwierdzenia projektu budowlanego” (...) „Brak uznania działki nr 199/7 obr. 17 jedn. ewid. Śródmieście za działkę znajdującą się w obszarze oddziaływania obiektu budowlanego, a co za tym idzie nieuznanie właściciela tej działki za stronę tego postępowania, nie czyni dostatecznym stopień prawdopodobieństwa uchylenia przedmiotowej decyzji pozwolenia na budowę w wyniku wznowienia postępowania”.

Odnosząc się do formułowanych w skardze zastrzeżeń, dotyczących kwestii decyzji nr AU-2/6730.2/631/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r., ustalającej warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i podziemnym garażem na działce nr 197/6 (część działki) i nr 197/5 obręb 17 jedn. ewidencyjna Śródmieście przy ul. Masarskiej w Krakowie” (znak sprawy: AU-02-2.6730.2.1513.2015.KKŁ) Prezydent Miasta poinformował, że decyzja stała się ostateczna z dniem 6 maja 2016 r. Po rozpoznaniu wniosku m.in. Skarżącej, decyzją nr AU-2/6730.6/2/2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. zostało stwierdzone, że decyzja nr AU-2/6730.2/631/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy została wydana z naruszeniem przepisów, o których mowa w art. 28 w zw. z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (znak sprawy: AU-02-2.6730.6.27.2016.KKŁ/MWO). Od powyższej decyzji odwołanie złożył Prokurator Rejonowy w Krakowie - Śródmieściu Wschód oraz Skarżąca. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, decyzją nr SKO.ZP/415/169/2018 z dnia 21 czerwca 2018 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Sprzeciw na powyższą decyzję organu II instancji wniósł inwestor. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem sygn. akt II SA/Kr 960/18 z dnia 26 września 2018 r. sprzeciw oddalił. Inwestor złożył skargę kasacyjną od powyższego wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Prezydent poinformował, że Wydział Architektury i Urbanistyki UMK, pismami z 11 stycznia oraz 22 lutego 2019 r., wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego z wnioskiem o wypożyczenie akt o znaku sprawy: AU-02-2.6730.6.27.2016.KKŁ/MWO oraz do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie o wypożyczenie akt sprawy: AU-02-2.6730.2.1513.2015.KKŁ, celem wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w przedmiotowej sprawie. Naczelny Sąd Administracyjny, pismem sygn. akt II OSK 381/19 z dnia 1 marca 2019 r., poinformował, że w sprawie ze skargi kasacyjnej inwestora został wyznaczony termin posiedzenia niejawnego na dzień 6 marca 2019 r., w związku z czym ww. akta sprawy nie mogły zostać wypożyczone. Do dnia 29 marca 2019 r. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK nie otrzymał przedmiotowych dokumentów, jak również nie posiadał wiedzy w kwestii podjętego w przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcia. Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w dniu 13 marca br. wypożyczył akta sprawy: AU-02-2.6730.2.1513.2015.KKŁ, jednak wyłącznie na okres 14 dni, z uwagi na otwarty termin do wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku sygn. akt II SA/Kr 284/18 z dnia 5 grudnia 2018 r. Dysponowanie przez organ architektoniczno-budowlany jedynie aktami sprawy głównej, natomiast bez akt sprawy dotyczącej wznowienia postępowania, uniemożliwia aktualnie zakończenie postępowania.

Niezależnie od powyższego Prezydent Miasta poinformował również, że w związku z korespondencją Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, pismem nr BK-01.1510.19.2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 listopada 2016 r., zostały



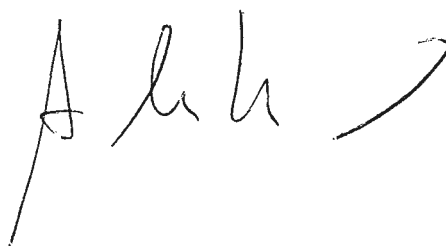
udzielone wyjaśnienia w sprawie podnoszonych przez Skarżącą zarzutów, dotyczących nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Krakowa, w kontekście sposobu procedowania spraw.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized capital 'A' followed by lowercase letters 'h' and 'h', and ending with a long, sweeping horizontal stroke.