

[Handwritten signature]

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2019 -02- 27
Nr	91030
Podpis	<i>[Handwritten signature]</i>

OPINIA NR 15/2018
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 27 lutego 2019

w sprawie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie konsultacji w przedmiocie Trasy Pychowickiej – druk nr 171.

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. (tekst jednolity z 2005 r. Dz. Urz. Województwa Małopolskiego Nr 256, poz. 1804 z późn. zm.) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie konsultacji w przedmiocie Trasy Pychowickiej wniesiony przez Klub „Kraków dla Mieszkańców” – druk nr 171

UZASADNIENIE

Zakres prac planistycznych (przygotowawczych) dotyczących budowy Trasy Pychowickiej i Trasy Zwierzynieckiej został określony Uchwałą Nr CVII/2786/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2018 r. zmieniającą Uchwałę Nr XXXVII/625/16 w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki Trasa Łagiewnicka spółka akcyjna.

Ww. uchwałą Rada Miasta Krakowa powierzyła spółce Trasa Łagiewnicka S.A. realizację zadań polegających na:

- opracowaniu koncepcji,
- przeprowadzeniu konsultacji społecznych,
- pozyskaniu decyzji środowiskowej,
- pozyskaniu innych stosownych zgód, pozwoleń, warunków, decyzji i opracowań w tym warunków programu funkcjonalno-użytkowego w celu przygotowania udzielenia zamówienia publicznego na usługi projektowe i realizację robót budowlanych w zakresie inwestycji Trasa Pychowicka oraz Trasa Zwierzyniecka.

W celu wykonania powierzonego zadania, Spółka opracowuje obecnie dokumentację przetargową na potrzeby wyłonienia wykonawcy prac planistycznych, obejmujących – jak wskazano wyżej – m.in. przeprowadzenie konsultacji społecznych. Termin realizacji przedmiotowych prac przez Spółkę uwarunkowany jest finansowaniem przewidzianym na ten cel w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa. Zgodnie z WPF uchwaloną przez

Radę Miasta Krakowa, dokapitalizowanie Spółki w celu wykonania powierzonych zadań powinno następować w latach 2018-2020.

Spółka zobowiązana jest do stworzenia koncepcji programowo-przestrzennej, w ramach której zdefiniowane zostaną warianty realizacji Trasy Pychowickiej i Trasy Zwierzynieckiej. Tak przygotowany materiał zostanie poddany konsultacjom społecznym prowadzonym w celu uzyskania konsensusu społecznego odnośnie wariantów inwestycji możliwych do ujęcia we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzona zostanie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (Dział V ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Ocena ta zakłada m.in.:

- wykonanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w ramach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonego w oparciu o poddaną konsultacjom społecznym koncepcję programowo-przestrzenną, Spółka zobowiązana będzie zawrzeć m.in.:

„1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:

- a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne,
- b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
- c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia,
- d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,
- f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
- g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu;

2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:

- a) elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy,

b) właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód;

2a) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metodyki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki stanowią załącznik do raportu;

2b) inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;

3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

3a) opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;

3b) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;

4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;

5) opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;

7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;

8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

a) istnienia przedsięwzięcia,

b) wykorzystywania zasobów środowiska,

c) emisji;

9) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia;

10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

a) określenie założeń do:

– ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,

– programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego,

b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;

(...)

11a) odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;

12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie

przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego;

13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;

14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;

16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie;

17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;

18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;

19) podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia raportu;

19a) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu;

20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu”.

Powyższa obszerna dokumentacja stanowić będzie przedmiot konsultacji społecznych (stanowiących jedną z form określonego w ww. ustawie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

Konsultacje społeczne według przepisów ww. ustawy obejmują m.in. możliwość składania uwag i wniosków do dokumentacji postępowania (w tym raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), do których to uwag i wniosków organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zobowiązany będzie odnieść się w sposób szczegółowy (art. 37 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Ponadto art. 36 ww. ustawy dopuszcza przeprowadzanie otwartych dla społeczeństwa rozpraw administracyjnych, umożliwiających bezpośrednie formułowanie uwagi i wniosków w stosunku do dokumentacji postępowania.

Dodatkowo, zgodnie z art. 44 ww. ustawy, zagwarantowany udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają organizacje

ekologiczne. Służy im ponadto możliwość złożenia odwołania od decyzji pierwszoinstancyjnej oraz wniesienia skargi do sądu administracyjnego – również w przypadku braku ich udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji.

Wskazane powyższe uregulowania prawne zapewniają, że przedsięwzięcia polegające na budowie Trasy Pychowickiej i Trasy Zwierzynieckiej poddane będą szerokim i szczegółowym konsultacjom. Podstawą dla tych konsultacji będą fachowe materiały, w wieloaspektowy sposób opisujące warianty (lokalizacyjne oraz technologiczne) realizacji inwestycji.

Z tego względu brak jest przesłanek dla tworzenia alternatywnego mechanizmu konsultacyjnego, opisanego w druku nr 171. Wskazane powyżej istniejące rozwiązania prawne zapewniają interdyscyplinarną analizę dokumentacji wytworzonej w toku prac planistycznych, realizowaną zarówno przez uprawnione w tym zakresie organy administracji publicznej, jak i przez zainteresowaną społeczność. Przewidziane w prawie gwarancje procesowe zapewniają dodatkowo kontrolę realizowaną przez organy wyższych instancji oraz sądy administracyjne.

Co więcej, ustalenia wynikające z konsultacji społecznych umocowanych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko posiadać będą moc wiążącą w zakresie, w jakim zostaną włączone do rozstrzygnięcia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zapewnia to wdrożenie ich rezultatów gwarantowane określoną procedurą (organy wydające kolejne decyzje w ramach procesu inwestycyjnego zobowiązane będą badać, czy dalsza dokumentacja techniczna inwestycji uwzględnia postanowienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). W tym kontekście, tworzenie Rady Konsultacyjnej, której ustalenia nie posiadałyby mocy wiążącej pozbawione jest uzasadnienia (ustalenia te nie byłyby bowiem przeważające w przypadku ich niezgodności z ustaleniami decyzji, np. opartymi na wymaganiach sformułowanych przez organ administracji wydający decyzję).

Dodatkowo, sposób konsultacji zaproponowany w druku nr 171 nie jest zgodny z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi. Procedura konsultacji społecznych prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków została bowiem wiążąco uregulowana Uchwałą Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Postanowienia druku nr 171 stoją w sprzeczności z ww. uchwałą.

Dodatkowo, w druku nr 171 powołano się na wadliwą podstawę prawną. Zgodnie z ustaloną interpretacją organów nadzoru, stwierdzeniu nieważności podlega uchwała rady gminy wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jeżeli zawiera ona wiążące polecenia dotyczące podjęcia skonkretyzowanych czynności przez organ wykonawczy gminy. Niniejsza podstawa prawna służy – zgodnie z treścią przepisu – stanowieniu o kierunkach (celach) działania organu wykonawczego, nie zaś formułowaniu szczegółowych poleceń.

w stosunku do powstałego utworu (w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych).

Następnie, w druku nr 171 bezpodstawnie zakłada się niezgodność zamierzenia polegającego na budowie Trasy Pychowickiej z Planem ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Według projektu Planu ochrony, wyłożonego do publicznego wglądu dnia 1 sierpnia 2018 r., realizacja Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej zostały w nim wprost przewidziane (zarówno w części opisowej, jak i załączniku graficznym).

Niezależnie od powyższego druku nr 171 pomija, że zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy dotyczące realizacji określonych typów przedsięwzięć (w tym inwestycji budowlanych) na terenie parku krajobrazowego nie obejmują inwestycji celu publicznego. Bezsprzecznie natomiast Trasa Pychowicka oraz Trasa Zwierzyniecka posiadać będą charakter tego typu inwestycji, co znajduje potwierdzenie w treści art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Nadto czynności wskazane w druku nr 171, tj. zbieranie oraz uwzględnianie opinii i stanowisk zainteresowanych społeczności co do przebiegu i sposobu realizacji Trasy Pychowickiej, zostały już podjęte przez spółkę Trasa Łagiewnicka S.A. (zgodnie z powierzeniem dokonany uchwałą Rady Miasta Krakowa). W tym zakresie:

- 1) wystąpiono do 35 podmiotów w tym 4 Rad Dzielnic;
- 2) uzyskano stanowiska między innymi takie jak:
 - pismo Rady i Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 12 lutego 2019 r., znak Dz-08.0005.30.2019;
 - Uchwała nr IV/43/2019 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie wniosków i uwag dotyczących planowanej inwestycji Trasa Pychowicka i Trasa Zwierzyniecka;
 - pismo Rady i Zarządu Dzielnicy V Krowodrza z dnia 13 lutego 2019r., znak Dz-05.0005.3.2019;
 - pismo Rady i Zarządu Dzielnicy VI Bronowice z dnia 15 lutego 2019r., znak Dz-06.0004.8.2019;

Proces ten będzie kontynuowany w celu wypracowania opisu przedmiotu zamówienia na potrzeby przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy prac planistycznych w zakresie Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej.

Z uwagi na powyższe uwarunkowania, stwierdza się brak podstaw do przyjęcia uchwały według projektu zawartego w druku nr 171.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski



Ponadto, w druku nr 171 pominięto istniejące uwarunkowania ustrojowe. Wyraża się to m.in. w:

- zobowiązaniu Prezydenta Miasta Krakowa do powołania Rady Konsultacyjnej Trasy Pychowickiej jako organu doradczego Prezydenta Miasta Krakowa, podczas gdy forma taka nie jest przewidziana w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Krakowa,
- zobowiązaniu Prezydenta Miasta Krakowa do powołania do udziału w Radzie Konsultacyjnej przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, podczas gdy z oczywistych względów Prezydent Miasta Krakowa nie jest upoważniony do dokonania tej czynności (Ministerstwo funkcjonuje w strukturach administracji rządowej),
- zobowiązaniu Prezydenta Miasta Krakowa do powołania do udziału w Radzie Konsultacyjnej przedstawicieli miejskich jednostek organizacyjnych, bez uwzględnienia faktu, że statutowo nie są one upoważnione do wykonywania prac planistycznych dotyczących Trasy Pychowickiej (co wynika chociażby z przywołanej na wstępie Uchwały Nr CVII/2786/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2018 r.),
- zobowiązaniu Prezydenta Miasta Krakowa do powołania do udziału w Radzie Konsultacyjnej przedstawicieli szeregu środowisk działających poza strukturami Gminy Miejskiej Kraków.

Dodatkowo, druk nr 171 nie precyzuje, jaki materiał powinien być przedmiotem prac Rady Konsultacyjnej. W celu przeprowadzenia konsultacji społecznych konieczne jest uprzednie opracowanie materiału wstępnego, który mógłby tym konsultacjom podlegać. Druk nr 171 jest w tym zakresie niekonsekwentny, ponieważ:

- w § 2 przewidziano, że Prezydent Miasta Krakowa powinien wyznaczyć, na bazie opinii ekspertów oraz konsultacji, optymalny format Trasy Pychowickiej,
- z § 7 ust. 1 przewidziano, że Prezydent Miasta Krakowa nakaze Radzie Konsultacyjnej stworzenie raportu, który – na podstawie przeprowadzonych analiz, dyskusji i ekspertyz – wskaże optymalny wariant poprowadzenia Trasy Pychowickiej.

Brak zatem jasnego wskazania, jaki podmiot i w jaki sposób miałby stworzyć materiał wyjściowy do konsultacji. Ponadto zobowiązanie Rady Konsultacyjnej do stworzenia ww. raportu (do 30 marca 2020 r.) pozostaje w sprzeczności z powierzeniem zadania własnego dokonanym przez Radę Miasta Krakowa na rzecz spółki Trasa Łagiewnicka S.A. (Uchwały Nr CVII/2786/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2018 r.).

Dodatkowo, w żaden sposób nie wskazano, w jaki sposób finansowane miałyby być prace Rady Konsultacyjnej, które – odmiennie od prac przewidzianych do realizacji przez Spółkę – nie byłyby umocowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa. Raport, o którym mowa w § 7 ust. 1 projektu, stanowiłby opracowanie o istotnej wartości gospodarczej. Wykonanie tego rodzaju opracowania nie może zostać powierzone ad hoc stworzonemu organowi doradczemu Prezydenta Miasta Krakowa chociażby z uwagi na wymagania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Ustawa ta określa bowiem obowiązki w zakresie sposobu zlecania realizacji tego rodzaju usług.

Osobnym zagadnieniem jest konieczność formalnego nabycia autorskich praw majątkowych do tego rodzaju prac oraz uzyskania zezwolenia na wykonywanie praw zależnych