

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY TUCHOWSKIEJ – CECHOWEJ – ŁUŻYCKIEJ” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października 2017 r. do 14 listopada 2017 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 28 listopada 2017 r. wpłynęło 12 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3560/2017 z dnia 19.12.2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
<i>1.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>	<i>5.</i>	<i>6.</i>	<i>7.</i>	<i>8.</i>	<i>9.</i>	<i>10.</i>
1.	1.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie budowy nowych domów mieszkalnych z pokryciem dachami płaskimi lub dachami skośnymi również o mniejszym kącie nachylenia np. od 20 do 45 stopni. Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MN.8 MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
2.	2.	[...]*	1. Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8. Ust.8 3) b) zakaz lokalizacji: - budynków w odległości 5,0, od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie: (...) 2. Rowek odwadniający który znajduje się na mojej działce 256/3 znajduje się 0,5m od granicy z działką 256/4 i nie posiada skarpy [fot. na załączniku do uwagi].(...)	246/5, 256/3, 256/4, 254, 135	Obr.61 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Mapa zasadnicza którą posługuje się Biuro Planowania nie jest aktualna i zawiera szereg błędów. (...)</p> <p>4. Naniesiona na rysunku planu linia przedstawiająca ciek wodny na mojej działce 256/3 wykracza poza obrys rowu wrysowanego na mapie zasadniczej a przecież nie pochodzi z pomiaru geodezyjnego, domagam się jej skrócenia i przesunięcia bliżej granicy z działką 256/4 oraz aktualizacji rysunku planu. (...)</p> <p>5. Zakaz lokalizacji ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu. Wskazuje na zastosowanie tu Prawa Wodnego (...) Art. 22 Prawa wodnego jednoznacznie definiuje to pojęcie i rowy odwadniające nie należą do Śródlądowych wód publicznych. A co za tym idzie ten przepis zawarty w Tekście miejscowego planu nie jest zgodny z ustawą Prawo Wodne.(...)</p> <p>6. (...) (...)</p>						
3.	3.	[...]*	<p>1. Jesteśmy właścicielkami działki nr 256/4 położonej przy ul. Kijanki. W Studium uwarunkowań działka ta była zakwalifikowana jako teren mieszkaniowy. Kategorycznie nie godzimy się na przeznaczenie części działki pod strefę zieleni. Proszę o pisemną informację, na jakiej podstawie na prywatnej działce instaluje się strefę zieleni, a z innej działki, która ma takie same parametry teren zielony się usuwa. Chodzi o działkę nr 246/5. Skoro z jednej działki można usunąć teren zielony, to dlaczego z drugiej nie? Obie działki czyli 256/4 i 246/5 są tak samo jak wszystkie działki sąsiednie terenami podmokłymi, ale wynika to z tego, iż okoliczne rowy melioracyjne są niedrożne, bądź zasypane. Przywrócenie właściwego stanu rowów odwadniających, spowoduje obniżenie lustra wody</p>	256/4, 246/5	Obr.61 Podgórze	MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>gruntowej i osuszy teren. Poza tym tereny podmokłe występują tylko okresowo w porach mokrych lub po obfitych opadach.</p> <p>Instalowanie na naszej działce strefy zieleni ogranicza nam prawo do dysponowania naszą własnością, jak również znacząco obniża wartość w/w działki.</p> <p>Obecny projekt planu jest pogwałceniem Naszego prawa własności. W związku z powyższym, prosimy o usunięcie strefy zieleni z naszej działki. Nie cofniemy się przed niczym by bronić naszych praw.</p> <p>2. (...) Dlaczego w planie zagospodarowania przestrzennego nie ma naniesionego rowu odwadniającego przebiegającego przez w/w działki. W nawiązaniu do decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2.1509/2017 z dnia 19.04.2017 str. 4/7 cytuję „Koryto rowu zlokalizowane na działkach 246/15, 256/1, 246/3, obr. 61 Podgórze w Krakowie. Projektowana droga koliduje z trasą koryta rowu. Nie jest dopuszczalna likwidacja, jak również zarurowanie przedmiotowego odcinka rowu. Projekt dojazdu do planowanej zabudowy winien przewidywać otwarte koryto rowu...”</p> <p>Skoro Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wydał decyzję o warunkach zabudowy dla w/w terenu i uwzględnił otwarte koryto rowu to dlaczego nie ma go naniesionego w projekcie planu zagospodarowania?</p>	246/15, 256/1, 246/3	Obr.61 Podgórze	MN.11			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			opisana na 6m szerokości a linia rozgraniczająca po lewej stronie drogi przewiduje 4 m szerokości od osi jezdni. 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 4. Wg procedowanego Planu linie rozgraniczające sięgają naszego budynku mieszkalnego, a co za tym idzie pozbawiają jakiegokolwiek rozbudowy, a stosunkowo wąskie działki nr 234/5B oraz 234/3R czynią praktycznie nieużytecznymi. (...) 5. Mamy obawy związane z Uchwałą Rady Miasta, która to w § 13 wskazuje na 6m szerokości drogi, a na naszym odcinku są miejsca, gdzie obecnie szerokość drogi wynosi niewiele ponad 3m. (...)	234/5, 234/3	Obr.61 Podgórze	MN.4	nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5		
6.	6.	[...]*	My mieszkańcy posesji położonej na ul. Pochyła 1 (róg Tuchowskiej) nie wyrażamy zgody na poszerzenie do planowanej 8,5m ulicy Tuchowskiej. Ulica ta jest drogą osiedlową, dojazdową do domów jednorodzinnych a nie tranzytową dla osiedla Kurdwanów. W obecnej chwili kiedy ulica Tuchowska jest drogą jednokierunkową mamy problemy z wyjechaniem z posesji samochodem. Nie wyobrażamy sobie sytuacji, kiedy ta droga będzie dwukierunkowa. Nie będzie możliwości bezpiecznego wyjazdu z posesji. Prosimy o wzięcie pod uwagę stanowiska mieszkańców ulicy Tuchowskiej, czyli osób najbardziej zainteresowanych, a nie stanowiska osiedla Kurdwanów, którzy mają inne ulice do dojazdu do domów.	ul. Tuchow- ska	---	KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	7.	[...]*	(...) Reasumując, wnioskujemy o wyłączenie w/w terenu z obszaru Planu zagospodarowania przestrzennego ulic Tuchowska – Cechowa – Łużycka jako, że faktycznie znajduje się poza granicą Planu – nie wchodzi bowiem w rzeczywistości w skład działki ulicy Łużyckiej.	583 (dawne oznacze- nie wg załączo- nej mapki 317/5)	Obr.61 Podgórze	KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
8.	8.	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o wykreślenie z treści ustaleń planu zapisu § 8., Ust.8, punkt 3) b) zakaz lokalizacji: -budynków w odległości 5,0 od górnej krawędzi skarpy rowu, - ogrodzeń i obiektów budowlanych w odległości 1,5m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej. Uwaga zawiera uzasadnienie	---	---	MN.11 MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
9.	9.	[...]*	1) (...) 2) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie (...) 3) wnoszę o korektę w Studium i wykreślenie ul. Sławka Nowa z pozostałego fragmentu planu. (...)	Ulica Tuchowska odcinek (Łużycka – Cechowa)		KDD.8 KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		
10.	10.	[...]*	Wnoszę o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej: 1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopoziomowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać w przyszłości. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania. 2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8. Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiTu charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie. Nadmieniam, że mieszkańcy bloku	152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
				152/8, 152/10, 152/11, 152/8.	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.						
11.	11.	MGM Zarządzanie i Administrowanie Nieruchomościami i [...]*	<p>I opcja</p> <p>1. Wniosek by wszystkie działki wspólnoty nr 152/8, 152/10, 152/11, 152/12 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem (w celu ujednolicenia ich przeznaczenia) lub</p> <p>II opcja (jeżeli I nie dojdzie do skutku)</p> <p>1. Działka, na której stoi blok tj. 152/8, 152/10 i droga dojazdowa nr 152/11 były zaznaczone takim samym kolorem i opatrzone takim samym komentarzem.</p> <p>2. Działka, na której stoi parking nr 152/12 była zaznaczona jako parking jednopoziomowy bez możliwości prowadzenia jakichkolwiek inwestycji.</p> <p>Jednocześnie proponowane w powyższej uwadze zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie.</p> <p>Nadmieniam, że mieszkańcy bloku położonego na działce 152/8 są współwłaścicielami działki 152/12. W pozwoleniu na budowę w/w bloku dokonano zapisu potwierdzonego w KW, że miejsca parkingowe parkingu położonego na działce 152/12 są przeznaczone wyłącznie do użytku właścicieli bloku znajdującego się na działce 152/8.</p>	152/8, 152/10, 152/11, 152/12	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1, KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt I.1, II.1 i II.2		
			152/8, 152/10, 152/11	Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1				
			152/12	Obr.61 Podgórze	KU.1				
12.		[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę w oznaczeniu powyższych działek jak poniżej:</p> <p>1. Działka numer 152/12 – usunięcie zapisu o</p>	152/12	Obr.61	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			możliwej inwestycji w postaci parkingu wielopoziomowego. Nie przewidywaliśmy i nie przewidujemy w przyszłości możliwości rozbudowy istniejącego parkingu i nie uważamy, aby taki zapis w planie zagospodarowania przestrzeni był potrzebny. Co więcej chcemy mieć pewność, że żadna tego typu inwestycja nie będzie miała prawa powstać. Chcemy mieć to zagwarantowane w planie zagospodarowania. 2. Działki 152/10 oraz 152/11 – identyczne oznaczenie (kolor/opis) jak w przypadku działki 152/8 ponieważ jest to teren integralny z działką 152/8. Jednocześnie proponowane w powyższym wniosku zmiany nie ingerują w funkcjonalną część planu, nie zmieniają w sposób istotny, z punktu widzenia ZIKiT-u charakteru i przeznaczenia wymienionych działek i dotyczą własności prywatnej stąd nie uważam, aby mogły one się stać powodem do odkładania uchwalenia planu w wyznaczonym terminie.	152/8, 152/10, 152/11,	Podgórze Obr.61 Podgórze	MWn.1, MN.1	nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2		

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Tuchowskiej – Cechowej – Łużyckiej”.
 - *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566).