

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BODZÓW – REJON ULICY WIDLAKOWEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 lipca do 2 sierpnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 sierpnia 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2217/2017 z dnia 6 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.59) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 lutego do 23 marca 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 6 kwietnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1086/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.60-Lp.92) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1	[...]*	1) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako US.1, z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się: a) (...) b) Domaga się ponadto dla tego terenu ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, c) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, d) (...)	1) 168/11 obr. 5 PD	1) US.1	1) ZN.29	Ad.1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.1c Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.1b Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 1b zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN. Ad.1c Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 1c zawarł wyjaśnienie odnoszące się do podnoszonego w uwadze zagadnienia

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako U/MW.1 oraz U/MW.2 wnosi o:</p> <p>a) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> <p>3) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako tereny U.3 oraz U.4 wnosi o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> <p>4) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako teren MN/MWn.1 wnosi o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p>	<p>2)</p> <p>168/4</p> <p>168/6</p> <p>168/11 235</p> <p>234</p> <p>obr. 5 PD</p> <p>3)</p> <p>248/3,</p> <p>248/4,</p> <p>249/1,</p> <p>249/3,</p> <p>249/4,</p> <p>248/1,</p> <p>247/15,</p> <p>247/23,</p> <p>247/24,</p> <p>247/25,</p> <p>247/26,</p> <p>247/27</p> <p>obr. 5 PD</p> <p>4)</p> <p>349, 277/4,</p> <p>319/86</p> <p>obr. 4 PD</p>	<p>2)</p> <p>U/MW.1</p> <p>U/MW.2</p> <p>3)</p> <p>U.3</p> <p>U.4</p> <p>4)</p> <p>MN/MWn.1</p>	<p>2)</p> <p>U/MW.1</p> <p>U/MW.2</p> <p>3)</p> <p>U.3</p> <p>U.4</p> <p>4)</p> <p>MN/MWn.1</p>	<p>Ad.2a</p> <p>Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>„(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)” - w chwili obecnej, w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</p> <p>Ad. 2a</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla zabudowy mieszkaniowej w obrębie terenów U/MW.1 i U/MW.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70% dla zabudowy usługowej w obrębie terenów U/MW.1 i U/MW.2, gdyż pozostawiony wskaźnik jest zgodny z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad.2b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m z uwagi na zachowanie ład przestrzennego w obszarze sporządzanego planu. Obecnie ustalona wysokość zabudowy jest zgodna ze Studium, w którym dla tego terenu maksymalna wysokość zabudowy wynosi 12 m.</p> <p>Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż dominująca część terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami U.3 i U.4, objęta jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Pychowice” (Uchwała Nr XIV/109/99 Rady Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1999 r.), w którym w terenie oznaczonym symbolem 02.UC ustalono wysokość zabudowy: minimalną 9 m i maksymalną 13 m, natomiast wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 40%. Proponowane w uwadze zmiany mogłyby skutkować względem Gminy Miejskiej Kraków roszczeniami odszkodowawczymi, tytułem praw nabytych. W związku z powyższym pozostawia się obecne wskaźniki terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy, które są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium.</p> <p>Ad.4b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia, wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 została podniesiona do 11 m dopuszczonych w tym terenie w Studium.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>5) Dla pozostałych terenów nieprzeznaczonych na tereny zieleni lub tereny rolnicze wnosi o maksymalne możliwe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz obniżenie wysokości zabudowy. Zgodnie z wytycznymi studium celem planu powinno być: "utrzymanie zachowanych układów wiejskich wraz z zabytkową i tradycyjną zabudową; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach nawiązujących do zabudowy historycznej i tradycyjnej." W związku z tym wnosi o uzupełnienie projektu o zapisy które pozwoliłyby zrealizować wytyczne studium.</p> <p>6) Ze względu na wysoką wartość przyrodniczą tych terenów wnioskuje o: a) (...) b) (...) c) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych oraz ogrodzeń.</p> <p>7) Na terenach oznaczonych w projekcie planu jako tereny zieleni w parku krajobrazowym, tereny usługowe, wnosi o całkowity zakaz stosowania ogrodzeń oraz nośników reklamowych.</p>	<p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p>	<p>5) cały obszar poza terenami zieleni i terenami rolniczymi</p> <p>6) R.5</p> <p>7) ZN.1-ZN.14, U.1-U.5</p>	<p>5) cały obszar poza terenami zieleni</p> <p>6) ZN.23</p> <p>7) ZN.1-ZN.14, U.1-U.5</p>	<p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6c Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.7 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w pozostałych terenach inwestycyjnych, o których mowa w uwadze, przyjęte wskaźniki powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy przy zachowaniu zgodności z ustaleniami Studium, uwzględniają również istniejące zainwestowanie, a także docelowe funkcje jak np. dla terenów związanych z realizacją niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.</p> <p>Ad.6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”. Ustalony w projekcie planu „zakaz budowy budynków” jest wystarczający oraz zgodny z ustaleniami Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji ogrodzeń, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 10 pkt 1 zasady lokalizacji ogrodzeń są wystarczające dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania terenów.</p> <p>Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż w wyznaczonym terenie ZN.23 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem R.5) ustalono zakaz budowy budynków.</p> <p>Ad.7 Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie w projekcie planu, treści § 7 ust. 11 pkt 3 oraz wykreślenia w § 7 ust. 12 pkt 1 słów „z zastrzeżeniem ust. 11 pkt 2 i 3”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu stosowania nośników reklamowych, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 12 „Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów”, po ww. korektach uznaje się za wystarczające.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu stosowania ogrodzeń, gdyż ustalone w projekcie planu w § 7 ust. 10 pkt 1 zasady lokalizacji ogrodzeń są wystarczające dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania terenów.</p>
2.	I.3	[...]*	Wnosi o zniesienie „terenu zielonego” w obrębie działki nr 210/2 przy ul. Bodzowskiej. Zaznacza, że obok na przylegających działkach (wjazdy od ul. Nierównej) stoją dwa nowe domy. Domy te graniczą z działką 210/2. A teren działki 210/2 – jest obecnie na mapach „terenem zielonym”.	210/2 obr. 5 PD	MN.19 ZN.6	MN.19 ZN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
3.	I.5	[...]*	<p>1) (...) Ponadto dla tego terenu wnosi o:</p> <p>2) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...) Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.</p>	168/11 obr. 5 PD	US.1	ZN.29	<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 2 zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu lokalizacji budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 3 zawarł wyjaśnienie odnoszące się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)” - w chwili obecnej w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Niemniej jednak w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</p>
4.	I.6	[...]*						
5.	I.7	[...]*						
6.	I.8	[...]*						
7.	I.10	[...]*	Wnosi, aby stanowiące jej własność nieruchomości w postaci wnioskowanych działek ewidencyjnych, zlokalizowanych w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej i Widłakowej, zostały zakwalifikowane w przedmiotowym planie miejscowym, jako tereny budownictwa mieszkaniowego. W przypadku działki 288, dla jej części nieobjętej ochroną z mocy ustawy „Prawo wodne”. (...)	288 295/3 295/4 297 obr. 4 PD	MN.7 R.2 R.3 KDD.2 KDX.5	MN.7 ZN.20 ZN.21 KDD.2 KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całego wnioskowanego terenu pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek nr 288, 295/3 oraz północnych części działek nr 295/4 i 297 wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
8.	I.11	[...]*	<p>1) (...) Domaga się ponadto dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p>	168/11 obr. 5 PD	US.1	ZN.29	<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...)</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.</p>				<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 2 zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu budowy budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 3 zawarł wyjaśnienie odnoszące się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)” - w chwili obecnej w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Niemniej jednak w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</p>
9.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działki numer 229/1 w Bodzowie. Wedle ustaleń nowego studium znajduje się pomiędzy terenami sportu i rekreacji US.1 od strony południowej (teren kamieniołomu) a terenem budowlanym od strony północnej (nowo wybudowane domy). Nie ma żadnego uzasadnienia aby pomiędzy tymi terenami znajdował się rząd działek rekreacyjnych. Wnosi o zmianę tego terenu na budowlany lub o włączenie tego terenu w US.1. Przy zachowaniu odpowiednich parametrów wysokości zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej, nie ma zagrożenia że zmiana kwalifikacji tego terenu na budowlany wpłynie negatywnie na środowisko.</p> <p>(...)</p>	229/1 obr. 5 PD	ZN.6	ZN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleni izolacyjna, zieleni forteczna, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ponadto ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenu ZN.6 m. in. „zakaz budowy budynków” oraz „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%”.</p>
10.	I.13	[...]*	<p>1) (...)</p> <p>Ponadto, wnoszą o wyznaczenie dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p>	168/11 obr. 5 PD	US.1	ZN.29	<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...)</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium.</p>				<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 2 zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu budowy budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p>
11.	I.14	[...]*	<p>1) (...)</p> <p>Domaga się ponadto dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...)</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p>	168/11 obr. 5 PD	US.1	ZN.29	<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 2 zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu budowy budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 3 zawarł wyjaśnienia odnoszące się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)” - w chwili obecnej w granicach projektu planu nie ma ustanowionej</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium					i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego. Niemniej jednak w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).
12.	I.15	[...]*	<p>Wniosek do zmiany przeznaczenia gruntu. Uzasadniając wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu pragnie powołać się na następujące fakty dotyczące nieruchomości nr 141 w Krakowie przy ul. Widłakowej:</p> <p>1) W dokumentacji dotyczącej wstępnej koncepcji Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Bodzów - Rejon u. Widłakowej w/w działka jest przeznaczona na tereny zielone. Jest to przeznaczenie wyłącznie formalne, bowiem stan faktyczny nie wskazuje aby nieruchomość mogła dobrze spełnić rolę terenu zielonego. Działka została nabyta i utrzymywana z zamiarem przekształcenia na grunt budowlany.</p> <p>2) Sąsiednie działki posiadają obecnie charakter budowlany. Działka nr 133 została podzielona na 3 części i na jej środkowej części został wzniesiony budynek mieszkalny. Według wiedzy wnioskodawcy działka nr 142 została również przekształcona na nieruchomość na cele budowlane. Prawidłowa gospodarka nieruchomościami wymaga spójności w przeznaczaniu gruntów na określone cele, która byłaby osiągnięta w momencie przekształcenia na cele budowlane także działki nr 141. Także w dalszym sąsiedztwie istnieją obszary zabudowy.</p> <p>3) Planowane jest połączenie w drodze czynności cywilnoprawnej działki nr 141 i działki nr 140. Należy również nadmienić, że właściciele działki nr 140 w ostatnim czasie również złożyli wniosek o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.</p> <p>4) Działka nr 141 posiada bezpośredni dostęp do drogi asfaltowej oraz bardzo dobry dostęp do przyłączy mediów potrzebnych do wniesienia budynku. W połączeniu z otoczeniem zabudową budynkami mieszkalnymi stanowi poważny argument do zmiany przeznaczenia nieruchomości.</p> <p>5) Działka ze względu na niskiej jakości glebę, uwarunkowania lokalne i usytuowanie w granicach miasta najlepiej spełni swoje społeczno-gospodarcze przeznaczenie po przekształceniu jej na cele budowlane.</p>	141 obr. 5 PD	R.5 KDD.6	ZN.23 KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto fragment działki objęty ustaleniami terenu KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Widłakowej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.
13.	I.16	[...]*	W związku z trwającą procedurą uchwalania planu (...) oraz obowiązującym Studium przy kolejnych pracach nad powyższymi dokumentami, a w szczególności nad zmianą Studium (...) wnosi o uwzględnienie działki jako inwestycyjnej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W aktualnie obowiązujących ww. dokumentach obszar zlokalizowany jest w terenach R.3 – tereny rolnicze o podst. przeznaczeniu pod grunty rolne (def. §5.1.10) o sporządzanego planu załącznik tekstowy. Nadmieniam, iż w pobliskiej okolicy znajduje się zabudowa o podobnym przeznaczeniu.	298/5 obr. 4 PD	R.3	ZN.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wnioskowanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że wnioski do sporządzanego Studium należy składać odrębnie.
14.	I.17	[...]*	Działając w imieniu mieszkańców Krakowa oraz członków Stowarzyszenia Logiczna Alternatywa dla Krakowa z siedzibą w	168/11 obr. 5 PD	US.1	ZN.29		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Krakowie w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składają uwagi do powyższego planu w zakresie w jakim Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obejmuje obszar oznaczony na graficznym załączniku do Planu jako US.1 – Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>Teren oznaczony jako US.1 zlokalizowany jest w centrum Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Sam park to cenna enklawa przyrodnicza o wysokich wartościach krajobrazowych i przyrodniczych. Jednocześnie prowadzone są prace nad utworzeniem w rejonie byłego Kamieniołomu Bodzów użytku ekologicznego, co w przypadku pozostawienia planu w aktualnym kształcie może być niemożliwe.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95% dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1; 3) o wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1; 4) (...) <p>Zgodnie z treścią Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na terenie obejmującym procedowany plan zostały poczynione zapisy wskazujące na "zachowanie zieleni fortecznej fortu Bodzów oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ulicy Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną". Wprowadzone w projektowanym planie zapisy są zatem niezgodne z obowiązującym Studium i jako takie naruszają treść art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W związku z powyższym wskazane uwagi są zasadne i zasługują w całości na uwzględnienie.</p>			<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany minimalny 95% wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie znajduje uzasadnienia, zarówno w aspekcie ustaleń Studium jak i konieczności realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej, obiektów małej architektury, ciągów pieszych czy tras rowerowych.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 2 zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że mając na względzie treść uwagi, wprowadza się – za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem ZN.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach – minimalny 90% wskaźnik terenu biologicznie czynnego w pozostałych terenach zieleni w parku krajobrazowym oznaczonych symbolem ZN.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie zakazu budowy budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu lokalizacji wszystkich rodzajów obiektów budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane przez obiekt budowlany rozumie się „(...) budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych”.</p> <p>Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 3 zawarł wyjaśnienie odnoszące się do podnoszonego w uwadze zagadnienia „(...) procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego (...)” - w chwili obecnej w granicach projektu planu nie ma ustanowionej i procedowanej formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Ustalenia projektu planu mogą uwzględniać wyłącznie obowiązujące przepisy oraz obowiązujące akty prawa miejscowego.</p> <p>Niemniej jednak w granicach planu przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>WNIOSEK</p> <p>Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa.</p> <p>Jednocześnie składa wniosek aby działki obr. 5 nr 230/1 i 231, położone w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogły być przeznaczone również na cele mieszkaniowe.</p> <p>Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów.</p> <p>(...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki</i></p>					
19.	I.22	[...]*	<p>Zgłasza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi:</p> <p>Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat.</p> <p>Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci enklawy „zielonej pustki” praktycznie w centrum Krakowa (4-5 km od Wawelu) i to kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości. Studium zagospodarowania przestrzennego i oparty na nim projekt planu narusza w sposób jaskrawy prawo własności i nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>(...)</p> <p>WNIOSEK</p> <p>Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa.</p> <p>Jednocześnie składa wniosek aby działka obr. 5 nr 231, położona w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogła być przeznaczona również na moje cele mieszkaniowe (...).</p> <p>Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów.</p> <p>(...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki</i></p>	231 obr. 5 PD	ZN.6 KDD.9	ZN.6 KDD.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Droga KDD.9 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Bodzowska stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	I.23	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Wielkanocnej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego w ramach wykazanych nieruchomości jw. oraz przeznaczenia oznaczonego jako MN/MWn1.</p> <p>1) Uwaga nr 1 W ustaleniach projektu planu miejscowego, w §18 ust. 4 pkt 1) b) ustalono zakaz budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Zakaz ten ma charakter kategoriyczny w związku z czym, w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa planu miejscowego w dotychczasowym kształcie, nie będzie istniała prawna możliwość wydania przez właściwe organy administracji specjalistycznej decyzji administracyjnych, które mogłyby zwolnić inwestora z wymogu przepisu ustawowego, w tym przepisów ustawy Prawo wodne. Tymczasem inwestor jest w posiadaniu stanowisk Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, pozytywnie odnoszących się do idei realizacji w tym rejonie inwestycji pn. <i>Marina w Krakowie - Bodzowie w okolicy ul. Wielkanocnej</i> wraz z obiektami towarzyszącymi. Instytucje te - aprobując zamiar inwestycyjny - jednocześnie zwracają uwagę na konieczność uzyskania stosownych opinii i odstępstw, które w świetle obecnej wersji projektu planu będą bezprzedmiotowe i uniemożliwią realizację planowanej inwestycji. Należy zwrócić uwagę również na to, iż pas o szerokości 50 m wzdłuż wału przeciwpowodziowego i położony w terenach MN/MWn.1 stanowi istotny element koncepcji mariny: układ komunikacji pieszej i kołowej wraz z zespołem parkingów jest elementem spajającym marinę zlokalizowaną w międzywałiu i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Treść uwagi nr 1 Wnosi o skorygowanie zapisu §18 ust. 4 pkt 1) poprzez usunięcie punktu b) oraz o usunięcie symbolu nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej przez teren MN/MWn.1., co w efekcie umożliwi realizację zamierzeń inwestycyjnych właściciela terenu.</p> <p>2) Uwaga nr 2 W treści projektu planu miejscowego w §18 ust. 4 pkt 3) ustalono wielkość wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 0,7. Parametr ten jest rażąco zaniżony i nie koreluje z parametrami urbanistycznymi ustalonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Należy w tym miejscu przypomnieć, że w Tomie III Studium dla jednostki nr 37 dla terenów MNW ustalono takie parametry, jak powierzchnia biologicznie czynna (min. 60%) i nieprzekraczalna wysokość (do 11 m), których analiza urbanistyczno-architektoniczna wykazuje, że adekwatną wielkością wskaźnika intensywności zabudowy dla tych wartości byłaby liczba 0,4-1,2.</p> <p>Treść uwagi nr 2</p>	326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348) 349 obr. 4 PD	MN/MWn.1 R.9 KU.1 KDD.1 KDW.6 ZNw.1 ZN.2	MN/MWn.1 KU.1 KDW.6 KDX.4 ZNw.1 ZN.1 ZN.2 ZN.17 ZN.18 ZN.19 WS.1	Ad.1. Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia zapisu zakazującego budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy z uwagi na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie – opiniującego i uzgadniającego projekt planu.
							Ad.2. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki nr 37 określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MNW wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. Proponowany przez składającego uwagę maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony na poziomie 1,2, nie będzie możliwy do osiągnięcia ze względu na poniższe uwarunkowania, które należy traktować łącznie: 1. określony w Studium dla analizowanego terenu MN/MWn.1 minimalny 70% wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej skutkować będzie iż na pozostałych 30% powierzchni ww. terenu oprócz planowanej zabudowy muszą zostać zrealizowane powierzchnie utwardzone w postaci wewnętrznego

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnym) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: a) przeznaczony do produkcji leśnej lub b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c) wpisany do rejestru zabytków;</p> <p>2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne.</p> <p>Stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny, wyrokiem z dnia 09 maja 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 310/16.</p> <p>W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej.</p>					
23.	I.26	[...]*	<p>1) (...)</p> <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1 Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>3) Wnioskują aby w §7 9. d) oraz f) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich -</p>	<p>m. in. 168/1, 168/11, 168/4, 168/6, 226, 297/5, 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5, 298/1, 318, 319, 287/1, 286/13, 286/14 obr. 5 PD</p>	<p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.11 ZN.10 US.1 KDD.9 KDX.7 KDL.1 KDW.5 R.1 R.10</p>	<p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6, ZN.27 ZN.11 ZN.10, ZN.28 ZN.29 KDD.9 KDX.7 KDL.1 KDW.5 ZN.16, ZN.17 ZN.15</p>	<p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości wykonywania w terenach: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.28 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.10), ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1) robót budowlanych polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbudowie budynków istniejących poza nieprzekraczalną linią zabudowy budynków, za wyjątkiem rozbudowy „(...) w zakresie docieplenia, wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”, ▪ nadbudowie „(...) istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie (...)”, za wyjątkiem „(...) prowadzenia robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych”. <p>Uwaga nieuwzględniona, również w zakresie możliwości rozbudowy i nadbudowy budynków istniejących, których funkcja byłaby sprzeczna z ustalonymi w projekcie planu przeznaczeniem podstawowym oraz dopuszczeniami w lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych, w terenach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ U/MW.1 i U/MW.2, o których mowa w §25 projektu planu, ▪ ZN.10 i ZN.29, o których mowa w §28 projektu planu, ▪ ZN.28, o których mowa w §36 projektu planu. <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu, w terenach ZN.10, ZN.28 i ZN.29, ustalono zakaz budowy budynków.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów (o nawierzchni twardej.</p> <p>4) Dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a)-e) m. in.: w terenie US.1, ZN.11, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>5) Wnoszą o uwzględnienie w §7 możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja. Ponadto wnoszą aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) (...)</p> <p>8) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)- ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecznictwem sądów jest to zakaz niedopuszczalny W planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m. in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposazenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię</p>			<p>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p><i>ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puzkarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)</i>. Ponadto zgodnie z zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa zawartym w rozpatrzeniu uwagi pkt 3: w związku z rozpatrzeniem innych uwag ponownie zostały przeanalizowane zapisy projektu planu dotyczące kształtu dachów.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z projektem planu w obrębie terenów: ZN.6, ZN.10, ZN.27 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.6), ZN.28 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.10) i ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1), ustalono zakaz budowy budynków. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie geometrii i kształtu dachów budynków, o których mowa w §7 ust. 9 pkt 1 lit. f projektu planu (dotyczy m.in. terenu ZN.11), gdyż zgodnie z rozpatrzeniem pozostałych uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu ustalono „(...) stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°, przy czym dopuszcza się stosowanie dachów płaskich lub dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci od 12° do 30° dla budynków gospodarczych i garaży”.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż rezygnacja z możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji wynika z rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano ustalenia projektu planu dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, które są zgodne m. in. z wytycznymi określonymi w piśmie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK z dnia 14.11.2014 r. Ponadto wprowadzono niezbędne zmiany wynikające z rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona. W §12 ust. 3 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna (...)” jak również w §12 ust. 3 pkt 2 dopuszczono „(...) w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosoowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe (...)”.</p> <p>Na części obszaru objętego planem, aktualnie zainwestowanym, jest</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe). Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne. Nadmieniamy, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków. W związku z powyższym wnioskują, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p> <p>9) (...)</p> <p>10) Wnoszą o przedłużenie przebiegu drogi KDD.9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>11) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingowa Miasta Krakowa.</p> <p>12) Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej</p>				<p>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>wyznaczony obszar aglomeracyjny, zakładający wyposażenie obszaru w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych. Ponadto na znacznej części obszaru występuje wysoki poziom gruntowych użytkowych, który uniemożliwia lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na określony w projekcie planu sposób zagospodarowania terenów ZN.6 i ZN.27 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.6), m. in. ustalający „zakaz budowy budynków” oraz „minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%”, nie przewiduje się wydłużenie przebiegu drogi KDD.9. Ponadto w terenach ZN.6, ZN.10 i ZN.28 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.10) dopuszczono lokalizację m.in. „niewyznaczonych na rysunku planu: dojeżdżających pieszych, tras rowerowych, dojazdów”.</p> <p>Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie, o którym mowa w § 13 ust. 6 pkt 2 wynika z konieczności uwzględnienia art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>niż 1 stanowisko.</p> <p>13) (...)</p> <p>14) (...)</p> <p>15) (...)</p> <p>16) Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>17) (...)</p> <p>18) Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m.in. piwnic) na terenie kategorii U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN.11.</p> <p>19) Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN.11.</p> <p>20) Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie</p>				<p>Ad.16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.18 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.20 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenów ZN.6 i ZN.27 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.6), m. in. „zakaz budowy budynków”.</p> <p>Ponadto w terenach ZN.6 i ZN.27 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.6) przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</p> <p>Ad.18 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym terenu ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1), gdyż zgodnie z rozpatrzeniem pozostałych uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ustalono zakaz budowy budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona również w odniesieniu do terenu ZN.11, w zakresie możliwości realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych w terenie ZN.11, gdyż wynika to z treści §13 ust. 7 ustaleń projektu planu, a także ustalonego docelowego przeznaczenia i wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w §31 ustaleń projektu planu, ▪ kondygnacji podziemnych innych niż garaże lub parkingi podziemne, w całym terenie ZN.11, gdyż zgodnie z rozpatrzeniem pozostałych uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ustalono na rysunku planu przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy, które zdefiniowane w §4 ust. 1 pkt 8 projektu planu, określają możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków. <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym terenu ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1), gdyż zgodnie z rozpatrzeniem pozostałych uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, ustalono zakaz budowy budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona również dla terenów: U/MW.1, U/MW.2 i ZN. 11, gdyż zgodnie z §4 ust. 1 pkt 8, poza nieprzekraczalną linią zabudowy „(...) nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części”.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, gdyż określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest konsekwencją uzyskanych w toku</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016 r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>21) Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległa południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p>				<p>Ad. 21 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.21. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z planszą K1 Studium, tereny oznaczone wg Studium symbolami U i UM są rozdzielone terenem o symbolu ZU i znajdują się względem siebie w odległości ok. 8 m. Wydział Kształtowania Środowiska UMK w piśmie z dnia 22.06.2015 r., zawarł wytyczną treści „(...) Podczas określania w planie granic poszczególnych terenów o różnym przeznaczeniu należy poszerzyć połączenie pomiędzy wyznaczonymi w Studium terenami zieleni urządzonej zlokalizowanymi we wschodniej części terenu objętego opracowaniem (teren zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach) oraz w jego centralnej części (obszar obejmujący kamieniołom oraz okolice fortu 53a „Bodzów”). W Studium połączenie to zostało zredukowane do pasa o szerokości niepełna 8 m na wysokości działki nr 247/12 obr. 5 Podgórze, podczas gdy zachowanie połączeń pomiędzy poszczególnymi terenami zieleni stanowi niezbędny warunek sprawnego funkcjonowania tych obszarów jako elementów systemu przyrodniczego miasta oraz jako terenów rekreacji (...)”.</p> <p>Po wprowadzeniu wytycznej korytarz, o którym mowa powyżej zwiększył się do szerokości ok. 22 m, przy czym w obrębie działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, zmiana dotyczyła w przeważającej części istniejącej skarpy, a więc ukształtowania terenu uniemożliwiającego realizację zabudowy.</p> <p>Oprócz ww. argumentów należy zaznaczyć, że włączenie części terenu (oznaczonego wg Studium symbolem UM) do Terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZN.11 jest zgodne ze Studium. W terenie UM Studium ustala jako funkcję dopuszczalną – „zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”, a zgodnie z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, ustalono m. in. że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu – jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w Studium, a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania (Studium TOM III 1.2.6), ▪ w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu (Studium TOM III 1.2.7).

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>22) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p> <p>d) (...)</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10 m,</p> <p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>23) Wnoszą o przesunięcie linii zabudowy na terenie US.1 o około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Linia ta oznaczona jest jako linia obowiązująca. Wnoszą aby linia ta na terenie US.1 została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>24) Dla terenu sportu i rekreacji US.1 (§ 24) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków kawiarni, cukierni” na „budynki gastronomii” - w Studium dopuszczono : „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i></p>				<p>Ad. 22c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 22e Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 22f Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 22g Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 23 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 24a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 22c Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na uwzględnienie innych uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% dla zabudowy mieszkaniowej, nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. 22e Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została zwiększona wysokość zabudowy do 12 m. Ponadto zgodnie z zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa zawartym w rozpatrzeniu uwagi pkt 22e: W wyniku przeprowadzonych analiz zwiększono wysokość zabudowy jedynie w obrębie terenu U/MW.1 do maksymalnej wysokości 11 m pod warunkiem zastosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°. Dla terenu U/MW.2 pozostawiono dotychczasowe zapisy, gdyż zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puskarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”.</p> <p>Ad. 22f Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie U/MW.1, w stanie istniejącym występuje już dominanta w formie ceglano-komina.</p> <p>Ad. 22g Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu parametr maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży jest prawidłowy z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego w obszarze sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 23 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w konsekwencji rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, zmieniono przeznaczenie terenu US.1 na teren ZN.29 i ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym wskazywanie linii zabudowy w terenie ZN.29 jest bezcelowe.</p> <p>Ad. 24a Uwaga nieuwzględniona, gdyż w konsekwencji rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, zmieniono przeznaczenie terenu US.1 na teren ZN.29 i ustalono zakaz budowy budynków.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Sformułowanie „takie jak” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszę o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</p> <p>b) (...) c) (...)</p> <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdźalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p> <p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p>				<p>Ad. 24d Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 24e Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 24f, Ad. 24g Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad. 24h Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 24d Uwaga nieuwzględniona, gdyż w konsekwencji rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, zmieniono przeznaczenie terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 24e Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą: ▪ <i>art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych,</i> ▪ <i>art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i> Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” uwzględniono ustalenia <i>Studium</i>, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urzędzonej), ustalono: „Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurzędzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...). Mając na uwadze powyższe, obiektu amfiteatru nie można zakwalifikować do „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe” czy „obektów budowlanych obsługujących tereny zieleni”.</p> <p>Ad. 24f, Ad. 24g Uwagi nieuwzględnione, gdyż rezygnacja z możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji wynika z rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 24h Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29, w którym nie przewiduje się możliwości lokalizacji miejsc postojowych, które to miejsca mogą być lokalizowane w obrębie terenu U/MW.2, w ramach tej samej działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, co wymagało będzie objęcie jej zakresem terenu inwestycji w niezbędnym</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>26) Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11 (§ 30) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do US.1) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze tj. kat. US.1 ze względu na lokalizację w tej samej kategorii w Studium - ZU. Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego kawiarni, cukierni” na „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, gastronomii” - w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p>				<p>Ad. 26 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26d Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26e Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 26 Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 26a Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą: ▪ <i>art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych,</i> ▪ <i>art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i> Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „<i>Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej</i>” uwzględniono ustalenia Studium, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urządzonej), ustalono: „<i>Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urzędnienia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urzędnienia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...).</i> Mając na uwadze powyższe, szeroko rozumianych „<i>budynków gastronomii</i>” nie zawarto w powyższej funkcji dopuszczalnej.</p> <p>Ad. 26d Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 26e Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą: ▪ <i>art. 9 ust. 4 – Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych,</i> ▪ <i>art. 15 ust. 1 – (...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i> Mając na uwadze powyższe, w projekcie planu miejscowego „<i>Bodzów</i></p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki i pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p> <p>i) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25,</p> <p>j) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 9m - zwracają uwagę, iż w Studium w karcie jednostki 17 dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w tym rejonie nie została ona wyznaczona, a więc brak jest podstaw do ustalenia wysokości na poziomie 5m. W Studium w jednostce 17 wyznaczono jedynie wysokość obiektów kubaturowych realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego lub w przypadku rezygnacji z jego budowy określając ją do 16 m.</p> <p>k) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaniem – możliwość realizacji hal o wysokości do 9m,</p>				<p>Ad. 26f, Ad. 26g Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad. 26h Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26i Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26j, Ad. 26k Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p>	<p>– Rejon ulicy Widłakowej” uwzględniono ustalenia Studium, w którym przez funkcję dopuszczalną dla terenu oznaczonego symbolem ZU (Tereny zieleni urządzonej), ustalono: „Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt (...). Mając na uwadze powyższe, obiektu amfiteatru nie można zakwalifikować do „zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe” czy „obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni”.</p> <p>Ad. 26f, Ad. 26g Uwagi nieuwzględnione, gdyż rezygnacja z możliwości lokalizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji wynika z rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 26h Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29, w którym nie przewiduje się możliwości lokalizacji miejsc postojowych, które to miejsca mogą być lokalizowane w obrębie terenu U/MW.2, w ramach tej samej działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, co wymagałoby będzie objęcie jej zakresem terenu inwestycji w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad. 26i Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29.</p> <p>Ad. 26j, Ad. 26k Uwagi nieuwzględnione, gdyż byłoby to sprzeczne ze sposobem rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w zakresie zmiany przeznaczenia terenu US.1 na teren ZN.29, w którym ustalono zakaz budowy budynków. Ponadto wyjaśnia się, że wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych wg Studium symbolem ZU został określony w Studium, w Tomie III rozdział 1.2.13 tj.: „Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać I kondygnacji nie wyższej niż 5 m, chyba, że w danej strukturalnej jednostce urbanistycznej, dla budynków dopuszczonych wskazano inną wysokość zabudowy. (...)”.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszącej uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>z działaniami Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, który prowadzi prace w przedmiocie ustanowienia obszaru użytków ekologicznych. Część obszaru kamieniołomów wapiennych została objęta obszarem U/MW, co pozwoli na ich zabudowę budynkami usługowymi. W tym zakresie plan pozostaje oczywiście sprzeczny z zaleceniami i uwarunkowaniami studium, a jednocześnie (jako jedyny wyznaczony w planie obszar sportowo-rekreacyjny) wydaje się wyłącznie realizować zamierzenie właściciela działki, który planuje przebudowę obszaru i zabudowywanie go kortami.</p> <p>III.(...) IV.(...) V.(...)</p> <p>VI. Kolejnym z zarzutów wobec planu jest fakt, że został on oparty na niedokładnych założeniach inwentaryzacyjnych – w szczególności w zakresie istniejących zabudowań oraz szlaków drożnych pieszych, które w ogóle w planie nie zostały ujęte. Tymczasem znaczna część obszaru opisanego jako ZR posiada istniejące wybudowane na podstawie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę zabudowania gospodarcze i mieszkalne.</p> <p>VII. Plan w ogóle nie ujmuje szeregu utwardzonych i oznaczonych w terenie szlaków drożnych w okolicy fortu Bodzów, w szczególności przebiegających przez obszary oznaczone jako ZN1, ZN8, ZN9, a które mają istotne znaczenie dla komunikacji pieszej mieszkańców rejonu ul. Widłakowej ze znajdującymi się po przeciwnej stronie wzniesienia przystankiem autobusowym. Konieczność zabezpieczenia tego szlaku komunikacyjnego w planie jest oczywista dla zapewnienia możliwości komunikacyjnych mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej. Pomimo tego, plan w ogóle nie uwzględnia tych szlaków, ani potrzeby ich ochrony, czy też potrzeb mieszkańców.</p> <p>VIII. (...)</p> <p>IX. Zaznaczyć przy tym należy, że rażąco zbyt niskie są wartości przewidziane dla parkingów przy budynkach w zabudowie wielorodzinnej określone na 1,2 na 1 mieszkanie. Wobec charakteru ciągów komunikacyjnych w obszarze planu – są to bardzo wąskie ulice bez chodników – ustalenie takiego progu dla zabudowy wielorodzinnej (czyli faktycznie niewielkich bloków z dużą liczbą mieszkańców) prowadzić będzie do całkowitego zablokowania okolicznych ulic, które staną się nieprzejezdne. Wskazać należy, że ulice te są obecnie tak wąskie, że samochody muszą z nich zjeżdżać, by móc się ominąć jadąc w przeciwnych kierunkach. Tym samym, ustalenia planu przewidujące np. na ul. Widłakowej, Nierównej i Wielkanocnej ilość dwóch pasów ruchu po prostu nie polegają na prawdzie. Plan w tym zakresie sprawia wręcz oderwanego od rzeczywistości, w której faktycznie żyją mieszkańcy rejonu Bodzów.</p>				<p>Ad. VI Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. VII Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. IX Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p><i>planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego).</i> W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, teren US.1 został zmieniony na teren ZN.29, w którym ustalono zakaz budowy budynków</p> <p>Ad. VI W zakresie zarzutu, że plan „(...)w zakresie istniejących zabudowań oraz szlaków drożnych pieszych, które w ogóle w planie nie zostały ujęte”, wyjaśnia się że projekt planu opracowywany jest w oparciu o urzędowe kopie map zasadniczych (art. 16 ust. 1 ustawy), które poddawane są aktualizacji w sposób ciągły przez Wydział Geodezji UMK, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Dalsze funkcjonowanie zabudowy istniejącej regulują ustalenia części tekstowej projektu planu.</p> <p>Ad. VII Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostały wprowadzone w projekcie planu dodatkowe oznaczenia utwardzonych szlaków drożnych. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt VII zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że ustalenia planu dopuszczają w terenach ZN.1 i ZN.8 lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu: dojeżdżających pieszych, tras rowerowych, dojazdów. W terenie ZN.9 nie ma takiego dopuszczenia z uwagi na wskazane w tym terenie osuwisko. Niemniej jednak zgodnie z zapisem zawartym w § 6 ust. 1 ustaleń planu <i>„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”</i>. Jednocześnie wyjaśnia się, że w planie miejscowym nie ma obowiązku wskazywania wszystkich istniejących dojazdów i przedseptów.</p> <p>Ad. IX Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i>. Projekt planu miejscowego ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opisany w tekście projektu uchwały Rady Miasta Krakowa oraz na rysunku projektu planu, co uzyskało akceptację Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu - organu ustawowego, który uzgodnił projekt planu w tym zakresie.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>X. Mieszkańcy wskazują, że w sposób rażąco w planie zawyżone zostały minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego wskazujące na konieczność zachowania 70% takiej powierzchni. Powyższe w zasadzie uniemożliwia zabudowę istniejących i będących przedmiotem własności terenów przeznaczonych pod zabudowę osobom prywatnym, a umożliwiając faktycznie działanie wyłącznie firmom deweloperskim posiadającym środki na nabycie i utworzenie działek o tak dużej powierzchni. Jest to działanie zasadniczo uniemożliwiające korzystanie z własności właścicielom nieruchomości (w tym większości wnioskodawcom), nie jest przy tym w żadnym stopniu uzasadnione zapisami studium, które pozwala na przyjęcie daleko mniej drastycznych współczynników. Plan nie zawiera żadnego uzasadnienia w tym przedmiocie, podczas publicznej dyskusji jedyny argument, który został w tym zakresie przedstawiony faktycznie wskazywał na to, że urzędnicy działając w ramach swojego uznania zdecydowali, że tak być powinno.</p> <p>XI. Analogiczny zarzut należy przedstawić wobec wskaźnika intensywności zabudowy opisanego w planie w § 16 dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako 0,2-0,4 (a dla terenu MNi1 – 0,1-0,2), który – w połączeniu z absurdalnymi wymogami wskaźników terenu biologicznie czynnego wymusza na osobach chcących wybudować dom konieczność zakupu gigantycznych działek – co w praktyce możliwe jest tylko dla firm deweloperskich.</p> <p>XII. Jeśli chodzi o teren MN/MWN.1 – teren ten w Studium był opisany jako „Mnw o małej intensywności zabudowy”. Obecny projekt przewiduje dopuszczenie tam zabudowy wielorodzinnej o parametrach, które pozwalają wybudować w tym miejscu osiedla o sporej wielkości wbrew założeniom studium (sic!). Parametr intensywności zabudowy 0,7 w połączeniu z powierzchnią zabudowy 30% i wysokością 9 m (3 kondygnacje) trudno nazwać małą intensywnością. Ponadto powyższy teren jest skomunikowany z ulicą Tyniecką za pośrednictwem ulicy Widłakowej, która na odcinku dojazdowym ma raptem 3 m szerokości i ma żaden możliwości rozbudowy czy przebudowy tego odcinka – ograniczenie domem mieszkalnym i wałem powodziowym (zdjęcie w załączniku nr2). W planie nie została uwzględniona możliwość przebudowy czy rozbudowy ulicy Widłakowa, stąd obawa że osiedle o takiej planowanej intensywności będzie absolutnie zablokowane w sensie komunikacyjnym i mieszkańcy nie będą w stanie do niego dojechać, ani z niego wyjechać. (...) Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu na zabudowę jednorodziną o małej intensywności 0,2, co odpowiada też charakterowi całego rejonu.</p> <p>XIII. Teren U/MW.1 i U/MW.2 – teren przewidziany studium jako UM – teren zabudowy usługowej oraz wielorodzinnej – nastąpiła zmiana, względem założeń Studium, na zabudowę usługową lub wielorodzinną co jest zasadniczą różnicą. Teren powyższy posiada potencjał inwestycyjny około 14 500 w oparciu o obecne zapisy planu i wnoszą o</p>				<p>Ad. X Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. XI Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. XII Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. XIII Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. X Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium w Tomie III dla wszystkich jednostek urbanistycznych znajdujących się w granicach planu (17, 18 i 37) określono w standardach przestrzennych dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad. XI Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MNi.1, gdyż jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, a więc wskaźniki odzwierciedlają stan faktyczny istniejącej zabudowy.</p> <p>Ad. XII Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, gdyż zgodnie ze Studium dla wnioskowanego terenu ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i>. Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika intensywności, gdyż ustalone parametry wskaźnika intensywności zabudowy są prawidłowe i adekwatne do wskazanych w Studium parametrów powierzchni terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad. XIII Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla terenu UM wskazano kierunki zagospodarowania przestrzennego jako zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na równych prawach. W projekcie planu miejscowego uściślono, że w przedmiotowym terenie może powstać zabudowa usługowa lub</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego i częściowo w jego strefie ochronnej (działka nr 349, obręb 4). Jednocześnie właścicielom działek oddalonych znacznie od wału przeciwpowodziowego zabrania się wybudowania domów jednorodzinnych. Przypomnieć należy, że ww. planowaną budowę wielorodzinną (inwestycję deweloperską) przewiduje się w rejonie, który został zalany podczas powodzi w 2010r.</p> <p>XXI. (...)</p> <p>XXII. Nie jest sprawiedliwe, a wręcz skrajnie krzywdzące, że całość odgórnie przyjętego planu dotyczącego np. udziału procentowego powierzchni zielonych w mieście, ma być uzyskana kosztem wyłącznie właścicieli gruntów prywatnych, wbrew ich zgodzie.</p> <p>Co najmniej rozsądnym postulatem jest, aby właściciele gruntów mieli możliwość zabudowy przynajmniej części swoich działek. Wskazywanie przy tym przez UMK na ochronę środowiska jako przyczynę odmowy zabudowy jednorodzinnej na indywidualnych działkach jest tutaj nadużyciem i pretekstem raczej niż wyrazem rzeczywistej troski. Zwłaszcza w kontekście faktu, że Miasto, sprzedało swoje grunty zielone pod budowę deweloperską, zamiast przeznaczyć je na tereny zielone. (...)</p> <p>Z uwagi na powyższe, jako mieszkańcy Gminy Miasta Krakowa zgłaszają powyżej opisany sprzeciw w stosunku do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.</p>				Ad. XXII Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p><i>i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. XXII Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium, które jednoznacznie wyznacza granicę oddzielającą tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy. Granice te należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom.</p>
34.	1.39	[...]*	<p>1) Wnoszą o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią – dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.11, US.1. Zwraca uwagę, iż na dz. 233/5 istnieje budynek, który zlokalizowany jest w zbliżeniu do granicy, podobnie na dz. 235. Zwraca również uwagę, iż dla działek 234, 235, 168/4, 168/6 obr. 5 Podgórze realizowana jest zabudowa w oparciu o ostateczną decyzję PnB (...) dla zabudowy o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej, gdzie jeden z budynków oraz garaż podziemny zlokalizowane będą częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr. 5 Podgórze.</p> <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1. Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem</p>	m. in. 168/1, 168/4, 168/6, 168/11, 233/5 233/6 233/7 233/8 233/9, 233/10, 233/11, 233/12, 233/13, 233/14, 234, 235, 287/1, 298/1, 318, 319 obr. 5 PD	U/MW.1 U/MW.2 US.1 ZN.6 ZN.10 ZN.11 KDL.1 KDD.9 KDW.5 KDX.7 R.1	U/MW.1 U/MW.2 ZN.29 ZN.6 ZN.10 ZN.11 KDL.1 KDD.9 KDW.5 KDX.7 ZN.16 ZN.17	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w częściach terenów: U/MW.1, U/MW.2 i ZN.11, znajdujących się pomiędzy nieprzekraczalnymi liniami zabudowy oraz granicami działek, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy zdefiniowane w §4 ust. 1 pkt 8 projektu planu określają możliwości sytuowania „(...) nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona również w terenach: ZN.10, ZN.28 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.10) i ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1), w których ustalono zakaz budowy budynków.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości wykonywania w terenach: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.28 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren stanowiący całość z terenem oznaczonym symbolem ZN.10), ZN.29 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu, teren oznaczony symbolem US.1) robót budowlanych polegających na:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozbudowie budynków istniejących poza nieprzekraczalną linią

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RASY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RASY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) (...)</p> <p>8) W §9 8. 1) wnoszą aby budynek pieca – dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5 Podgórze dla którego wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno przebudowany, nadbudowany jak i rozbudowany, objęty remontem lub zmianą sposobu użytkowania.</p> <p>9) (...)</p> <p>10) Wnoszą o ewentualną możliwość rozbiórki pieca – cegielni i komina w przypadku jeśli okaże się, iż są w złym stanie technicznym.</p> <p>11) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)- ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecnictwem sądów jest to zakaz niedopuszczalny w planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m. in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposażenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe). Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa</p>			<p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 8 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>gospodarczych i garaży”.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano ustalenia projektu planu dotyczące zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów, które są zgodne m. in. z wytycznymi określonymi w piśmie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK z dnia 14.11.2014 r. Ponadto wprowadzono niezbędne zmiany wynikające z rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości <i>rozbudowy</i>, co jest konsekwencją uwzględnienia wytycznych zawartych w piśmie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. następującej treści: „(...) <i>Ze względu na wartości historyczne i architektoniczne proponuje się, aby w zapisach mpzp „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” objąć ochroną budynek dawnej cegielni przy ul. Widłakowej 13 wraz z ceglanym kominem w zakresie formy, cech stylowych, artykulacji i dekoracji elewacji, z możliwością zmiany sposobu użytkowania, przekształcenia wewnątrz oraz nadbudowy. (...)”</i>.”.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie został wprowadzony zapis o możliwości rozbiórki obiektów budowlanych. Kwestię rozbiórki obiektów budowlanych regulują przepisy odrębne. Ustalenia projektu planu zawarte w § 9 ust. 8 pkt 1-2 uwzględniają wytyczne zawarte w piśmie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. następującej treści: „(...) <i>Ze względu na wartości historyczne i architektoniczne proponuje się, aby w zapisach mpzp „Bodzów – rejon ulicy Widłakowej” objąć ochroną budynek dawnej cegielni przy ul. Widłakowej 13 wraz z ceglanym kominem w zakresie formy, cech stylowych, artykulacji i dekoracji elewacji, z możliwością zmiany sposobu użytkowania, przekształcenia wewnątrz oraz nadbudowy. (...)”</i> i m. in. nakazują <i>ochronę i utrzymanie” obiektów zabytkowych do ochrony.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zawartych w § 6 ust. 2 uregulowano kwestię prowadzenia robót budowlanych, gdyż zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane przez roboty budowlane rozumie się „budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego”.</p> <p>Ad. 11 W § 12 ust. 3 pkt 1 projektu planu ustalono „(...) <i>nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna (...)”</i> jak również w § 12 ust. 3 pkt 2 dopuszczono „(...) <i>w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe (...)”</i>.”. Na części obszaru objętego planem, aktualnie zainwestowanym, jest wyznaczony obszar aglomeracyjny, zakładający wyposażenie obszaru w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych. Ponadto na znacznej części obszaru występuje wysoki poziom wód gruntowych użytkowych, który uniemożliwia lokalizację przydomowych</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne.</p> <p>Nadmieniają, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p> <p>12)(...) 13)(...)</p> <p>14) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu U/MW.1 w kierunku północnym tak aby południowa granica kategorii KDL.1 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerwana linia na mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p> <p>15) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu KDW.5 w kierunku północnym tak aby północna granica kategorii KDW.5 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerwana linia na mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p> <p>16) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m.in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów</p>				<p>Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>oczyszczalni ścieków.</p> <p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przesunięcie granicy terenu U/MW.1 w kierunku północnym spowodowałoby faktyczne zawężenie projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających docelowej drogi lokalnej w ciągu ulicy Widłakowej. Trudno się zatem zgodzić, że zawężenie drogi umożliwi realizację „ewentualnego obustronnego chodnika”.</p> <p>Wskazany na rysunku projektu planu przebieg i szerokości w liniach rozgraniczających dróg lokalnych KDL.1 i KDL.3 uwzględniają § 7 ust. 1-2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 318 obr. 5 Podgórze jest własnością Gminy Kraków i stanowi część drogi publicznej w ciągu ul. Widłakowej. Docelowy chodnik obustronny może być zatem realizowany w ramach terenu KDL.1.</p> <p>Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych ustalone zostały według wskaźników przyjętych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>17)Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p> <p>18)(...)</p> <p>19)(...)</p> <p>20)(...)</p> <p>21)Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.10 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>22)(...)</p> <p>23)(...)</p> <p>24)Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2. Zwracają uwagę, iż pozwolenie na budowę (...) pozwala na budowę części podziemnej poza nieprzekraczalną linią zabudowy względem ul. Widłakowej na terenie U/MW.1 wyznaczoną w projekcie planu. Zaznaczają, iż jeden z budynków oraz garaż podziemny realizowane są częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr. 5 Podgórze. Ewentualnie wnoszą o zmianę linii zabudowy w kierunku północnym, tak aby nawiązywała do lokalizacji realizowanej zabudowy i garaży podziemnych objętych w/w pozwoleniem na budowę.</p> <p>25)Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016 r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>26)Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium</p>				<p>Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 21 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 24 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 25 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 26 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 17 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie, o którym mowa w § 13 ust. 6 pkt 2 wynika z konieczności uwzględnienia art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.</p> <p>Ad.21 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na konieczność zachowania powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi, wskazanymi na planszy K2 Studium, ustalono w projekcie planu dla terenu ZN.10 m. in. „zakaz budowy budynków”. Ponadto w terenie ZN.10 przewidywane jest utworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pod nazwą „Bodzów i Góra Św. Anny” (będące realizacją uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXV/1632/17 z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ochrony planistycznej korytarzy przewietrzania miasta, w tym terenów Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego)..</p> <p>Ad.24 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w §4 ust. 1 pkt 8 projektu planu zdefiniowano nieprzekraczalną linię zabudowy, określającą możliwości sytuowania m.in. podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków. Ponadto, zgodnie z §7 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 pkt 1 projektu planu zakazuje się rozbudowy budynków istniejących poza nieprzekraczalną linią zabudowy, za wyjątkiem rozbudowy „(...) w zakresie docieplenia, wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”. Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż określony w terenie U/MW.2 przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest konsekwencją uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.26 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z planszą K1 Studium, tereny oznaczone wg Studium symbolami U i UM są rozdzielone terenem o symbolu ZU i znajdują się względem siebie w odległości ok. 8 m. Wydział Kształtowania Środowiska UMK w piśmie z dnia</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p> <p>27) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p> <p>d) (...)</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które</p>				<p>Ad. 27c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 27e Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>22.06.2015 r., zawarł wytyczną treści „(...) Podczas określania w planie granic poszczególnych terenów o różnym przeznaczeniu należy poszerzyć połączenie pomiędzy wyznaczonymi w Studium terenami zieleni urządzonej zlokalizowanymi we wschodniej części terenu objętego opracowaniem (teren zespołu dworsko-parkowego w Pychowicach) oraz w jego centralnej części (obszar obejmujący kamieniołom oraz okolice fortu 53a „Bodzów”). W Studium połączenie to zostało zredukowane do pasa o szerokości niepełna 8 m na wysokości działki nr 247/12 obr. 5 Podgórze, podczas gdy zachowanie połączeń pomiędzy poszczególnymi terenami zieleni stanowi niezbędny warunek sprawnego funkcjonowania tych obszarów jako elementów systemu przyrodniczego miasta oraz jako terenów rekreacji (...)”.</p> <p>Po wprowadzeniu wytycznej korytarz, o którym mowa powyżej zwiększył się do szerokości ok. 22 m, przy czym w obrębie działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, zmiana dotyczyła w przeważającej części istniejącej skarpy, a więc ukształtowania terenu uniemożliwiającego realizację zabudowy.</p> <p>Oprócz ww. argumentów należy zaznaczyć, że włączenie części terenu (oznaczonego wg Studium symbolem UM) do Terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZN.11 jest zgodne ze Studium. W terenie UM Studium ustala jako funkcję dopuszczalną – „zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleni, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej”, a zgodnie z zawartymi w Studium ogólnymi zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych, ustalono m. in. że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu – jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w Studium, a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania (Studium TOM III 1.2.6), ▪ w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu (Studium TOM III 1.2.7). <p>Ad. 27c Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na uwzględnienie innych uwag w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na 70% dla zabudowy mieszkaniowej, nie będzie możliwe zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Ad. 27e Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została zwiększona wysokość zabudowy do 12 m. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi pkt 27e zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że w wyniku przeprowadzonych analiz zwiększono wysokość zabudowy jedynie</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to ok. 10 m do atyki,</p> <p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>28)(...) 29)(...)</p>				<p>Ad. 27f Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 27g Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>w obrębie terenu U/MW.1 do maksymalnej wysokości 11 m pod warunkiem zastosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°. Dla terenu U/MW.2 pozostawiono dotychczasowe zapisy, gdyż zgodnie z pismem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK z dnia 20.02.2015 r. zawarto wytyczną następującej treści: „(...) Ponadto na terenie kamieniołomu pomiędzy ul. Bodzowską (odnoga ujętej w ewidencji zabytków) i ul. Puzkarską (powinno być ul. Pustelnia) wszystkie budynki obligatoryjnie powinny mieć dachy płaskie, rozwiązane w formie tzw. zielonego dachu. (...)”.</p> <p>Ad. 27f Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie U/MW.1, w stanie istniejącym występuje już dominanta w formie ceglanych komina.</p> <p>Ad. 27g Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu parametr maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży jest prawidłowy z uwagi na zachowanie ład przestrzennego w obszarze sporządzanego planu.</p>
35.	I.41	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Na działce wnioskodawcy (229/2 o pow. 29 arów) znajduje się domek rekreacyjny z garażem i infrastrukturą – woda, prąd. Teren jest ogrodzony trwale zadbany i w klasie RIVa. Kilkukrotnie wnioskodawca ubiegał się o przekwalifikowanie działki na budowlaną i otrzymywał za każdym razem odmowę. Rodzice kupili tę działkę ponad 30 lat temu w celu zabudowy budynkiem jednorodzinny. Na działce sąsiadującej od strony północnej (działka nr 207) znajdują się dwa nowe domy jednorodzinne oraz poprawiona została droga (nr działki 290 droga gminna – KDW.4), która dochodzi bezpośrednio do granicy działki wnioskodawcy. Jego działka ma więc dojazd (zaznaczony na planie) drogą gminną zarówno od strony północnej jak i od strony południowej (działka nr 298 – KDD.9). Przy drodze (działka nr 298) dochodzącej do ul. Widłakowej (prawdopodobnie działka nr 233/2) powstaje kolejna inwestycja, budowa domu jednorodzinnego z garażem i wjazdem na drogę (działka nr 298). Droga ta została dodatkowo utwardzona i poszerzona od ulicy Widłakowej. Od strony wschodniej (na działce nr 228) sąsiad posiada duży teren wyrównany i utwardzony. Dodatkowo od strony północny-zachód w stosunku do położenia jego działki, znajdują się pola uprawne na obszarze kilku hektarów. Od strony wschodniej na sąsiedniej działce (nr 230/1) znajduje się teren budowlany z dwoma budynkami (do remontu). Do tej pory działka wnioskodawcy miała status działki rolnej RIVa w obrębie miasta istnieje przecież możliwość zabudowy takich terenów w myśl przepisów wprowadzonych kilka lat temu. Obecna zmiana w planie zagospodarowania na teren zielony Zn.6 uniemożliwi taką zabudowę. Po granicy wschodniej działki wnioskodawcy (z południe na północ) planowana jest inwestycja – budowa ciągu 	229/2 obr. 5 PD	ZN.6	ZN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kanalizacyjnego ciągnącego się od ul. Widłakowej drogą (nr działki 298 – KDD.9) w kierunku zabudowań na północy (do obszaru MN.19 / MN.20). Otrzymał w tej sprawie pismo urzędowe od wykonawcy robót z prośbą o zgodę na prace budowlane, które będą przeprowadzane także w granicy działki wnioskodawcy.</p> <p>Biorąc powyższe argumenty pod uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji na jego działce z terenów ZN (tereny zieleni w parku krajobrazowym) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – rejon ul. Widłakowej”.</p> <p>(...)</p>					
36.	I.42	[...]*	Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/9.	267/9 obr. 4 PD	R.3	ZN.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.3 został zmieniony na ZN.21.</p>
37.	I.43	[...]*	Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/10.	267/10 obr. 4 PD	R.3	ZN.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.3 został zmieniony na ZN.21.</p>
38.	I.44	[...]*	<p>Dotyczy działki nr 155/2 obr. 5 Kraków Podgórze.</p> <p>W studium zagospodarowania jest to teren budowlany natomiast w planie miejscowym pojawiła się zieleń nieurzadzona ZN9 i dodatkowo oznaczono na terenie działki granice osuwiska.</p> <p>Według karty osuwiska granica jego jest hipotetyczna gdyż nie posiada dokumentacji wykonawczej. Na terenie działki wnioskodawcy nie ma obszarów zmienionych antropogenicznie i nie występują wody.</p> <p>Nie ma ruchów masowych ani też nie jest ono aktywne. Na sąsiednich działkach wybudowano w ostatnim roku dwa domy (...).</p> <p>Informuje, że współautor karty osuwiska nakazał wszcząć procedurę wykonania wierceń celem wykonania dokumentacji geologiczno inżynierskiej odnośnie stanu faktycznego granicy tego osuwiska. Wyniki potwierdzą lub wyeliminują osuwisko i na podstawie badań zostanie wystawiona nowa karta dotycząca możliwości zabudowy w/w działek jednym domem jednorodzinny i przesunięcia granicy osuwiska, jeśli występuje zgodnego ze stanem faktycznym.</p> <p>Wobec powyższego wnosi o uwzględnienie jego uwagi i rozpatrzenie projektu tego planu miejscowego po otrzymaniu dokumentów geologicznych, gdyż nie można na podstawie</p>	155/2 obr. 5 PD	ZN.9	ZN.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane w uwadze osuwisko, wskazane na rysunku projektu planu w terenie ZN.9 wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska nr 9/8 wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) <i>prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).</i></p> <p>Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska powinien być wyłączony z dalszej zabudowy. Ponadto karta zawiera informację, że osuwisko może się uaktywnić w wyniku długotrwałego lub nawalnego deszczu i w takim przypadku zabudowa może być zagrożona.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			hipotetycznych ocen nieaktywnego osuwiska dany teren wykluczyć z możliwości zabudowy. Powinna ona być dopuszczona z zastrzeżeniem wykonania badań geologicznych i w planie miejscowym być terenem budowlanym zgodnie z założeniami studium.					
39.	I.45	[...]*	<p>Nieruchomość zlokalizowana na działce nr 188/1, 188/2 jest budynkiem gospodarczym wybudowanym w latach 50-tych nie posiadającym dokumentacji projektowej oraz formalno-prawnej sporządzonej na potrzeby ówczesnej budowy. W chwili obecnej budynek posiada liczne uszkodzenia wymagające przebudowy, wzmocnienia, odtworzenia części budynku, itp. W związku z czym prowadzone są prace projektowe przygotowujące inwestycje do planowanej przebudowy/budowy. Planuje się również rozbudowę budynku z dostosowaniem układu funkcjonalnego pomieszczeń do potrzeb własnych na cele mieszkaniowe.</p> <p>Wg zapisów procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” taka rozbudowa oraz przebudowa z odtworzeniem istniejącej tkanki jest niemożliwa – teren znajduje się w obszarze MNi.2 w związku z czym również wartość nieruchomości położonej na działkach 188/1, 188/2 oraz 189 znacznie spadnie.</p> <p>1) Wnosi zatem o złagodzenie zapisów planu miejscowego na tym terenie oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków - zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnego do ok 30% z uwagi na dużą intensywność istniejącej w tym terenie zabudowy - zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5 - dopuszczenie zmiany kształtu dachu na jednospadowy ok. 12° dla budynków istniejących powodując tym samym nadbudowę budynku zmieniając jego kubaturę. <p>2) (...)</p>	188/1, 188/2, 189 obr. 5 PD	MNi.2 KDD.2	MNi.2 KDD.2	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony w projekcie planu symbolem MNi.2 znajduje się w zasięgu granicy strefy 100m od linii brzegu rzeki Wisły, tym samym ze względu, iż cały obszar planu znajduje się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, zastosowanie mają przepisy odrębne, tj. art. 17 ust. 1 pkt 7 lit. a ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) tj. „W parku krajobrazowym mogą być wprowadzone następujące zakazy: (...) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: (...) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych (...) z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej”. Ponadto zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego „W Parku zakazuje się: (...) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek Wisły i Sanki (...) z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej i rybackiej (...)”. Zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane przez budowę „(...) należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego”. Mając na uwadze powyższe nie uwzględniono: <ul style="list-style-type: none"> ▪ możliwości rozbudowy istniejących budynków, ▪ zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5, ▪ zmiany kształtu dachu. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie możliwości zmniejszenia wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego do poziomu min. 30%, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego ustalony został na poziomie 70%.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium. Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności.</p> <p>Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej sprzeciwiają się temu planowi i wnoszą o wcześniejsze realizacje w zakresie:</p> <p>1) (...) 2) (...) 3) (...) 4) walory krajobrazowe (...) <u>Wnoszą:</u> a) o informację dlaczego akurat teren działki 349 jest z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną (czyli mogą to być bloki) podczas gdy większość planu jeśli pozwala to na zabudowę domami jednorodzinnymi? b) dlaczego ten teren może być zabudowany aż po same wały podczas gdy dalsze tereny na zachód mają cześć „buforową” przed wałami i ewentualne nowe domy mogą powstać wyłącznie wzdłuż ulicy? Ewentualne wytłumaczenie, że jest to kontynuacja zabudowy od domów z ulicy Widłakowej 18 jest naciągana, bo pamiętają, że te domy powstały z goła 30 lat temu, w innej rzeczywistości. c) (...) 5) (...) <i>Ww. postulaty zawierają obszerne wyjaśnienia Uwaga zawiera załączniki.</i></p>				<p>Ad.4a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.4a Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w projekcie planu tereny oraz sposób ich zabudowy i zagospodarowania jest zgodny ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mając na uwadze powyższe działka nr 349 obr. 4 Podgórze, zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. Z kolei wskazane w projekcie planu tereny U/MW.1 i U/MW.2, zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM.</p> <p>Ad.4b Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z rysunkiem projektu planu w obrębie terenu MN/MWn.1, w <i>strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> ustalony został zakaz lokalizacji budynków, ze względu na wyznaczoną wzdłuż granicy ww. strefy nieprzekraczalną linię zabudowy.</p>
43.	I.56	[...]*	<p>Przesyłają poniżej wnioski i uwagi: 1) (...). 2) Przedmiotowy teren nie posiada dostępu do drogi publicznej, dlatego więc został on zakwalifikowany jako zabudowa wielorodzinna.</p>	349 obr. 4 PD	MN/MWn.1	MN/MWn.1	<p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskazano połączenie komunikacyjne terenu MN/MWn.1 z drogą publiczną (ul. Wielkanocną) poprzez wyznaczoną drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.1. Przeznaczenie terenu MN/MWn.1 jest zgodne ze Studium, w którym wskazano <i>tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW)</i> o funkcji podstawowej: <i>Zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana</i></p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BODZÓW - REJON UL. WIDŁAKOWEJ” w zakresie zasad kształtowania dachów w obszarze MN/MWn.1 (zgodnie z Art. 18 Ustawy o Planowaniu Przestrzennym) b. niespełnienie kryteriów kwalifikacji terenu jako obszaru zabudowy wielomieszkaniowej. 2. Przypominają również, że teren został zalany podczas powodzi w 2010 do poziomu ok 1,5m, o czym wielokrotnie informowali w swoich pismach dotyczących planu zagospodarowania, w których przesyłali również dokumentację zdjęciową. Mając na uwadze argumenty zarówno racjonalne jak i moralne, nie powinno się zezwalać na zabudowę w takim terenie, a tym bardziej na zabudowę wielorodzinną, czyli bloki, które w okolicy nigdzie nie występują, a co dopiero w bezpośrednim sąsiedztwie wałów i strefie ich ochrony, w najniższym położonym terenie w okolicy. Marna infrastruktura nie jest przygotowana do obsługi takiego obszaru.					
44.	I.57	[...]*	W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej ” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie pod zieleń parkową Doliny Wisły. I wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną. Wnosi o zmianę Studium.	33/1 obr. 4 PD	R.3	ZN.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.3 został zmieniony na ZN.21 . Ponadto zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w rozpatrzeniu uwagi wnioski do sporządzanego Studium należy składać odrębnie.
45.	I.58	[...]*	W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej ” wyraża sprzeciw planowanemu umiejscowieniu pętli autobusowej na działce nr 196/3 obręb V gdyż będzie to skutkowało nadmiernym hałasem w rejonie ich ulicy. Jest właścicielem działki sąsiadującej bezpośrednio z w wym. działką. Prosi o poszanowanie prywatnej własności i o pozytywne rozpatrzenie jego sprawy.	196/3 obr. 5 PD	KU.2	KU.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi nieuwzględnione ze względu na potrzebę zapewnienia obsługi lokalnym transportem zbiorowym terenów objętych planem, wskazaną w wytycznych Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Problem niedostatecznej obsługi komunikacyjnej obszaru poprzez komunikację zbiorową był również zgłaszany we wnioskach oraz podczas spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami, które odbyło się w dniu 20 stycznia 2016 r. Działka nr 196/3 obr. 5 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków.
46.	I.59	[...]*						
47.	I.64	[...]*	1) (...) 2) W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej ” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/2 obręb IV położonej w Bodzowie pod zieleń parkową Doliny Wisły i wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/2 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną.	33/2 obr. 4 PD	R.3	ZN.21	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.3 został zmieniony na ZN.21 .
48.	I.65	[...]*	1) (...) 2) Wnioskuję o przeznaczenie terenu przy ul. Widłakowej, gdzie znajduje się jej nieruchomość została przeznaczony pod możliwość zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z istniejącą tam funkcją. Studium mówi w założeniach o kontynuacji i	322 obr. 5 PD	R.5 KDD.6	ZN.23 KDD.6	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni</i>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161) są również „(...) grunty (...) pod drogami dojazdowymi do gruntów rolnych”. W stanie istniejącym działka nr 301 obr. 4 Podgórze posiada bezpośredni dostęp do działki drogowej nr 340/4 obr. 4 Podgórze stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Ponadto zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w pkt 2 uwagi w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.3 został zmieniony na ZN.21 . W związku z tym zostały w nim dopuszczone dojazdy nie wyznaczone na rysunku planu.
52.	I.70	[...]*	1) (...) 2) Wniosek, który chciała złożyć na ówczesnym etapie i który przedkłada teraz dotyczy umożliwienia budowy domu jednorodzinnego, w sąsiedztwie już istniejącej zabudowy jednorodzinnej na działce nr 133/1 obr.5.	133/1 obr. 5 PD	R.5 KDD.6	ZN.23 KDD.6	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Droga KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) – ul. Widłakowa stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu teren R.5 został zmieniony na ZN.23 .
53.	I.71	[...]*	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wyłączenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego.	306/6 obr. 4 PD	KDD.2 KDD.6 MN.14	KDD.2 KDD.6 MN.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo. Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu. Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą Falistą. W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m. in. oświetlenie, chodniki. Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.
54.	I.72	[...]*	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A	306/6 obr. 4 PD	KDD.2 KDD.6	KDD.2 KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wywłaszczenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Ul. Wielkanocna prawie na całej swej długości jest zabudowana po każdej ze stron i poszerzenie jej praktycznie jest niemożliwe. Zasadnym wydaje się wyznaczenie zupełnie nowej drogi przebiegającej przez niezagospodarowane tereny osiedla Bodzów.		MN.14	MN.14		Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu. Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą Falistą. W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m. in. oświetlenie, chodniki. Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.
55.	I.73	[...]*	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wywłaszczenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego.	306/6 obr. 4 PD	KDD.2 KDD.6 MN.14	KDD.2 KDD.6 MN.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebiegi linii rozgraniczających tereny dróg są wyznaczone prawidłowo. Wyjaśnia się, że w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej, podobnie jak w przypadku ulicy Widłakowej koncentruje się przeważająca część zabudowy mieszkaniowej. Ulice te są kluczowe dla obsługi komunikacyjnej obszaru planu, tym samym muszą spełniać parametry dróg publicznych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dodatkowo zgodnie z przepisami odrębnymi w odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu. Ponadto, docelowo w projekcie planu dla ulicy Wielkanocnej przewidziano jej wydłużenie w kierunku zachodnim, umożliwiającym powiązanie komunikacyjne ze znajdującą się poza obszarem planu ulicą Falistą. W pasie drogowym oprócz jezdni, chodników, realizowana jest także niezbędna infrastruktura techniczna, w tym m. in. oświetlenie, chodniki. Powyższe nie tylko podnosi zakres bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców, ale także w przeciwieństwie do działek pozbawionych bezpośredniego dostępu do drogi publicznej przyczynia się do wzrostu wartości nieruchomości posiadających taki dostęp. Ponadto Prezydent Miasta Krakowa w rozpatrzeniu uwagi zawarł zastrzeżenie, w którym wyjaśniono, że zgodnie z ustaleniami projektu planu istnieje możliwość lokalizacji dróg niezależnie od wyznaczonych liniami rozgraniczającymi terenów komunikacji.
56.	I.75	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę postanowień dotyczących uwarunkowań i kierunków	od 344/1 do 344/31	MN.10 MN.14	MN.10 MN.14		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności. Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnosi o: 1) (...) 2) ustalenie gabarytów, wysokości zabudowy, formy dachów oraz intensywności zabudowy w nawiązaniu do zabudowy istniejącej. Obecna wysokość zabudowy to 9 m; 3) (...) 4) (...) 5) (...) 6) wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze (Załącznik nr 2) - analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6. Ustawa Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i>				Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad.6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu wysokość zabudowy w terenie MN/MWn.1 została podniesiona do 11 m dopuszczonych w tym terenie w Studium. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla terenu określonego w uwadze, zgodnie ze Studium ustalono przeznaczenie MNW – <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> . Mając na uwadze powyższe nie można zakazać lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto w projekcie planu, w strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej, obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Powyższe zakazy określono na rysunku projektu planu poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy.
60.	II.1	[...]*	(...) Wnosi zarazem o zmianę przeznaczenia działki i objęcie działki planem pod zabudowę jednorodzinną z uwzględnieniem oczywiście odpowiednich proporcji „na tereny zielone”. Informuje jednocześnie iż podobne pismo złoży do Urzędu Miasta w sprawie zmiany studium. Zaznacza, iż w poprzednio przygotowanym planie, który to nie wszedł w życie, również wnosił o uwzględnienie działki nr 228 obręb 5 pod zabudowę jednorodziną. Informuje że nie jest deweloperem i nie zamierza wybudować tam całego osiedla i zabudować całego terenu. Chciałby jednak wraz ze swoim rodzeństwem mieć możliwość wybudowania 3 domów jednorodzinnych celem przeniesienia się z dala od zatłoczonego centrum naszego miasta. Nie wyobraża sobie sytuacji kiedy, to na terenie którego ktokolwiek jest właścicielem ktoś inny poza rzeczywistymi właścicielami przez przeszło 15 lat nie pozwala na żadną zmianę przeznaczenia wspomnianej działki i kosztem podatników ustala się tereny zielone kompletnie nie zwracając uwagi na prawa własnościowe i bez wcześniejszej zgody właścicieli wspomnianych działek. Zgodnie z ogłoszeniem prezydenta miasta Krakowa z dnia 15.02.2018 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, działka 228 obręb 5 będzie obecnie graniczącą z terenami które będą przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną w związku z czym liczy na pozytywne rozpatrzenie wniosku. Zgodnie z planem cały ten teren ma zostać zurbanizowany, ma być podłączona kanalizacja i część jest przeznaczona pod zabudowę lub też budowy już są w trakcie realizacji ze względu na „warunki zabudowy”. Uważa, że przemysłane zagospodarowanie jego oraz sąsiednich działek wpłynie	228 obr. 5 Podgórze	-	ZN.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni urządzonej (ZU)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			pozytywnie na walory zarówno estetyczne jak i środowiskowe całego obrębu nr 5.					
61.	II.3	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZN.23 tj. teren zieleni w Parku Krajobrazowym na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z rozpoczętą budową na mocy uzyskanego pozwolenia na budowę nr 535/271/08 sygn. Akt AU-01.2.EJA.73535-284/08 z dnia 24.11.2008 r.	142 obr. 5 Podgórze	-	ZN.23 KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami. Niewielki północny fragment działki, na którym wyznaczono teren KDD.6 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Widłakowej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.
62.	II.4	[...]*	W związku z tym, że działka nr 316 jest całkowicie zabudowana budynkiem przeznaczonym do zachowania (ze względu na piękny kamienny fundament planowana jest tylko przebudowa i zmiana sposobu użytkowania), a działka 319/53 charakteryzuje się 100% spadkiem terenu i na chwilę obecną brakiem dostępu do drogi publicznej, wnioskuję o zmianę zapisu dotyczącego zasady wymogu obsługi parkingowej dla usług w obszarze U.7, analogicznie jak w zapisie §13.6.3 dotyczącym miejsc postojowych dla rowerów, gdzie zasady te są określone tylko i wyłącznie dla nowo budowanych obiektów. Określenie tych samych wymogów i kryteriów dla budynków istniejących (w rzeczywistości niemożliwych do spełnienia) i nowo budowanych obiektów, nie znajduje odzwierciedlenia zarówno w prawie budowlanym, aktualnych warunkach technicznych jak i polityce Miasta Krakowa. Zgodnie z zapisem uchwały Miasta Krakowa: „nie stosuje się wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie max. dwóch kondygnacji, zmianie sposobu użytkowania oraz lokalizacji ramp i pochylni dla niepełnosprawnych”. Również ustawa o drogach publicznych wyznacza obowiązek wyznaczenia stanowiska na kartę parkingową tylko w przypadku liczby miejsc postojowych ≥ 6 . Planowana forma działalności nie przewiduje bezpośredniego kontaktu z klientami, jest również właścicielem działki nr 178 (przyszłym mieszkańcem) na której znajduje się 5 miejsc postojowych w odległości 6 m od działki nr 316.	316, 319/53 obr. 4 Podgórze	-	U.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu wskazania dotyczące zasad obsługi parkingowej są prawidłowe i zgodne z polityką parkingową Miasta Krakowa, w tym ze wskazaniami zawartymi w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że cytowany w uwadze „zapis uchwały Miasta Krakowa” pochodzi z projektu „Uchwały Rady Miasta Krakowa zmieniającej uchwałę Nr LIII/723/12 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa”, który na chwilę obecną jeszcze nie funkcjonuje w obiegu prawnym, a więc nie ma podstaw do wprowadzenia go do tekstu ustaleń projektu planu. Wskaźnik miejsc postojowych należy każdorazowo uwzględnić przy wykonywaniu robót budowlanych na działce, za wyjątkiem robót budowlanych, o których mowa w §7 ust. 2 pkt 2, tj. dotyczących „rozbudowy istniejących budynków w zakresie docieplenia, wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych”.
63.	II.5	[...]*	Wnosi o: 1) sprostowanie błędu na rysunku MPZP i oznaczenie nieruchomości, na której istnieje zakład usługowy ślusarski (tj. działki nr 312/2 oraz części działki nr 181/4 zajętej przez funkcję usługową, obręb 5 Podgórze), jako terenu zabudowy usługowej, a nie mieszkaniowej (w projekcie planu: MN.17). W/w ślusarski zakład usługowy funkcjonuje na działce nr 312/2 w sposób nieprzerwany od 1983 roku. W 2016 r. zakończono inwestycję polegającą na przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynku usługowego istniejącego warsztatu	312/2, 181/4 obr. 5 Podgórze	-	MN.17 KDD.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została wprowadzona wnioskowana zmiana projektu planu. Istniejący zakład usługowy może nadal funkcjonować na dotychczasowych zasadach i zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust. 1 ustaleń planu „ <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajdujących się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>na działce nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie.</p> <p>W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej.</p>					
87.	II.37	[...]*	<p>1. Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 229/1 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii itp. o wysokości do 5m. Wnoszą o dopuszczenie również na tym terenie lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych. Propozycje te są zgodne ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż działka ta znajduje się poza planowanym zespołem przyrodniczo-krajobrazowym „Bodzów i Góra Św. Anny”.</p> <p>Podkreśla, iż ZU w Studium to Tereny zieleni urządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe objekty i urządzenia sportowe, objekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, objekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p> <p>2. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. lit a) - e) m. in.: w terenie oznaczonym ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p>	229/1	-	ZN.6	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie oraz charakter osiedla Bodzów, a także położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie przewiduje się w projekcie planu realizacji na tym terenie funkcji dopuszczalnej, o której mowa w uwadze.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obrębie terenu ZN.6 ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym nie ustala się dla tego terenu zapisów dotyczących kształtu połaci dachowych. Ponadto utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połaci dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy).</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”.</p> <p>Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ustalenia projektu planu umożliwiają remont i przebudowę istniejących obiektów i urządzeń budowlanych.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>nr 66/6740.1/2017 z dn. 17 stycznia 2017r. zastosowano dachy płaskie, a tylko część stropodachów stanowi powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>3. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnoszą o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji - jest to zgodne z zapisami Studium dla kategorii ZU.</p> <p>4. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a) - e) m. in.: w terenie obecnie oznaczonym ZN.29, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 3 niniejszych uwag wnoszą o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż w poprzedniej edycji planu forma dachów płaskich w tym zakresie była możliwa.</p> <p>5. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>6. W §9 8. pkt 1 wnosi aby budynek pieca - dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5 Podgórze dla którego wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno: 1) (...) 2) rozbudowany z poszanowaniem jego formy, cech stylowych, dekoracji artykulacji. W opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków mowa jest o „propozycji” objęcia ochroną przedmiotowego budynku wraz z kominem, a nie nakazie. Wnoszą o dopuszczenie rozbudowy budynku, a jeśli to konieczne o ponowne uzyskanie stanowiska MKZ. 7. (...) 8. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla</p>			<p>Ad.3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.5 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.6 pkt 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z przeznaczenia terenu które w Studium wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną dla terenów ZU (tj. terenowe obiekty i urządzenia sportowe), wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obrębie terenów ZN.6, ZN.10, ZN.29 ustalono zakaz budowy budynków. Tym samym nie ustala się dla tych terenów zapisów dotyczących kształtu połączeń dachowych. Ponadto utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połączeń dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”. Ustalenia projektu planu umożliwiają jej remont i przebudowę. Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Ad.6 pkt 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia robót budowlanych polegających na rozbudowie, gdyż byłoby to sprzeczne ze stanowiskiem Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK, wyrażonym w piśmie znak: KZ-02.4120.7.32.2014.KB z dnia 20.02.2015 r., stanowiącego wytyczne do projektu planu.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym wnioskuje o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich – również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracamy uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11m.</p> <p>17. (...)</p> <p>18. Wnosi o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>				Ad.18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 18 Uwaga nieuwzględniona, ze względu na sposób rozpatrzenia uwag zawartych w pkt 1-17.
89.	II.39	[...]*	<p>1. Wnioskuje aby w §7 9. c) oraz e) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej - wyjaśniają, iż nie znajdują się one na terenie kamieniołomu, a do niego odnosi się fragment pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków przytoczonego w rozstrzygnięciu uwag z dn. 06.09.2017r.</p> <p>2. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>3. Wnoszą o ponowne przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>4. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają</p>	168/11, 168/4, 168/6, 226, 298/1, 235, 234 obr. 5 Podgórze	-	<p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.17 ZN.29 KDL.1 KDL.3 KDD.9 KDX.7 MN.24</p>	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.2 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe zapisy dotyczące kształtu połaci dachowych w obrębie obszaru planu, co było m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Jest to zgodne z zasadami ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, a także zasadami kształtowania krajobrazu (art.15 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy).</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy oraz budowy kontynuacji drogi rokadowej, gdyż zgodnie z §9 ust. 5 pkt 1: „nakazuje się ochronę i utrzymanie jej przebiegu”. Z kolei ustalona w projekcie planu szerokość pasa drogowego w liniach ograniczających drogi KDD.9 uwzględnia przepisy ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest przebudowa i remont istniejących obiektów i urządzeń budowlanych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Ustalony w projekcie planu przebieg układu drogowego jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano sposób zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajdujących się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla zabudowy jednorodzinnej oraz drogi wewnętrznej dojazdowej. Ponadto ponownie wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3)</p> <p>5. Wnoszą ponownie o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w rejonie miejsca gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016r. - na terenie obecnej kat. ZN.17. Uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag.</p> <p>7. Wnoszą ponownie o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 226 obr. 5 Podgórze) oraz na terenie ZN.10 (w szczególności na dz. 233/8 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 5 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż na etapie konsultacji społecznych w dn. 26.03.2018 została złożona uwaga do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Bodzów i Góra Św. Anny” o usunięcie z zakresu zespołu działek nr 226 i 233/8 obr. 5 Podgórze.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Wnoszą ponownie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy-zachód do</p>				<p>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 9 Rada Miasta Krakowa</p>	<p><i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</i> Ustalony w projekcie planu układ drogowy jest prawidłowy i wystarczający. Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o nadal obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie ponownienia opiniowania i uzgadniania projektu planu będącego konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w uzgodnieniu zawartym w piśmie znak KP.RPP.610.37.2018.AR z dnia 14.02.2018 r., wskazało na konieczność dokonania korekty ustaleń projektu planu, polegającej na wykreśleniu możliwości lokalizacji strefy lokalizacji przystani w obrębie terenu oznaczonego symbolem ZN.17.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie oraz charakter osiedla Bodzów, a także położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie przewiduje się w projekcie planu realizacji na tym terenie funkcji dopuszczalnej, o której mowa w uwadze.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż określony w terenie U/MW.2 przebieg</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej. W związku z powyższym wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskowaną przez wnioskodawcę i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie jej w RDOŚ.</p> <p>10. Wnoszą o poszerzenie terenu U/MW2 w zgodności ze Studium tak aby korytarz/ połączenie między terenami zieleni nie odcinały fragmentu obszaru o przedmiotowej funkcji. Jeśli niezbędne jest poszerzenie pasa powyżej 8m, jak to sugeruje przytoczona opinia WKS, nie musi odbywać się to kosztem akurat terenu oznaczonego UM w Studium, gdyż na to się nie zgadzają. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej, skąd więc obecnie opinia, iż korytarz ten ma być znacząco szerszy - 22m? Proszą o zwężenie jego przebiegu.</p> <p>11. Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§ 25) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,2-0,9</p> <p>3) zmianę minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na 50% dla:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zgodności z zapisami Studium.</p> <p>4) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 11 m w zgodności z zapisami Studium (jednostka 17 i 37 do 12m). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m z dachami płaskimi. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym wnoszą o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością</p>			<p>nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 3 lit. b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, które są wiążące dla organu sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu bez zmian. Zgodnie z planszą K1 Studium, Tereny usług (U) i Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) są rozdzielone Terenem zieleni urządzonej (ZU). Realizacja wytycznych Wydziału Kształtowania Środowiska poprzez przeznaczenie części terenu wskazanego w Studium jako teren UM (stanowiącego skarpe) na teren ZN.11, jest zgodne z funkcją dopuszczalną określoną w Studium dla tego terenu.</p> <p>Ad.11 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4 Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”. Aktualne ustalenia dla terenów U/MW.1 i U/MW.2 są prawidłowe i wynikają z przeprowadzonej procedury planistycznej, w tym uzyskanych wytycznych do planu, oraz opiniowania i uzgodnień ustawowych. Ustalenia projektu planu są również zgodne ze Studium.</p>	

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich - również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracają uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11m.</p> <p>12. (...)</p> <p>13. Wnoszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p>				Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona, ze względu na sposób rozpatrzenia uwag zawartych w pkt 1-12.
90.	II.40	[...]*	<p>1. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnoszą o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji.</p> <p>Podkreślają, iż w Studium przedmiotowy teren znajduje się na terenie kategorii: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p> <p>2. Na terenie obecnie oznaczonym jako ZN.29 (na którym wnoszą o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji) wnoszą o ustalenie linii zabudowy w odległości około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Wnoszą aby linia ta na terenie została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>3. Dla obszaru obecnie wyznaczonej kategorii ZN.29 gdzie wnoszą o zmianę na teren sportu i rekreacji (§ 28) wnoszą również o: a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p>	168/1, 168/11, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze	-	U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.29 MN.24	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono dotychczasowe ustalenia projektu planu. Rezygnacja z przeznaczenia terenu które w Studium wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną dla terenów ZU (tj. terenowe obiekty i urządzenia sportowe), wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
							Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.
							Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Podgórze ze względu na ukształtowanie terenu możliwości zabudowy i tak są bardzo ograniczone (skarpy).</p> <p>Podkreślają, iż: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>10. Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11 (§31) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do obecnego ZN.29) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze i zmianę na kategorię terenów sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż oba te tereny mają lokalizację w tej samej kategorii w Studium- ZU. Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne</p>				<p>Ad.10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10a Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawiono dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż w Studium dla terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (obejmujące południowo – zachodnią część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze oraz zachodnią część działki nr 297/5 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe), a jako funkcję dopuszczalną uznano m.in. usługi sportu i rekreacji, ▪ zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM obejmujące wschodnią część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: <ul style="list-style-type: none"> – zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>b) Dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków sanitariatów i przebieralni, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, basenów, przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych nad obiektami sportowymi obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, urządzeń fotowoltaicznych, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc parkingowych, dojazdów, placów zabaw oraz „budynków gastronomii”. Zwracają uwagę, iż w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „takie jak” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Wnoszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji.</p>				<p>Ad. 10b Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p>	<p><i>intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.</i></p> <p>Z kolei jako funkcję dopuszczalną ustalono: <i>zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i></p> <p>W projekcie planu wschodnią część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze znajduje się w granicach terenu U/MW.2,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>zieleni urządzonej ZU (obejmujące działkę nr 168/1 obr. 5 Podgórze, środkową część działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze i wschodnią część działki nr 297/5 obr. 5 Podgórze) funkcją podstawową są: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleni izolacyjna, zieleni forteczna, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne, podczas gdy terenowe obiekty i urządzenia sportowe wskazano jedynie jako funkcję dopuszczalną.</i> <p>Ponadto, ustalenie wskazywanej w uwadze funkcji podstawowej w obrębie zachodniej części działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze jest niemożliwe ze względu na położenie w <i>obszarze osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i>, w granicach terenu ZN.9.</p> <p>Ad.10b Uwaga uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu) w zakresie możliwości lokalizacji w terenach:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ MN.24: <i>budynków gospodarczych (w ramach zabudowy jednorodzinnej), obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, miejsc postojowych, dojazdów,</i> ▪ U/MW.2: <i>budynków wypożyczalni sprzętu sportowego (w ramach zabudowy budynkami usługowymi), budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc postojowych, dojazdów, placów zabaw, budynków gastronomii (w ramach zabudowy budynkami usługowymi),</i> ▪ ZN.9: <i>obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (za wyjątkiem budynków), niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów,</i> ▪ ZN.11: <i>budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc postojowych, dojazdów, placów zabaw,</i> ▪ ZN.29: <i>obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (za wyjątkiem budynków), niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, dojazdów, placów zabaw.</i> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji pozostałych obiektów budowlanych (w poszczególnych terenach), o których mowa w uwadze, gdyż pozostawia się ustalenia projektu</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>c) możliwość realizacji placów zabaw. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium - ZU.</p> <p>d) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>e) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>f) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy.</p> <p>g) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, który w poprzedniej edycji planu ustalony był od 1 października do 31 maja.</p> <p>h) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>i) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie, również poza linią zabudowy</p> <p>j) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych</p>				<p>Ad. 10c Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 10d Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 10e, Ad. 10f, Ad. 10g, Ad. 10h Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad. 10i, 10j Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag</p>	<p>planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10c Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji placów zabaw w terenach: MN.24 i ZN.9, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10d Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji siłowni plenerowych rozumianych jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne w terenach: MN.24, U/MW.2 i ZN.9, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10e, Ad.10f, Ad.10g, Ad.10h Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10i, Ad.10j Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych dla rowerów w terenach: ZN.9 i ZN.29, gdyż pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w terenie ZN.29 nie przewiduje się możliwości lokalizacji miejsc postojowych, które to miejsca mogą być</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>k) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> <p>l) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25</p> <p>m)ustalenie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w wysokości: 80%</p> <p>Argumentują to faktem, iż w Studium:</p> <ul style="list-style-type: none">-powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) to wnioskowane 80%;-powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem, realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego min. 60%-w przypadku rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) ustalona została na min. 60%; <p>n) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 5m — zwracają uwagę, iż jest to zgodne ze Studium - III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>o) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – o wysokości do 9m</p> <p>p) użycie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej</p>				<p>Ad. 10k Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag</p> <p>Ad. 10 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad.10m, Ad.10n, Ad.10o, Ad.10p Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p>	<p>lokalizowane w obrębie terenu U/MW.2, w ramach tej samej działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze, co wymagało będzie objęcie jej zakresem terenu inwestycji w niezbędnym zakresie.</p> <p>Z kolei w terenie ZN.9 ze względu na położenie w <i>obszarze osuwiska nr 9/8 wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i>, nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji <i>miejsc postojowych jako garaży lub parkingów podziemnych</i> w terenie ZN.11, co wynika z §13 ust. 7 ustaleń projektu planu. Tym samym pozostawiono ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ad.10k Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych np. piwnic w terenach: ZN.9 i ZN.29 ze względu na ustalony zakaz budowy budynków, co skutkuje tym, iż wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Ad.10 1 Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się w zakresie terenów ZN.9 i ZN.29, że ze względu na ustalony zakaz budowy budynków wnioskowane zapisy nie mają podstaw do ich wprowadzenia.</p> <p>Ad.10m, Ad.10n, Ad.10o, Ad.10p Uwagi nieuwzględnione, gdyż pozostawia się ustalenia projektu planu określające sposób zabudowy i zagospodarowania terenów będący m.in. konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Rejon ulicy Widłakowej”.</p> <p>Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów w terenach: MN.24, U/MW.2, ZN.9, ZN.11 i ZN.29 zostały ustalone prawidłowo i są zgodne ze Studium.</p>

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			11.(...) 12. Proszę o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.				Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona, ze względu na sposób rozpatrzenia uwag zawartych w pkt 1-11.
91.	II.41	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Widłakowej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego:</p> <p>Uwaga nr 1 Opis sytuacji</p> <p>W wyniku drugiego wyłożenia projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej”, w granicach obszaru MN/MWn.1 zostało wprowadzone dodatkowe ustalenie w postaci <i>strefy zieleni II</i> o szerokości ok. 8 m, z zakazem lokalizacji budynków i miejsc postojowych i jednoczesnym nakazem zagospodarowania terenu jako terenu biologicznie czynnego. Analiza Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie uwag złożonych do projektu tego plany miejscowego wskazuje na to, iż to ograniczenie w obszarze MN/MWn.1 zostało wprowadzone na „życzenie” właścicieli zabudowanych działek, graniczących z naszym terenem od strony południowej. Jak czytają na stronie 79 w punkcie 80 ppkt 3) załącznika do ww. Zarządzenia, celem wprowadzenia takiego ograniczenia jest <i>separacja projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej poprzez lokalizację pasów zieleni izolacyjnej, bądź ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości gwarantującej dotychczasowy komfort zamieszkiwania.</i></p> <p>To kuriozalne w swoim charakterze żądanie ma w tym przypadku bezprecedensowe rozstrzygnięcie: autorzy planu miejscowego ulegli sugestii składających uwagi, jakoby posiadali oni szczególne prawa do widoku lub komfortu zamieszkania z tytułu wcześniejszego osiedlenia się w tym rejonie. Tymczasem nie funkcjonuje w polskim prawodawstwie takie swoiste „prawo pierwszeństwa”, nie spotyka się również w planowaniu przestrzennym takich rozwiązań, które miałyby w jakiś szczególny sposób wartościować występujące na danym terenie podmioty ze względu na czas osiedlenia się bądź inwestowania.</p> <p>Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż wzajemne relacje geograficzne tych terenów wykluczają przesłanianie bądź zaciemnianie przyszłą zabudową realizowaną na terenie MN/MWn.1 istniejącej zabudowy w części południowej. Nie wchodzi w grę również jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie akustyczne od zabudowy mieszkaniowej, które jest regulowane osobnymi przepisami dotyczącymi przestrzegania porządku.</p> <p>Zatem zastrzeżenia opisane w ww. uwadze do projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” mają charakter zdecydowanie niemerytoryczny i nieuzasadniony. Gdyby natomiast poważnie traktować tam zdefiniowane oczekiwania autorów uwagi, to należałoby stwierdzić, że żadna „buforowa” odległość nowej zabudowy nie może zagwarantować dotychczasowego komfortu zamieszkiwania, gdyż każda nowa zabudowa, niezależnie od jej odległości od granic działki, będzie</p>	326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348) 349 obr. 4 Podgórze	-	MN/MWn.1 KU.1 KDW.6 KDX.4 ZNw.1 ZN.1 ZN.2 ZN.17 ZN.18 ZN.19 WS.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymano ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenu MN/MWn.1, będące konsekwencją Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jakościowo zmieniać widok w kierunku północnym. Ponieważ jednak tereny te zgodnie z obowiązującym Studium przeznaczone są pod zabudowę, należy przyjąć w sposób pragmatyczny tezę <i>a priori</i>, że zamieszkując w mieście, szczególnie tak dużym jak Kraków, należy mieć świadomość (i godzić się z nią) zamieszkiwania zawsze w jakimś (!) sąsiedztwie. Brak sąsiedztwa lub brak jakiegokolwiek jego wpływu na komfort zamieszkania może zagwarantować jedynie posiadanie tak dużego areału, który wyeliminuje wpływ takiego sąsiedztwa. Właściciele działek graniczących od południa z terenem MN/MWn.1 zlokalizowali swoje budynki w północnej części swoich działek, w minimalnych odległościach od ich północnych granic, tym samym sami i na własne życzenie zrezygnowali z utrzymania dystansu gwarantującego im odpowiedni komfort zamieszkania, tym samym zaakceptowali na sąsiednich działkach możliwą przyszłą zabudowę w minimalnych, dopuszczalnych ustawowo odległościach. Filozofia, którą została zaproponowana przez właścicieli zabudowanych działek i która niestety została zaakceptowana przez projektantów planu miejscowego, jest wręcz akademickim przykładem nierównego traktowania stron w procesie planowania przestrzennego.</p> <p>Treść uwagi nr 1</p> <p>Ze względu na powyższe wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego <i>strefy zieleni II</i> jako bezprawnej i rażąco naruszającej zasady równości podmiotów wobec prawa oraz pozostawienie rozwiązań w zakresie lokalizacji budynków od granic terenu inwestycji na zwykłych, ogólnych zasadach tj 4 m od granicy działki wynikających bezpośrednio z <i>prawa budowlanego</i> i <i>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>. Składający uwagę jest skłonny zaakceptować zakaz lokalizowania w granicy obiektów kubaturowych oraz miejsc parkingowych.</p>					
92.	II.42	[...]*	<p>Posiada W-Z na budowę 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych (decyzja AU-2/7331/2849/09). W związku z zamierzeniem zabudowy mieszkaniowej zgłasza kategorię przeciwną, że wg planu zagospodarowania obszaru Bodzów – rejon Widłakowej bardzo duża część północna działki została oznaczona jako teren zielony. Dodatkowo plan zakłada drogę publiczną wzdłuż ul. Wielkanocnej, co skutkuje zabranieniem pasa gruntu od strony południowej. Takie zmniejszenie działki jest skrajnie krzywdzące – dlaczego udział procentowy powierzchni zielonych Krakowa jest realizowany kosztem prywatnych gruntów? A w obszarze Bodzów grunty gminne sprzedaje deweloperom?</p> <p>Wnosi i prosi o poszerzenie powierzchni obszaru działki z punktu widzenia inwestycyjnego – przeznaczenie MN. Dodatkowym argumentem jest fakt, że działka granicząca (268/6) została zakwalifikowana jako budowlana.</p>	268/5 obr. 4 Podgórze	-	MN.9 ZN.21 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>tereny zieleni nieurządzonej (ZR)</i> o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad jego ustaleniami.</p> <p>Niewielki południowy fragment działki, na której wyznaczono teren KDD.3 (droga publiczna klasy dojazdowej) w ciągu ul. Wielkanocnej, stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>Sąsiednia działka nr 268/6 została zakwalifikowana do Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 tylko w części południowej – zgodnie z ustaleniami Studium.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Damian Korecki, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilkroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie – należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”,
- ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.),
- ustawie Prawo budowlane – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.).