

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BODZÓW – REJON ULICY WIDŁAKOWEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 lipca do 2 sierpnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 sierpnia 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2217/2017 z dnia 6 września 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.59) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 lutego do 23 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 6 kwietnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1086/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.60-Lp.92) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|---|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | I.1 | [...]* | <p>1) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako US.1, z powodu niezgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w którym teren ten przeznaczony jest pod teren zieleni urządzonej, domaga się:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Domaga się ponadto dla tego terenu ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>c) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>d) (...)</p> <p>2) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako U/MW.1 oraz U/MW.2 wnosi o:</p> <p>a) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> <p>3) Dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako tereny U.3 oraz U.4 wnosi o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> | <p>1) 168/11 obr. 5 PD</p> <p>2) 168/4 168/6 168/11 235 234 obr. 5 PD</p> <p>3) 248/3, 248/4, 249/1, 249/3,</p> | <p>1) US.1</p> <p>2) U/MW.1 U/MW.2</p> <p>3) U.3 U.4</p> | <p>1) ZN.29</p> <p>2) U/MW.1 U/MW.2</p> <p>3) U.3 U.4</p> | <p>Ad.1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.1c Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2a Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|------------|---|---|--|---|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>4) Dla obszaru oznaczonego w projekcie planu jako teren MN/MWn.1 wnosi o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 7 m.</p> <p>5) Dla pozostałych terenów nieprzeznaczonych na tereny zieleni lub tereny rolnicze wnosi o maksymalne możliwe podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz obniżenie wysokości zabudowy. Zgodnie z wytycznymi studium celem planu powinno być: "utrzymanie zachowanych układów wiejskich wraz z zabytkową i tradycyjną zabudową; nowa zabudowa w obrębie ww. układów o gabarytach nawiązujących do zabudowy historycznej i tradycyjnej." W związku z tym wnosi o uzupełnienie projektu o zapisy które pozwoliłyby zrealizować wytyczne studium.</p> <p>6) Ze względu na wysoką wartość przyrodniczą tych terenów wnioskuję o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych oraz ogrodzeń.</p> <p>7) Na terenach oznaczonych w projekcie planu jako tereny zieleni w parku krajobrazowym, tereny usługowe, wnosi o całkowity zakaz stosowania ogrodzeń oraz nośników reklamowych.</p> | <p>249/4, 248/1, 247/15, 247/23, 247/24, 247/25, 247/26, 247/27 obr. 5 PD</p> <p>4) 349, 277/4, 319/86 obr. 4 PD</p> <p>5) -</p> <p>6) -</p> <p>7) -</p> | <p>4) MN/MWn.1</p> <p>5) cały obszar poza terenami zieleni i terenami rolniczymi</p> <p>6) R.5</p> <p>7) ZN.1-ZN.14, U.1-U.5</p> | <p>4) MN/MWn.1</p> <p>5) cały obszar poza terenami zieleni</p> <p>6) ZN.23</p> <p>7) ZN.1-ZN.14, U.1-U.5</p> | <p>Ad.4b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6c Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.7 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | |
| 2. | I.3 | [...]* | Wnosi o zniesienie „terenu zielonego” w obrębie działki nr 210/2 przy ul. Bodzowskiej. Zaznacza, że obok na przylegających działkach (wjazdy od ul. Nierównej) stoją dwa nowe domy. Domy te graniczą z działką 210/2. A teren działki 210/2 – jest obecnie na mapach „terenem zielonym”. | 210/2 obr. 5 PD | MN.19 ZN.6 | MN.19 ZN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 3. | I.5 | [...]* | 1) (...) Ponadto dla tego terenu wnosi o: 2) ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, | 168/11 obr. 5 PD | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 4. | I.6 | [...]* | | | | | | | |
| 5. | I.7 | [...]* | | | | | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|---|---|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 6. | I.8 | [...]* | 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) (...) Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium. | | | | Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | | |
| 7. | I.10 | [...]* | Wnosi, aby stanowiące jej własność nieruchomości w postaci wnioskowanych działek ewidencyjnych, zlokalizowanych w sąsiedztwie ulicy Wielkanocnej i Widłakowej, zostały zakwalifikowane w przedmiotowym planie miejscowym, jako tereny budownictwa mieszkaniowego. W przypadku działki 288, dla jej części nieobjętej ochroną z mocy ustawy „Prawo wodne”. (...) | 288 295/3 295/4 297 obr. 4 PD | MN.7 R.2 R.3 KDD.2 KDX.5 | MN.7 ZN.20 ZN.21 KDD.2 KDX.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 8. | I.11 | [...]* | 1) (...) Domaga się ponadto dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) (...) Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu | 168/11 obr. 5 PD | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|---------------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleni urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium. | | | | | | |
| 9. | I.12 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działki numer 229/1 w Bodzowie. Wedle ustaleń nowego studium znajduje się pomiędzy terenami sportu i rekreacji US.1 od strony południowej (teren kamieniołomu) a terenem budowlanym od strony północnej (nowo wybudowane domy). Nie ma żadnego uzasadnienia aby pomiędzy tymi terenami znajdował się rząd działek rekreacyjnych. Wnosi o zmianę tego terenu na budowlany lub o włączenie tego terenu w US.1. Przy zachowaniu odpowiednich parametrów wysokości zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej, nie ma zagrożenia że zmiana kwalifikacji tego terenu na budowlany wpłynie negatywnie na środowisko. (...) | 229/1 obr. 5 PD | ZN.6 | ZN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 10. | I.13 | [...]* | 1) (...) Ponadto, wnoszą o wyznaczenie dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) (...) Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleni urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium. | 168/11 obr. 5 PD | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | | |
| 11. | I.14 | [...]* | 1) (...) Domaga się ponadto dla tego terenu: 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, | 168/11 obr. 5 PD | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...)</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytoczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium</p> | | | | Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | | |
| 12. | I.15 | [...]* | <p>Wniosek do zmiany przeznaczenia gruntu. Uzasadniając wniosek o zmianę przeznaczenia gruntu pragnie powołać się na następujące fakty dotyczące nieruchomości nr 141 w Krakowie przy ul. Widłakowej:</p> <p>1) W dokumentacji dotyczącej wstępnej koncepcji Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Bodzów - Rejon u. Widłakowej w/w działka jest przeznaczona na tereny zielone. Jest to przeznaczenie wyłącznie formalne, bowiem stan faktyczny nie wskazuje aby nieruchomość mogła dobrze spełnić rolę terenu zielonego. Działka została nabyta i utrzymywana z zamiarem przekształcenia na grunt budowlany.</p> <p>2) Sąsiednie działki posiadają obecnie charakter budowlany. Działka nr 133 została podzielona na 3 części i na jej środkowej części został wzniesiony budynek mieszkalny. Według wiedzy wnioskodawcy działka nr 142 została również przekształcona na nieruchomość na cele budowlane. Prawidłowa gospodarka nieruchomościami wymaga spójności w przeznaczaniu gruntów na określone cele, która byłaby osiągnięta w momencie przekształcenia na cele budowlane także działki nr 141. Także w dalszym sąsiedztwie istnieją obszary zabudowy.</p> <p>3) Planowane jest połączenie w drodze czynności cywilnoprawnej działki nr 141 i działki nr 140. Należy również nadmienić, że właściciele działki nr 140 w ostatnim czasie również złożyli wniosek o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.</p> | 141 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|---------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>4) Działka nr 141 posiada bezpośredni dostęp do drogi asfaltowej oraz bardzo dobry dostęp do przyłączy mediów potrzebnych do wniesienia budynku. W połączeniu z otoczeniem zabudową budynkami mieszkalnymi stanowi poważny argument do zmiany przeznaczenia nieruchomości.</p> <p>5) Działka ze względu na niskiej jakości glebę, uwarunkowania lokalne i usytuowanie w granicach miasta najlepiej spełni swoje społeczno-gospodarcze przeznaczenie po przekształceniu jej na cele budowlane.</p> | | | | | | |
| 13. | I.16 | [...]* | <p>W związku z trwającą procedurą uchwalania planu (...) oraz obowiązującym Studium przy kolejnych pracach nad powyższymi dokumentami, a w szczególności nad zmianą Studium (...) wnosi o uwzględnienie działki jako inwestycyjnej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W aktualnie obowiązujących ww. dokumentach obszar zlokalizowany jest w terenach R.3 – tereny rolnicze o podst. przeznaczeniu pod grunty rolne (def. §5.1.10) o) sporządzonego planu załącznik tekstowy. Nadmienia, iż w pobliskiej okolicy znajduje się zabudowa o podobnym przeznaczeniu.</p> | 298/5 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 14. | I.17 | [...]* | <p>Działając w imieniu mieszkańców Krakowa oraz członków Stowarzyszenia Logiczna Alternatywa dla Krakowa z siedzibą w Krakowie w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 czerwca 2017 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składają uwagi do powyższego planu w zakresie w jakim Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obejmuje obszar oznaczony na graficznym załączniku do Planu jako US.1 – Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>Teren oznaczony jako US.1 zlokalizowany jest w centrum Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Sam park to cenna enklawa przyrodnicza o wysokich wartościach krajobrazowych i przyrodniczych. Jednocześnie prowadzone są prace nad utworzeniem w rejonie byłego Kamieniołomu Bodzów użytku ekologicznego, co w przypadku pozostawienia planu w aktualnym kształcie może być niemożliwe.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95% dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1; | 168/11 obr. 5 PD | US.1 | ZN.29 | <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|-----------------------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>3) o wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych dla terenu oznaczonego w projektowanym planie jako US.1;</p> <p>4) (...)</p> <p>Zgodnie z treścią Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na terenie obejmującym procedowany plan zostały poczynione zapisy wskazujące na "zachowanie zieleni fortecznej fortu Bodzów oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ulicy Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną". Wprowadzone w projektowanym planie zapisy są zatem niezgodne z obowiązującym Studium i jako takie naruszają treść art. 15 Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W związku z powyższym wskazane uwagi są zasadne i zasługują w całości na uwzględnienie.</p> | | | | | | |
| 15. | I.18 | [...]* | <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa wnioski do projektu tego planu, ogólnie ujmując, dotyczące zagadnień gospodarki wodnej na obszarze objętym planem:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) Obszar przylegający do wału Wisły, północna strefa planu, przeznaczony pod wielorodzinną zabudowę.</p> <p>WNIOSEK 2: Odstąpić od przeznaczenia terenów w północnej części planu, przylegających do wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły pod wielorodzinne budynki mieszkaniowe. Przeznaczyć te tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, tak jak na pozostałej części Osiedla Bodzów.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Uwzględnienie do obliczeń intensywności zabudowy tego obszaru zielonej powierzchni 50 m strefy przylegającej do podstawy wału przeciwpowodziowego, która jest objęta zakazem zabudowy, o czym stanowi Art. 88n Prawa wodnego, jest bezspornym przykładem manipulowania i fałszowania wskaźników powierzchni biologicznie czynnych, pod planowane w tym miejscu wielorodzinne osiedle mieszkaniowe.</p> <p>Bez zastosowania tej manipulacji, nie można wybudować na tym terenie budynków usługowych i wielorodzinnych budynków mieszkaniowych. Oznaczenia tych powierzchni : U/MW na części graficznej planu.</p> <p>(...)</p> | <p>1) (...)</p> <p>2) -</p> | <p>1) (...)</p> <p>2) MN/MWn.1 U/MW.1</p> | <p>1) (...)</p> <p>2) MN/MWn.1 U/MW.1</p> | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 16. | I.19 | [...]* | W przyszłości planowana budowa domu przez córkę wnioskodawczyni. | 121 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 17. | I.20 | [...]* | Zgłaszają do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi: Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat. Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci enklawy „zielonej pustki” praktycznie w centrum Krakowa (4-5 km od Wawelu) i to kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości. Studium zagospodarowania przestrzennego i oparty na nim projekt planu narusza w sposób jaskrawy prawo własności i nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości. (...) WNIOSEK Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości. Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa. Jednocześnie składa wniosek aby działki obr. 5 nr 230/1 i 231, położone w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogły być przeznaczone również na cele mieszkaniowe. Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki</i> | 230/1 231 obr. 5 PD | ZN.6 KDD.9 | ZN.6 KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | |
| 18. | I.21 | [...]* | Zgłasza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi: Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat. Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci | 231 obr. 5 PD | ZN.6 KDD.9 | ZN.6 KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 19. | I.22 | [...]* | Zgłasza do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi: Analiza w/w projektu jednoznacznie wskazuje że, co nie było zabudowane do tej pory na tym terenie to w projekcie zostało przeznaczone pod teren zielony, bez brania pod uwagę słusznego interesu właścicieli nieruchomości, które są w ich posiadaniu od wielu lat. Studium zagospodarowania przestrzennego stworzyło koncepcję zagospodarowania tego terenu w postaci | 231 obr. 5 PD | ZN.6 KDD.9 | ZN.6 KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|---|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>enklawy „zielonej pustki” praktycznie w centrum Krakowa (4-5 km od Wawelu) i to kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości. Studium zagospodarowania przestrzennego i oparty na nim projekt planu narusza w sposób jaskrawy prawo własności i nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>(...)</p> <p>WNIOSEK</p> <p>Mając na uwadze przedstawione powyżej uwagi, jako prywatny właściciel przedmiotowych nieruchomości ma niezbywalne prawo do odpowiedniej ich wyceny. Wycena ta nie może traktować w/w terenów jako terenów zielonych (rolniczych), bo leżą one wśród terenów zabudowanych i winny być traktowanej z prawem do zabudowy mieszkaniowej. Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu nie uwzględnia potrzeb mieszkaniowych właścicieli nieruchomości.</p> <p>Plan zagospodarowania tego terenu winien spełniać dwa cele, by chroniąc przyrodę gwarantował jego właścicielom prawa wynikające przewidziane konstytucją demokratycznego państwa.</p> <p>Jednocześnie składa wniosek aby działka obr. 5 nr 231, położona w rozwidleniu dwóch dróg i pomiędzy wybudowanymi budynkami mieszkalnymi lub będących w budowie mogła być przeznaczona również na moje cele mieszkaniowe (...).</p> <p>Prosi o uwzględnienie wniosku mając na uwadze poszanowanie własności prywatnej i wyżej podanych uwag i argumentów.</p> <p>(...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie i załączniki</i></p> | | | | | | |
| 20. | I.23 | [...]* | <p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Wielkanocnej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego w ramach wykazanych nieruchomości jw. oraz przeznaczenia oznaczonego jako MN/MWn1.</p> <p>1) Uwaga nr 1</p> <p>W ustaleniach projektu planu miejscowego, w §18 ust. 4 pkt 1) b) ustalono zakaz budowy miejsc postojowych i parkingów w zasięgu 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej. Zakaz ten ma charakter kategoriowy w związku z czym, w przypadku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa planu miejscowego w dotychczasowym kształcie, nie będzie istniała prawna możliwość wydania przez właściwe organy administracji specjalistycznej decyzji administracyjnych, które mogłyby zwolnić inwestora z wymogu przepisu ustawowego, w tym przepisów ustawy Prawo wodne. Tymczasem inwestor jest w posiadaniu stanowisk Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w</p> | <p>326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348)</p> <p>349 obr. 4 PD</p> | <p>MN/MWn.1 R.9 KU.1 KDD.1 KDW.6 ZNw.1 ZN.2</p> | <p>MN/MWn.1 KU.1 KDW.6 KDX.4 ZNw.1 ZN.1 ZN.2 ZN.17 ZN.18 ZN.19 WS.1</p> | <p>Ad.1. Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>Krakowie oraz Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, pozytywnie odnoszących się do idei realizacji w tym rejonie inwestycji pn. <i>Marina w Krakowie - Bodzowie w okolicy ul. Wielkanocnej</i> wraz z obiektami towarzyszącymi.</p> <p>Instytucje te - aprobując zamiar inwestycyjny - jednocześnie zwracają uwagę na konieczność uzyskania stosownych opinii i odstępstw, które w świetle obecnej wersji projektu planu będą bezprzedmiotowe i uniemożliwią realizację planowanej inwestycji.</p> <p>Należy zwrócić uwagę również na to, iż pas o szerokości 50 m wzdłuż wału przeciwpowodziowego i położony w terenach MN/MWn.1 stanowi istotny element koncepcji mariny: układ komunikacji pieszej i kołowej wraz z zespołem parkingów jest elementem spajającym marinę zlokalizowaną w międzywałiu i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Treść uwagi nr 1 Wnosi o skorygowanie zapisu §18 ust. 4 pkt 1) poprzez usunięcie punktu b) oraz o usunięcie symbolu nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej przez teren MN/MWn.1., co w efekcie umożliwi realizację zamierzeń inwestycyjnych właściciela terenu.</p> <p>2) Uwaga nr 2 W treści projektu planu miejscowego w §18 ust. 4 pkt 3) ustalono wielkość wskaźnika intensywności zabudowy: 0,2 - 0,7. Parametr ten jest rażąco zaniżony i nie koreluje z parametrami urbanistycznymi ustalonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Należy w tym miejscu przypomnieć, że w Tomie III Studium dla jednostki nr 37 dla terenów MNW ustalono takie parametry, jak powierzchnia biologicznie czynna (min. 60%) i nieprzekraczalna wysokość (do 11 m), których analiza urbanistyczno-architektoniczna wykazuje, że adekwatną wielkością wskaźnika intensywności zabudowy dla tych wartości byłaby liczba 0,4-1,2.</p> <p>Treść uwagi nr 2 Wnosi o skorygowanie zapisu §18 ust. 4 pkt 3) poprzez ustalenie nowych wielkości wskaźnika intensywności zabudowy dla zespołu apartamentów o podwyższonym standardzie na poziomie 0,4-1,2. Podwyższenie wskaźnika intensywności pozwoli zrealizować 3-kondygnacyjne budynki o wysokości maksymalnie 11 m.</p> <p>3) Uwaga nr 3 (...)</p> <p>4) Uwaga nr 4 W projekcie rysunku planu miejscowego wyznaczony został teren drogi KDD.1. Droga ta początkowo (od ul. Wielkanocnej - KDD.2) przebiega wzdłuż granicy geodezyjnej, po czym na wysokości działki nr 319/78</p> | | | | <p>Ad.2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>droga ta została odsunięta w kierunku wschodnim w taki sposób, że jej oś stała się tożsama z granicą geodezyjną. Co więcej, północny koniec drogi KDD.1 został poszerzony do gabarytu „łopatki” służącej nawrotowi pojazdu lub jego parkowania. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na to, że droga KDD.1 w zakresie ruchu kołowego służy jedynie obsłudze terenu MN.MWn.1 tym samym nie ma żadnego uzasadnienia przedłużanie tej drogi poza działkę nr 319/78 - dalszy ciąg tej drogi już od tego miejsca może mieć formę ścieżki pieszo-rowerowej KDX.5, bez konieczności wchodzenia w obszar działki nr 349.</p> <p>Treść uwagi nr 4</p> <p>Wnosi się o skrócenie drogi KDD.1 do wysokości działki nr 319/78 lub alternatywnie w przypadku braku akceptacji dla takiej propozycji - przesunięcia osi drogi KDD.1 w kierunku zachodnim w taki sposób, aby droga ta nie naruszała terenu stanowiącego własność spółki - działki nr 349.</p> <p>5) Uwaga nr 5</p> <p>W projekcie rysunku planu miejscowego wzdłuż wschodniej granicy terenu MN/MWn.1 wyznaczony został pas strefy hydrogenicznej towarzyszącej ciekowi wodnemu - rowowi melioracyjnemu. Strefa ta nie jest pasem terenu symetrycznie i równomiernie rozmieszczonym w stosunku do osi ciek, lecz jest pasem o zmiennej szerokości, która uzależniona jest od specyficznych warunków terenowych, w tym od istniejącej zabudowy. Takim wymuszonym zwężeniem szerokości strefy hydrogenicznej jest rejon intensywnej zabudowy szeregowej położonej wzdłuż ul. Wielkanocnej, w tym w szczególności działka nr 341/6, gdzie zlokalizowany na niej budynek jest oddalony od granicy działki i rowu o 4,60 m (!). To zawężenie ma dla tego ciek i towarzyszącej mu strefie hydrogenicznej charakter krytyczny, a tym samym żadne poszerzenie strefy hydrogenicznej po tej samej stronie ciek nie ma żadnego uzasadnienia i nie będzie skuteczne w sensie oddziaływania przyrodniczego.</p> <p>Treść uwagi nr 5</p> <p>Ze względu na powyższe wnioskuję się o ograniczenie szerokości strefy hydrogenicznej po zachodniej stronie ciek do wartości krytycznej, występującej w sąsiedztwie budynku przy ul. Wielkanocnej 4a, tj. do wartości 4,60 m, z jednoczesnym poszerzeniem tej strefy po stronie wschodniej ciek, tj. w części, gdzie nie występują żadne ograniczenia terenowe.</p> <p>Reasumując, należy stwierdzić, iż mając na uwadze okoliczności, przedstawione w uzasadnieniu każdej z wyżej przedstawionych uwag, w ocenie Spółki zachodzą istotne podstawy do dokonania zmian w treści postanowień procedowanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej w wyżej opisanym zakresie, o co uprzejmie się zwracają.</p> | | | | Ad.5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|-------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 21. | I.24 | [...]* | <p>Prosi o przekwalifikowanie działek z R.5 na MN lub inną o charakterze budowlanym, uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Kontynuacja zabudowy (pierzei) przy ul. Widłakowej idąc od dz. 113/6 (zabudowana bud. jednorodzinny). Na działkach 133/2, 141, 142 istnieją już budynki kubaturowe o charakterze mieszkalnym. Na dz. 146/6, 146/5, 177/25 zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę, inwestycje ruszają za lada moment – zab. jednorodzinna. <p>Załącznik: pełnomocnictwo</p> | 143 144 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 22. | I.25 | [...]* | <p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu w/w planu, w imieniu Mocodawców składa uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie, którą w w/w mpzp oznaczono jako ZL.1 - Teren lasów, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy i wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 177/22 na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – MN.</p> <p>Działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, ulicy Widłakowej. Sąsiaduje bezpośrednio z działkami, które zgodnie z rysunkiem w/w planu przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN.16. Wobec powyższego wnosi o poszerzenie granic terenu MN.16 o przedmiotową działkę w całości.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia, że działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze o powierzchni 852,0 m², pomimo oznaczenia użytku jako Ls, w myśl ustawy o lasach (ustawa z dnia 28 września 1991 r., Dz.U. z 2011 r., Nr 12, poz. 59) nie spełnia definicji lasu.</p> <p>Zgodnie z Art. 3. ustawy o lasach - Lasem w rozumieniu ustawy jest grunt:</p> <ol style="list-style-type: none"> o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnym) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony: a) przeznaczony do produkcji leśnej lub b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo c) wpisany do rejestru zabytków; związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne. <p>Stanowisko w tej sprawie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny, wyrokiem z dnia 09 maja 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 310/16.</p> | 177/22 obr. 5 PD | ZL.1 KDD.6 | ZL.1 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|--|---|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej. | | | | | | |
| 23. | I.26 | [...]* | <p>1) (...)</p> <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1 Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>3) Wnioskują aby w §7 9. d) oraz f) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów (o nawierzchni twardej.</p> <p>4) Dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a)-e) m. in.: w terenie US.1, ZN.11, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>5) Wnoszą o uwzględnienie w §7 możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja. Ponadto wnoszą aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) (...)</p> | <p>m. in. 168/1, 168/11, 168/4, 168/6, 226, 297/5, 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5, 298/1, 318, 319, 287/1, 286/13, 286/14 obr. 5 PD</p> | <p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.11 ZN.10 US.1 KDD.9 KDX.7 KDL.1 KDW.5 R.1 R.10</p> | <p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.11 ZN.10 ZN.29 KDD.9 KDX.7 KDL.1 KDW.5 ZN.16 ZN.17 ZN.15</p> | <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>8) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)- ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecznictwem sądów jest to zakaz niedopuszczalny W planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m. in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposażenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe).</p> <p>Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne.</p> <p>Nadmieniają, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p> <p>9) (...)</p> <p>10) Wnoszą o przedłużenie przebiegu drogi KDD.9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>11) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu</p> | | | <p>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingowa Miasta Krakowa.</p> <p>12) Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p> <p>13) (...)</p> <p>14) (...)</p> <p>15) (...)</p> <p>16) Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>17) (...)</p> <p>18) Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m. in. piwnic) na terenie kategorii U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN.11.</p> <p>19) Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2, US.1, ZN. 11.</p> <p>20) Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016 r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>21) Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległa południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p> | | | | <p>Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 18 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 20 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>22) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p> <p>d) (...)</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10 m,</p> <p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>23) Wnoszą o przesunięcie linii zabudowy na terenie US.1 o około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Linia ta oznaczona jest jako linia obowiązująca. Wnoszą aby linia ta na terenie US.1 została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>24) Dla terenu sportu i rekreacji US.1 (§ 24) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków kawiarni, cukierni” na „budynki gastronomii” - w Studium dopuszczono : „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i> Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> | | | | <p>Ad. 22c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 22e Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 22f Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 22g Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 23 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 24a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p> <p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p> <p>i) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych,</p> <p>j) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic,</p> <p>k) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25,</p> <p>l) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 9 m - zwracają uwagę, iż w Studium w karcie jednostki 17 dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w tym rejonie nie została ona wyznaczona, a więc brak jest podstaw do ustalenia wysokości na poziomie 5 m. W Studium w jednostce 17 wyznaczono jedynie wysokość obiektów kubaturowych realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego lub w przypadku rezygnacji z jego budowy określając ją do 16 m,</p> <p>m) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – możliwość realizacji hal o wysokości do 9 m,</p> <p>n) doprecyzowanie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej.</p> <p>25) Wnoszą o zmianę kategorii ZN.11 znajdującej się na fragmencie działki 168/11 (jej południowa część przyległa do US.1), dz. 168/1, dz. 297/5 obr. 5 Podgórze na kategorię US.1 lub dopuszczenie możliwości bilansowania tych dwóch kategorii łącznie w zakresie</p> | | | <p>Ad. 24d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 24e Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 24f, Ad. 24g Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 24h Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 24i Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.24j, Ad.24k, Ad.24l, Ad.24m, Ad.24n Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 25 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>nieruchomości będących we własności Inwestora. Zwracają uwagę, iż teren nieruchomości właściciela działki 168/11, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze został niejako podzielony tymi dwoma kategoriami choć w Studium cały teren znajduje się w jednej kategorii - ZU. Zaznaczają, iż teren ZN.11 ma zbliżone parametry do terenu US.1, jednak wprowadzenie odrębnych kategorii na częściach działki 168/1 1, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze powoduje brak możliwości bilansowania inwestycji w ramach całej działki Inwestora. Zaznaczają, iż na terenie ZN.11 w ramach działki 168/11, 168/1, 297/5 obr. 5 Podgórze ze względu na ukształtowanie terenu możliwości zabudowy i tak są bardzo ograniczone (skarpy).</p> <p>Podkreślają, iż: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>26) Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11(§ 30) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do US.1) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze tj. kat. US.1 ze względu na lokalizację w tej samej kategorii w Studium- ZU. Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) w ust.2 zmianę sformułowania: „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego kawiarni, cukierni” na „budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, gastronomii” - w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”.</p> <p><i>Sformułowanie „takie jak” sugeruje, iż są to</i></p> | | | | <p>Ad. 26 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p><i>przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji,</i></p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>d) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdźalni wodnych na całym terenie US.1 bez ograniczenia linią zabudowy,</p> <p>e) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu w kategorii US.1 jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy,</p> <p>f) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki i pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej bez ograniczenia terminowego, które obecnie ustalono od 1 października do 31 maja,</p> <p>g) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m. in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.,</p> <p>h) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie US.1, również poza linią zabudowy określoną na terenie US.1,</p> <p>i) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25,</p> <p>j) zmianę maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 9m - zwracają uwagę, iż w Studium w karcie jednostki 17 dla terenów zieleni urządzonej (ZU) w tym rejonie nie została ona wyznaczona, a więc brak jest podstaw do ustalenia wysokości na poziomie 5m. W Studium w jednostce 17 wyznaczono jedynie wysokość obiektów kubaturowych realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego lub w przypadku rezygnacji z jego budowy określając ją do 16 m.</p> <p>k) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaniem – możliwość realizacji hal o wysokości do 9m,</p> <p>l) doprecyzowanie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej.</p> <p>27) (...)</p> | | | <p>Ad. 26d Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26e Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26f, Ad. 26g Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 26h Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26i Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26j, Ad. 26k Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 26l Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|--------------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | 28) (...) 29) Wnioskują na działkach nr 256/1, 256/2, 263/3, 263/4, 304/5 obr. 5 Podgórze o możliwość realizacji oranżerii, ciepłarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Proszą również o doprowadzenie do zgodności przeznaczenia ze Studium 30) (...) | | | | Ad. 29 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | | |
| 24. | I.28 | [...]* | 1) (...) Domaga się ponadto dla tego terenu: | - | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | |
| 25. | I.29 | [...]* | 2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%, 3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych, 4) (...) Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zielenią urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium. | | | | Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwag | | |
| 26. | I.30 | [...]* | 1) §5 ust. 1 pkt. 10) lit. o) R.5 - tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne Postulat: wyłączyć dz. nr 177/24 i 177/25 obr. 5 Podgórze z terenu oznaczonego R.5 - tereny rolne i wyznaczyć dla tych działek teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o wytycznych: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%; • wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,4; • maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 2) §34 ust. 5 pkt. 1) zakaz budowy budynków Postulat: wprowadzić zapis umożliwiający budowę zabudowy zagrodowej obejmującej domy mieszkalne i | 177/24 177//25 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|---------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | zabudowania gospodarskie. 3) §34 ust. 5 pkt. 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90% Postulat: zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 70%. | | | | | | |
| 27. | I.32 | [...]* | W związku z zapoznaniem się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ul. Widłakowej” przedstawionym na spotkaniu w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 19.07.2017 r. Pragnę wyrazić głębokie niezadowolenie z planowanymi zmianami w przeznaczeniu działek będących ich własnością. W ww. planie pominięto interesy wieloletnich właścicieli i użytkowników nieruchomości wiążących swoje życiowe plany związane z ich zabudową. Nadmieniam, że decyzja Nr AU-2/6730.2/989/2013 o ustalenie warunków zabudowy <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wolnostojącym na działkach nr 52/2, 52/4 obr. 4 Podgórze wraz z infrastrukturą techniczną na działkach 52/2, 52/4, 329 obr 4 Podgórze wraz z wjazdem z działki nr 329 obr. 4 Podgórze przy ul. Wielkanocnej w Krakowie.</i> wobec nie zaskarżenia niniejszej decyzji w terminie i trybie ustawą przewidzianym stała się ona ostateczna dnia 28.05.2013 r. i podlega wykonaniu. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i> | 52/2 52/4 obr. 4 PD | MN.9 R.3 KDD.3 | MN.9 ZN.21 KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 28. | I.33 | [...]* | W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/1886/ 14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium. Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności. Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnoszą o: 1. (...) 2. ustalenie gabarytów, wysokości zabudowy, formy dachów oraz intensywności zabudowy w nawiązaniu do zabudowy istniejącej. Obecna wysokość zabudowy to 9 m; | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | | | |
| 29. | I.34 | [...]* | | | | | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze (Załącznik m 2)- analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6. Ustawa Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</i></p> | | | | Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | |
| 30. | I.35 | [...]* | <p>Przedmiotem uwagi do projektu Planu „Bodzów - rejon ul. Widłakowej jest fakt oznaczenia działki nr 349 obr. 4 Podgórze jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Działka ta znajduje się na terenie Parku Krajobrazowego, a więc zgodnie z Art. 16 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody w obszarze chronionym „ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe, oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.”</p> <p>Zabudowa tego obszaru powinna zatem zarówno poprzez swoją gęstość, gabaryty, jak i przyjęte rozwiązania estetyczno-formalne nawiązywać do tradycyjnej zabudowy tego terenu, a także istniejącej zabudowy sąsiedniej.</p> <p>Tymczasem zapis projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” o dopuszczeniu w tym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, mimo, że stanowi powielenie zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, jest dalece nieprecyzyjny i nie zapewnia należytej ochrony terenu Parku Kulturowego. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że Studium jedynie dla tej konkretnej działki, objętej dalszymi zapisami projektu MPZP „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oraz że wśród zabudowy istniejącej, zlokalizowanej w granicach objętych ww. planem, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną nie występuje. Zwłaszcza na terenie Parku Kulturowego wskazane jest, aby charakter zabudowy istniejącej kontynuowany był we wszystkich jego rejonach.</p> | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>1) Tym samym postuluje się <u>zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN/MWn.1, a więc działki nr 349 obr. 4 Podgórze na MN.26 - z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna.</u></p> <p>(...)</p> <p>Dlatego zwracają się z prośbą o poszanowanie zasad kompozycji urbanistycznej i tradycji miejsca i zmianę dopuszczalnego zakresu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2-0,7 (§18 ust. 4 pkt. 3) na 0,2-0,3, co będzie zgodne z zapisem §18 ust. 4 pkt. 2a projektu planu - o konieczności zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> <p><i>Postulat zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>2) (...).</p> | | | | | | |
| 31. | I.36 | [...]* | <p>1. Postulują zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN/MWn.1, a więc działki nr 349 obr. 4 Podgórze na MN.26 - z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p><i>Postulat zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego jako obszaru R (tereny rolnicze);</p> <p>6. zmianę dopuszczalnego zakresu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2-0,7 (§18 ust. 4 pkt. 3) na 0,2-0,3, co będzie zgodne z zapisem §18 ust. 4 pkt. 2a projektu planu o konieczności zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 70%.</p> | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | Ad. 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | |
| 32. | I.37 | [...]* | | | | | | | |
| 33. | I.38 | [...]* | <p>Niniejszym, działając jako mieszkańcy Gminy Miasta Krakowa, sprzeciwiamy się wyłożonemu do wglądu projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, wnosząc o uwzględnienie w nim opisanych poniżej uwag i wniosków.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. W zakresie, w którym uwagi odnoszą się do przedstawionego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wnoszą o poszanowanie przez urzędników własności prywatnej – szczególnie w zakresie drastycznego ograniczenia prawa do zabudowy nieruchomości wnioskodawców. Podnoszą, że wymogi przewidziane w planie w zasadzie wyłączają większości mieszkańców możliwości zabudowy, umożliwiając prace w tym zakresie wyłącznie deweloperom.</p> <p>3. Wnoszą także, by plan oparty został na faktycznie</p> | - | cały obszar planu | cały obszar planu | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>występujących w obszarze planu uwarunkowaniach infrastruktury, szczególnie, gdy chodzi o istniejące zabudowania oraz szlaki komunikacyjne. Plan bowiem opisuje i uwzględnia w tym zakresie charakterystyki, które w rzeczywistości nie występują (jak przykładowo dwa pasy ruchu na ul. Wielkanocnej i Widłakowej), a w ogóle nie ujawnia szeregu zabudowań i budynków, które już są zrealizowane, ani tych, które są w trakcie realizacji.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym m. in. zapisano:</i></p> <p>I. (...)</p> <p>II. Jak wskazano w Załączniku 4 do Uchwały nr CXVII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9.7.2014 r., dla obszaru Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego „Walory krajobrazowe związane z budową geologiczną i rzeźbą terenu Krakowa wymagają ochrony, ponieważ nie tylko kształtują sylwetkę miasta oraz odnoszą walory widokowe, ale także zwiększają atrakcyjność turystyczną, zwłaszcza formy skałkowe (np. Panieńskie Skały, Skały Twardowskiego). Unikatowe są także liczne nieczynne kamieniołomy związane głównie z eksploatacją wapienia”. Wytyczne studium co do planu wskazują także konieczność zachowania zieleni fortecznej fortu „Bodzów” oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną. Wobec powyższych założeń jako kuriozalne ocenić należy rozwiązanie przyjęte w planie, a dotyczące umożliwienia przekształcenia wymienionych w studium kamieniołomów w obszar kortów tenisowych - tym bardziej, że jest to sprzeczne z działaniami Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, który prowadzi prace w przedmiocie ustanowienia obszaru użytków ekologicznych. Część obszaru kamieniołomów wapiennych została objęta obszarem U/MW, co pozwoli na ich zabudowę budynkami usługowymi. W tym zakresie plan pozostaje oczywiście sprzeczny z zaleceniami i uwarunkowaniami studium, a jednocześnie (jako jedyny wyznaczony w planie obszar sportowo-rekreacyjny) wydaje się wyłącznie realizować zamierzenie właściciela działki, który planuje przebudowę obszaru i zabudowywanie go kortami.</p> <p>III. (...)</p> <p>IV. (...)</p> <p>V. (...)</p> <p>VI. Kolejnym z zarzutów wobec planu jest fakt, że został on oparty na niedokładnych założeniach</p> | | | <p>nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. II Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. VI Prezydent Miasta Krakowa</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>inwentaryzacyjnych – w szczególności w zakresie istniejących zabudowań oraz szlaków drożnych pieszych, które w ogóle w planie nie zostały ujęte. Tymczasem znaczna część obszaru opisanego jako ZR posiada istniejące wybudowane na podstawie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę zabudowania gospodarcze i mieszkalne.</p> <p>VII. Plan w ogóle nie ujmuje szeregu utwardzonych i oznaczonych w terenie szlaków drożnych w okolicy fortu Bodzów, w szczególności przebiegających przez obszary oznaczone jako ZN1, ZN8, ZN9, a które mają istotne znaczenie dla komunikacji pieszej mieszkańców rejonu ul. Widłakowej ze znajdującymi się po przeciwnej stronie wzniesienia przystankiem autobusowym. Konieczność zabezpieczenia tego szlaku komunikacyjnego w planie jest oczywista dla zapewnienia możliwości komunikacyjnych mieszkańców korzystających z komunikacji miejskiej. Pomimo tego, plan w ogóle nie uwzględnia tych szlaków, ani potrzeby ich ochrony, czy też potrzeb mieszkańców.</p> <p>VIII. (...)</p> <p>IX. Zaznaczyć przy tym należy, że rażąco zbyt niskie są wartości przewidziane dla parkingów przy budynkach w zabudowie wielorodzinnej określone na 1,2 na 1 mieszkanie. Wobec charakteru ciągów komunikacyjnych w obszarze planu – są to bardzo wąskie ulice bez chodników – ustalenie takiego progu dla zabudowy wielorodzinnej (czyli faktycznie niewielkich bloków z dużą liczbą mieszkańców) prowadzić będzie do całkowitego zablokowanie okolicznych ulic, które staną się nieprzejezdne. Wskazać należy, że ulice te są obecnie tak wąskie, że samochody muszą z nich zjeżdżać, by móc się ominąć jadąc w przeciwnych kierunkach. Tym samym, ustalenia planu przewidujące np. na ul. Widłakowej, Nierównej i Wielkanocnej ilość dwóch pasów ruchu po prostu nie polegają na prawdzie. Plan w tym zakresie sprawia wręcz oderwanego od rzeczywistości, w której faktycznie żyją mieszkańcy rejonu Bodzów.</p> <p>X. Mieszkańcy wskazują, że w sposób rażący w planie zawyżone zostały minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego wskazujące na konieczność zachowania 70% takiej powierzchni. Powyższe w zasadzie uniemożliwia zabudowę istniejących i będących przedmiotem własności terenów przeznaczonych pod zabudowę osobom prywatnym, a umożliwiając faktycznie działanie wyłącznie firmom deweloperskim posiadającym środki na nabycie i utworzenie działek o tak dużej powierzchni. Jest to działanie zasadniczo uniemożliwiające korzystanie z własności</p> | | | nie uwzględnił uwagi | Ad. VII Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Ad. IX Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Ad. X Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>właścicielom nieruchomości (w tym większości wnioskodawcom), nie jest przy tym w żadnym stopniu uzasadnione zapisami studium, które pozwala na przyjęcie daleko mniej drastycznych współczynników. Plan nie zawiera żadnego uzasadnienia w tym przedmiocie, podczas publicznej dyskusji jedyny argument, który został w tym zakresie przedstawiony faktycznie wskazywał na to, że urzędnicy działając w ramach swojego uznania zdecydowali, że tak być powinno.</p> <p>XI. Analogiczny zarzut należy przedstawić wobec wskaźnika intensywności zabudowy opisanego w planie w § 16 dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako 0,2-0,4 (a dla terenu MNi1 – 0,1-0,2), który – w połączeniu z absurdalnymi wymogami wskaźników terenu biologicznie czynnego wymusza na osobach chcących wybudować dom konieczność zakupu gigantycznych działek – co w praktyce możliwe jest tylko dla firm deweloperskich.</p> <p>XII. Jeśli chodzi o teren MN/MWN.1 – teren ten w Studium był opisany jako „Mnw o małej intensywności zabudowy”. Obecny projekt przewiduje dopuszczenie tam zabudowy wielorodzinnej o parametrach, które pozwalają wybudować w tym miejscu osiedla o sporej wielkości wbrew założeniom studium (sic!). Parametr intensywności zabudowy 0,7 w połączeniu z powierzchnią zabudowy 30% i wysokością 9 m (3 kondygnacje) trudno nazwać małą intensywnością. Ponadto powyższy teren jest skomunikowany z ulicą Tyniecką za pośrednictwem ulicy Widłakowej, która na odcinku dojazdowym ma raptem 3 m szerokości i ma żaden możliwości rozbudowy czy przebudowy tego odcinka – ograniczenie domem mieszkalnym i wałem powodziowym (zdjęcie w załączniku nr2). W planie nie została uwzględniona możliwość przebudowy czy rozbudowy ulicy Widłakowa, stąd obawa że osiedle o takiej planowanej intensywności będzie absolutnie zablokowane w sensie komunikacyjnym i mieszkańcy nie będą w stanie do niego dojechać, ani z niego wyjechać. (...) Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu na zabudowę jednorodziną o małej intensywności 0,2, co odpowiada też charakterowi całego rejonu.</p> <p>XIII. Teren U/MW.1 i U/MW.2 – teren przewidziany studium jako UM – teren zabudowy usługowej oraz wielorodzinnej – nastąpiła zmiana, względem założeń Studium, na zabudowę usługową lub wielorodzinną co jest zasadniczą różnicą. Teren powyższy posiada potencjał inwestycyjny około 14 500 w oparciu o obecne</p> | | | <p>Ad. XI Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. XII Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. XIII Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>zapisy planu i wnoszą o zmniejszenie współczynnika intensywności zabudowy oraz przywrócenie przeznaczenia terenu zgodnie z studium.</p> <p>XIV. (...)</p> <p>XV. Powyższe założenie inwestycyjne, generuje potencjał inwestycyjny ok. 700 gospodarstw, podczas gdy w chwili obecnej w Bodzowie jest ok. 200 gospodarstw. Oczywiście jest, że planowana inwestycja wielomieszkaniowa o takiej gęstości zaludnienia w sposób nieodwracalny zaburzy obecny, tradycyjny charakter okolicy i negatywnie wpłynie na środowisko (...).</p> <p>XVI. Mieszkańcy zarzucają także zbyt daleko idące ograniczenie zabudowy budynków gospodarczych i garaży w terenach MNW zabudowy mieszkaniowej – do 5 m, podczas gdy uwarunkowania studium przewidują dopuszczalną wysokość 11 m, bez wyznaczania dalszych granic w tym przedmiocie. Ponownie brak jest w planie uzasadnienia, a ograniczenia wprowadzane są wyłącznie z uwagi na takie, a nie inne decyzje urzędnicze. Zwrócić także należy uwagę na zbyt niską dopuszczalną wysokość zabudowy na terenach usług – 13 m w sytuacji, gdy uwarunkowania studium pozwalają na zabudowę o wysokości do 14 m.</p> <p>XVII. (...)</p> <p>XVIII. Zarzucić także należy, że projekt oparty został na nieadekwatnie przygotowanym materiale geologicznym – co powoduje jego wadliwość i konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian. W szczególności zarzucić należy, iż na obszarach MN22, MN23, MN24, ZN9, MN25 oznaczone jest osuwisko, które w rzeczywistości nie występuje. Na obszarze tym wzniesiono szereg budynków, mieszkalnych, którym w ramach procedur wydania decyzji o ustalenie warunków zabudowy oraz decyzji o pozwoleniu na budowę nie stwierdzono żadnych przeszkód dla zabudowy. Wobec powyższego niemożliwym jest, by w takiej sytuacji osuwisko uniemożliwiające zabudowę tego obszaru pojawiło się nagle, podczas przygotowania projektu planu. Zbadania zatem wymaga dlatego do czasu opracowania planu brak było przeciwwskazań dla zabudowy tego obszaru, a przeszkoda taka miała zostać ujęta w planie. Co więcej, wskazać należy, że ustalenia planu w ogóle nie przewidują możliwości odbudowy i naprawy obiektów zlokalizowanych na obszarze osuwisk – co w sposób rażąco narusza prawa właścicieli nieruchomości, którzy w oparciu o ostateczne decyzje wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa wybudowali tam domy i</p> | | | <p>Ad. XV Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. XVI Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. XVIII Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|--|---|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>budynki.</p> <p>XIX. (...)</p> <p>XX. Skrajnym przykładem na dyskryminację indywidualnych właścicieli działek, w większości mieszkańców tego terenu z dziada pradziada, jest wyznaczenie obszaru WN/MWN.1 (obszar zabudowy wielorodzinnej) w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego i częściowo w jego strefie ochronnej (działka nr 349, obręb 4). Jednocześnie właścicielom działek oddalonych znacznie od wału przeciwpowodziowego zabrania się wybudowania domów jednorodzinnych. Przypomnieć należy, że ww. planowaną zabudowę wielorodzinną (inwestycję deweloperską) przewiduje się w rejonie, który został zalany podczas powodzi w 2010r.</p> <p>XXI. (...)</p> <p>XXII. Nie jest sprawiedliwe, a wręcz skrajnie krzywdzące, że całość odgórnie przyjętego planu dotyczącego np. udziału procentowego powierzchni zielonych w mieście, ma być uzyskana kosztem wyłącznie właścicieli gruntów prywatnych, wbrew ich zgodzie.</p> <p>Co najmniej rozsądnym postulatem jest, aby właściciele gruntów mieli możliwość zabudowy przynajmniej części swoich działek. Wskazywanie przy tym przez UMK na ochronę środowiska jako przyczynę odmowy zabudowy jednorodzinnej na indywidualnych działkach jest tutaj nadużyciem i pretekstem raczej niż wyrazem rzeczywistej troski. Zwłaszcza w kontekście faktu, że Miasto, sprzedało swoje grunty zielone pod zabudowę deweloperską, zamiast przeznaczyć je na tereny zielone. (...)</p> <p>Z uwagi na powyższe, jako mieszkańcy Gminy Miasta Krakowa zgłaszają powyżej opisany sprzeciw w stosunku do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.</p> | | | | <p>Ad. XX Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. XXII Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |
| 34. | I.39 | [...]* | <p>1) Wnoszą o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią – dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.11, US.1. Zwraca uwagę, iż na dz. 233/5 istnieje budynek, który zlokalizowany jest w zbliżeniu do granicy, podobnie na dz. 235. Zwraca również uwagę, iż dla działek 234, 235, 168/4, 168/6 obr. 5 Podgórze realizowana jest zabudowa w oparciu o ostateczną decyzję PnB (...) dla zabudowy o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej, gdzie jeden z budynków oraz garaż podziemny zlokalizowane będą częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr. 5 Podgórze.</p> | <p>m. in. 168/1, 168/4, 168/6, 168/11, 233/5 233/6 233/7 233/8 233/9, 233/10, 233/11, 233/12, 233/13, 233/14, 234,</p> | <p>U/MW.1 U/MW.2 US.1 ZN.6 ZN.10 ZN.11 KDL.1 KDD.9 KDW.5 KDX.7 R.1</p> | <p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.29 ZN.6 ZN.10 ZN.11 KDL.1 KDD.9 KDW.5 KDX.7 ZN.16 ZN.17</p> | <p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|--|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>2) Wnoszą o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu budynków istniejących w terenach U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, US.1. Dla budynków znajdujących się w tym terenie, również dla budynków w całości lub części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Wnoszą o dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych tych budynkach (bez możliwości ich dalszej rozbudowy poza tę linię) tj. ich przebudowy, remontu, nadbudowy z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>3) Wnoszą o uwzględnienie aby w przypadku terenów, w których wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest obecnie mniejszy od wielkości wskaźnika określonego w planie miejscowym dla przedmiotowego terenu, można było prowadzić prace budowlane (m. in. polegające na przebudowie, rozbudowie, nadbudowie, remoncie, budowie) nie zmniejszające istniejącego wskaźnika, bez konieczności uwzględniania wskaźnika określonego w planie miejscowym dla danej kategorii.</p> <p>4) Wnoszą aby w §7 9. d) oraz f) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. – zwracają uwagę iż w projekcie który uzyskał ostateczną decyzję PnB (...) tylko część stropodachów stanowi powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>5) Dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a)-e) m. in.: w terenie US.1, ZN.11, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>6) Wnoszą o dopuszczenie urządzeń reklamowych na ogrodzeniach oraz innych niż wielkogabarytowe wolnostojących urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych.</p> <p>7) (...)</p> <p>8) W §9 8. 1) wnoszą aby budynek pieca – dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5 Podgórze dla którego</p> | 235, 287/1, 298/1, 318, 319 obr. 5 PD | | | <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno przebudowany, nadbudowany jak i rozbudowany, objęty remontem lub zmianą sposobu użytkowania.</p> <p>9) (...)</p> <p>10) Wnoszą o ewentualną możliwość rozbiórki pieca – cegielni i komina w przypadku jeśli okaże się, iż są w złym stanie technicznym.</p> <p>11) W §12 3. 3) wnoszą o usunięcie zakazu lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków)-ze względu na fakt, iż zgodnie z orzecznictwem sądów jest to zakaz niedopuszczalny w planach miejscowych. Ponadto zakaz jest również sprzeczny z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z nim właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości poprzez m. in. przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a gdy jej nie ma poprzez wyposażenie nieruchomości w szambo lub przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych (jako rozwiązanie tymczasowe).</p> <p>Sądy podkreślają, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może kształtować sposób wykonywania prawa własności jedynie w zakresie, jaki jest do pogodzenia z przepisami odrębnymi, w tym i z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ponieważ ustawa dopuszcza wprost od 2001 r. budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, ograniczenie tego uprawnienia w oparciu o postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uznać należy za błędne.</p> <p>Nadmieniają, iż w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dn. 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego brak jest zakazu dotyczącego stosowania szamba i przydomowych oczyszczalni ścieków.</p> <p>W związku z powyższym wnoszą, aby jako rozwiązanie tymczasowe do czasu powstania w obszarze kanalizacji, w planie dopuszczono zarówno szamba jak i przydomowe oczyszczalnie ścieków.</p> <p>12)(...)</p> <p>13)(...)</p> <p>14) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu U/MW.1 w kierunku północnym tak aby południowa granica kategorii KDL.1 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerywana linia na mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p> <p>15) Wnoszą o przesunięcie granicy terenu KDW.5 w kierunku północnym tak aby północna granica kategorii KDW.5 przebiegała w odległości 2 m od obecnej krawędzi jezdni (przerywana linia na</p> | | | uwzględnił uwagi | | | |
| | | | | | | | Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| | | | | | | | Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| | | | | | | | Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| | | | | | | | Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>mapie). Umożliwi to realizację ewentualnego obustronnego chodnika wzdłuż ulicy Widłakowej, a jednocześnie umożliwi dokonanie dopełnienia terenu, które planuje Inwestor.</p> <p>16) Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>17) Wnoszą o usunięcie w §13 6. 2) konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową tj. w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p> <p>18)(...) 19)(...) 20)(...)</p> <p>21) Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.10 m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 6m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU.</p> <p>22)(...) 23)(...)</p> <p>24) Wnoszą również o możliwość lokalizacji garaży podziemnych i kondygnacji podziemnych poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy, w szczególności w terenie U/MW.1, U/MW.2. Zwracają uwagę, iż pozwolenie na budowę (...) pozwala na budowę części podziemnej poza nieprzekraczalną linią zabudowy względem ul. Widłakowej na terenie U/MW.1 wyznaczoną w projekcie planu. Zaznaczają, iż jeden z budynków oraz garaż podziemny realizowane są częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i</p> | | | <p>Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 21 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 24 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>168/11 obr. 5 Podgórze. Ewentualnie wnoszą o zmianę linii zabudowy w kierunku północnym, tak aby nawiązywała do lokalizacji realizowanej zabudowy i garaży podziemnych objętych w/w pozwoleniem na budowę.</p> <p>25) Wnoszą o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy - zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016 r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW.2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej.</p> <p>26) Wnoszą o doprowadzenie do zgodności ze Studium zakresu terenu U/MW.2. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej.</p> <p>27) Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§23) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 02-09,</p> <p>d) (...)</p> <p>e) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 12 m zgodnie z zapisami Studium (jednostka 17 i 37). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to ok. 10 m do atyki,</p> <p>f) ewentualnie wnoszą o dopuszczenie jako dominanty części zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) o wysokości do 12 m dla</p> | | | | <p>Ad. 25 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 26 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 27c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 27e Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 27f Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|--------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>np. nie więcej niż 50% z uzyskanej powierzchni zabudowy,</p> <p>g) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży do 6 m.</p> <p>28)(...) 29)(...)</p> | | | | Ad. 27g Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 35. | I.41 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> Na działce wnioskodawcy (229/2 o pow. 29 arów) znajduje się domek rekreacyjny z garażem i infrastrukturą – woda, prąd. Teren jest ogrodzony trwale zadbane i w klasie RIVa. Kilkukrotnie wnioskodawca ubiegał się o przekwalifikowanie działki na budowlaną i otrzymywał za każdym razem odmowę. Rodzice kupili tę działkę ponad 30 lat temu w celu zabudowy budynkiem jednorodzinny. Na działce sąsiadującej od strony północnej (działka nr 207) znajdują się dwa nowe domy jednorodzinne oraz poprawiona została droga (nr działki 290 droga gminna – KDW.4), która dochodzi bezpośrednio do granicy działki wnioskodawcy. Jego działka ma więc dojazd (zaznaczony na planie) drogą gminną zarówno od strony północnej jak i od strony południowej (działka nr 298 – KDD.9). Przy drodze (działka nr 298) dochodzącej do ul. Widłakowej (prawdopodobnie działka nr 233/2) powstaje kolejna inwestycja, budowa domu jednorodzinnego z garażem i wjazdem na drogę (działka nr 298). Droga ta została dodatkowo utwardzona i poszerzona od ulicy Widłakowej. Od strony wschodniej (na działce nr 228) sąsiad posiada duży teren wyrównany i utwardzony. Dodatkowo od strony północny-zachód w stosunku do położenia jego działki, znajdują się pola uprawne na obszarze kilku hektarów. Od strony wschodniej na sąsiedniej działce (nr 230/1) znajduje się teren budowlany z dwoma budynkami (do remontu). Do tej pory działka wnioskodawcy miała status działki rolnej RIVa w obrębie miasta istnieje przecież możliwość zabudowy takich terenów w myśl przepisów wprowadzonych kilka lat temu. Obecna zmiana w planie zagospodarowania na teren zielony Zn.6 uniemożliwi taką zabudowę. Po granicy wschodniej działki wnioskodawcy (z południe na północ) planowana jest inwestycja – budowa ciągu kanalizacyjnego ciągnącego się od ul. Widłakowej drogą (nr działki 298 – KDD.9) w kierunku zabudowań na północy (do obszaru MN.19 / MN.20). Otrzymał w tej sprawie pismo urzędowe od wykonawcy robót z prośbą o zgodę na prace budowlane, które będą przeprowadzane także w granicy działki wnioskodawcy. | 229/2 obr. 5 PD | ZN.6 | ZN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|--------------------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | Biorąc powyższe argumenty pod uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji na jego działce z terenów ZN (tereny zieleni w parku krajobrazowym) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodźów – rejon ul. Widłakowej”. (...) | | | | | | |
| 36. | I.42 | [...]* | Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/9. | 267/9 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 37. | I.43 | [...]* | Wnosi o umożliwienie wybudowania domu na działce nr 267/10. | 267/10 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 38. | I.44 | [...]* | Dotyczy działki nr 155/2 obr. 5 Kraków Podgórze. W studium zagospodarowania jest to teren budowlany natomiast w planie miejscowym pojawiła się zieleń nieurządzona ZN9 i dodatkowo oznaczono na terenie działki granice osuwiska. Według karty osuwiska granica jego jest hipotetyczna gdyż nie posiada dokumentacji wykonawczej. Na terenie działki wnioskodawcy nie ma obszarów zmienionych antropogenicznie i nie występują wody. Nie ma ruchów masowych ani też nie jest ono aktywne. Na sąsiednich działkach wybudowano w ostatnim roku dwa domy (...). Informuje, że współautor karty osuwiska nakazał wszcząć procedurę wykonania wierceń celem wykonania dokumentacji geologiczno inżynierskiej odnośnie stanu faktycznego granicy tego osuwiska. Wyniki potwierdzą lub wyeliminują osuwisko i na podstawie badań zostanie wystawiona nowa karta dotycząca możliwości zabudowy w/w działek jednym domem jednorodzinnym i przesunięcia granicy osuwiska, jeśli występuje zgodnego ze stanem faktycznym. Wobec powyższego wnosi o uwzględnienie jego uwagi i rozpatrzenie projektu tego planu miejscowego po otrzymaniu dokumentów geologicznych, gdyż nie można na podstawie hipotetycznych ocen nieaktywnego osuwiska dany teren wykluczyć z możliwości zabudowy. Powinna ona być dopuszczona z zastrzeżeniem wykonania badań geologicznych i w planie miejscowym być terenem budowlanym zgodnie z założeniami studium. | 155/2 obr. 5 PD | ZN.9 | ZN.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 39. | I.45 | [...]* | Nieruchomość zlokalizowana na działce nr 188/1, 188/2 jest budynkiem gospodarczym wybudowanym w latach 50-tych nie posiadającym dokumentacji projektowej oraz formalno-prawnej sporządzonej na potrzeby ówczesnej budowy. W chwili obecnej budynek posiada liczne uszkodzenia wymagające przebudowy, wzmocnienia, odtworzenia części budynku, itp. W związku z czym prowadzone są prace projektowe przygotowujące inwestycje do | 188/1, 188/2, 189 obr. 5 PD | MNi.2 KDD.2 | MNi.2 KDD.2 | Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|--------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>planowanej przebudowy/budowy. Planuje się również rozbudowę budynku z dostosowaniem układu funkcjonalnego pomieszczeń do potrzeb własnych na cele mieszkaniowe.</p> <p>Wg zapisów procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” taka rozbudowa oraz przebudowa z odtworzeniem istniejącej tkanki jest niemożliwa – teren znajduje się w obszarze MNi.2 w związku z czym również wartość nieruchomości położonej na działkach 188/1, 188/2 oraz 189 znacznie spadnie.</p> <p>1) Wnosi zatem o złagodzenie zapisów planu miejscowego na tym terenie oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków - zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnego do ok 30% z uwagi na dużą intensywność istniejącej w tym terenie zabudowy - zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5 - dopuszczenie zmiany kształtu dachu na jednospadowy ok. 12° dla budynków istniejących powodując tym samym nadbudowę budynku zmieniając jego kubaturę. <p>2) (...)</p> | | | | | | |
| 40. | I.49 | [...]* | <p>Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej z maksymalną liczbą trzech budynków w jednym szeregu z uwagi na fakt, że działka nr 243 (kat. Ter. MN.10) jest współwłasnością trójki rodzeństwa.</p> | 243 obr. 4 PD | MN.10, KDD.3, R.4 | MN.10, KDD.3, ZN.22 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 41. | I.53 | [...]* | <p>1) (...)</p> <p>2) Ponadto protestuje przeciwko nielogicznemu i krzywdzącemu dla mieszkańców wyznaczeniu granic obszarów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działka nr 268/6, położona w sąsiedztwie istniejących domów, uzbrojona w prąd i gaz, posiadająca dostęp do ulicy Wielkanocnej, zaledwie w 1/3 jest przewidziana na cele zabudowy mieszkaniowej, a w 2/3 na tereny rolnicze R.3, co uniemożliwia realizację moich planów o budowie własnego domu jednorodzinnego na działce, której jestem właścicielem od wielu lat, • tereny zlokalizowane wzdłuż południowej części ulicy Widłakowej (od dz. nr 144 do dz. nr 322), położone w sąsiedztwie istniejących zabudowań, zostały w 100% zakwalifikowane do terenów rolniczych R.5. <p>Tymczasem działka nr 349 od północnej strony przylegająca do stopy wału przeciwpowodziowego, zalana w czasie powodzi w roku 2010, zostaje w całości przygotowana pod zabudowę MN / MWn.1, co stoi w sprzeczności z art. 88m.1 pkt 4 ustawy</p> | 268/6 obr. 4 PD | MN.9 R.3 | MN.9 ZN.21 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>Prawo wodne mówiącym, że "w celu zapewnienia stabilności i szczelności wałów przeciwpowodziowych zabrania się wykonywania obiektów budowlanych, ..., w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału od strony odpowietrznej".</p> <p>Autorzy Planu stwarzają w ten sposób furtkę właścicielowi działki nr 349 do przeznaczenia tej właśnie części na powierzchnię biologicznie czynną, a tym samym powiększenie obszaru pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną, z dachami, które „powinny być kształtowane jako płaskie” (zgodnie z pkt. 4. Opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK nr 169/2016 z dn. 04.07.2016), chociaż takowa zabudowa na ich terenach NIE WYSTĘPUJE.</p> <p>Czy jest to tylko kuriozum, wynikające z urzędniczej lekkomyślności, nieznajomości stanu faktycznego, czy też jawne działanie, mające na celu realizację czyjegoś zamówienia?</p> | | | | | | |
| 42. | I.55 | [...]* | <p>W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/ 1886/14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności.</p> <p>Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej sprzeciwiają się temu planowi i wnoszą o wcześniejsze realizacje w zakresie:</p> <p>1) (...) 2) (...) 3) (...) 4) walory krajobrazowe (...)</p> <p><u>Wnoszą:</u></p> <p>a) o informację dlaczego akurat teren działki 349 jest z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną (czyli mogą to być bloki) podczas gdy większość planu jeśli pozwala to na zabudowę domami jednorodzinnymi? b) dlaczego ten teren może być zabudowany aż po</p> | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | Ad.4a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Ad.4b Prezydent Miasta Krakowa | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>same wały podczas gdy dalsze tereny na zachód mają część „buforową” przed wałami i ewentualne nowe domy mogą powstać wyłącznie wzdłuż ulicy? Ewentualne wytłumaczenie, że jest to kontynuacja zabudowy od domów z ulicy Widłakowej 18 jest naciągana, bo pamiętają, że te domy powstały z goła 30 lat temu, w innej rzeczywistości.</p> <p>c) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p><i>Ww. postulaty zawierają obszerne wyjaśnienia</i></p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p> | | | | nie uwzględnił uwagi | | |
| 43. | I.56 | [...]* | <p>Przesyłają poniżej wnioski i uwagi:</p> <p>1) (...).</p> <p>2) Przedmiotowy teren nie posiada dostępu do drogi publicznej, dlatego więc został on zakwalifikowany jako zabudowa wielorodzinna.</p> <p>3) Istniejąca infrastruktura nie jest przygotowana na obsługę dodatkowego terenu zabudowy wielorodzinnej oraz ich mieszkańców:</p> <p>a) brak odpowiednich dróg w Bodzowie, istniejący system bardzo wąskich dróg, w większości jako ciągi pieszo jezdne już dziś sprawiają wiele problemów dla mieszkańców. Projekt planu nie zakłada dostosowania układu dróg do przyjęcia planowanych nowych osiedli w Bodzowie,</p> <p>b) w rejonie brak jest kanalizacji sanitarnej. Czy będą mieć do czynienia na ich ulicy z często kursującymi wozami asenizacyjnymi wywożących nieczystości z zabudowy wielorodzinnej? Mają wątpliwości czy sieć wodociągowa jest również przygotowana na obsługę znacznie zwiększonej liczby mieszkańców.</p> <p>c) system odwodnienia rowów melioracyjnych nie jest przygotowany do przyjęcia wód opadowych z dodatkowych terenów zabudowy wielorodzinnej, czy w praktyce bloków. Przypominają, że teren w przypadku wystąpienia dużych opadów jest podtapiany. Brak również przepompowni wód opadowych, która odprowadziłby wodę z obszaru w przypadku wysokiego stanu wód Wisły i zamknięcia śluz. Wówczas cały rejon może zostać zalany, jak to miało miejsce podczas ostatniej powodzi w 2010 r. Dodatkowa gęsta zabudowa tylko pogarsza sytuację zmniejszając naturalną retencję.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpodziowego po stronie odpowietrznej jako</p> | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>obszaru R tereny rolnicze - analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej 324/6.</p> <p>Wniosek ten uzasadniają wymogami Ustawy Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 ustawy Prawa wodnego zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej.</p> <p>Wskaźnik intensywności zabudowy ostatecznie powinien odnosić się do terenu, na którym rzeczywiście można budować, a nie do terenu, na którym nie można budować. Wyznaczenie obszaru MN/MWn.1 jako całości razem ze strefą ochronną wałów stanowi kolejną „furtkę” dla inwestora w celu maksymalizacji intensywności zabudowy w tym trudnym terenie.</p> <p>Reasumując:</p> <p>1. Zgłaszają swoje wnioski i uwagi dotyczące:</p> <p>a. naruszenia ustaleń Studium i wnoszą o Wprowadzenie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „BODZÓW - REJON UL. WIDŁAKOWEJ” w zakresie zasad kształtowania dachów w obszarze MN/MWn.1 (zgodnie z Art. 18 Ustawy o Planowania Przestrzennym)</p> <p>b. niespełnienie kryteriów kwalifikacji terenu jako obszaru zabudowy wielomieszkaniowej.</p> <p>2. Przypominają również, że teren został zalany podczas powodzi w 2010 do poziomu ok 1,5m, o czym wielokrotnie informowali w swoich pismach dotyczących planu zagospodarowania, w których przesyłali również dokumentację zdjęciową. Mając na uwadze argumenty zarówno racjonalne jak i moralne, nie powinno się zezwalać na zabudowę w takim terenie, a tym bardziej na zabudowę wielorodzinną, czyli bloki, które w okolicy nigdzie nie występują, a co dopiero w bezpośrednim sąsiedztwie wałów i strefie ich ochrony, w najniższym położonym terenie w okolicy. Marna infrastruktura nie jest przygotowana do obsługi takiego obszaru.</p> | | | | | | |
| 44. | I.57 | [...]* | <p>W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie pod zieleń parkową Doliny Wisły. I wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/1 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną. Wnosi o zmianę Studium.</p> | 33/1 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 45. | I.58 | [...]* | <p>W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej” wyraża sprzeciw planowanemu umiejscowieniu pętli autobusowej na działce nr 196/3 obręb V gdyż będzie to skutkowało nadmiernym hałasem w rejonie ich ulicy. Jest właścicielem działki sąsiadującej bezpośrednio z w</p> | 196/3 obr. 5 PD | KU.2 | KU.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | |
| 46. | I.59 | [...]* | | | | | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|---|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | wym. działką. Prosi o poszanowanie prywatnej własności i o pozytywne rozpatrzenie jego sprawy. | | | | | | |
| 47. | I.64 | [...]* | 1) (...) 2) W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - rejon ulicy Widłakowej ” nie wyraża zgody na przeznaczenie jego działki nr 33/2 obręb IV położonej w Bodzowie pod zieleń parkową Doliny Wisły i wnosi o przekwalifikowanie działki nr 33/2 obręb IV położonej w Bodzowie na działkę budowlaną. | 33/2 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 48. | I.65 | [...]* | 1) (...) 2) Wnioskuję o przeznaczenie terenu przy ul. Widłakowej, gdzie znajduje się jej nieruchomości został przeznaczony pod możliwość zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z istniejącą tam funkcją. Studium mówi w założeniach o kontynuacji i rozbudowie w tym zakresie, więc nie wzbudziło to wcześniej jej zastrzeżenia. | 322 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 49. | I.66 | [...]* | 1) (...) 2) Wniosek, który wnioskodawczyni chciała złożyć na ówczesnym etapie, dotyczy umożliwienia budowy domu jednorodzinnego. W sąsiedztwie jej działki (nr 131 obr. 5) wybudowano już nowe domy jednorodzinne. Wnioskodawczyni również chciałaby wybudować dom, ale nowy plan zagospodarowania przestrzennego jej to uniemożliwia, a termin uzyskania WZ jest wciąż przesuwany w czasie. | 131 126 134 obr. 5 PD 43 60 obr. 4 PD | R.5 KDD.6 R.5 | ZN.23 KDD.6 ZN.23 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 50. | I.67 | [...]* | 1) (...) 2) Wniosek, który wnioskodawczyni chciała złożyć na ówczesnym etapie dotyczy umożliwienia budowy domu jednorodzinnego. W sąsiedztwie jej działki nr 132 obr. 5 wybudowano już nowy dom (4 m od granicy jej i rodzeństwa działki) jednorodzinny. Ona również chciałaby mieć możliwość wybudowania domu, na co plan zagospodarowania przestrzennego w proponowanej wersji jej nie pozwala, a terminy uzyskania WZ są wielokrotnie przekładane. | 132 125 128 136 138 obr. 5 PD 35 obr. 4 PD | R.5 KDD.6 R.5 | ZN.23 KDD.6 ZN.23 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 51. | I.68 | [...]* | 1) (...) 2) Brak drogi do działki. | 301 obr. 4 PD | R.3 | ZN.21 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 52. | I.70 | [...]* | 1) (...) 2) Wniosek, który chciała złożyć na ówczesnym etapie i który przedkłada teraz dotyczy umożliwienia budowy domku jednorodzinnego, w sąsiedztwie już istniejącej zabudowy jednorodzinnej na działce nr 133/1 obr.5 | 133/1 obr. 5 PD | R.5 KDD.6 | ZN.23 KDD.6 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---------------------------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 53. | I.71 | [...]* | Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wyłączenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego. | 306/6 obr. 4 PD | KDD.2 KDD.6 MN.14 | KDD.2 KDD.6 MN.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 54. | I.72 | [...]* | Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wyłączenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Ul. Wielkanocna prawie na całej swej długości jest zabudowana po każdej ze stron i poszerzenie jej praktycznie jest niemożliwe. Zasadnym wydaje się wyznaczenie zupełnie nowej drogi przebiegającej przez niezagospodarowane tereny osiedla Bodzów. | 306/6 obr. 4 PD | KDD.2 KDD.6 MN.14 | KDD.2 KDD.6 MN.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 55. | I.73 | [...]* | Oznaczenie obszaru, którego dotyczy podanie: ul. Widłakowa 28A Plan ten zakłada utworzenie drogi publicznej wzdłuż ulicy Wielkanocnej, a co za tym idzie konieczność wyłączenia pasa gruntu posesji biegnących wzdłuż tej ulicy. Ponadto na obszarze 5 m. od granicy działki, wzdłuż ulicy Wielkanocnej ma obowiązywać zakaz budowy jakichkolwiek nieruchomości, garaży etc. Wydaje się, że wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej zostało podyktowane jedynie biegiem ulicy Wielkanocnej, natomiast nie wzięto pod uwagę istniejącej infrastruktury. Zasadnym też wydaje się uwzględnienie możliwości wytyczenia drogi w innym miejscu, np. wzdłuż wału powodziowego. | 306/6 obr. 4 PD | KDD.2 KDD.6 MN.14 | KDD.2 KDD.6 MN.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 56. | I.75 | [...]* | Wnosi o: 1) zmianę postanowień dotyczących uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – obszaru Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej zawartego w Miejscowym Planie | od 344/1 do 344/31 obr. 4 PD | MN.10 MN.14 KDD.3 KDW.2 KDW.3 | MN.10 MN.14 KDD.3 KDW.2 KDW.3 | Ad.1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|--------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” z czerwca 2017 roku, oraz znajdujących się w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie dot. stanowiących własność wnioskodawczyni 31 działek o numerach 344/1 do nr 344/31 obr 4 położonych w Krakowie – Podgórze oznaczone częściowo numerem MN.10 i częściowo numerem MN.14 polegającą na:</p> <p>a) zmianie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,2 – 0,4 na 0,4 – 0,8 oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 70% na 40% oraz</p> <p>b) (...)</p> <p>2) ujęcie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” z czerwca 2017 roku, oraz w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowiącej własność wnioskodawczyni działki nr 169/3 obr. 5 położonej w Krakowie – Podgórze położonej na terenie oznaczonym ZN.6 zlokalizowanej przy ul. Bodzowskiej i przekwalifikowanie ww. działki na teren budowlany (oznaczenie MN) z możliwością zabudowy budynkami jednorodzinnymi lub bliźniaczymi z niezbędną infrastrukturą techniczną i wewnętrznym układem drogowym;</p> <p>(...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p> | 169/3 obr. 5 PD | ZN.6 | ZN.6 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 57. | I.78 | [...]* | <p>1) (...)</p> <p>Domaga się ponadto dla tego terenu:</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%,</p> <p>3) wprowadzenia zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych,</p> <p>4) (...)</p> <p>Tereny te stanowią cenną enklawę przyrodniczą i krajobrazową, znajdują się w sercu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, charakteryzują się, zgodnie z inwentaryzacją zieleni przeprowadzoną na zlecenie miasta wysokimi wartościami przyrodniczymi oraz są miejscem występowania licznych gatunków chronionych. Ponadto, dla terenu byłego Kamieniołomu Bodzów procedowane jest utworzenie użytku ekologicznego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu musi być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu</p> | - | US.1 | ZN.29 | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|--|--------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wytyczne studium dla planu w tym zakresie są następujące: „zachowanie zieleni fortecznej fortu "Bodzów" oraz zieleni w rejonie byłych kamieniołomów przy ul. Widłakowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną”, w związku z czym przeznaczenie tego terenu w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu jest niezgodne z obowiązującym studium. | | | | | | |
| 58. | I.79 | [...]* | Posiada W-Z na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz 2 garaży na wyżej wymienionej działce (decyzja nr AU-2/7331/2849/09 o ustaleniu warunków zabudowy). W związku z wydaną już decyzją zgłasza sprzeciw, aby według planu zagospodarowania obszaru Bodzów - Rejon ul. Widłakowej, część działki nr 268/5 obr. 4 Podgórze została określona jako teren rolny. Byłoby to krzywdą dla wnioskodawcy w sytuacji gdy działka granicząca nr 268/6 została zakwalifikowana jako budowlana. | 268/5 obr. 4 PD | MN.9 R.3 KDD.3 | MN.9 ZN.21 KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 59. | I.80 | [...]* | W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr CXIX/1886/14 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej,", zwanego dalej planem miejscowym, przedkłada wniosek do wyżej wymienionego planu miejscowego, dotyczący kategorii terenu MN/MWn.1 wyznaczonego w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa”, zwanego dalej studium. Zgodnie z ustaleniami studium dla kategorii terenu MN/MWn.1 jako główny kierunek zagospodarowania ustalono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Na obszarze objętym planem dominującym typem zabudowy mieszkaniowej jest dwukondygnacyjna zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności. Mając na uwadze powyższe w przypadku wyznaczenia w planie miejscowym terenów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wnosi o: 1) (...) 2) ustalenie gabarytów, wysokości zabudowy, formy dachów oraz intensywności zabudowy w nawiązaniu do zabudowy istniejącej. Obecna wysokość zabudowy to 9 m; 3) (...) 4) (...) 5) (...) 6) wyodrębnienie z działki 349 obszaru wyznaczonego wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły, a granicą strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej jako obszaru R tereny rolnicze (Załącznik nr 2) - analogicznie jak to jest na działce sąsiadującej | 349 obr. 4 PD | MN/MWn.1 | MN/MWn.1 | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|--------------------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | 324/6. Ustawa Prawa Wodnego, artykuł 88n ust. 1 pkt 4 zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy walu po stronie odpowietrznej. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i> | | | | | | |
| 60. | II.1 | [...]* | (...) Wnosi zarazem o zmianę przeznaczenia działki i objęcie działki planem pod zabudowę jednorodziną z uwzględnieniem oczywiście odpowiednich proporcji „na tereny zielone”. Informuje jednocześnie iż podobne pismo złoży do Urzędu Miasta w sprawie zmiany studium. Zaznacza, iż w poprzednio przygotowanym planie, który to nie wszedł w życie, również wnosił o uwzględnienie działki nr 228 obręb 5 pod zabudowę jednorodziną. Informuje że nie jest deweloperem i nie zamierza wybudować tam całego osiedla i zabudować całego terenu. Chciałby jednak wraz ze swoim rodzeństwem mieć możliwość wybudowania 3 domów jednorodzinnych celem przeniesienia się z dała od zatłoczonego centrum naszego miasta. Nie wyobraża sobie sytuacji kiedy, to na terenie którego ktokolwiek jest właścicielem ktoś inny poza rzeczywistymi właścicielami przez przeszło 15 lat nie pozwala na żadną zmianę przeznaczenia wspomnianej działki i kosztem podatników ustala się tereny zielone kompletnie nie zwracając uwagi na prawa własnościowe i bez wcześniejszej zgody właścicieli wspomnianych działek. Zgodnie z ogłoszeniem prezydenta miasta Krakowa z dnia 15.02.2018 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu, działka 228 obręb 5 będzie obecnie graniczącą z terenami które będą przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną w związku z czym liczy na pozytywne rozpatrzenie wniosku. Zgodnie z planem cały ten teren ma zostać zurbanizowany, ma być podłączona kanalizacja i część jest przeznaczona pod zabudowę lub też budowy już są w trakcie realizacji ze względu na „warunki zabudowy”. Uważa, że przemyślane zagospodarowanie jego oraz sąsiednich działek wpłynie pozytywnie na walory zarówno estetyczne jak i środowiskowe całego obrębu nr 5. | 228 obr. 5 Podgórze | - | ZN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 61. | II.3 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZN.23 tj. teren zieleni w Parku Krajobrazowym na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z rozpoczętą budową na mocy uzyskanego pozwolenia na budowę nr 535/271/08 sygn. Akt AU-01.2.EJA.73535-284/08 z dnia 24.11.2008 r. | 142 obr. 5 Podgórze | - | ZN.23 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 62. | II.4 | [...]* | W związku z tym, że działka nr 316 jest całkowicie zabudowana budynkiem przeznaczonym do zachowania (ze względu na piękny kamienny fundament planowana jest tylko przebudowa i zmiana | 316, 319/53 obr. 4 Podgórze | - | U.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-------------|---|---|------------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>sposobu użytkowania), a działka 319/53 charakteryzuje się 100% spadkiem terenu i na chwilę obecną brakiem dostępu do drogi publicznej, wnioskuję o zmianę zapisu dotyczącego zasady wymogu obsługi parkingowej dla usług w obszarze U.7, analogicznie jak w zapisie §13.6.3 dotyczącym miejsc postojowych dla rowerów, gdzie zasady te są określone tylko i wyłącznie dla nowo budowanych obiektów.</p> <p>Określenie tych samych wymogów i kryteriów dla budynków istniejących (w rzeczywistości niemożliwych do spełnienia) i nowo budowanych obiektów, nie znajduje odzwierciedlenia zarówno w prawie budowlanym, aktualnych warunkach technicznych jak i polityce Miasta Krakowa. Zgodnie z zapisem uchwały Miasta Krakowa: „nie stosuje się wymogów zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie max. dwóch kondygnacji, zmianie sposobu użytkowania oraz lokalizacji ramp i pochylni dla niepełnosprawnych”.</p> <p>Również ustawa o drogach publicznych wyznacza obowiązek wyznaczenia stanowiska na kartę parkingową tylko w przypadku liczby miejsc postojowych ≥ 6. Planowana forma działalności nie przewiduje bezpośredniego kontaktu z klientami, jest również właścicielem działki nr 178 (przyszłym mieszkańcem) na której znajduje się 5 miejsc postojowych w odległości 6 m od działki nr 316.</p> | | | | | | |
| 63. | II.5 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1) sprostowanie błędu na rysunku MPZP i oznaczenie nieruchomości, na której istnieje zakład usługowy ślusarski (tj. działki nr 312/2 oraz części działki nr 181/4 zajętej przez funkcję usługową, obręb 5 Podgórze), jako terenu zabudowy usługowej, a nie mieszkaniowej (w projekcie planu: MN.17).</p> <p>W/w ślusarski zakład usługowy funkcjonuje na działce nr 312/2 w sposób nieprzerwany od 1983 roku. W 2016 r. zakończono inwestycję polegającą na przebudowie, rozbudowie i nadbudowie budynku usługowego istniejącego warsztatu ślusarskiego wraz z instalacjami wewnętrznymi oraz zagospodarowaniem terenu, granice inwestycji objęły działki o aktualnych numerach 312/2, 181/4, 177/17 i część działki nr 337 obręb 5 Podgórze, obiekty kubaturowe zlokalizowano na dz. 312/2 i 181/4 obręb 5 Podgórze (decyzja o pozwoleniu na budowę nr 2937/2013 z dn. 17.12.2013, AU-01-2.6740.2.729.2013.RST). Obecnie funkcja nieusługowa – mieszkaniowa – obejmuje tylko część działki nr 181/7 obr. 5 Podgórze – tę, na której bezpośrednio posadowiony jest budynek mieszkalny z przybudówką gospodarczą.</p> <p>2) Włączenie do terenów zabudowy usługowej</p> | 312/2, 181/4 obr. 5 Podgórze | - | MN.17 KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|--|--------------------------------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>obszaru zajętego przez budynek mieszkalny z przybudówką gospodarczą na dz. nr 181/4 obr. 5 Podgórze.</p> <p>Dla istniejącego obiektu wydano decyzję o warunkach zabudowy (AU-2/6730.2/671/2016) – dla zamierzenia pn. „zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego z przybudówką gospodarczą na budynek usługowy (biurowo-socjalny), przebudowa oraz nadbudowa tego budynku polegająca na zmianie kształtu i wysokości dachu (dla urządzenia części biurowo-socjalnej przyległego zakładu ślusarskiego)” – zagospodarowanie terenu pozostaje bez zmian. Planowana inwestycja znacząco poprawiłaby funkcjonowanie istniejącego warsztatu i uporządkowała zabudowę, nie wpływając negatywnie na sąsiedztwo (budynki jednorodzinne) i stan środowiska.</p> | | | | | | |
| 64. | II.14 | [...]* | <p>1. Wnoszą o objęcie działek 168/1, 168/11, 297/5 jedną jednostką planistyczną.</p> <p>2. Wnoszą o możliwość wybudowania na w/w działkach obiektów sportowo-rekreacyjnych np. kortów tenisowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą.</p> <p>3. Wnoszą o ustalenie wskaźnika pow. biologicznie czynnej na poziomie nie większym niż 80%.</p> <p>4. Wnoszą o możliwość sytuowania balonów nad obiektami sportowymi w miesiącach październik-maj.</p> <p>W Krakowie istnieje mała ilość obiektów sportowych dla rodzin wraz z zapleczem. Nie widzą przeciwwskazań, aby zachowując podstawowe zapisy z Studium dla Miasta Krakowa, nie umożliwić wybudowania obiektów sportowych z infrastrukturą towarzyszącą na w/w działkach.</p> | 168/1, 168/11, 297/5 obr. 5 Podgórze | - | U/MW.2 ZN.9 ZN.11 ZN.29 MN.24 | <p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> | | |
| 65. | II.15 | [...]* | | | | | | | |
| 66. | II.16 | [...]* | | | | | | | |
| 67. | II.17 | [...]* | | | | | | | |
| 68. | II.18 | [...]* | | | | | | | |
| 69. | II.19 | [...]* | | | | | | | |
| 70. | II.20 | [...]* | | | | | | | |
| 71. | II.21 | [...]* | | | | | | | |
| 72. | II.22 | [...]* | | | | | | | |
| 73. | II.23 | [...]* | | | | | | | |
| 74. | II.24 | [...]* | | | | | | | |
| 75. | II.25 | [...]* | | | | | | | |
| 76. | II.26 | [...]* | | | | | | | |
| 77. | II.27 | [...]* | | | | | | | |
| 78. | II.28 | [...]* | | | | | | | |
| 79. | II.29 | [...]* | | | | | | | |
| 80. | II.30 | [...]* | <p>Wnosi uwagę do planu o następującej treści: na działce nr 162 nie ma zlokalizowanego osuwiska, nie były prowadzone żadne ekspertyzy dla udowodnienia istnienia osuwiska. Teren jest lekko pochylony bez znamion istnienia osuwiska. Wnosi o usunięcie z planu na części działki oznaczenia osuwiska i jednocześnie o zmianę części działki z ZN.9 na MN.24. W terenie ZN.9 w bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są istniejące budynki („stare” i nowo powstałe na „istniejącym” osuwisku).</p> | 162 obr. 5 Podgórze | - | MN.24 ZN.9 KDZ.1 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA | |
|-----|--------------|---|--|-------------------------------------|--|---|--|--|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| 81. | II.31 | [...]* | <p>Zgłaszają do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko następujące uwagi:</p> <p>W związku z dokonaną już lub planowaną zabudową terenu o którym mową powyżej, sporządzone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla tego terenu „Bodzów - Rejon ul. Widłakowej” na podstawie którego sporządzono Plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru nie odzwierciedla dokonanych w ciągu ostatnich kilku lat zmian w zagospodarowaniu tego terenu.</p> <p>Od 2014 r. nastąpiła radykalna zmiana zagospodarowania terenów położonych przy ul. Bodzowskiej od strony dawnego kamieniołomu jak również terenów położonych przy ul. Widłakowej - (w środku niecki Bodzowskiej - działki nr 206/3, 206/4, 206/5, 206/6). Na tym terenie powstały, są budowane lub planowana jest budowa kolejnych budynków mieszkalnych.</p> <p>Jak wynika z uzasadnienia z wydawanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (np. między innymi dla działki nr 233/8 na tym terenie) - nowa zabudowa stanie się przyczynkiem do stopniowego zabudowywania działek sąsiadujących i w związku z tym ul. Bodzowska stanie się ulicą gminną.</p> <p>Udział powierzchni biologicznie czynnej na działkach położonych na w/w terenie jest bardzo wysoki, wynosi bowiem od ok. 30% do 95%.</p> <p>Teren położony w obr. 5 dzielnicy Podgórze przy ul. Bodzowskiej oraz Widłakowej przez ostanie kilka lat został całkowicie przekształcony. Na tym terenie są już wybudowane budynki mieszkalne, prowadzone są kolejne budowy jak również planowane są budowy kolejnych budynków mieszkalnych.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p> | 230/1, 231 obr. 5 Podgórze | - | ZN.6 KDD.9 KDL.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | | | |
| 82. | II.32 | [...]* | | | | | | | | |
| 83. | II.33 | [...]* | | | | | | | | |
| 84. | II.34 | [...]* | <p>Uwagi do ustaleń szczegółowych §16.1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.19 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Wnosi o objęcie terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 cały obszar działki 208/1.</p> <p>Działka ta zarówno od strony północnej, południowej i wschodniej otoczona jest przez istniejącą zabudowę mieszkaniową. Po stronie zachodniej zabudowa mieszkaniowa jest w trakcie realizacji. Sprawia to, że nowa zabudowa nie będzie jedyną na tym terenie i nie będzie znacząco ingerować w zastany krajobraz.</p> <p>W załączeniu składa rysunek planu z zaznaczoną działką objętą wnioskiem oraz analizę zabudowy sąsiadującej.</p> | 208/1 obr. 5 Podgórze | - | MN.19 ZN.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | | |
| 85. | II.35 | [...]* | Uwagi do ustaleń ogólnych | 208/1 | - | MN.19 | Prezydent Miasta | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>§7.9 f) [...] nakazuje się stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połąci dachowych od 20° do 45°, przy czym dopuszcza się stosowanie dachów płaskich lub dachów jednospadowych o kącie nachylenia połąci od 12° do 30° dla budynków gospodarczych i garaży;</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie działki objętej wnioskiem (208/1 obr. 5 Podgórze, teren oznaczony jako MN.19) zlokalizowane są domy jednorodzinne zarówno kryte dachem płaskim jak i dwuspadowym (ul. Bodzowska, ul. Nierówna).</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o wprowadzenie dla wspomnianego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwość stosowania dachów płaskich.</p> <p>W załączeniu składa analizę istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> | obr. 5 Podgórze | | ZN.6 | Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 86. | II.36 | [...]* | <p>Składa uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” w zakresie działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie, którą w sporządzanym mpzp oznaczono jako ZL.1 - Teren lasów, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy i wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 177/22 na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – MN.</p> <p>Działka nr 177/22, obr. 5, Podgórze zlokalizowana jest bezpośrednio przy drodze publicznej, ulicy Widłakowej. Sąsiaduje bezpośrednio z działkami, które zgodnie z rysunkiem w/w planu przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna - MN.16. Wobec powyższego wnosi o poszerzenie granic terenu MN.16 o przedmiotową działkę w całości.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia, że dla działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję nr AU-2/6730.2/964/2017 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 13.11.2017 r., znak AU-02-6.6730.2.33.2013.MKW dla inwestycji pn.: <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie.</i></p> <p>W załączeniu przedkłada oznaczenie granic działki nr 177/22, obr. 5, Podgórze przy ul. Widłakowej w Krakowie na mapie ewidencyjnej.</p> | 177/22 obr. 5 Podgórze | - | ZL.1 KDD.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 87. | II.37 | [...]* | <p>1. Wnoszą o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 229/1 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii itp. o wysokości do 5m. Wnoszą o dopuszczenie również na tym terenie lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych. Propozycje te są zgodne ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż działka ta znajduje się poza planowanym zespołem</p> | 229/1 | - | ZN.6 | Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>przyrodniczo-krajobrazowym „Bodzów i Góra Św. Anny”.</p> <p>Podkreśla, iż ZU w Studium to Tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p> <p>2. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. lit a) - e) m. in.: w terenie oznaczonym ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>5. Wnoszą o przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>6. Wnoszą o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej</p> | | | | <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|--|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnoszą aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>7.(...)</p> <p>8. Proszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p> | | | | Ad.8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 88. | II.38 | [...]* | <p>1. Wnosi o możliwość sytuowania obiektów budowlanych (budynków, garaży podziemnych) w granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką sąsiednią - dotyczy terenów: U/MW.1, U/MW.2, ZN.10, ZN.11, ZN.29. Zwraca uwagę, iż na dz. 233/5 istnieje budynek, który zlokalizowany jest w zbliżeniu do granicy, podobnie na dz. 235. Zwraca również uwagę, iż dla działek 234, 235, 168/4, 168/6 obr. 5 Podgórze realizowana jest zabudowa w oparciu o ostateczną decyzję PnB nr 66/6740.1/2017 z dn.17 stycznia 2017r. dla zabudowy o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej, gdzie jeden z budynków oraz garaż podziemny zlokalizowane będą częściowo w zbliżeniu do granic, a częściowo w granicy działek sąsiednich m. innymi do dz. 319, 318 i 168/11 obr.5 Podgórze.</p> <p>2. Wnioskuje aby w §7 9. c) oraz e) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej - wyjaśniają, iż nie znajdują się one na terenie kamieniołomu, a do niego odnosi się fragment pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków przytoczonego w rozstrzygnięciu uwag z dn. 06.09.2017r. Należy zauważyć, iż w projekcie, który uzyskał ostateczną decyzję PnB</p> | 168/4, 168/6, 168/11, 168/1, 233/5, 233/6, 233/7, 233/8, 233/9, 233/10, 233/11, 233/12, 233/13, 233/14, 234, 235, 298/1, 297/5, 302, 226 obr. 5 Podgórze | - | U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.17 ZN.29 KDL.1 KDL.3 KDD.9 KDX.7 MN.24 | Ad. 1 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi | Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>nr 66/6740.1/2017 z dn. 17 stycznia 2017r. zastosowano dachy płaskie, a tylko część stropodachów stanowi powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>3. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnoszą o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji - jest to zgodne z zapisami Studium dla kategorii ZU.</p> <p>4. W odniesieniu do § 7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w § 7 9. Lit a) - e) m. in.: w terenie obecnie oznaczonym ZN.29, ZN.10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną roślinność, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 3 niniejszych uwag wnoszą o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż w poprzedniej edycji planu forma dachów płaskich w tym zakresie była możliwa.</p> <p>5. W nawiązaniu do § 9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W § 9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>6. W § 9 8. pkt 1 wnosi aby budynek pieca - dawnej cegielni dz. 168/6 obr. 5 Podgórze dla którego wskazano ochronę i utrzymanie mógł zostać zarówno:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) rozbudowany z poszanowaniem jego formy, cech stylowych, dekoracji artykulacji. W opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków mowa jest o „propozycji” objęcia ochroną przedmiotowego budynku wraz z kominem, a nie nakazie. Wnoszą o dopuszczenie rozbudowy budynku, a jeśli to konieczne o ponowne uzyskanie stanowiska MKZ.</p> <p>7. (...)</p> | | | | <p>Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.5 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.6 pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.8</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>8. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla zabudowy jednorodzinnej oraz drogi wewnętrznej dojazdowej. Ponadto ponownie wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3).</p> <p>9. Wnosi o przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>10. Wnosi o ponowne obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnosimy o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>11. Wnosi o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w rejonie miejsca gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016r. - na terenie obecnej kat. ZN.17. Uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag.</p> <p>12. Wnosi ponownie o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 226 obr. 5 Podgórze) oraz na terenie ZN.10 (w szczególności na dz. 233/8 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 5m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż na</p> | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>etapie konsultacji społecznych w dn. 26.03.2018 została złożona uwaga do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Bodzów i Góra Św. Anny” o usunięcie z zakresu zespołu działek nr 226 i 233/8 obr. 5 Podgórze.</p> <p>13. (...)</p> <p>14. Wnosi ponownie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowo-zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej. W związku z powyższym wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskowaną przez wnioskodawcę i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie jej w RDOŚ.</p> <p>15. Wnosi o poszerzenie terenu U/MW2 w zgodności ze Studium tak aby korytarz/ połączenie między terenami zieleni nie odcinały fragmentu obszaru o przedmiotowej funkcji. Jeśli niezbędne jest poszerzenie pasa powyżej 8m, jak to sugeruje przytoczona opinia WKS, nie musi odbywać się to kosztem akurat terenu oznaczonego UM w Studium, gdyż na to się nie zgadzają. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej, skąd więc obecnie opinia, iż korytarz ten ma być znacząco szerszy - 22m? Wnoszą o zwężenie jego przebiegu.</p> <p>16. Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§ 25) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,2-0,9</p> <p>3) zmianę minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na 50%:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zgodności z zapisami Studium.</p> <p>4) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW1, U/MW.2) do 11 m w zgodności z</p> | | | <p>Ad.14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.16 pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.16 pkt 3 lit. b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.16 pkt 4 Prezydent Miasta</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|---|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>zapisami Studium (jednostka 17 i 37 do 12m). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m z dachami płaskimi. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym wnoszą o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich – również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracamy uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11m.</p> <p>17. (...)</p> <p>18. Wnosi o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p> | | | | <p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |
| 89. | II.39 | [...]* | <p>1. Wnoszą aby w §7 9. c) oraz e) dopuszczono realizację zarówno dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej - wyjaśniają, iż nie znajdują się one na terenie kamieniołomu, a do niego odnosi się fragment pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków przytoczonego w rozstrzygnięciu uwag z dn. 06.09.2017r.</p> <p>2. W nawiązaniu do §9 5. 2) wnoszą zarówno o możliwość przebudowy drogi rokadowej (ul. Bodzowska) jak i jej remontu, rozbudowy czy budowy jej kontynuacji. W §9 5. 2) dopuszczono wyłącznie przebudowę drogi, co oznacza, iż dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Zgodnie z rysunkiem planu przebieg KDD9 wygląda na szerszy niż obecny pas drogowy ul. Bodzowskiej.</p> <p>3. Wnoszą o ponowne przeanalizowanie możliwości przedłużenia przebiegu drogi KDD9 wraz z placem do zawracania na wysokość działki 226.</p> <p>4. W zakresie drogi KDD.9 o której mowa w § 13 1. 2), 3) c) wnoszą o kształtowanie jej tak aby nie wkraczała w tereny działek m. in. 234, 235, 233/2, 233/9, 233/10, 233/6 obr. 5 Podgórze, które objęte</p> | 168/11, 168/4, 168/6, 226, 298/1, 235, 234 obr. 5 Podgórze | - | <p>U/MW.1 U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.17 ZN.29 KDL.1 KDL.3 KDD.9 KDX.7 MN.24</p> | <p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>są ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Zwracają uwagę, iż plac do zawracania oznaczony na działkach nr 233/10 i 233/6 obr. 5 Podgórze koliduje z uzyskanym PnB dla zabudowy jednorodzinnej oraz drogi wewnętrznej dojazdowej. Ponadto ponownie wnoszą o ustalenie szerokości planowanej drogi na max. 10 m w liniach rozgraniczających (z poszerzeniami na plac do zawracania i w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3)</p> <p>5. Wnoszą ponownie o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie przystani wodnej / przystanku tramwaju wodnego (dodanie drugiego takiego miejsca w MPZP) w rejonie miejsca gdzie był wcześniej planowany we wstępnej koncepcji na etapie konsultacji społecznych w styczniu 2016r. - na terenie obecnej kat. ZN.17. Uwaga ta została uwzględniona w rozpatrzeniu uwag.</p> <p>7. Wnoszą ponownie o możliwość realizacji na terenie ZN.6 (w szczególności na dz. 226 obr. 5 Podgórze) oraz na terenie ZN.10 (w szczególności na dz. 233/8 obr. 5 Podgórze) m. in. oranżerii, cieplarni, budynków gospodarczych, budynków gastronomii o wysokości do 5 m. Propozycja jest zgodna ze Studium dla kategorii ZU. Ponadto podkreśla, iż na etapie konsultacji społecznych w dn. 26.03.2018 została złożona uwaga do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Bodzów i Góra Św. Anny” o usunięcie z zakresu zespołu działek nr 226 i 233/8 obr. 5 Podgórze.</p> | | | <p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>8. (...)</p> <p>9. Wnoszą ponownie o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie U/MW.2 na południowy-zachód do granicy wyznaczonej przez istniejącą zabudowę tj. przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w projekcie planu z października 2016r.- edycja do opiniowania MKUA. Nie zgadzają się z obecnym przebiegiem linii zabudowy oraz opinią i postanowieniem RDOŚ odnośnie lokalizacji budynków poza zagłębieniem poeksploatacyjnym, gdyż istniejąca zabudowa wykracza poza ta linię. Uważają, iż to istniejąca zabudowa w terenie U/MW2 powinna wyznaczać granicę zabudowy w tej kategorii od strony południowo zachodniej. W związku z powyższym wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskowaną przez wnioskodawcę i ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie jej w RDOŚ.</p> <p>10. Wnoszą o poszerzenie terenu U/MW2 w zgodności ze Studium tak aby korytarz/ połączenie między terenami zieleni nie odcinały fragmentu obszaru o przedmiotowej funkcji. Jeśli niezbędne jest poszerzenie pasa powyżej 8m, jak to sugeruje przytoczona opinia WKS, nie musi odbywać się to kosztem akurat terenu oznaczonego UM w Studium, gdyż na to się nie zgadzają. Teren ten w Studium obejmuje większy obszar terenu od strony południowej - obejmuje: przyległą południowo-wschodnią część działki nr 168/11 i m. in. dz. nr: 302, część dz. 247/12 obr. 5 Podgórze. W Studium granica terenu UM styka się z terenem U od strony południowej, skąd więc obecnie opinia, iż korytarz ten ma być znacząco szerszy - 22m? Proszą o zwężenie jego przebiegu.</p> <p>11. Dla terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej U/MW.1, U/MW.2 (§ 25) dodatkowo wnoszą również o:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,2-0,9</p> <p>3) zmianę minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na 50% dla:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w zgodności z zapisami Studium.</p> <p>4) ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (U/MW.1, U/MW.2) do 11 m w zgodności z zapisami Studium (jednostka 17 i 37 do 12m). Zwracają uwagę, iż dla przedmiotowego terenu zostało wydane ostateczne pozwolenie na budowę, które dopuszcza zabudowę wyższą niż obecnie wyznaczone w MPZP 9m z dachami</p> | | | <p>Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 3 lit. b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.11 pkt 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|-----------|---|---|---|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>płaskimi. Charakter przedmiotowej zabudowy, jej funkcja oraz względy technologiczne powoduje, iż minimalna wysokość niezbędna do zrealizowania przedmiotowych budynków to 10m, forma dachów płaskich - stropodachów. Zwracają uwagę, iż przytoczony zapis pisma konserwatora jest bardzo nieprecyzyjny. W związku z powyższym wnioskuje o ustalenie na terenie U/MW.2 i U/MW.1 wysokości do 11m z możliwością zastosowania dachów połaciowych jak i płaskich - również stropodachów zielonych i ponowne wystąpienie o stanowisko Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zwracają uwagę, iż w kategorii MN/MWn.1 podniesiono maksymalną wysokość zabudowy z 9m do 11m.</p> <p>12. (...)</p> <p>13. Wnoszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p> | | | | Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |
| 90. | II.40 | [...]* | <p>1. Dla terenu obecnie oznaczonego w projekcie planu miejscowego jako ZN.29 - tereny zieleni w parku krajobrazowym - wnioskuje o zmianę / przywrócenie możliwości realizacji terenów sportu i rekreacji wraz z budynkami, obiektami, urządzeniami towarzyszącymi tej funkcji.</p> <p>Podkreślają, iż w Studium przedmiotowy teren znajduje się na terenie kategorii: ZU - Tereny zieleni urządzonej</p> <p>Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Wnioskowana funkcja jest zgodna ze Studium.</p> <p>2. Na terenie obecnie oznaczonym jako ZN.29 (na którym wnioskuje o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji) wnoszą o ustalenie linii zabudowy w odległości około 50 m w kierunku południowo-zachodnim od krawędzi</p> | 168/1, 168/11, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze | - | U/MW.2 ZN.6 ZN.9 ZN.10 ZN.11 ZN.29 MN.24 | Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>pierwszego wyrobiska (zgodnie z załącznikiem graficznym). Wnoszą aby linia ta na terenie została ustalona jako linia nieprzekraczalna, gdyż brak jest podstaw do wyznaczenia w tym miejscu linii obowiązującej.</p> <p>3. Dla obszaru obecnie wyznaczonej kategorii ZN.29 gdzie wnioskuje o zmianę na teren sportu i rekreacji (§ 28) wnoszą również o:</p> <p>a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>b) Dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków sanitariatów i przebieralni, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, basenów, przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych nad obiektami sportowymi i urządzeniami infrastruktury technicznej, urządzeń fotowoltaicznych, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc parkingowych, dojazdów, placów zabaw oraz „budynków gastronomii”. Zwracają uwagę, iż w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”. Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Proszą o zastosowanie zapisu <i>budynki gastronomii</i> aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji.</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p> <p>e) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>f) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy.</p> <p>g) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, który w poprzedniej edycji planu ustalony był od 1 października do 31 maja.</p> <p>h) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>i) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie,</p> | | | | <p>Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3e, Ad.3f Ad.3g, Ad.3h Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.3i</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>również poza linią zabudowy</p> <p>j) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych</p> <p>k) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> <p>l) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25</p> <p>m)ustalenie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w wysokości: 80%. Argumentują to faktem, iż w Studium: - powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) to wnioskowane 80%; - powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem, realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego min. 60% - w przypadku rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) ustalona została na min. 60%;</p> <p>n) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 5 m - zwracają uwagę, iż jest to zgodne ze Studium - III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>o) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaniem o wysokości do 9m</p> <p>p) użycie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej</p> <p>4. W odniesieniu do §7 9. f) dla budynków, budowli, obiektów (np. zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, budynków gospodarczych garażowych, infrastruktury technicznej, małej architektury niewymienionych w §7 9. Lit a) - e) m. in.: w terenie obecnie oznaczonym ZN.29, ZN10, ZN.6 wnoszą o możliwość stosowania zarówno dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia od 20° do 45°, ale także dachów płaskich w formie stropodachów zielonych na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, jak również w części możliwość realizacji dachów płaskich - stropodachów bez funkcji stropodachu zielonego oraz tarasów o nawierzchni twardej. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskuje o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji . Zwracają uwagę, iż w poprzedniej edycji planu forma dachów płaskich w tym zakresie była możliwa.</p> | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3j, Ad.3k, Ad.3l Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad.3m Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.3n, Ad.3o, Ad.3p Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>5. Wnoszą o uwzględnienie w §7 możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, które w poprzedniej edycji planu ustalono od 1 października do 31 maja. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskuje o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji. Ponadto wnoszą aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>6. Wnoszą o dopuszczenie na terenie obecnie oznaczonym ZN.29 tzw. „piłkopolów” i „piłkochwyłów” w związku z wnioskiem składającego uwagę o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji na przedmiotowym terenie zawartego w pkt nr 1 niniejszego pisma.</p> <p>7. Wnoszą o możliwość realizacji garaży podziemnych, wbudowanych oraz kondygnacji podziemnych (m.in. piwnic) na terenach: obecnie obszar oznaczony - ZN.29 i ZN.11. Wyjaśniają, iż dla kat. ZN.29 w pkt. Nr 1 niniejszych uwag wnioskuje o przywrócenie możliwości realizacji usług sportu i rekreacji.</p> <p>8. Wnoszą ponownie o obniżenie o połowę wskaźników miejsc parkingowych oraz miejsc postojowych dla rowerów dla zabudowy usługowej dla każdego jej rodzaju (zgodnie z profilami różnych usług określonymi w polityce parkingowej m. in. handlu, gastronomii, biur, innych usług, hoteli, pensjonatów, domów wypoczynkowych, obsługi bankowej, opieki zdrowotnej, obiektów sportowych itp.). Zwracają uwagę, iż zgodnie ze Studium „dopuszcza się pomocnicze stosowanie ustaleń uchwał z zakresu polityki parkingowej w sprawach związanych z kształtowaniem polityki przestrzennej, w tym przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. Zwracają uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie sporządzany jest przez Wydział Gospodarki Komunalnej nowy dokument odnośnie polityki parkingowej (o niższych wskaźnikach dla przedmiotowych funkcji) wnosimy aby został uwzględniony w planie miejscowym. Dlatego też dla zachowania spójności przepisów wnoszą o wprowadzenie w projekcie planu stosownych korekt w oparciu o nową Politykę Parkingową Miasta Krakowa.</p> <p>9. Wnoszą o zmianę kategorii ZN.11 znajdującej się na fragmencie działki 168/11 (jej południowa część przyległa do ZN.29), dz. 168/1, dz. 297/5, 302 obr.</p> | | | | <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>5 Podgórze na kategorię terenów sportu i rekreacji - zgodnie z wnioskowaną w pkt nr 1, 3 niniejszego pisma funkcją i obiektami na terenie obecnego ZN.29 lub dopuszczenie możliwości bilansowania tych dwóch kategorii łącznie w zakresie nieruchomości będących we własności Inwestora. Zwracają uwagę, iż teren nieruchomości właściciela działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze został niejako podzielony tymi dwoma kategoriami choć w Studium cały teren znajduje się w jednej kategorii - ZU. Zaznaczają, iż teren ZN.11 ma zbliżone parametry do terenu obok, jednak wprowadzenie odrębnych kategorii na częściach działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze powoduje brak możliwości bilansowania inwestycji w ramach całej działki Inwestora. Zaznaczają, iż na terenie ZN.11 w ramach działki 168/11, 168/1, 297/5, 302 obr. 5 Podgórze ze względu na ukształtowanie terenu możliwości zabudowy i tak są bardzo ograniczone (skarpy).</p> <p>Podkreślają, iż: ZU - Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>10. Dla terenu zieleni w parku krajobrazowym ZN.11 (§31) tj. dla części działki 168/11 (jej południowy fragment przyległy do obecnego ZN.29) i działek 168/1 i 297/5 obr. 5 Podgórze wnoszą o połączenie ich w jedną kategorię planistyczną z pozostałą częścią działki nr 168/11 obr. 5 Podgórze i zmianę na kategorię terenów sportu i rekreacji. Zwracają uwagę, iż oba te tereny mają lokalizację w tej samej kategorii w Studium- ZU. Jednocześnie wnoszą dodatkowo o:</p> <p>a) Ustalenie podstawowego przeznaczenia pod terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne b) Dopuszczenie lokalizacji budynków wypożyczalni sprzętu sportowego, budynków</p> | | | | <p>Ad.10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|--|-----------------|--|--|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>sanitariatów i przebieralni, budynków gospodarczych, obiektów małej architektury, basenów, przekryć namiotowych, powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji lokalizowanych nad obiektami sportowymi obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, urządzeń fotowoltaicznych, niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych, miejsc parkingowych, dojazdów, placów zabaw oraz „budynków gastronomii”.</p> <p>Zwracają uwagę, iż w Studium dopuszczono: „<i>obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie</i>”.</p> <p>Sformułowanie „<i>takie jak</i>” sugeruje, iż są to przykładowe funkcje mogące pojawić się w zakresie kategorii ZU. Kawiarnie, cukiernie, oranżerie są wyłącznie przykładem. Wnoszą o zastosowanie zapisu budynki gastronomii aby możliwe było zrealizowanie np. restauracji.</p> <p>c) możliwość realizacji placów zabaw. Proponowana funkcja jest zgodna z przeznaczeniem terenu w Studium - ZU.</p> <p>d) możliwość realizacji siłowni plenerowych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>e) możliwość sytuowania basenów, jacuzzi, zjeżdżalni wodnych na całym terenie bez ograniczenia linią zabudowy</p> <p>f) możliwość realizacji amfiteatru nawiązującego do ukształtowania terenu jako urządzenie terenu, również poza wyznaczoną linią zabudowy.</p> <p>g) możliwości realizacji obiektów takich jak: przekrycia namiotowe, powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji bez ograniczenia terminowego, który w poprzedniej edycji planu ustalony był od 1 października do 31 maja.</p> <p>h) możliwość aby wymienione powyżej przekrycia i powłoki mogły być stosowane nie tylko wyłącznie nad kortami tenisowymi ale i nad innymi obiektami sportu i rekreacji m.in. boiskami, kortami do innych gier np. badminton, czy nad np. basenami, jacuzzi itp.</p> <p>i) możliwość lokalizowania miejsc parkingowych i miejsc postojowych dla rowerów na całym terenie, również poza linią zabudowy</p> <p>j) dopuszczenie garaży podziemnych, wbudowanych i miejsc parkingowych</p> <p>k) dopuszczenie kondygnacji podziemnych np. piwnic</p> | | | <p>Ad. 10b Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 10c Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 10d Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 10e, Ad. 10f, Ad. 10g, Ad. 10h Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 10i, 10j Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 10k Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwag</p> | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|---|---|--|---|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>l) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,02 - 0,25</p> <p>m)ustalenie minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w wysokości: 80% Argumentują to faktem, iż w Studium: -powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) to wnioskowane 80%; -powierzchnia biologicznie czynna ustalona dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem, realizowanych wraz z budową Kanału Krakowskiego min. 60% -w przypadku rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) ustalona została na min. 60%;</p> <p>n) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów kubaturowych związanych ze sportem, rekreacją, turystyką i wypoczynkiem na 5m — zwracają uwagę, iż jest to zgodne ze Studium - III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>o) możliwość realizacji urządzeń sportowych pod stałym zadaszeniem – o wysokości do 9m</p> <p>p) użycie zapisu, iż istnieje możliwość realizacji zabudowy o wysokości 1 kondygnacji nadziemnej</p> <p>11. (...)</p> <p>12. Proszą o wprowadzenie zmian do prognozy oddziaływania środowisko analogicznie do rozpatrzenia w/w uwag odnośnie treści i załącznika graficznego planu.</p> | | | | <p>Ad.10 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad.10m, Ad.10n, Ad.10o, Ad.10p Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p> <p>Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | | |
| 91. | II.41 | [...]* | <p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 326/2, 325/1, 325/2 i 349 obr. 4 jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Widłakowej i określonych w załączniku graficznym do niniejszych uwag, zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego: Uwaga nr 1 Opis sytuacji W wyniku drugiego wyłożenia projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej”, w granicach obszaru MN/MWn.1 zostało wprowadzone dodatkowe ustalenie w postaci <i>strefy zieleni II</i> o szerokości ok. 8 m, z zakazem lokalizacji budynków i miejsc postojowych i jednoczesnym nakazem zagospodarowania terenu jako terenu biologicznie czynnego. Analiza Zarządzenia Nr 2217/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2017 r. w sprawie uwag złożonych do projektu tego plany miejscowego wskazuje na to, iż to ograniczenie w obszarze MN/MWn.1 zostało wprowadzone na „życzenie” właścicieli zabudowanych działek,</p> | 326/2, 325/1, 325/2 (stanowią obecnie działki nr 326/7, 346, 348) obr. 4 Podgórze | - | MN/MWn.1 KU.1 KDW.6 KDX.4 ZNw.1 ZN.1 ZN.2 ZN.17 ZN.18 ZN.19 WS.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|-----------|---|---|-----------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>graniczących z naszym terenem od strony południowej. Jak czytają na stronie 79 w punkcie 80 ppkt 3) załącznika do ww. Zarządzenia, celem wprowadzenia takiego ograniczenia jest <i>separacja projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej poprzez lokalizację pasów zieleni izolacyjnej, bądź ustalenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości gwarantującej dotychczasowy komfort zamieszkiwania.</i></p> <p>To kuriozalne w swoim charakterze żądanie ma w tym przypadku bezprecedensowe rozstrzygnięcie: autorzy planu miejscowego ulegli sugestii składających uwagi, jakoby posiadali oni szczególne prawa do widoku lub komfortu zamieszkania z tytułu wcześniejszego osiedlenia się w tym rejonie. Tymczasem nie funkcjonuje w polskim prawodawstwie takie swoiste „prawo pierwszeństwa”, nie spotyka się również w planowaniu przestrzennym takich rozwiązań, które miałyby w jakiś szczególny sposób wartościować występujące na danym terenie podmioty ze względu na czas osiedlenia się bądź inwestowania.</p> <p>Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż wzajemne relacje geograficzne tych terenów wykluczają przesłanianie bądź zacienianie przyszłą zabudową realizowaną na terenie MN/MWn.1 istniejącej zabudowy w części południowej. Nie wchodzi w grę również jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie akustyczne od zabudowy mieszkaniowej, które jest regulowane osobnymi przepisami dotyczącymi przestrzegania porządku.</p> <p>Zatem zastrzeżenia opisane w ww. uwadze do projektu mpzp dla obszaru „Bodzów - Rejon ulicy Widłakowej” mają charakter zdecydowanie niemerytoryczny i nieuzasadniony. Gdyby natomiast poważnie traktować tam zdefiniowane oczekiwania autorów uwagi, to należałoby stwierdzić, że żadna „buforowa” odległość nowej zabudowy nie może zagwarantować dotychczasowego komfortu zamieszkiwania, gdyż każda nowa zabudowa, niezależnie od jej odległości od granic działki, będzie jakościowo zmieniać widok w kierunku północnym. Ponieważ jednak tereny te zgodnie z obowiązującym Studium przeznaczone są pod zabudowę, należy przyjąć w sposób pragmatyczny tezę <i>a priori</i>, że zamieszkując w mieście, szczególnie tak dużym jak Kraków, należy mieć świadomość (i godzić się z nią) zamieszkiwania zawsze w jakimś (!) sąsiedztwie. Brak sąsiedztwa lub brak jakiegokolwiek jego wpływu na komfort zamieszkania może zagwarantować jedynie posiadanie tak dużego arealu, który wyeliminuje wpływ takiego sąsiedztwa. Właściciele działek graniczących od południa z terenem MN/MWn.1 zlokalizowali swoje budynki w północnej części swoich działek, w minimalnych</p> | | | | | | |

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej) | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|--------------|---|--|-----------------------------|--|---|--|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | | | <p>odległościach od ich północnych granic, tym samym sami i na własne życzenie zrezygnowali z utrzymania dystansu gwarantującego im odpowiedni komfort zamieszkania, tym samym zaakceptowali na sąsiednich działkach możliwą przyszłą zabudowę w minimalnych, dopuszczalnych ustawowo odległościach. Filozofia, którą została zaproponowana przez właścicieli zabudowanych działek i która niestety została zaakceptowana przez projektantów planu miejscowego, jest wręcz akademickim przykładem nierównego traktowania stron w procesie planowania przestrzennego.</p> <p>Treść uwagi nr 1</p> <p>Ze względu na powyższe wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego <i>strefy zieleni II</i> jako bezprawnej i rażąco naruszającej zasady równości podmiotów wobec prawa oraz pozostawienie rozwiązań w zakresie lokalizacji budynków od granic terenu inwestycji na zwykłych, ogólnych zasadach tj 4 m od granicy działki wynikających bezpośrednio z <i>prawa budowlanego</i> i <i>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>. Składający uwagę jest skłonny zaakceptować zakaz lokalizowania w granicy obiektów kubaturowych oraz miejsc parkingowych.</p> | | | | | | |
| 92. | II.42 | [...]* | <p>Posiada W-Z na budowę 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych (decyzja AU-2/7331/2849/09). W związku z zamierzeniem zabudowy mieszkaniowej zgłasza kategorię sprzeciw, że wg planu zagospodarowania obszaru Bodzów – rejon Widłakowej bardzo duża część północna działki została oznaczona jako teren zielony. Dodatkowo plan zakłada drogę publiczną wzdłuż ul. Wielkanocnej, co skutkuje zabraniem pasa gruntu od strony południowej. Takie zmniejszenie działki jest skrajnie krzywdzące – dlaczego udział procentowy powierzchni zielonych Krakowa jest realizowany kosztem prywatnych gruntów? A w obszarze Bodzów grunty gminne sprzedaje deweloperom? Wnosi i prosi o poszerzenie powierzchni obszaru działki z punktu widzenia inwestycyjnego – przeznaczenie MN. Dodatkowym argumentem jest fakt, że działka granicząca (268/6) została zakwalifikowana jako budowlana.</p> | 268/5 obr. 4 Podgórze | - | MN.9 ZN.21 KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | | |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Damian Korecki, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).