

## ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TONIE - ZACHÓD”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 maja 2016 r. do 8 czerwca 2016 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 czerwca 2016 r. – wpłynęło 111 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Jednakże po przeprowadzeniu tych czynności, zaistniała konieczność dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie nie wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu. W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie planu, Prezydent, poprzez stosowne zarządzenie, postanowił sporządzić nowy projekt planu zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym, uwagi złożone podczas ww. wyłożenia do publicznego wglądu, rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1854/2016 z dnia 13 lipca 2016 r., niezależnie od sposobu ich rozpatrzenia, faktycznie nie zostały uwzględnione, ponieważ sposób rozpatrzenia uwag nie znalazł kontynuacji w sporządzonym w późniejszym czasie projekcie planu. Prezydent na nowo ustalił przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania, uwzględniając uwarunkowania. Następnie nowy projekt planu został przekazany organom uzgadniającym i opiniującym, a później wyłożony do publicznego wglądu.

W związku z tym rekomenduje się Radzie Miasta Krakowa nieuwzględnienie uwag wniesionych w okresie pierwszego wyłożenia, ponieważ dotyczą one wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazanego obecnie Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	Tauron Dystrybucja S. A	W § 12 ust.6 należy dopisać zdanie: dopuszczenie modernizacji, remontów i przebudowy istniejących sieci elektroenergetycznych w wykonaniu napowietrznym.	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
2.	2.	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” wydanej (i znajdującej się w trakcie realizacji) decyzji o pozwoleniu na budowę nr 692/08 z dnia 3.04.2008r., zmienionej decyzją nr 859/2011 z dnia 20.04.2011r., dotyczącej zamierzenia budowlanego pn. „Budowa zespołu czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gazowymi, elektrycznymi), garażami podziemnymi, drogą wewnętrzną, parkingami, oraz drogą dojazdową od ul. Łokietka, na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091 obr.33 Krowodrza i dz. nr 1 obr. 31 Krowodrza, przy ul. Jordanowskiej/ Łokietka w Krakowie”.	1101, 1103, 1104, 1105, 1090, 1091,  1	33 Krowodrza,  31 Krowodrza	<b>MN.24,</b> <b>MN.23,</b> <b>KDL.2</b>	<b>MN.24,</b> <b>MN.23,</b> <b>KDL.2</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajdujące się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
3.	3.	[...]*	Przesunięcie drogi KDD.9 do granicy działki nr 722	722	33 Krowodrza	<b>KDD.9, MN.14, MN.16</b>	<b>KDD.9, MN.14, MN.16</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
4.	4.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S. A w Krakowie	Wnoszą o: 1. W § 12 ust.1 pkt.4) należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informujemy, że uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	5.		2. Zapis w § 12 ust.1 pkt.6) należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniamy, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. Zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	6.		3. W § 12 ust.2 punkt 2) należy skorygować zapis dotyczący przyjmowania rzędnej linii ciśnień, który winien brzmieć: „ przy projektowaniu zasilania w wodę, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 274,00 m n.p.m (dla strefy hydroforni „Tonie”) lub 248,00m n.p.m. (dla strefy podstawowej)”,					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	7.		4. W § 12 ust.2 punkt 3) należy zastąpić ogólnym zapisem: „budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż Ø100mm”.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
8.	9.		5. Należy uzupełnić W § 12 ust.3 punkt 6 ) podpunkt b) w zakresie; „(...) sieci kanalizacji miejskiej opadowej”.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			6. Plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			7. Przyjmujemy do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (...) na obszarze objętym planem „Tonie- Zachód” na podstawie zapisu § 15 pkt.1 ( z wyłączeniem Terenów komunikacji) oraz na podstawie §28 ustęp 3 pkt.1 ( w terenach dróg publicznych) i §28 ustęp 4 ( w terenach dróg wewnętrznych).					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			8. Część rysunkową ( przeznaczenie terenu) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” przyjmujemy do wiadomości nie wnosząc uwag.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			9. Pozostałe uwagi zawarte w wydanej informacji technicznej 1.dz.ITS/I/P O/39857/2014,1.dz.ITS/I/P-O/41204/2014 z dnia 26.11.2014r dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowanie przestrzennego obszaru „Tonie- Zachód” pozostają nadal aktualne i obowiązujące.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			10. W nawiązaniu do wydanej informacji technicznej jw. podajemy, że MPWiK S.A jest obecnie w trakcie analizy przepustowości kanalizacji sanitarnej w ul. Władysława Łokietka w związku z rozwojem zabudowy na terenie os. Tonie.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIECIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
			<p>11. W MPWiK S.A. wydano liczne informacje techniczne i warunki przyłączenia nieruchomości w związku z projektowaną na obszarze sporządzanego planu zabudową jednorodzinną (budynki pojedyncze oraz w zabudowie bliźniaczej i szeregowej), jak również wydano informacje techniczne dla wymienionych w piśmie inwestycji (...)</p> <p>12. Ponadto w drodze bocznej od ul. Łokietka w trakcie realizacji obecnie jest miejska sieć wodociągowa Ø 110mm PE (dz. nr 338 obr.32 oraz nr 392/1 obr. 33 Krowodrza) oraz kanalizacji sanitarnej Ø 30 cm (dz. nr 392/1 obr. 33 oraz nr 338 obr.32 Krowodrza) w związku z powstającą zabudową wielorodzinną w tym rejonie (...).</p>					<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p> <p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
5.	10.	[...]*	<p>Proszę o określenie, iż na działce Nr 1081 obr. 33 Krowodrza nie może być zrealizowana droga dojazdowa do budynków, które będą realizowane na działkach nr 1101, 1103, 1104, 1105 obr. 33 Krowodrza.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	1081	33 Krowodrza	<b>MN.23</b>	<b>MN.23</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
6.	11.	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy innej niż mieszkalna w zbliżeniu do granicy lub w granicy w tych częściach terenu w których szerokość działek ewidencyjnych nie przekracza 16 metrów.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	Cały obszar planu		<b>MN.1-MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2, US.1, T.1</b>	<b>MN.1-MN.24, MN/U.1 – MN/U.11, U.1 – U.3, MWi.1 – MWi.2, US.1, T.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	12.		<p>2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla usługowej z 1.2 do 1.6 (wg §19.3.2c)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>Wniosek uzasadniam tym, że teren oznaczony w projekcie planu „MN/U.9” składa się w większości z działek o skomplikowanej geometrii (wydłużony kształt), co będzie wymuszało przeznaczenie sporej części ich powierzchni pod dojazdy, drogi wewnętrzne i utwardzenie terenu ograniczając, a w skrajnych przypadkach uniemożliwiając realizację inwestycji.</p>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	13.		<p>3. Zredukowanie minimalnego wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy jednorodzinnej (wg §19.3.1d) z 60% do 50%, oraz dla zabudowy usługowej (wg § 19.3.2b) z 40% do 30%.</p> <p>Uzasadnienie jak w treści pkt.2.</p>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)				
				DZIAŁKA	OBREB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa					
	14.		4. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30 % do 38% (wg §19.3.4). Uzasadnienie jak w treści pkt.2.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.				
7.	15.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie połączenia drogowego łączącego ul. Maciejkową – rejon budynków nr 22 i 27 – z ul. Astrową i ul. Na Budzynie. Orientacyjny przebieg wnioskowanej ulicy po granicy Planu Zagospodarowania „Tonie- Zachód” i „Tonie-Ląki” przedstawiono na załącznikach nr 1 i nr 2 do uwagi. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	Obszar pomiędzy ulicami: Na Budzynie, Gaik, W. Łokietka, Maciejkowa	<b>MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4</b>	<b>MN.7, MN.8, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4</b>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.				
8.	16.	Mitech Chemia Budowlana Miłosz Szpunia Piotr Szpunia S. C.	Wnoszą o doprowadzenie projektu planu do zgodności ze Studium przez przeznaczenie całości działek nr 406, 407/2 obr. 33 Krowodrza jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	406, 407/2	33 Krowodrza	<b>MN.15, MN/U.9, KDD.7</b>	<b>MN.15, MN/U.9, KDD.7</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.				
9.	17.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie całości działki pod zabudowę wielorodzinną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	1085/2	33 Krowodrza	<b>MN.23, KDD.16</b>	<b>MN.23, KDD.16</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.				
10.	18.	[...]*											
11.	19.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie lub zmianę przebiegu drogi KDZ.1 z dala od osiedla i nie po nowobudowanym parkingu Biedronki.			<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.				
	20.		2. Zmianę klasy drogi ul. Orlich Gniazd na wewnętrzną.							<b>KDD.14</b>	<b>KDD.14</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
										3. Wstrzymanie budowy biurowca przy ul. Orlich			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		ROZSTRZYGNIĘCIA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA	OBRĘB	wg edycji z I wyłożenia	wg edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
	21.		Gniazd ze względu na uciążliwość dla sąsiedztwa. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			<b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
12.	22.	[...]*							

13.	23.	[...]*	Wnosi o wytyczenie drogi dojazdowej do działki nr 299/2 obr. 33 Krowodrza	299/2	33 Krowodrza	<b>MN.10</b>	<b>MN.10</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
14.	24.	[...]*							
15.	25.	[...]*	Wnosi o utrzymanie przebiegu dróg KDD.7 i KDD.8	408	33 Krowodrza	<b>KDD.7, KDD.8</b>	<b>KDD.7, KDD.8</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
16.	26.	[...]*							
17.	27.	[...]*	Wnosi o: 1. obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na mniej niż 70%	147	33 Krowodrza	<b>MN.8</b>	<b>MN.8</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	28.	[...]*	2. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy gospodarczej i garażowej na więcej niż 6m					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

18.	29.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki nr 734 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę, przenosząc drogę KDD.11 na inne działki.	734	33 Krowodrza	<b>MN/U.9, KDD.11</b>	<b>MN/U.9, KDD.11</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
19.	30.	Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S. A.	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 1521/1 obr. 33 Krowodrza: a) W części zachodniej (wg załącznika do uwagi kolor żółty) pod zabudowę wielorodzinną, b) W części wschodniej (wg załącznika do uwagi kolor pomarańczowy) pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup> Według wydanej decyzji WZ	1521/1	33 Krowodrza	<b>MN.14</b>	<b>MN.14</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	31.		2. W przypadku nieuwzględnienia punktu 1a, przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z minimalnymi wielkościami nowowydzielanych działek 400 – 600 m <sup>2</sup> <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
20.	32.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie dodatkowych dróg dojazdowych od ul. W. Łokietka w 3 wariantach: a) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do granicy planu i połączenie z ul. Maciejkową po granicy planu	124, 138/1, 141/2	33 Krowodrza	<b>MN/U.3 MN/U.6 MN/U.5</b>	<b>MN/U.3 MN/U.6 MN/U.5</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	33.		b) Po północnej stronie ul. Maciejkowej działką nr 124 do wysokości działki nr 152/10, i połączenie z ul. Maciejkową						
	34.		c) Po południowej stronie ul. Maciejkowej działką nr 138/1 i działką nr 141/2						
21.	35.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy po elewacji istniejącej zabudowy na działce nr 136/1	136/1	33 Krowodrza	<b>MN/U.3</b>	<b>MN/U.3</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
22.	36.	[...]*	Wnosi o utrzymanie poszerzenia ul. Skotnica			<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
23.	37.	[...]*							
24.	38.	[...]*							
25.	39.	[...]*							
26.	40.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu KDD.8 tak aby znajdowała się poza granicą działki nr 708/2 obr. 33 Krowodrza, lub maksymalnie odsunąć pas drogowy w kierunku zachodnim.	708/2	33 Krowodrza	<b>MN.15, MN/U.9, KDD.8</b>	<b>MN.15, MN/U.9, KDD.8</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

27.	41.	[...]*	Wnosi dla działki nr 1085/2 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%	1085/2	33 Krowodrza	<b>MN.23, KDD.16</b>	<b>MN.23, KDD.16</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	42.		2. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%						
	43.		3. Zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę wielorodzinną mieszkaniowo-usługową (MW/U)						
28.	44.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodziną z usługami.	782	33 Krowodrza	<b>MN.19</b>	<b>MN.19</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
29.	45.	[...]*							
30.	46.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy bliźniaczej na działce 147 obr 33 Krowodrza ze względu na linię średniego napięcia.	147	33 Krowodrza	<b>MN.8</b>	<b>MN.8</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

31.	47.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy przy dachu dwu lub czterospadowym, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenia znajdujące się na dachu nie mogą być wliczone do wysokości budynku.	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
32.	48.	[...]*	Po zebraniu informacji w Urzędzie Miasta Wydział Architektury, stwierdzam że wysokość budynku jest to wysokość mierzona od najniższego miejsca budynku do kalenicy, tak więc zarówno komin jak i inne urządzenie znajdujące się na dachu nie mają żadnego wpływu na wysokość budynku przy dachu dwu lub czterospadowym.	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
33.	49.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wielkości nowowydzielanych działek dla terenów MN i MN/U Z 1000 m <sup>2</sup> na 800 m <sup>2</sup> , z 800 m <sup>2</sup> na 600 m <sup>2</sup> , z 600 m <sup>2</sup> na 450 m <sup>2</sup> . <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
34.	50.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w terenach: MN/U i U z 40% do 20% <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
35.	51.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o dopuszczenie zabudowy usługowej w terenach MN.1-MN.19, MN.21, MN.24 jako przeznaczenia uzupełniającego.	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie



			<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					wniesionej uwagi	Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
36.	52.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o wykreślenie wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy dla terenów MN, MN/U i U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
37.	53.	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnoszą o: 1. poszerzenie palety kolorów dachów o odcienie zieleni i czerni.	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	54.		2. Wykreślenie z §7 pkt. 6 słowa określającego szczegółowo rodzaj blacha „płaska”.						
38.	55.	[...]*	Wnoszą o: 1. Wykreślenie drogi KDD.5 ze względu na służebność gruntową i przeznaczenie całych działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	349/1, 349/2, 351, 352, 353, 354, 355, 356	33 Krowodrza	<b>MN/U.7, KDD.5</b>	<b>MN/U.7, KDD.5</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	56.		2. Utrzymanie drogi KDD.6. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			<b>KDD.6</b>	<b>KDD.6</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
39.	57.	[...]*	Wnoszą o: 1. W terenie US.1 ograniczyć możliwość lokalizacji obiektów budowlanych do obiektów małej architektury, zieleni towarzyszącej, placu zabaw dla dzieci i małych boisk sportowych.			<b>US.1</b>	<b>US.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	58.		2. Likwidację drogi KDZ.1			<b>KDZ.1</b>	<b>KDZ.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	59.		3. Usunąć niecisłość w §13 ust. 9 pkt 2 lit. c – przy obiektach oświaty i wychowania nie wskazano w planie terenów US. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
40.	60.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy			<b>MN.1 – MN.21</b>	<b>MN.1 – MN.21</b>	Rada Miasta	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie

			jednorodzinnej w układzie bliźniaczym w terenach MN.1-MN.21.					Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
41.	61.	[...]*	Wnosi dla działek nr 3/2, 4, 5 obr. 33 Krowodrza o: 1. Zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.	3/2, 4, 5	33 Krowodrza	MN.1	MN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	62.		2. Zmianę zapisu §29 na treść: „Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej oznaczonej symbolem MN.U o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) Zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2) Zabudowę budynkami usługowymi, 3) Zabudowę mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku, 4) Zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	63.		3. Wyznaczenie dla tych terenów przeznaczenia uzupełniającego: 1) Możliwość lokalizacji budynków gospodarczych i garaży dla obsługi budynków mieszkalnych i usługowych, 2) Sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, 3) Dróg, dojazdów i zatok postojowych oraz wydzielonych parkingów i ciągów pieszych, 4) Zieleni towarzyszącej					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	64.		4. Ustalenia dla tych terenów zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 1) Dla zabudowy jednorodzinnej: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy: 11m., maksymalna wysokość zabudowy gospodarczej i garaży min. 6 m. 2) Dla zabudowy usługowej: nakaz realizacji zabudowy w układzie wolnostojącym, bliźniaczym, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalną wysokość zabudowy usługowej 11m., maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6m. 3) Dla zabudowy mieszkaniowej					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			z możliwością lokalizacji usług mieszczących się w budynku: nakaz realizacji w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4-1,2, maksymalna wysokość zabudowy usługowej: 11m, maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garaży realizowanych dla obsługi budynków usługowych min. 6. 4) Dla zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-1,4, maksymalna wysokość zabudowy 14m.						
	65.		5. Dodanie zapisów w §4 ust. 1 pkt. 25 o treści: usługi – np.: należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokojeniu potrzeb społecznych, takie jak: handel, gastronomia, hotelarstwo, rzemiosło, rzemiosło produkcyjne, urzędzenia i obiekty turystyki, sportu i rekreacji, obiekty biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo-rozwojowe, prywatne obiekty związane z lecznictwem i ochroną zdrowia, prywatne przedszkola, placówki opiekuńczo-wychowawcze, oświatowe oraz inne usługi o zbliżonym charakterze. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
42.	66.	AWITEKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia zachodniej części działek nr 387, 390/1, 393/2, 394/4 na mieszkalne – MN.12	387, 390/1, 393/2, 394/4	33 Krowodrza	<b>MN.12 KDD.7</b>	<b>MN.12 KDD.7</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	67.		2. Zmianę parametrów terenu MN.12 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 40%-50%					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
	68.		3. Likwidację wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MN.12 <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
43.	69.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 141/1 obr. 33 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.9 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	141/1	33 Krowodrza	<b>MN/U.5</b>	<b>MN/U.5</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r.,

										lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
44.	70.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie parametrów scalania i podziału nieruchomości, takich jak: wielkości, szerokości frontu działki, kąty usytuowania granic działek względem pasa drogowego dla wszystkich funkcji wyznaczonych w planie (w tym dla usług). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	Cały obszar planu		<b>MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T</b>	<b>MN, MN/U, U, Uks, MWi, KU, US, T</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
45.	71.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 95, 98, 99, 100, 101, 102 obr. 33 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniowo-usługową MN/U.2 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	95, 98, 99, 100, 101, 102	33 Krowodrza	<b>MN.7, MN/U.2, KDL.1</b>	<b>MN.7, MN/U.2, KDL.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
46.	72.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę zapisów dotyczących miejsc parkingowych poprzez dostosowanie do obowiązujących przepisów (odniesienie ilości miejsc wyłączenie do ilości mieszkań, ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych).	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
	73.	[...]*	2. Zmianę parametru miejsc parkingowych i ustalenie, że dla domu jednorodzinnego dopuszcza się 4 miejsca parkingowe na jeden dom. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
47.	74.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu dróg a w szczególności wydzielenie dodatkowych dróg łączących drogę KDD.2 i KDD.8	Cały obszar planu				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
48.	75.	[...]*	Wnosi o zawężenie pasa ochronnego napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w sąsiedztwie działek nr 367/2, 376/2 obr. 33 Krowodrza zgodnie z wydaną decyzją WZ umożliwiającą budowę budynku jednorodzinnego.	367/2, 376/2	33 Krowodrza			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
49.	76.	[...]*	Wnoszą: 1. sprzeciw co do przewidywanego umieszczenia w Projekcie Planu budowy drogi KDZ.1 w zaplanowanym przebiegu, tj. w sposób wkraczający w działkę nr 1063/24 w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych przy ul. Chabrowej/Orlich Gniazd oraz					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.	
50.	77.	[...]*								
51.	78.	[...]*								
52.	79.	[...]*								
53.	80.	[...]*								
54.	81.	[...]*								
55.	82.	[...]*								
56.	83.	[...]*								
57.	84.	[...]*								
58.	85.	[...]*	2. sprzeciw co do planowanej budowy biurowca na działce nr 1063/21 w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej,	1063/21	33 Krowodrza	<b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem	
59.	86.	[...]*								
60.	87.	[...]*								
		[...]*								

61.	88.	[...]*						uwagi	rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
62.	89.	[...]*							
63.	90.	[...]*							
64.	91.	[...]*	3. o zmianę Projektu Planu – w odniesieniu do działki nr 1063/24 – w ten sposób, aby planowana na działce droga KDZ.1 została odsunięta od osiedla mieszkaniowego domów jednorodzinnych oraz odsunięta od istniejącego parkingu sklepu Biedronka, o co najmniej 800m,	1063/24	33 Krowodrza	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZ.1</b>	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZ.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
65.	92.	[...]*							
66.	93.	[...]*							
67.	94.	[...]*							
68.	95.	[...]*							
69.	96.	[...]*							
70.	97.	[...]*							
71.	98.	[...]*							
72.	99.	[...]*	4. o zmianę Projektu planu – w odniesieniu do działki nr 1063/21 – w ten sposób, aby planowana na działce budowa biurowca nie mogła mieć miejsca i przeznaczenie działki – analogicznie, jak działek sąsiednich, pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne,	1063/21	33 Krowodrza	<b>MN.20</b>	<b>MN.20</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
73.	100.	[...]*							
74.	101.	[...]*							
75.	102.	[...]*							
76.	103.	[...]*							
77.	104.	[...]*							
78.	105.	[...]*							
79.	106.	[...]*							
80.	107.	[...]*							
81.	108.	[...]*							
82.	109.	[...]*							
83.			6. o uwzględnienie w Prognozie oddziaływania na środowisko konieczności objęcia ochroną występujących na terenie bezpośrednio sąsiadujących z planowaną drogą KDZ.1 (w szczególności na działce 1063/24 i działkach sąsiednich) wymagających i podlegających ochronie cennych gatunków ptaków, płazów i motyli takich jak: słonka, bekas, gąsiorek, derkacz (wymagający czynnej ochrony gatunkowej i znajdujący się w Czerwonej Księdze Gatunków Zagrożonych, który występuje na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi),	1063/21	33 Krowodrza	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZT.1</b>	<b>MN.20</b> <b>U.3</b> <b>KDZT.1</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
84.									
			7. uwzględnienie na łąkach mających być przeznaczonych pod budowę drogi KDZ.1 występowania bobrów – gatunku zwierząt objętych ochroną częściową oraz czapli białej (której występowanie stwierdzono w tym roku).					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

				33 Krowodrza	<b>MN.20 KDZT.1 U.3</b>	<b>MN.20 KDZT.1 U.3</b>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
							Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

		<p>12. o podejmowanie wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (zasada prawdy obiektywnej) – zasada ta jest realizowana przede wszystkim przez przepisy normujące postępowania dowodowe, zwłaszcza przez art. 77 § 1 nakazujący organom administracji zebranie i rozpatrzenie w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz art. 75 kpa poprzez uwzględnienie wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony. Z zasadą tą pozostaje w związku zasada czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10). Zasada prawdy obiektywnej dotyczy także treści żądania strony oraz trybu rozpatrzenia tego żądania. Organ administracji jest zobowiązany do ustalenia treści żądania strony i w tym celu udziela jej stosownych informacji i wyjaśnień. Jak stwierdzono w orzecznictwie: „Obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego obejmuje również ustalenie przez organy administracji treści rzeczywistego żądania strony. Również obowiązek prowadzenia postępowania w taki sposób, aby pogłębić zaufanie obywateli do organów Państwa, wymaga wyjaśnienia rzeczywistej woli strony, jeżeli charakter pisma wnoszonego przez stronę budzi wątpliwości” (wyrok NSA OZ w Łodzi z 26 listopada 1999 r. I SA/Łd 1592/97 – LexPolonica nr 347068). Zasada prawdy obiektywnej jest zatem powiązana z zasadą informowania stron przez organ administracji (art. 9). Zasada prawdy obiektywnej jest także związana z zasadą legalizmu w ten sposób, że obowiązkiem organu jest nadanie żądania strony odpowiedniej formy procesowej i przyjęcie właściwego trybu postępowania – z uwzględnieniem intencji strony dających się ustalić na podstawie całokształtu jej działań.</p>					<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>
		<p>13. o dokonanie prawidłowego przeprowadzenia oceny funkcji zabudowy, przez co należy rozumieć sposób użytkowania planowanych obiektów budowlanych oraz zagospodarowania terenu w zgodzie z przepisami odrębnymi. Prezydent Miasta Krakowa w poprzednio prowadzonych postępowaniach uznał, że teren projektowany jako droga publiczna i tym samym jego przeznaczenie uniemożliwia realizację zabudowy, co wynika z obowiązujących z funkcji drogi publicznej klasy lokalnej (ul. Łokietka przy nieruchomości Przedsiębiorstwa Budowlanego „Dombud” S. A. w Katowicach), a także uciążliwości dla drogi publicznej.</p>					<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.</p>

						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
						Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.



								postępowania planistycznego.
		20. o przestrzeganie wyroku NSA z dnia 24 czerwca 2014 roku sygn. akt: II OSK 82/14 dotyczącego art. 15 ust. 2 U.pzp, gdzie zostały wyliczone enumeratywnie ustalenia, które muszą zostać określone bezwzględnie w planie miejscowym, w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, gdzie jako jeden z punktów postanowień kierunkowych, określających kierunki rozwoju, zasady i cele przyjęte w zagospodarowaniu danego terenu, w tym koncepcja rozwoju przestrzennego, uwarunkowania rozwojowe wynikające z cech geograficznych danego obszaru, czy warunków środowiskowych. Uniezależnienie w planie miejscowym zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy od istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu znajdującego się na terenach sąsiednich, które usytuowane są na obszarze objętym uchwałą, jest niedopuszczalne a więc w konsekwencji niedopuszczalne jest wydanie zgody na realizację, na obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, zabudowy usługowej o wysokiej intensywności (biurowiec), dodatkowo w połączeniu z drogą szybkiego ruchu, zlokalizowaną niejako w granicy z istniejącym osiedlem mieszkaniowym.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		21. o ustalenie przeznaczenia terenu i określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu waząc interes publiczny i interes prywatny w tym zgłaszane wnioski i uwagi, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenów, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Do wymagań architektury należy zaliczyć normy techniczno-budowlane oraz ustalenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury ws warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
		22. o uwzględnienie w Projekcie Planu obowiązku wyważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów lub sposobu zagospodarowania i korzystania z terenu. W szczególności obowiązku tego dotyczy interes wniesionych do projektu studium i planu miejscowego w postaci wniosków i uwag. Dokonując wyważenia interesów publicznego i prywatnego należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu oraz umożliwienia zmian w zagospodarowaniu terenów z uwzględnieniem analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

85.	110.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Wnoszę o: 1. Zmianę końcówki KDD.15, tak aby dochodziła do ul. Łokietka					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
			2. Zmianę dotychczasowego odcinka KDZ.1 od KDD.15 do ul. Łokietka na pas zieleni buforowej między pasem zieleni, a między terenem zabudowy mieszkaniowej, a terenem zabudowy usługowej.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.
86.	111.	Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych	Zgodnie z art. 15 2 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym(dalej jako U.pzp.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo min. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, co związane jest z koniecznością rozpoznania stanu i wartości krajobrazu i środowiska przyrodniczego. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko ( listopad 2015, aktualizacja kwiecień 2016r) załączonej do projektu planu nie wykazano wykonania jakichkolwiek badań czy inwentaryzacji przyrodniczych pozwalający w sposób rzetelny zwaloryzować całość terenów objętych planem. Przytaczana wizja terenowa z września 2014 roku odbyła się w schyłkowym okresie wegetacji, po zakończeniu lęgów ptaków, a także po okresie rozrodu płazów i gadów czy pojawów owadów, bez udziału specjalistów, co podważa wartość wykazanych przez nią danych. Jednocześnie przytaczane przez Państwa dane literaturowe, a także dostępne dane przyrodnicze (m.in. kartoteka Małopolskiego Towarzystwa Ornitologicznego) sugerują możliwość występowania na obszarze objętym planem zagospodarowania gatunków chronionych, a także istotnych z punktu widzenia ochrony europejskiej przyrody , takich jak motyle: a) Czerwończyk fioletek <i>Lycaena helle</i> (...) ściśle chroniony, wyminiiony na czerwonej liście motyli europejskich b) Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> (...) ściśle chroniony czy ptaki wymienione w I załączniku Dyrektywy Ptasiej a) Derkacz <i>Crex crex</i> b) gąsiorek <i>Lanius colurio</i> W związku z tym nieznane są straty przyrodnicze jakie zostaną poniesione w skutek realizacji planów rozbudowy infrastruktury i zabudowy mieszkaniowej, co nie pozwala jednocześnie na zaplanowanie ewentualnej kompensacji. W celu uzupełnienia tych danych wnioskuję się o przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji przyrodniczej działek przeznaczonych pod zabudowę i inwestycję w celu poznania cennych siedlisk oraz występujących rzadkich i chronionych					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga dotyczy wersji projektu planu, która nie podlegała ponowieniu czynności planistycznych i w efekcie ustalenia projektu planu przekazane Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, nie są rezultatem rozpatrzenia uwag dokonanego w dniu 13 lipca 2016 r., lecz są konsekwencją przeprowadzonego ponownie postępowania planistycznego.

			gatunków roślin i zwierząt, a także dokonanie inwentaryzacji zieleni wysokiej.						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Agata Górczowska, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekcio w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tonie - Zachód”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1073).*