

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PROKOCIM – OBSZAR PARKOWY” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 czerwca 2017 r. do 4 lipca 2017 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 18 lipca 2017 r. wpłynęło 12 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1895/2017 z dnia 21 lipca 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|---|--------------------------|---|---------------------|---|
| | | | | DZIAŁKA OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
| 1. | 1. | [...]* | <p>Uwaga dotyczy zmniejszenia powierzchni zabudowy działek nr 722/1, 722/3 722/4 obr. 53 Podgórze z 40% do 30%. Zgodnie z pismem z dnia 04.12.1996 r. działki 722/1 i 722/2 (obecnie 722/1, 722/3 i 722/4) obręb 53, przy ul. Ściegiennego, położone są w obszarze mieszkaniowym M-4-71 i według § 19 wyznacza się obszar mieszkaniowy M4 o wysokości maksymalnej 8m do najwyższego gzymsu i 13m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.</p> <p>Tak więc w obecnym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniona jest na moją niekorzyść powierzchnia zabudowy działki, co w konsekwencji uniemożliwia mi planową zabudowę działek wg nieaktualnego już planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p>W związku z powyższym, uprzejmie proszę o ponowne przeanalizowanie obecnego projektu planu zagospodarowanie terenu i nawiązanie do w/w miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.11.1994 r.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p> | 722/1, 722/3, 722/4 obr. 53 Podgórze | MN/MWn.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 2. | 2. | [...]* [...]* | <p>Wnosi o wyłączenie z planu części działki 154/1 przeznaczoną do zagospodarowania na cele parkowe.</p> <p>W w/w Obszarze są duże działki już przygotowane pod zabudowę mieszkaniową, w przyszłości na pewno będą ogrodzone, działka 154/1 leży w tym samym pasie co działka 159. To że nie jest ogrodzona część działki 154/1 od strony wschodniej, północnej i południowej, to że nie jest zagospodarowana /jesteśmy współwłaścicielami/ a mieszkańcy Prokocimia nie szanują prywatnej własności to UMK nie powinien zabrać właścicielom ich własności jeżeli na to nie wyrażają zgody.</p> | 154/1 obr. 53 Podgórze | MN/MWn.1 ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |

| | | | | | | | | |
|----|----|----------------------------|---|---|-----------------|---|--|--|
| | | | <p>Od strony południowej na sąsiedniej działce w części działki 154 zarezerwowanej pod park znajdują się duże wierzby pochylone na naszą działkę które stwarzają duże niebezpieczeństwo, dla nas współwłaścicieli dz 154/1.</p> <p>Przez te pochylone wierzby nic nie można zrobić na tej części działki 154.</p> <p>To właścicielom sąsiedniej działki graniczącą z dz 154 od strony południowej na której znajdują się pochylone wierzby nie zależy na niczym, czekają kiedy UMK zrobi porządek na ich działce /szczególnie usunięcie niebezpiecznych wierzb/</p> <p>W związku z powyższym prosimy aby działkę 154/1 wyłączyć z Obszaru Parkowego w Prokocimiu.</p> <p>Działkę 154/1 w całości prosimy zostawić obecnym właścicielom.</p> | | | | | |
| 3. | 3. | [...]* | <p>Wnosi o przekwalifikowanie w całości działki o przeznaczeniu ZU na działkę budowlaną</p> | 158/9 obr. 55 Podgórze | ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 4. | 4. | [...]* | <p>Z powodu wyjątkowo ograniczonych możliwości inwestowania na wymienionej wyżej działce, wnosi o dostosowanie warunków sporządzonego przedmiotowego planu do projektu będącego przedmiotem postępowania określonego w załączonym Postanowieniu i dopuszczenie następujących parametrów zabudowy:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 29% (z uwagi na brak wolnego miejsca),</p> <p>2) (...)</p> <p>3) kąt nachylenia połaci dachowych 30° (z uwagi na zabudowę sąsiednią)</p> <p>4) 1 miejsce postojowe (z uwagi na wyjątkowo małą powierzchnię działki – 189 m²)</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p> | 712/1, Obręb 53, Podgórze | MN/MWn.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4 | | |
| 5. | 5. | [...]* [...]* [...]* | <p>1.Uprzejmie prosimy o przesunięcie nieprzekraczającej linii zabudowy na mapie sporządzanego planu do granicy działki 905/1 z ul. Żabią, z uwagi na projektowaną rozbudowę budynku34a po stronie północnej wraz z tarasem na garażu w kondygnacji przyziemia po stronie zachodniej. Wtedy ta linia będzie równoległa do ulicy i połączy się z linią najbardziej wysuniętego w kierunku ulicy budynku nr 30. Dla optymalnego zagospodarowania frontu działki i dostosowania linii ogrodzenia do ogrodzeń sąsiednich działek, wydzierżawiliśmy teren o szerokości 3 m, który jest przedmiotem starań o wykup. Finalizacja dopełnienia działki poprzez wykup będzie zrealizowana z chwilą zakończenia projektu drogi. Teren przyległy do działki 904 został wydzielony z działki 896/4 jako działka nr 896/5 oraz już wykupiony i ogrodzony.</p> <p>Lokalizacja rozbudowy domu w kierunku ulicy wynika z braku możliwości rozbudowy w kierunku przeciwnym oraz sprzyja usytuowaniu garaży w rejonie komunikacji. Istniejące dwa garaże w budynku są małe i wymagają wydłużenia. Lokalizacja naszego domu nr 34a z 1930 roku, oraz sąsiednich budynków powoduje brak dojazdu do</p> | 905/1, 908 i 909, Obręb 53, Podgórze | MN/MWn.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>wschodniej części działki oraz ogranicza możliwość zabudowy zgodnej z przepisami szczególnymi.</p> <p>2. Zgodnie ze wskaźnikiem zabudowy zagwarantowanym w kierunkach zmian struktury przestrzennej Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Stary Prokocim (str.175): „Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m”, prosimy o analogiczne dopuszczenie wysokości 13 m w sporządzonym planie dla zabudowy wielorodzinnej na terenie naszej działki.</p> <p>3. W związku z projektem podniesienia dachu naszego domu 34a, o aktualnym kącie nachylenia połaci 3° oraz 15°, prosimy o dopuszczenie w sporządzanym planie zachowania tego kąta 15° dla dachu naszego domu.</p> <p>4. Zgodnie ze standardem przestrzennym wskazanym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej Studium – Stary Prokocim (str. 174): „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 30%...”, prosimy o analogiczne dopuszczenie 30% powierzchni biologicznie czynnej w sporządzanym planie dla zabudowy wielorodzinnej na terenie naszej działki.</p> <p>5. Z uwagi na brak możliwości racjonalnego wydzielenia osobnej działki o powierzchni zaproponowanej w sporządzanym planie, prosimy o dopuszczenie wydzielenia działki o minimalnej powierzchni 300 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 200m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 500 m² dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>6. Prosimy o przywrócenie w sporządzanym planie normatywnego połączenia drogowego ul. Żabiej z ul. Ściegiennego lub Wielicką, które zostało zlikwidowane wskutek niezrealizowanych koncepcji sąsiedniej zabudowy osiedlowej w latach 70-tych, skutkiem czego dojazd KDD 5 pozostaje zbyt wąski i kwestionowany przez prywatnych właścicieli. Możliwość takiego połączenia zagwarantował plan z 1994 roku poprzez wyznaczenie rezerwy terenu o szerokości 10 m w rejonie proponowanej obecnie drogi KDD 2 i KDD 3 oraz projekt połączenia ul. Żabiej z ul. Ściegiennego w Krakowie wykonany na zlecenie ZIKiT w 2015 roku (przeznaczone środki; około 2 mln zł).</p> <p>7. Granica nieaktywnego osuwiska oznaczonego na mapie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa arkusz: M-34-64-D-d-4 z 2015 r. numerem 3/12 autorstwa prof. Antoniego Wójcika została, poprzez przeskalowanie, przesunięta z rejonu granicy drogi o około 7 m na naszą działkę w pobliżu domu. Osuwisko to jest głównie sztucznym nasypem z ziemi i gałęzi rosnących nad rzeką wierzb.</p> <p>(...)</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|----|----|--|--|--|--|--|--|--|
| 6. | 6. | Polska Prowincja Zakonu Św. Augustyna (nazwa zwyczajowa Augustianie) | <p>Składamy uwagi w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych nr: 748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6 obr. 53 jed. ew. Podgórze nr: 339/7 obręb 92, jednostka ewidencyjna Podgórze położonych w rejon ulicy: Dygasińskiego, Żniwnej i Górników w Krakowie – zasięg obszaru inwestycji oznaczono na załączniku graficznym. W związku z planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, których zakres przewiduje zmianę funkcji i zagospodarowania terenu zespołu pałacowo-parkowego i folwarku dworskiego polegającej na przekształceniu zespołu w centrum senioralne z zapleczem hotelowo- konferencyjnym wnosimy o korektę projektu MPZP w następującym zakresie:</p> <p>1)Wnoszę o usunięcie terenu dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4.</p> <p>Wnioskodawca nie neguje utrzymania drogi w istniejącej lokalizacji gdyż jego przebieg oraz funkcja zostały określone na etapie sprzedaży działki i zabezpieczone w formie służebności przechodu i przejazdu dla działek ew. o nr: 888/24, 888/7, 888/9, 889/6, 889/9, 889/10 zapewniając tym samym obsługę komunikacyjną dla istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która w swojej szerokości, przebiegu oraz sposobie włączenia do drogi publicznej została oceniona jako wystarczająca na potrzeby w/w zespołu. Realizacja drogi KDD w takim przebiegu i gabarycie jak została zaproponowana w projekcie MPZP w znacznym stopniu odbiega od przyjętych ustaleń na etapie sprzedaży gruntów, a w przypadku utrzymania rezerwy pod drogę w takim zakresie jak zostało to zaproponowane w MZPZ stanowi znaczne uszczuplenie własności Wnioskodawcy przy jednoczesnym nałożeniu znacznego ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu który pozostał w jego rękach. Wyznaczona droga rozszerza zasięg terenu wskazanego w formie służebności z istniejących 6m do 10m w najwęższym miejscu. W najszerszym miejscu wyznaczony został pas drogowy o szerokości ok. 20m gdzie w ocenie Wnioskodawcy został wyznaczony teren dedykowany na miejsca postojowe, prawdopodobnie dedykowane dla mieszkańców zabudowy wielorodzinnej podczas gdy ich lokalizacja winna być przewidziana w obrębie tej zabudowy.</p> <p>Wnioskodawca zapoznał się również z wnioskami, wytycznymi od organów i instytucji właściwych do uzgodnienia i opiniowania planu m.in. Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie:</p> <p>'12. Wnosi się aby obecny teren pętli powiększyć, aby można było wykonać wjazd i wyjazd z obecnej pętli w kierunku Bieżanowa; (...)</p> <p>15. w obszarze mpzp opiniowanie/ uzgadnianie były inwestycje drogowe:</p> <p>Pismem znak: IU.461.1.1114.2015(2) została zaopiniowana „Koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”,</p> <p>Pismem znak: IU.461.1.1230.2015 zaopiniowana została dokumentacja projektowa w zakresie projektu wykonawczego obiektów inżynierskich oraz projektu budowlanego branży drogowej (dla inwestycji nie drogowej), w obszarze ww. inwestycji miejskiej tut. Zarządu pn. „koncepcja budowy połączenia drogowego ul. Górników z ul. Wielicką”,</p> <p>Przeprowadzone po zapoznaniu się z projektem MPZP rozmowy w ZIKiT, pozwoliły na wyciągnięcie wniosku iż realizacja przedmiotowego odcinka drogi, w przebiegu który został wskazany w</p> | 748, 887/2, 887/5, 887/6, 887/8, 887/9, 888/4, 888/23, 890, 891, 998/5, 998/6, obr. 53 Podgórze; 339/7 obr. 92 Podgórze | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2b, 2d, 2e, 2f, 2g, 3, 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie pkt 5</p> | | |
|----|----|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | | <p>projekcie planu nie jest ostateczna a z uwagi na uwarunkowania między innymi terenowe, może nigdy nie nastąpić. W przypadku realizacji jednego z tych scenariuszy, spowoduje to blokadę inwestycyjną terenu dla Zakonu Augustianów w znacznie większym stopniu niż zostało to wskazane na rys. projektu planu a dla miasta Kraków konieczność realizacji natychmiastowego roszczenia wykupu wynikająca z art. 36 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1073).</p> <p>W związku z faktem, iż Miasto Kraków wszystkie inwestycje drogowe, bez względu na fakt czy ich przebieg został wskazany w dokumentach planistycznych, realizuje w formie procedury uzyskania zezwolenia na podstawie specustawy drogowej, która stanowi narzędzie prawne uproszczenia procedur tworzenia dróg publicznych, wnosimy o usunięcie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.9 oraz likwidację terenu KU.4 w procedowanym planie miejscowym, a ewentualne działania zmierzające do ustalenia przebiegu drogi będą ustalone w porozumieniu ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, a przede wszystkim właścicielem gruntu.</p> <p>2) Ustalenie w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów dla terenów:U.1, ZP/U.1, ZP/U.2 w sposób umożliwiający realizację planowanej inwestycji; Dla terenu zabudowy usługowej U.1 ustalenie: a) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:40%; b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1-1,1; c) maksymalnej wysokości zabudowy: 16m; Dla terenów zieleni urządzonej ZP/U.1 oraz ZP/U.2 : d) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: 70% dla terenu ZP/U.1 e) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej:60% dla terenu ZP.U.2 f) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,001-0,4 dla obu terenów, g) maksymalnej wysokości zabudowy: 14m.</p> <p>Przedmiotowy teren w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej ZU. <i>Tom III, Wytyczne do planów</i> dla jednostki 31, Stary Prokocim posiadają zapis: - <i>Zabudowa w terenach zieleni urządzonej (ZU) objętych wpisem do gminnej ewidencji zabytków kształtowania według wskazań właściwych organów ochrony zabytków;</i> Z przytoczonego powyżej zapisu wynika iż na przedmiotowym terenie ograniczenia wynikające z parametrów zapisanych w dokumencie kierunkowym nie mają miejsca. <u>Pragniemy nadmienić że Wnioskodawca jest w chwili obecnej w trakcie procedury opiniowania koncepcji planowanego zainwestowania w formie w jakiej została ona przedstawiona w ramach składanej uwagi.</u></p> <p>3) Dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach: ZP/U.1, U.1 i U.2; W związku z planowaną zmianą funkcji budynku pałacu z funkcji mieszkalnej na funkcję komercyjną zachodzi konieczność wyznaczenia nowej lokalizacji budynku mieszkalnego dla zakonników. Ogrody przylegające do budynku kaplicy od strony południowej zlokalizowane na rysunku projektu planu w terenie ZP/U.1 stanowić będą naturalne nawiązanie funkcjonalne do istniejącego obiektu sakralnego. W</p> | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | | <p>związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie zieleni urządzonej ZP/U.1.</p> <p>Z uwagi stan techniczny istniejącej zabudowy mieszkaniowej, planowana inwestycja przewiduje jej rozbiórkę. Z uwagi na wiek znacznej części mieszkańców Wnioskodawca chciałby lokatorom zapewnić mieszkania o analogicznym metrażu i wyższym standardzie zapewniając możliwość dalszego mieszkania w dotychczasowej lokalizacji. W związku z tym że przedstawiona koncepcja zakłada pewien zakres swobody co do lokalizacji poszczególnych budynków wnosimy o dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zarówno w terenie zabudowy usługowej U.1 i terenie U.2.</p> <p>4) Wnoszę o modyfikację przebiegu linii zabudowy w terenach: ZP/U.1, ZP/U.2, U.,1 i U.2 zgodnie z załącznikiem graficznym;</p> <p>Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne a w przeważającej mierze obowiązujące linie zabudowy, z punktu widzenia Wnioskodawcy, całkowicie uniemożliwiają realizację inwestycji która mogłaby spełnić wymogi placówki opiekuńczo- leczniczej, zgodnej z obowiązującymi standardami i przepisami. Skala zabudowy wymagana parametrem funkcjonalnym a także rachunkiem ekonomicznym, jest niemożliwa do wpasowania się w wyznaczone przez projekt planu obszary.</p> <p>W związku z powyższym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie zabudowy usługowej U.1 <p>Wnosimy o zmianę wyznaczonej obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy od strony terenu publicznego dostępnych ciągów pieszych KDX.1. Powstająca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w terenie MW.1 ma charakter bardzo intensywnej zabudowy, którego Wnioskodawca nie zamierza kontynuować ani w zakresie linii zabudowy, charakteru oraz intensywności. W związku z wnioskiem o likwidację terenu dróg publicznych KDD.9 wnoskujemy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy od strony wschodniej terenu U.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie zabudowy usługowej U.2 <p>Proponowany przebieg linii zabudowy wprowadza znaczne ograniczenia w możliwości zainwestowania terenu, tym samym uniemożliwiając pełne wykorzystanie potencjału inwestycyjnego miejsca. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy w przestrzeni dziedzińca założenia folwarycznego oraz pomiędzy założeniem folwarycznym a drogą dojazdową do nowego budynku. Wnoskujemy o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jedynie od strony al. Adolfa Dygasińskiego w przebiegu wyznaczonym przez istniejącą zabudowę (budynek oznaczony na rys. projektu planu E(3)) z jej przesunięciem kierunku al. Dygasińskiego na odcinku budynku E(2) celem realizacji strefy wejściowej do projektowanego Centrum.</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenach zieleni urządzonej ZP/U.1 i ZP/U.2 <p>Wnoskuję o przywrócenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.2 zgodnie z rysunkiem projektu planu edycji do opiniowania i uzgodnień oraz o zwiększenie zasięgu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie ZP/U.1 poprzez przesunięcie linii w kierunku zachodnim o 13m, a w kierunku południowym o 50m.</p> <p>Na załączniku graficznym, oznaczono wnioskowany przebieg linii zabudowy.</p> | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | <p>5) Wnioskujemy o dopuszczenie stosowania dachów płaskich oraz stropodachów w formie tarasu w terenach U.1 i U.2 oraz terenie ZP/U.2.</p> <p>6) Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykonywania rozbiórki dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami E(8) i R(4) oraz częściowej rozbiórki obiektu R(5). Ze względu na zły stan techniczny budynków i niskie walory estetyczne, wnioskuję o wyłączenie z konieczności zachowania w/w zabudowy. Dodatkowo względem fragmentu zabytkowego ogrodzenia, proszę o możliwość wykonania rozbiórki lub dopuszczenie przeniesienia obiektu w swojej pierwotnej formie w inne miejsce. Proponowana zmiana wynika z perspektywy korzystniejszego nawiązania do istniejącej zabudowy poprzez szanse zaprojektowania w miejscu w/w obiektów w nowej jakości funkcjonalnej oraz architektonicznej nowych budynków z uszanowaniem wartości historycznej przestrzeni.</p> <p>7) Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu założeń przedstawionych w dokumentacji projektowej dotyczącej obszaru w terenie KDW.2.</p> <p>Załączam projekt p.n. „Przebudowa odcinka ul. Górników (długość 136/86) wraz z budowa instalacji kanalizacji deszczowej na działce nr 890 obręb 53 Podgórze w Krakowie”, który dla którego została uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym proszę o dostosowanie przebiegu granic terenu drogi KDW.2 do planowanej trasy komunikacyjnej.</p> <p><i>W treści uwagi zamieszczono szczegółowy opis projektu oraz planowanych zmian w istniejącym zagospodarowaniu.</i></p> <p>(...)</p> <p>W związku z przedstawionymi powyżej planami inwestycyjnymi, które Wnioskodawca zamierza realizować na terenie w/w działek, wnosimy o wprowadzenie wniesionych uwag do projektu planu, gdyż tylko w takim przypadku będzie możliwa realizacja prospołecznego zamierzenia, którego głównym beneficjentem nie będzie wyłącznie Zakon Augustianów.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż zapisy Studium odnośnie określenia parametrów możliwej zabudowy na terenie stanowiącym własność Wnioskodawcy wynikają między innymi z wskazań organów ochrony zabytków, oraz fakt iż Konserwator Zabytków miał okazję zapoznać się z koncepcją centrum senioralnego z zapleczem hotelowo – konferencyjnym już po okresie, w którym organy mogły w odpowiedzi na zawiadomienie wnieść swoje postulaty oraz warunki, prosimy o ponowne uzgodnienie projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W kontekście skonkretyzowania zamierzeń inwestycyjnych i przedstawienia ich w formie koncepcji stanowisko organów konserwatorskich może zostać zweryfikowane.</p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | |
|----|----|--------|---|--|--------------|---|--|--|
| 7. | 7. | [...]* | <p>W ramach jednostki planu MN/MWn.7 prosimy o uwzględnienie wskaźników kształtowania zabudowy wynikających z SUiKZP oraz parametrów zabudowy sąsiedniej:</p> <p>1) zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynku do 16m (wynika z zapisów SUiKZP)</p> <p>2) przesunięcie w kierunku ulicy nieprzekraczalnej linii zabudowy (odsunięcie obowiązującej linii zabudowy od krawędzi ulicy o 4m) – zabudowa sąsiednia istniejąca nie utrzymuje narzuconej linii zabudowy</p> <p>3) zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40%</p> <p>4) doprecyzowanie wskaźnika miejsc postojowych dla budynków w zabudowie bliźniaczej (2 miejsca na budynek) – występujące obecnie określenie dom w przypadku zabudowy bliźniaczej może być dwuznacznie interpretowane.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p> | 739, 740, obręb 53 Podgórze | MN/MWn.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 8. | 8. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Na ww. działce należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy jednorodzinnej ciągnącej się od ul. Jerzmanowskiego w stronę ul. Ściegiennego, równoległe do ul. Bieżanowskiej (w jej drugim szeregu zabudowy) oraz wielorodzinnej (w jej trzecim szeregu zabudowy).</p> <p>Od strony północnej oraz zachodniej działki 181/14 istnieje zabudowa jednorodzinna.</p> <p>Od strony wschodniej działki 181/14 na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami.</p> <p>Od strony południowej jest realizowana zabudowa wielorodzinna 160 mieszkań na działkach:</p> <p>a) działki 175/3, 181/15, 162/8 zostało wydane prawomocne PNB nr 1494/2016</p> <p>b) działki 162/7, 162/6, 161/9 zostało wydane prawomocne PNB nr 1042/6740.1/2017</p> <p>Działka 181/14 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest zaznaczona w całości na terenie objętym oznaczeniem MNW co potwierdza „Opracowanie kartograficzne” opublikowane na stronie internetowej: http://planowanie.um.krakow.pl/bppzoom/index.php?ID=310</p> <p>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia terenu działki 181/14 na tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej – MWN/U.2.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik.</i></p> | 181/14, obręb 55 Podgórze | ZP.7 MWn/U.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 9. | 9. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie od strony północnej na działkach 182/8 i 181/8 zostało w ciągu ostatnich lat zrealizowane 7 budynków wielorodzinnych z 64 mieszkaniami.</p> <p>Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Bieżanowskiej do ul. Lili Wenedy (w jej pierwszym i drugim szeregu zabudowy).</p> <p>Działki 158/17, 158/16 oraz w części 158/15 są działkami oznaczonymi w ewidencji gruntów jako działki budowlane.</p> <p>Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną.</p> | 158/15 i 158/16 oraz 158/17, obręb 55 Podgórze | ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|---------------------|---|---|--------------------------------------|---|--|--|
| 10. | 10. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi: Na ww. działkach należących do mnie i mojej rodziny planuję realizację zabudowy jednorodzinnej, zgodnie z prawomocnie wydanymi i ostatecznymi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy: a) działki 159/1 została wydana prawomocna i ostateczna WZ o numerze: AU-2/7331/2704/08 W najbliższym sąsiedztwie od strony zachodniej oraz północnej istnieje od pokoleń zabudowa jednorodzinna. Nasza planowana inwestycja ma być uzupełnieniem zabudowy ciągnącej się od ul. Ściegiennego (w jej trzecim szeregu zabudowy) w stronę ul. Jerzmanowskiego, równoległe do ul. Bieżanowskiej. Działka 160/6 w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa z 2014 r. jest na terenie w części objętym oznaczeniem MNW, a w Ewidencji gruntów została oznaczona jako budowlana Bp. Na podstawie powyżej podanych argumentów proszę o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane pod zabudowę jednorodziną.</p> | 159/1, 160/6, 161/9, obręb 55 Podgórze | ZP.7 MN/MWn.1 MWn/U.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 11. | 11. | [...]* | <p>Przedmiot i zakres uwagi: Na ww. działkach należących do mnie i mojej firmy planuję realizację zabudowy wielorodzinnej. Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1042/6740.1/2017 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją. <i>Uwaga zawiera załącznik.</i></p> | 162/7, 162/6, 161/9, obręb 55 Podgórze | ZP.7 MWn/U.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 12. | 12. | multidom sp. z o.o. | <p>Przedmiot i zakres uwagi: Na ww. działkach należących do spółki multidom realizuję zabudowę wielorodziną. Do tej pory zostały wybudowane budynki B1 oraz B2, prowadzimy także budowę B3 i B4. Zgodnie z prawomocnie wydaną i ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 1494/2016 proszę o uwzględnienie w planie miejscowym terenów objętych tą inwestycją. <i>Uwaga zawiera załączniki.</i></p> | 162/8, 181/15, 175/3, obręb 55 Podgórze | ZP.7 U.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Tomasz Babicz, Kierownik Pracowni w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prokocim – Obszar Parkowy”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1073).