

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 2 lutego 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 579/2016 z dnia 8 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1- Lp.29).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia 2016 r. do 13 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2755/2016 z dnia 18 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.30 – Lp.47).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie 16 lutego 2017 r. do 16 marca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 911/2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (brak uwag nieuwzględnionych).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	I.1	[...]*	1. W §8 ust.5 Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem: dopisać punkt: sieci i urządzeń zaopatrzenia w energię elektryczną. 2. W §12 ust. 6 punkt 6) dopisać zdanie: możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci. 3. W §29 ust. 2 punkt 1) usunąć podpunkt a). działki wydzielane pod budowę stacji transformatorowych SN/nn w większości przypadków są zajęte w całości przez budynek stacji.	Cały obszar planu	-	-		-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 1		
2.	I.2	[...]*	(...) Pragniemy zwrócić szczególną uwagę na następujące ograniczenia dla budowli sytuowanych na terenach przyległych do linii kolejowej: 1. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru	tekst planu oraz tereny sąsiadujące z terenami kolejowymi					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3.	I.3	[...]*	<p>1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. wnosimy o dodanie w miejsce usuniętego zapisu jw. w rozdz. II § 8 ust. 6 pkt 4 na str. 12 zapisu o następującej treści cyt. „Drzewa i krzewy istniejące na terenie KDD.7 wymagają ochrony w procesie inwestycyjnym. W przypadku kolizji inwestycji z istniejącą zielenią (drzewa i krzewy ozdobne, których wiek przekracza 10 lat, w tym drzewa i krzewy wymagające ochrony w procesie inwestycyjnym) na terenie KDD.7 posiadacz lub zarządca nieruchomości (lub osoba prawnie umocowana do jego reprezentowania) winien zwrócić się do Wydziału Kształtowania Środowiska z wnioskiem o wydanie uzgodnienia w zakresie ochrony środowiska pod kątem ochrony zieleni lub zezwolenia, o którym mowa w art. 83 ustawy o ochronie przyrody (uzgodnienie zamiast zezwolenia może zostać złożone jako dokument niezbędny przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, natomiast nie jest dokumentem uprawniającym do usunięcia drzew lub krzewów)”;</p>	<p>273 (obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87.) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57, 44/58, 44/64, 316/1, 316/2, 316/4 (obecnie: 316/10, 316/11, 316/12, 316/13,</p>	<p>MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10</p>	<p>MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10</p>	<p>MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10</p>	<p>MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 6, pkt 13 i pkt 14 oraz częściowo w zakresie pkt 8, pkt 10 i pkt 11</p>		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „<i>Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”</i>”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „<i>Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta</i>” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwety miasta. Zatem wzniesienie na terenie MW.24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</p> <p>9. (...)</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 pkt 7 na str. 19 zapisu cyt. „<i>dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych</i>”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>11. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „<i>(...)za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych</i>”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raławickiej istnieje linia elektroenergetyczna 110 kV;</p> <p>12. (...)</p> <p>13. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „<i>(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5</i>” na zapis następujący cyt. „<i>(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0</i>”. Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie</p>	<p>316/14,</p> <p>316/15,</p> <p>316/16),</p> <p>316/5,</p> <p>316/6,</p> <p>316/7,</p> <p>316/8,</p> <p>316/9,</p> <p>52/1, 52/2,</p> <p>53 obr. Krowodrza</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>tylko z ustaleniami MPZP, ale również z warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej(...).</p> <p>14. wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwoleniu na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10, dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.</p>								
4.	I.4	[...]*	<p>1. Wnosimy o zmianę definicji wysokości zabudowy zawartej w rozdz. I § 4 ust. 1 pkt 17 na str. 3 na zapis o następującej treści, cyt. „wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. Powyższy zapis jest (w zakresie wysokości budynku) zgodny z §6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 2015 poz. 1422, dalej: WarTechBud) oraz z wyrokiem NSA z dnia 02.04.2015 r. sygn. akt: II OSK 2196/13;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>	<p>273 (obecnie: 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87.) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81),</p>	<p>MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10</p>	<p>MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10</p>	<p>MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5 i pkt 12 oraz częściowo w zakresie pkt 7, pkt 9 i pkt 10</p>			

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>4. (...)</p> <p>5. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że ust. 3 § 8 rozdz. II na str. 11 cyt. „<i>Fragment obszaru planu znajduje się w granicach oznaczonego na rysunku planu nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisły”</i>”, należy rozumieć w taki sposób, że nie ustalono żadnych wymagań związanych z ochroną przedmiotowego zbiornika.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. wnosimy o potwierdzenie, poprzez dodanie odpowiedniego zapisu w treści MPZP, że rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12 cyt. „<i>Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków (...) na sylwetę miasta</i>” należy rozumieć w taki sposób, że realizacja zabudowy o wysokościach określonych w ustaleniach szczegółowych tekstu MPZP zapewnia ochronę sylwety miasta. Zatem wniesienie na terenie MW. 24 i MW.21 zabudowy o wysokościach wskazanych w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. c na str. 28 spełniają warunek określony w rozdz. II § 8 ust. 8 pkt 1 na str. 12;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. wnosimy o usunięcie z rozdz. II § 13 ust. 10 na str. 19 zapisu cyt. „<i>dla lokali usługowych lokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych</i>”. Powyższy zapis również nadmiernie ingeruje w konstytucyjnie chronione prawo własności nakazując Inwestorowi dla części usługowej budynków realizację tylko parkingów naziemnych;</p> <p>10. wnosimy o usunięcie z rozdz. III § 15 ust. 1 pkt 1 na str. 20 zapisu cyt. „<i>(...) za wyjątkiem stacji oraz linii elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych</i>”, gdyż zgodnie z wyłożonym do publicznej wiadomości rysunkiem MPZP na terenie ZP.5 przy skrzyżowaniu ulicy Wrocławskiej i Raclawickiej istnieje linia elektroenergetyczna 110 kV;</p> <p>11. (...)</p> <p>12. wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III § 22 ust. 4 pkt 2 lit. b na str. 28 cyt. „<i>(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5</i>” na zapis następujący cyt. „<i>(...) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5 – 4,0</i>”. Zauważyć należy, że na etapie pozwolenia na budowę odpowiedni organ sprawdza zgodność projektu budowlanego nie tylko z ustaleniami MPZP, ale również z</p>	<p>44/72,</p> <p>44/47,</p> <p>44/48,</p> <p>44/50,</p> <p>44/51,</p> <p>44/52,</p> <p>44/53,</p> <p>44/55,</p> <p>44/56,</p> <p>44/57,</p> <p>44/58,</p> <p>44/64,</p> <p>316/1,</p> <p>316/2, 316/4</p> <p>(obecnie:</p> <p>316/10,</p> <p>316/11,</p> <p>316/12,</p> <p>316/13,</p> <p>316/14,</p> <p>316/15,</p> <p>316/16),</p> <p>316/5,</p> <p>316/6,</p> <p>316/7,</p> <p>316/8,</p> <p>316/9,</p> <p>52/1, 52/2,</p> <p>53</p> <p>obr.</p> <p>Krowodrza</p>							

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			warunkami technicznymi określonymi w WarTechBud. Zatem mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwego (wskazanego w WarTechBud) nasłonecznienia wszystkich budynków mieszkalnych, nie jest możliwa realizacja zabudowy w takim wąskim przedziale jej intensywności, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań MPZP dotyczących wysokości budynków i zapewnienia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. (...)								
5.	I.5	[...]*	Wnosimy o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 9 na str. 19 pkt 7 o treści następującej cyt. „dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenie MW.24 i MW.21, których teren inwestycji objęty projektem zagospodarowania terenu przedłożonym do decyzji o pozwolenie na budowę albo załączonym do zgłoszenia, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDD.10 dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, o których mowa w pkt 1 również w obrębie terenu KDD.10”.	273(obecnie : 273/1, 273/2, 273/3 i 273/4 podzielona na 273/5, 273/6), 44/75 (obecnie 44/84, 44/85, 44/86, 44/87,) 44/74 (obecnie: 44/82, 44/83), 44/73 (obecnie: 44/76, 44/77, 44/78, 44/79, 44/80, 44/81), 44/72, 44/47, 44/48, 44/50, 44/51, 44/52, 44/53, 44/55, 44/56, 44/57,	MW.24 MW.21 W.2 ZP.5 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	MW.24 MW.21 ZP.5 ZP.9 MW.27 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA	
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
	I.16	[...]*	<p>4. Proszę aby uniemożliwić nadbudowę lub rozbudowę istniejących obiektów na terenie Instytutu Obróbki Skrawaniem – oznaczonym w planie jako U.8 w sąsiedztwie ulicy Łokietka i terenów MNi.1, MNi.2, MNi.3. Ewentualnie dodanie do planu innych zapisów zgodnych ze Studium rozwoju Krakowa, które utrzymają występujące drzewa oraz wysokości i intensywność zabudowy przy tej części ulicy Łokietka, gdzie obecnie są niskie hale i garaże o wysokości podobnej jak sąsiadujące z nimi zabytki na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3. Studium daje możliwość zmniejszenia wysokości, jeżeli zabudowa i funkcja sąsiednich działek jest różna, co właśnie ma miejsce w tej części obszaru U.8.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Proszę, aby nie dopuszczać możliwości prowadzenia komunikacji autobusowej ulicą Łokietka. Ulica jest wąska i zakorkowana, a przez sąsiednie ulice – Wrocławską i Wybickiego prowadzona jest już komunikacja autobusowa. Linia autobusowa na Łokietka to tylko większe korki i hałas.</p>									
	I.17	[...]*										
	I.39	[...]*										
	I.43	[...]*										
	I.44	[...]*										
8.	I.11	[...]*	<p>1. Wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowanie tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a z drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy</p>	7, 8, 3/25 obr. Krowodrza	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 7			

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			7. Wnosimy o usunięcie z rozdz. II §13 ust. 10 pkt 7 zapisu „dla lokali usługowych zlokalizowanych w budynkach wielorodzinnych, obowiązuje lokalizacja miejsc parkingowych w postaci parkingów naziemnych”. Symbol planu MW/U.1 wskazuje możliwość realizacji budynku, który posiada funkcję mieszaną i niezrozumiały jest wymóg lokalizowania wszystkich miejsc parkingowych, koniecznych dla właściwej obsługi komunikacyjnej funkcji usługowej, jedynie na terenie. Taki wymóg ma bezpośredni wpływ na zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i pośrednio na powierzchnię zabudowy budynku, a co za tym idzie jego kubaturę. Wnosimy o wskazanie % miejsc postojowych (parkingowych) związanych z usługami na terenie dla tzw. klientów, ale również o dopuszczenie możliwości zabezpieczenia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej w garażu podziemnym. (...).								
9.	I.13	[...]*	1. Wnoszę aby wykreślić z planu możliwość powstania parkingu wielopoziomowego przy skrzyżowaniu ulic Wrocławskiej i Kijowskiej na terenie KU.2. Parking ten nie będzie służył mieszkańcom, nie będzie też to parking typu P&R dla ludzi, którzy przesiadają się na komunikację miejską, bo nikt nie będzie przyjeżdżał w zakorkowane rejony aby zostawić samochód. Parking nie będzie służył też turystom bo jest za daleko od ścisłego centrum, hoteli i atrakcji turystycznych. Rentowność tego parkingu budzi poważne wątpliwości, zabierze za to miejsca garażowe, z których korzystają mieszkańcy dzielnicy. Parking w tym miejscu nie jest wskazany w uchwale nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa (...), mimo że jest tam wskazanych aż 55 lokalizacji. Zapisy o parkingu w tym miejscu powodują, że plan jest sprzeczny z tą uchwałą, a jest ona przywoływana w obowiązującym Studium. 2. (...) 3. Dodatkowo wnoszę o wyznaczenie na terenie dawnych zakładów WSK przy ulicy Poznańskiej nowego terenu zieleni urządzonej ZP o charakterze publicznym o wielkości około 30% terenu MW.24. Planowana jest tam bardzo intensywna zabudowa, która spowoduje całkowite zakorkowanie dzielnicy, a teren zielony zmniejszy ten efekt, da miejsce		MW.24 U.8 KU.2	MW.24 U.8 ZP.10 KU.2	MW.24 U.8 U.12 ZP.10 KU.2	MW.24 U.8 U.12 ZP.10 KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 5b		
	I.40	[...]*									
	I.41	[...]*									
	I.45	[...]*									

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>odpoczynku mieszkającym w okolicy i będzie sprzyjał ograniczaniu smogu.</p> <p>4. Wnoszę o zachowanie wysokości istniejącej zabudowy Instytutu Zaawansowanych Technologii sąsiadującej z zabytkowymi budynkami na terenach MNi.1, MNi.2, MNi.3 i obniżenie maksymalnej zabudowy w tych częściach terenu U.8 z proponowanych 20 metrów na 10 metrów. Budowane w ubiegłym wieku budynki Instytutu Zaawansowanych Technologii o wysokości do 10 metrów w miarę harmonizują wysokością z zabytkowymi domami na obszarach MNi.1., MNi.2, MNi.3. Zabudowa 20 metrowa zdominuje te zabytkowe obiekty i stracą swój urok, a przecież plan jest po to by takie miejsca uchronić.</p> <p>5. Wnoszę o wykreślenie z planu możliwości umieszczenia na terenie Łobzowa, którego plan dotyczy, urządzeń i obiektów szkodliwych dla zdrowia ludzi, czyli przede wszystkim:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) oraz stacji bazowych telefonii komórkowej i masztów.</p>								
10.	I.18	[...]*	<p>Zgłaszam wnioski o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszaru MW.18 do 13 m na całej jego powierzchni, a nie tylko dla działki 104/2. Uzasadnienie: Obszar MW.18 położony jest pomiędzy ulicami Friedleina i Augustynka-Wichury. W tej części ulicy Friedleina dominuje zabudowa pierzejowa składająca się z kamienic o trzech kondygnacjach i wysokości nie przekraczającej 13m. Z kolei od strony ulicy Augustynka, znajduje się długi blok mieszkalny, także o wysokości ok. 13m. Usytuowanie w tym miejscu budynku o wysokości 16,5 m spowoduje zacienienie i przytłoczenie zabudowy sąsiedniej. Na pewno nie będzie to zgodne z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p>	104/2 103/2 103/17 obr. Krowodrza	MW.18	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
11.	I.20	[...]*	<p>1. Proszę aby nie dopuszczać do zlokalizowania na całym terenie objętym planem:</p> <p>a) stacji bazowych telefonii komórkowej</p> <p>b) (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Proszę o wyznaczenie nowego terenu zieleni publicznej ZP pomiędzy ulicami: Skłodową, Friedleina oraz Wichury na działkach 103/2 oraz 104/2 i zastąpienie proponowanej zabudowy wielorodzinnej oznaczonej jako MW.18. W sąsiedztwie ulic Iwona Odrowąża i Friedleina istnieje już zwarta zabudowa, a brakuje zieleni dostępnej dla mieszkańców – są tu tylko</p>	103/2, 104/2 obr. Krowodrza	MW.18 U.8 KDL.2	MW.18 U.8 ZP.10 KDL.2	MW.18 U.8 U.12 ZP.10 KDL.2	MW.18 U.8 U.12 ZP.10 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 1a i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	I.24	[...]*	kolejowej Kraków-Lobzów /nr sprawy AU-02-8.6730.2.1833.2013 UDU/. Dlaczego planuje się wywłaszczenie właścicieli w imię korzyści prywatnego inwestora? Działki, na których planowana jest ulica KDD.8, porastają drzewa z racji wieku i średnicy pni podlegają ochronie. Są one źródłem tlenu dla mieszkańców okolicy i siedliskiem wielu gatunków ptaków. Zamiast „drogi do nikąd” proponuję zmiany w ciągu ulicy L.Rydla – część samochodów z kierunku „Azory” nie będzie wjeżdżać w ul. Wrocławską.								
14.	I.26	[...]*	1. obniżenie projektowanych budynków do max 21 m, 2. zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40% dla obszarów MW.21-27 oraz MW/U.1-3, 3. zwiększenia miejsc parkingowych do min. 1 miejsce na 1 mieszkanie, 4. (...) 5. (...) 6. (...)		MW.21-27, MW/U.1-3				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3 oraz częściowo w zakresie pkt 2		
15.	I.27	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki 44/72 z obszaru MW na obszar ZU (zieleni urzędzona). W imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy ul. Wrocławskiej 49 w Krakowie wnosimy o zmianę przeznaczenia działki 44/72 sąsiadującej z działką 44/71 i działką 48, na której leży budynek wspólnoty – z obszarami MW na ZU (zieleni urzędzona). Ww. działka jest w dużej części obszarem zielonym, tak bardzo potrzebnym w naszym zanieczyszczonym środowisku. Wobec intensywnej zabudowy w obszarze ulic Wrocławskiej, Poznańskiej, Raclawickiej teren ten stanowi jedyny obszar zieleni, w którym porasta 50 letni drzewostan. Jest on siedliskiem fauny (np. jeże, łasice) oraz ptaków – występują sikorki bogatki, kosy, szpaki, gawrony, kawki, sroki, synogarnice. Zniszczenie tego terenu byłoby bardzo niekorzystne dla mieszkających tu ludzi. Stanowi on barierę dźwiękową od ul. Wrocławskiej.	44/72 obr. 45 Krowodrza	MW.27	MW.27 ZP.9	MW.27 ZP.9	MW.27 ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo		
16.	I.28	[...]*	1. § 11 pkt. 1 – dopuszczenie realizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8 2. § 11 pkt. 4 – dopuszczenie lokalizacji obiektów reklamowych (nośników reklamowych) innych	240/5 (obecnie 240/18 i 240/19)	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8	U.11, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>niż wielkogabarytowe w obszarze U.11</p> <p>3. § 26 pkt. 3 ust. 10a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%</p> <p>4. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6</p> <p>5. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m</p> <p>6. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11</p> <p>7. rysunek planu – likwidacja linii zabudowy – w obszarze U.11</p>	240/6, 240/7 obr. 45 Krowodrza							
17.	I.29	[...]*	<p>1. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: <u>ZP.5</u> (dz. nr 273/5 obr. 45 Krowodrza, ul. Wrocławska/Raławicka) Obszar ZP.5 został ustalony na terenie gdzie w chwili obecnej jest realizowany budynek wielorodzinny z usługami w parterze „Kamienica Zefir” na podstawie ostatecznego Pozwolenia na Budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa (...). Obszar ZP.5 zlokalizowano w części na: a. garażu podziemnego budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir” b. schodach terenowych stanowiących dojście do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir” c. chodnika stanowiącego drogę ppoż dla budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir” d. infrastrukturze technicznej do budynku wielorodzinnego z usługami w parterze „Kamienica Zefir” Wnosimy o uwzględnienie ostatecznych w/w decyzji w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” poprzez ograniczenie obszaru ZP.5</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie **: MW.24 (dz. nr 44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6 obr. 45 Krowodrza Kraków) Należy w zapisach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” dla obszaru MW.24 uwzględnić: a. ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę</p>	44/82, 44/83, 44/84, 44/85, 44/86, 273/5, 44/76, 44/78, 44/79, 44/80, 44/77, 273/2, 273/3, 273/6 obr. 45 Krowodrza	MW.24, W.2, ZP.5	MW.24, ZP.5	MW.24, ZP.5	MW.24, ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa (...) b. ostateczną Decyzję Pozwolenia na Budowę (...) w szczególności: wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy, wysokość budynku, kształtowania i urządzania terenów zielonych, liczbie miejsc postojowych.								
18.	I.30	[...]*	Uwagi odnoszą się do terenu MW.17: 1. (...) 2. W odniesieniu do § 20 ust. 3.pkt 1) lit. a) – w nawiązaniu do „Prognozy oddziaływania na środowisko” dla tego obszaru wnosimy o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.17 na tamże wspomnianym poziomie 25% (obecny projekt planu dla terenu MW.17 zakłada 30%). 3. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt. 1) lit. b) – w nawiązaniu do wskaźnika intensywności zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.18 (1,5 – 2,5), MW.20 (2,0 – 2,8) oraz MW.7 (2,0 – 2,5) wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy terenu MW.17 w zakresie 1,5 – 2,5 (obecny projekt planu zakłada 1,5 – 2,0). 4. W odniesieniu do § 20 ust. 3. pkt 1) lit. b) – w nawiązaniu do maksymalnej wysokości zabudowy istniejącej i przewidzianej dla terenów MW.19 (18,5 m), MW.20 (18,5 m) oraz MW.16 (20,0 m) wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.17 wynoszącej 18,5 m (obecny projekt planu zakłada 17,0 m).	101, 102 obr. 45 Krowodrza	MW.17	MW.17	MW.17	MW.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 4		
19.	I.31	[...]*	(...) Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano – Mieszkaniowa „Piast” jako współwłaściciel, wieczysty użytkownik i współużytkownik oraz zarządca ustawowy kilku nieruchomości położonych w jego granicach, w tym m.in. nieruchomości składających się z działek o nr ewid. 265/1, 265/3 i 4 przy ul. Łokietka; 146/11-15, 275 i 276 przy ul. Friedleina i Odrowąża; 134/2 i 3 przy ul. Składowej i Odrowąża – wszystkie w obrębie 45 Krowodrza, wnosi o: Dokonanie zmian w wyłożonym do wglądu projekcie planu w zakresie ustaleń i rysunku polegających na: 1. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego ZP.1 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.16 z równoczesnym	265/1 265/3 265/4 146/11 146/12 146/13 146/14 146/15 276 134/2 134/3 obr. 45 Krowodrza	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.1 MW.4 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>wylączeniem go z przestrzeni publicznych (§ 10 ust. 1 planu),</p> <p>2. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.3 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW.4 bądź MW.1 oraz wylączeniu go z przestrzeni publicznych (§ 10 ust. 1 planu),</p> <p>3. Włączeniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie ZP.4 do przyległego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o znaczeniu MW.4 bądź MW.5.</p> <p>Uzasadnienie wniosków:(...)</p>								
20.	I.33	[...]*	<p>(...)Uzasadnienie: W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze działki nr 240/8 naniesiono pas terenów zielonych. Uważam, iż pas ten w obecnym ujęciu i w obecnej powierzchni działa negatywnie na wartość mojej działki i możliwości jej zagospodarowania, nadto tak spory rozmiar tegoż pasa nie jest konieczny do wykorzystania terenu zgodnie z przeznaczeniem. Pragnę zauważyć, iż nabyłem tę działkę w celach komercyjnych, nie rekreacyjnych. Wobec powyższego przy tak szerokim przeznaczeniu mojej działki pod tereny zielone jej wartość drastycznie zmaleje oraz istotnie zmniejszą się możliwości jej zagospodarowania. Stąd plan powinien zostać zmieniony. Wychodząc naprzeciw założeniom planu w zakresie naniesienia na niego terenów zielonych rozwiązaniem zasadnym i sprawiedliwym byłoby przesunięcie terenów zielonych w kierunku granicy północnej działki w taki sposób, aby tereny te zajmowały od północnej części działki w kierunku południowym równy pas o szerokości 3 (trzech) metrów. Ujęcie ich na planie w taki sposób pozwoli na zachowanie koncepcji terenów zielonych, jednocześnie ograniczy możliwość zagospodarowania działki w sposób dostateczny do przyjęcia. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>	240/8 obr. 45 Krowodrza	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2	ZP.8, MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo		
21.	I.34	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszary MW.24, MW.21, MW. 27, MW.25, U.10. Na ww. obszarach MW będą powstawały osiedla mieszkaniowe, będzie tam mieszkało docelowo kilka tysięcy ludzi więcej. Już obecnie w rejonie ulicy Wrocławskiej jest problem z parkingami. Proszę o zaplanowanie parkingu na ww. obszarach, lub też</p>		MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.27, MW.25, U.10 MW/U.3 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			zwiększenie minimalnego wskaźnika miejsc parkingowych z 0,5 do 0,8.								
22.	I.35	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar oznaczony ZP.5. Obszar oznaczony ZP.5 – zielen znajduje się przy zbiegu ulic Raławicka/Wrocławska. W mojej ocenie właśnie w tym miejscu jest teraz realizowana zaawansowana inwestycja budowlana. W związku z tym proszę o wyznaczenie terenu zielonego (w zastępstwie) w innym miejscu, wzdłuż ulicy Raławickiej od strony terenu oznaczonego jako MW.24.		ZP.5	ZP.5	ZP.5	ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
23.	I.36	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszar MW.24, MW.21, MW.27. Proszę o wpisanie zakazu budowy masztów telefonii komórkowej na ww. obszarze.		MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27	MW.24, MW.21, MW.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo		
24.	I.37	[...]*	Zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej. Obszary: MW.24, MW.21, MW.25, MW.27. Proszę o ustalenie na ww. obszarach parametrów – 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35% , 2) maksymalną wysokość zabudowy – 18,0 m; Pozwoli to na uniknięcie powstanie na tym obszarze osiedla będącego betonową pustynią i koszmarem komunikacyjnym dla mieszkańców oraz użytkowników otaczających ulic (Wrocławska, Kijowska, Wybickiego, Prądnicka). Na podstawie wielu osiedli w Krakowie można powiedzieć że należało nie dopuścić do ich tak intensywnej zabudowy, ponieważ otaczająca je infrastruktura drogowa (istniejąca i planowana) jest zupełnie niedostosowana. Proszę brać pod uwagę komfort życia mieszkańców. Zwracam uwagę że po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej istniejące osiedla są zbudowane w dużej mierze przez niewysokie budynki. Dodatkowo – powstanie wysokich bloków zabuduje kanał przewietrzania Krakowa z tamtej strony.		MW.24, MW.21, MW.25, MW.27	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6	MW.24, MW.21, MW.25, MW.27 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1		
25.	I.38	[...]*	(...) Dla tego terenu wyznaczone zostały następujące parametry zabudowy: ”a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie</i>	14/2 obr. 45 Krowodrza	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>(MW) do 25m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację, a w rejonie ul. Toruńskiej do 16m;”.</p> <p>A zatem mamy niezgodność ze studium gdyż przedmiotowa działka jest faktycznie zlokalizowana na granicy jednostki 7 Łobzów określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa więc dla zgodności z zapisami studium jak i przyjętymi dość precyzyjnie zasadami winno się utrzymać 25m dopuszczalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Należy zauważyć tu także że w bezpośrednim sąsiedztwie terenu działki 14/2 zlokalizowane są budynki znacznie przekraczające dopuszczalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 zaproponowaną w projekcie planu (22m) co w znacznym stopniu w sposób oczywisty ogranicza możliwości zabudowy a tym samym traktuje niesprawiedliwie i nierówno w sposób nieuzasadniony właścicieli sąsiednich terenów.</p> <p>W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa znajdują się zapisy mówiące: <i>Dopuszcza się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o 10 % jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ład u przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy.</i> Należy tu wskazać, że przedmiotowa nieruchomość nie sąsiaduje z układem ani obiektami historycznymi które wpływały by na obniżanie wysokości wręcz przeciwnie ze względu na konieczność zachowania ład u urbanistycznego wskazanego w studium należałoby się dowiązać wysokościowo do wyższej zabudowy sąsiedniej a są to wysokie budynki tj. np. budynek Urząd Marszałkowski (ponad 30m), 10 kondygnacyjne bloki spółdzielni mieszkaniowej Łobzów po drugiej stronie ul. Wrocławskiej i do tego 10 i 11 kondygnacyjne bloki mieszkalne inwestycji Tętnowski Development. Zatem bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowane są wyższe budynki wskazujące na konieczność utrzymania przyjętej w planie wysokości 25m aby być w zgodzie z zapisami Studium.</p> <p>3. Wątpliwości moje budzi również zapis mówiący o możliwościach realizacji zabudowy</p>								

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>mieszkaniowej wielorodzinnej <u>lub</u> zabudowy usługowej. Z takiego zapisu wnioskować można, że w nowym planie miejscowym nie będą możliwe inwestycje o funkcji złożonej, agregującej różne funkcje, nie ograniczając się tylko do poziomu parteru.</p> <p><u>W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi.(...)</u></p>								
26.	I.42	[...]*	<p>(...)</p> <p>1.W zakresie ochrony zieleni wnioskuję o przekwalifikowanie terenu MW.18 na teren zieleni publicznej ZP, dzięki czemu mieszkańcy ulic Friedleina i Odrowąza, wśród których jest spora ilość starszych osób, będą w zasięgu kilkudziesięciu metrów mieli zapewniony dostęp do zielonej enklawy.</p> <p>2.(...)</p> <p>3.Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych tak jak to ma miejsce na zabytkowych budynkach.</p> <p>4.(...)</p> <p>5. Dodatkowo wnoszę, aby dla tej części obszaru U.8 była możliwość stosowania tylko dachów skośnych.</p> <p>6.W zakresie poprawy warunków komunikacyjnych na terenie Łobzowa wnoszę o połączenie ścieżką rowerową i chodnikiem dróg KDW.4 i KDD.9 w północno-wschodnim narożniku obszaru U.11. Poprawi to warunki komunikacyjne i dostępność do przystanku kolejowego Łobzów bezpośrednio z obszarów ulicy Raclawickiej.</p>		MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, U.12 KDW.4, KDD.9, U.11	MW.18, U.8, U.12 KDW.4, KDD.9, U.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 5 oraz częściowo w zakresie pkt 6		
27.	I.46	[...]*	<p>1. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.24 pomiędzy ulicami Poznańską i Raclawicką oraz linią kolejową z proponowanych 2.0-2.5 na wartość maksymalnie 1.6 oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 40%. Na obszarze tym jest planowana bardzo intensywna zabudowa o wysokości nawet do 25 metrów, a związany z tym przyrost mieszkańców na małym terenie spowoduje pogorszenie się warunków życia zarówno obecnych mieszkańców, jak i nowo zamieszkałych.</p> <p>2. Wykreślenie z planu zapisów dopuszczających na umieszczanie w obszarze, którego dotyczy plan, stacji bazowych telefonii komórkowych. Tego</p>		MW.24, ZP.6, U.8,	MW.24, ZP.6, U.8,	MW.24, ZP.6, U.8, U.12	MW.24, ZP.6, U.8, U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6 i pkt 7 oraz częściowo w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			obsługiwanych komunikacją szynową. W przypadku ulicy Łokietka mamy do czynienia z sytuacją, gdzie w nieznaczonej odległości znajduje się od wschodu duży węzeł komunikacyjny (w tym szynowy) – Nowy Kleparz oraz Dworzec Towarowy, od zachodu zaś przystanek Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Łobzów. Dodatkowo od południa w ciągu ulicy Wrocławskiej i od północy ulicą Wybickiego przebiegają trasy autobusów MPK. Autobus MPK w ulicy Łokietka nie jest potrzebny, a wprowadzenie go w ciągu tej ulicy przyczyni się do zwiększenia hałasu oraz spowoduje większe korki z uwagi na brak możliwości wytyczenia zatoczek w obszarach przystanków.								
28.	I.47	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> (...) włączenie terenu MW/U.5 w granice terenu MW/U.4 z pozostawieniem zapisów właściwych dla terenu MW/U.4, przy jednoczesnej modyfikacji wielkości minimalnego współczynnika terenu biologicznie czynnego do faktycznie występującego na działce 66 Lub alternatywnie skorygowanie ustalenia dla terenu MW/U.5 w taki sposób, aby podnieść wysokość maksymalną do poziomu 25 m. z jednoczesnym dostosowaniem wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu w stanie aktualnym. oraz wskaźnika intensywności zabudowy: 2,0 – 4,0. Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUIKZPMK. W obu przypadkach wprowadzenia zapisu mówiącego o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi wielorodzinnymi. 	66 obr. 45 Krowodrza	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 5 i pkt 6 oraz częściowo w zakresie pkt 4 i pkt 7		
29.	I.48	[...]*	Protestuję przeciwko tak drastycznemu ograniczeniu możliwości zabudowy mojej oraz wspólnej z siostrą nieruchomości. Projekt planu jest krzywdzący i rażąco narusza prawo. Plan w najbliższym sąsiedztwie przewiduje gęstą i wysoką zabudowę wielorodzinną, blokując mi możliwość zabudowy. Projekt MPZP obszaru Łobzów koliduje z moimi planami i zaniża wartość nieruchomości. Wnioskuje o zmianę w § 19 ust. 6 i 7. Rozszerzenie funkcji obszaru o teren zabudowy wielorodzinnej, teren	50/3 50/4 50/5 50/6 obr. 45 Krowodrza	MW.25	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi częściowo		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			usługowy i teren handlowy. Co więcej nieprawdą jest, że budynek przy ul. Wrocławskiej 41 jest objęty ochroną konserwatorską w gminnej ewidencji zabytków – nie jest wpisany wraz z ogrodem. Zatem nieprawdą jest, że ochronie podlega również ogród § 19 ust. 7 pkt 1 – zakaz lokalizacji nowych obiektów.								
30.	II.2	[...]*	Wnoszę o: 1. Zmianę kwalifikacji Terenu MW.18 z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni urządzonej ZP 2. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 90 %		MW.18	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
31.	II.3	[...]*	1. (...) 2. Na działkach przyległych do działek 14/1, 15/2, 15/3, 15/4 od strony wschodniej (za ulicą Raclawicką) powstają budynki mieszkalne wielorodzinne o wysokości 10 kondygnacji naziemnych, a od strony zachodniej (działka 14/2) jest w trakcie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową o wysokości 30 m. Wnoszę o zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na działkach 14/1, 15/2, 15/3 i 15/4 do 30 m, analogicznie jak na sąsiedniej działce nr 14/2.	15/2	U.10	U.10	U.10 MW/U.3	U.10 MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
	II.4	[...]*		14/1 15/4 obr. 45 Krowodrza							
32.	II.5	[...]*	1. rysunek Planu – obszar U.11 – likwidacja nieprzekraczalnej linii zabudowy lub przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku obszaru KDD.8 2. rysunek Planu – obszar U.11 – przesunięcie linii 10 m od terenów kolejowych w kierunku północnym z uwzględnieniem obszaru KDW.4 3. § 7 pkt. 11 ust. 1 – dopuszczenie wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w obszarach U.11 i ZP.8 4. (...) 5. § 26 pkt. 3 ust. 10 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% 6. § 26 pkt. 3 ust. 10 b) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,6 7. § 26 pkt. 3 ust. 10 c) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 30 m 8. § 27 – wyłączenie z obszaru ZP.8 części działek nr 240/5, 240/6, 240/7 i włączenie ich do obszaru U.11 (...)	240/5 240/6 240/7 obr. 45 Krowodrza	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8	U.11 ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 8		
33.	II.6	[...]*	W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przez działki nr 9/2, 9/3, 9/4 obr. 45 Krowodrza ma przebiegać ulica KDD-8. Planowana	9/2 9/3 9/4	MW/U.1 MW/U.3 U.10	MW/U.1 MW/U.3 U.10	MW/U.1 MW/U.3 U.10	MW/U.1 MW/U.3 U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>ulica nie rozwiązuje żadnych problemów komunikacyjnych na objętym planie terenie, bo nie wyprowadza ruchu poza obręb istniejących ulic, a wręcz ten ruch generuje – wyprowadzenie kolejnego strumienia pojazdów na skrzyżowanie ul. Wrocławskiej z ul. Kijowską zablokuje to skrzyżowanie. Budowa tej ulicy nie ma żadnego uzasadnienia społecznego. (...)</p> <p>Projektowanie ulicy na w.w. działkach ogranicza nasze prawo własności i prawo do jej zagospodarowania. Dodatkowo jest sprzeczne z interesem mieszkańców okolicy, nie rozwiązuje problemów komunikacyjnych, a wręcz je generuje oraz niszczy jedną z nielicznych w tym rejonie enklaw zieleni – teren porastają kilkudziesięcioletnie drzewa, w których koronach gniazdują liczne ptaki, w tym gatunki chronione, np. dzięcioły.</p> <p>Dowodem na to, że nasze obiekcje i obawy nie są odosobnione był zorganizowany przez mieszkańców okolicy w dniach 12 -15 kwietnia br. protest przeciwko zabudowywaniu ostatnich terenów zielonych w tej części miasta.</p>	obr. 45 Krowodrza	KDD.8 KU.2	KDD.8 KU.2	KDD.8 KU.2	KDD.8 KU.2	wniesionej uwagi		
34.	II.7	[...]*	<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> Wyłożony po raz drugi projekt planu narusza obowiązujące przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ dokonano znaczącego odstępstwa od zapisów i rysunku obowiązującego Studium, czym naruszono przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 9 ust. 4 w/w ustawy, mówiące, że ustalenia Studium są wiążące dla organów przy sporządzaniu planów miejscowych, a sam projekt winien być sporządzony zgodnie z jego ustaleniami. Zarzucane odstępstwo od zapisów i rysunku obowiązującego Studium dotyczy małych enklaw terenu oznaczonych w projekcie planu symbolami Zp.1, Zp.3, Zp.4, które zostały wyłączone z przyjętego w prawomocnym Studium obszaru MW. Nastąpiło tym samym ewidentne naruszenie obowiązujących przepisów prawa. <p>W związku w powyższym ZSBM „Piast” wnioskuje o przywrócenie w projekcie planu priorytetu zapisów i rysunku obowiązującego Studium w zakresie w/w enklaw terenu poprzez włączenie ich do obszarów MW.</p> <p>Uzasadnienie wniosku (...)</p>	265/1 265/3 265/4 146/11 146/12 146/13 146/14 146/15 134/2 275 276 134/3 obr. 45 Krowodrza	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	MW.16 ZP.1 ZP.4 MW.5 MW.4 MW.2 ZP.4 MW.1 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
35.	II.8	[...]*	<p>(...)</p> <p>Wnosi o zmianę wysokości zabudowy do wysokości określonej w § 23 ust. 6 p. 3) c) i określenie maksymalnej wysokości jako 34,50 m mierzonej od</p>	57/8 57/9 57/11 obr. 45	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku, co pozwala na realizację budynku do wysokości rzędnej bezwzględnej wynoszącej 253,65 m n. p. m. zgodnie ww. z projektem budowlanym zatwierdzonym prawomocną decyzją PNB. Uzasadnienie (...).	Krowodrza							
36.	II.10	[...]*	Wnosi o: 1. uzupełnienie par. 7 ust. 1 pkt 1) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawierającego wyliczenie stref, w których umożliwia się lokalizowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, o strefę „U.7”; 2. wprowadzenie w par 26 pkt. 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 2) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość kontynuacji funkcji mieszkalnej w budynkach mieszkalnych istniejących w tej strefie”. 3. wprowadzenie w par. 26 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ppkt 3) o treści: „W terenach U.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość przeznaczenia nie więcej niż 30% powierzchni użytkowej nowoprojektowanych budynków pod funkcję mieszkalną”; 4. (...) 5. w par. 26 ust. 3 pkt 6) lit c) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwiększenie wysokości zabudowy do „17 m”, z zastrzeżeniem cofnięcia lica elewacji frontowej kondygnacji położonych powyżej 9 m o minimum 1 m względem pierwszej linii elewacji. Uzasadnienie (...)	242/29 obr. 45 Krowodrza	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2 pkt 3 i pkt 5		
37.	II.11	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia (...) Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie składa następujące uwagi: dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U.7 obejmującego m.in. dz. ew. nr 242/27, 242/29 obr. Krowodrza, wnosi się o wprowadzenie możliwości kontynuacji funkcji mieszkaniowej w istniejących budynkach, nie tylko poprzez dopuszczenie wykorzystania terenu w sposób dotychczasowy, ale również wprowadzenie możliwości prowadzenia robót budowlanych, w tym	242/27 242/29 obr. 45 Krowodrza	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	U.7 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			adaptacji poddasza na lokale mieszkalne. W § 26 ust. 7 dopuszcza się adaptację poddasza w budynku przy ul. Składowej 21, jednak zapisy dotyczące przeznaczenia terenu, w którym znajduje się ten obiekt (U.7) nie pozwalają na adaptację tej części budynku na cele mieszkalne, a jedynie usługowe. Wprowadzenie funkcji usługowej na poddaszu budynku mieszkalnego wielorodzinnego wydaje się być sprzeczne z zasadami racjonalnego i uzasadnionego ekonomicznie wykorzystania zasobów budynku (m.in. trudna dostępność dla klientów). Słusznym byłoby więc określenie dla terenów U.7 dopuszczalnego przeznaczenia pod funkcję mieszkaniową.								
38.	II.14	[...]*	Zwracamy się z wnioskiem o wycofanie się z koncepcji wyodrębnienia w planie miejscowym „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej” ulicy Poznańskiej jako drogi wewnętrznej – KDW.3. Głównym powodem naszego wniosku jest to, że ulica Poznańska jest ulicą prywatną, należącą w granicach wydzielonych działek do znajdujących się w jej obrębie Wspólnot Mieszkaniowych, w tym i naszej. Zatem koncepcja wyodrębnienia jej jako drogi miejscowej jest bezzasadna. (...)	44/61 44/62 obr. 45 Krowodrza	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25	KDW.3 MW.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
39.	II.16	[...]*	1. Ponownie wnosimy o doprowadzenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu do wysokości jaka została określona dla obszaru w którym położone są przedmiotowe działki w dokumencie zmienionego w 2014 r. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa tzn. do wysokości 25m (jednostka urbanistyczna nr 7 – ŁOBZÓW symbol MW) zachowując zasadę określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z którego wynika, iż mpzp winien pozostawać w zgodności ze studium. Wysokość 25 m jaka została wyznaczona w Studium jest wysokością właściwą z punktu widzenia przestrzennego i uwzględnia z jednej strony istniejące zainwestowanie tzn. wysokości budynków usytuowanych po przeciwnej stronie ulicy Wrocławskiej, które to budynki mając 11 kondygnacji posiadają wysokość ok. 33 m, a drugiej strony podniesienie wysokości zabudowy do 25 m zbliży ją do wysokości, które zostały dopuszczone w postępowaniach administracyjnych WZ wydanych w rejonie ulicy Wrocławskiej, w których to decyzjach dopuszczono wysokość zabudowy do 30 m.	7 8 3/25 obr. 45 Krowodrza	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>2. Wnosimy o zastąpienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Wrocławskiej linią obowiązującą, która umożliwi nam wykonanie balkonów i części podziemnych (parkingów) wykraczających poza nią co jest istotne ze względu na konieczność zabezpieczenia ilości miejsc parkingowych dla części mieszkalnej zgodnie z wymogami Miejskiej Polityki Parkingowej, określonej uchwałą RMK. Usytuowanie projektowanego budynku wg. obowiązującej linii zabudowy podkreśli pierzejowy charakter ulicy Wrocławskiej, co jest w naszej ocenie korzystne z punktu widzenia urbanistycznego. Chcielibyśmy jednocześnie podkreślić, że wyznaczona w planie linia zabudowy znajduje się ok. 4 m od linii rozgraniczającej drogę, a zarazem granicy działki. Pozostawiony pas nie jest przewidziany do wykorzystania ani w projekcie rozbudowy ul. Wrocławskiej co potwierdza pozytywne uzgodnienie z Zikit do celów wz. (o czym poniżej). Pas ten zostanie przeznaczony jako plac – dojazd do usług w parterze budynku, a nad – częściowe balkony. Pragniemy w tym miejscu podkreślić, iż posiadamy prawomocną decyzję WZ z kwietnia 2016 dla wnioskowanego obszaru, która dopuszcza usytuowanie części parkingów podziemnych i balkonów poza nieprzekraczalną w procedowanym przedmiotowym planie linię zabudowy. Takie rozwiązanie uzyskało pozytywną opinię w ZIKiT, jako nie kolidującą z planami rozbudowy ulicy Wrocławskiej.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę zapisu w rozdz. III §23 ust.6 pkt 1 lit. b tzn. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy – „W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3,5” na zapis: „b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 4,0” co jest zasadne w związku z naszym wnioskiem o zwiększenie wysokości o 1 kondygnację, tzn. do 25 metrów.</p>								
40.	II.17	[...]*	<p>1. Z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej planowanych terenów U.2 i U.9 składam uwagę o wprowadzenie zapisów mających na uwadze ograniczenie uciążliwości takich terenów dla sąsiadujących mieszkańców terenu oznaczonego symbolem MW.9 tj. wprowadzenie zieleni izolacyjnej niskiej i wysokiej pasem o szerokości min. 4m od strony terenu MW.9.</p> <p>2. Składam uwagę o zmianę parametrów dla terenu U.2 dot. konieczności zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% -</p>	130 131 132 obr. 45 Krowodrza	U.9 U.2	U.9 U.2	U.9 U.2	U.9 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>ma to na uwadze nawiązanie do pozostałych terenów U oraz ograniczenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>3. Składam uwagę dot. konieczności wprowadzenia w planie definicji usług oraz co za tym idzie ograniczenie uciążliwości części usług dla okolicznych mieszkańców – aktualnie na terenie oznaczonym w planie U.2 jest działalność m.in. składowania oraz produkcja mebli. Hałas jaki temu towarzyszy, ciągły ruch pojazdów dostawczych, spaliny itp. wprowadza uciążliwości dla mieszkańców.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Składam uwagę na konieczność zapewnienia miejsc postojowych dla nowopowstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych w granicach działki budowlanej – min. 1 – maks. 1,2 miejsca na 1 mieszkanie – uwag jest podyktowana faktem, iż w okolicy już teraz nie ma możliwości parkowania.</p>								
41.	II.19	[...]*	<p>Zgłaszam następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Proszę o wykreślenie z §8, 6.3) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Pozostawienie tego zapisu daje możliwość dowolnej interpretacji i praktycznie nieograniczonej wycinki drzew. jako przykład należy podać projekt rozbudowy ulicy Wrocławskiej zakładający wycinkę 41 ze 110 istniejących drzew wzdłuż tej ulicy. Projekt ten jest dostępny na stronach ZIKiT, a obecny plan nie zapewni ochrony ani jednego z tych drzew. W związku z powyższym jeszcze raz proszę o zapewnienie pełnej ochrony zieleni wzdłuż tych ulic uniemożliwiających ich wycinki pod rozbudowę.</p> <p>4. Proszę o wykreślenie z §8, 6.4) słów: „w sposób umożliwiający przebudowę i rozbudowę ulicy” i tym samym zapewnienie rzeczywistej ochrony drzewostanu wzdłuż ulicy Składowej. Należy zauważyć, że drzewa stanowią barierę akustyczną pomiędzy torami kolejowymi, a terenami zamieszkanymi. Już obecne opracowanie mapy hałasu dostępne na stronie http://mapa-akustyczna.um.krakow.pl/ wskazuje rejon ulicy Składowej jako zagrożony hałasem, w związku z powyższym niezbędna jest maksymalna ochrona istniejącego tam drzewostanu i zapewnienie zapisów, które wymuszają uzupełnienie go.</p>		ZP.1 – ZP.8 MW.27 U.8	ZP.1 – ZP.10 U.8	ZP.1 – ZP.10 U.8 U.12	ZP.1 – ZP.10 U.8 U.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i pkt 4		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
42.	II.20	[...]*	(...)	66 57/12 obr. 45 Krowodrza	MW/U.5 MW/U.4	MW/U.5 MW/U.4	MW/U.5 MW/U.4	MW/U.5 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3		
	II.21	[...]*	<p>1. W związku z faktem, iż powierzchnia będącej moją własnością działki nr 66 obr. 45 j. ew. Krowodrza wynosi około 630 m², wyznaczony współczynnik zabudowy do 2,0 pozwala na realizację powierzchni całkowitej nadziemnej 1260 m². Obecnie istniejące na działce budynki posiadają powierzchnię zabudowy około 335 m². Oznacza to, że pomimo parametru 18 m wysokości (nawet z zastrzeżeniem nie przekraczania 232,5 m n. p. m.) nie ma możliwości realizacji wynikającej z parametru wysokościowego nadbudowy budynku do 5 kondygnacji (335 x 5 = 1675 m² pow. całkowitej), ani nawet 4 kondygnacji 335 x 4 = 1340 m²).</p> <p>Nie bez znaczenia jest fakt, iż dla wszystkich przyległych terenów MW/U wyznaczono współczynniki znacznie przekraczające wyznaczony dla mojej działki, nawet do 4,0.</p> <p>Zapis ten jest dla mnie, jako właściciela tej posesji krzywdzący i w sposób oczywisty, a jednocześnie nieuzasadniony, ogranicza moje prawo do dysponowania swoją własnością, które byłoby realizowane z pełnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego.</p> <p><u>Wnoszę niniejszym o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy i wyznaczenie go jako 1,5 – 3,0.</u> Zmiana taka jest możliwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych i w tomie III SUIKZPMK.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W wyniku zawartych w przeszłości porozumień nabyłem tytuł do przeniesienia własności działki nr 57/12 obr. 45 ew. Krowodrza na moją rzecz. Tym samym w najbliższym czasie stanę się właścicielem tej działki. Celem moim jest zabudowa tej wąskiej działki dla stworzenia estetycznej elewacji zachodniej budynku Wrocławska 31, która w obecnym stanie własnościowym może być jedynie „ślepa”, pozbawioną otworów okiennych i balkonów odrapana elewacją. Należy mieć na uwadze to, iż budynek przy ul. Wrocławskiej 31 budowany był ze świadomością, że będzie miał on kontynuację wzdłuż ul. Wrocławskiej w kierunku zachodnim. Zaistniała sytuacja inwestycyjna (powstający na działkach nr 57/8, 57/9, 57/11 obr. 45 j. ew. Krowodrza zespół zabudowy wielorodzinnej o przyjętej odmiennej od tradycyjnej w tej części miasta formie architektonicznej zrywającej z formułą zabudowy pierzejowej) pozostawia tę ścianę szczytową budynku w stanie niezmienionym, bez szansy na jej architektoniczne, a nie tylko</p>								

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			formalne zagospodarowanie. Dlatego też <u>wnioskuje o skorygowanie proponowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Wrocławskiej w granicach terenu MW/U.4 w taki sposób, żeby w maksymalnym stopniu umożliwić zabudowę wąskiej działki przyległej do budynku Wrocławska 31, np. poprzez rozbudowę tego budynku w planie, powiększając lokale użytkowe w parterze oraz lokale mieszkalne na wyższych kondygnacjach o tę część zabudowy. Dokładną propozycję zmiany obrazuje załącznik graficzny do niniejszych uwag.</u>								
43.	II.22	[...]*	(...) 1. Przedmiotowy teren, znajduje się zgodnie z zapisami SUIKZPMK (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa) w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 – Łobzów. Zgodnie z wytycznymi do tworzenia planów miejscowych zawartymi w tomie III, dla jednostki 7 wskazuje się powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30% (i ten zapis ma zastosowanie dla obszaru MW przy ul. Wrocławskiej, w którym znajduje się zespół działek będący przedmiotem niniejszej uwagi), a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W tym miejscu należy podkreślić fakt, iż przedmiotowy teren nie znajduje się w żaden sposób w strefie kształtowanie systemu przyrodniczego, najbliższe takie obszary to Młynówka Królewska, obszary zieleni w otoczeniu lub w miejscu zabytkowych fortów dawnej twierdzy Kraków, oraz obszar Cmentarza Rakowickiego, a więc obszary stricte parkowe. Dlatego też stosowanie współczynnika powierzchni dotyczącego zwartych obszarów zielonych – parkowych, na terenie o przeznaczeniu mieszkaniowym stanowi naszym zdaniem działanie nieuzasadnione, w świetle zapisów SUIKZPMK. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż dla wszystkich przyległych terenów MW wyznaczono współczynniki znacznie odbiegające od wyznaczonego dla terenu MW.24, pomiędzy 25% a 30% (czyli praktycznie dwa razy mniejsze). Taki też sam współczynnik (30%) obowiązywał dla terenu MW.24 w zapisach MPZP obszaru Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w styczniu bieżącego roku. Zapis wprowadzony podczas drugiego wyłożenia	44/71 44/72 44/81 44/77 44/83 44/84 44/85 273/1 44/87 316/12 316//10 316/11 316/15 316/6 obr. 45 Krowodrza	MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10	MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10	MW.27 ZP.9 MW.24 MW.21 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1			

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>jest dla nas, jako użytkownika wieczystego przedmiotowego obszaru, krzywdzący i w sposób oczywisty, a jednocześnie nieuzasadniony, ogranicza nasze prawo do dysponowania swoją własnością, które byłoby realizowane z pełnym poszanowaniem zasad ładu przestrzennego.</p> <p>Pragnąc jednocześnie zrealizować zespół zabudowy w sposób harmonijny, w dużym nasyceniu zielenią, i w jej otoczeniu, nie wnioskujemy o przywrócenie współczynnika z okresu pierwszego wyłożenia. Szanujemy zamierzenia planistyczne, aby uczynić ten obszar bardziej zielonym, ale w granicach możliwych i właściwych dla obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w strefie śródmiejskiej dużego miasta.</p> <p>wnosimy zatem o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40% (i tak znacząco wyższego od obszarów sąsiednich). Zmiana taka jest możliwa i właściwa w świetle zapisów dla jednostki nr 7 zawartych w tomie III SUIKZPMK.</p> <p>2. (...)</p>								
44.	II.23	[...]*	<p>Pragnę złożyć poniższe uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Proszę o zapisy zapewniające maksymalną ochronę drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Zmiana w projekcie planu, która pojawiła się w nowej jego wersji daje możliwość niekontrolowanej wycinki drzew wzdłuż wspomnianej ulicy. Proszę o wykreślenie w całości dodanych fragmentów i zakaz wycinki drzew przy Wrocławskiej z powodu jej ewentualnej rozbudowy.</p> <p>3. Z zapisów dotyczących szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej proszę o wykreślenie dodanego fragmentu pozwalającego na wycinkę drzew z powodu rozbudowy tej ulicy. Drzewa tam znajdujące się należy chronić przed wycinką, a zapisy o szpalerze drzew należałoby rozciągnąć również na nowo planowaną drogę wzdłuż torów od ulicy Łokietka do Raławickiej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Proszę o wykreślenie z planu wszelkich zapisów, które na ten moment dopuszczają aby komunikacja autobusowa przebiegała ulicą Łokietka, która nie jest przystosowana do tego typu celu. Powiększy to tylko hałas oraz korki na Łokietka i w okolicy.</p>		KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.2 KDL.3 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3 i pkt 5		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
45.	II.24	[...]*	<p>1. W zakresie ochrony zieleni, której ciągle ubywa w dzielnicy, a jej obecność jest niezbędna do zapewnienia komfortu mieszkańcom, estetyki dzielnicy i przede wszystkim walki ze smogiem, proszę o:</p> <p>a) doprecyzowanie zapisów dotyczących założenia alejowego drzew wzdłuż ulicy Wrocławskiej oraz szpaleru drzew wzdłuż ulicy Składowej znajdującej się w paragrafie 8. Moje obawy budzi fakt, że nie jest określone, w jakim zakresie możliwa będzie wycinka tych drzew z powodu rozbudowy dróg. Uważam, że należałoby określić, iż w obu przypadkach ewentualna rozbudowa ulic nie może spowodować wycinki większej niż 20% istniejącego drzewostanu.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>2. (...)</p>		KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4	KDL.1 KDL.3 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a		
46.	II.25	[...]*	<p>Działając w imieniu własnym zgłaszam w określonym przez Prezydenta Miasta Krakowa terminie uwagi do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Łobzów – rejon ul. Łokietka i Wrocławskiej (zwanego niżej „Planem”) w zakresie terenu oznaczonego symbolem MW.12 co do działki nr 89/1, której jestem właścicielką.</p> <p>Uwagi moje dotyczą: wykluczenia możliwości nadbudowy i rozbudowy mojego jednorodzinne domu oraz objęcia ochroną domu przy ul. Wrocławskiej 19 jako obiektu zabytkowego (obiekt nr 27 na projekcie planu).</p> <p>Odnosnie do domu pragnę zauważyć, że rozbudowa istniejącego już budynku nie pozostaje w sprzeczności z dotychczasowym sposobem zagospodarowania nieruchomości, lecz stanowić będzie jego kontynuację. Istnienie domów jednorodzinnych - przedwojennych jest elementem charakterystycznym tego obszaru – po przeciwległej stronie ul. Wrocławskiej istnieje co najmniej kilka willi z okresu przedwojennego. A zatem zakaz zmiany przez rozbudowę jest nie tylko sprzeczny ze specyfiką otoczenia, ale przeszkadza w kontynuowaniu funkcji.</p> <p>Odnosnie natomiast budynku przy ul. Wrocławskiej 19a to należy zauważyć, że budynek ten jest pozbawiony jakichkolwiek elementów zdobionych mogących stanowić o jego walorach architektonicznych. Ustanowienie zatem ogólnego nakazu ochrony w żaden sposób nie sprecyzowanego jest nieuzasadnione.</p>	89/1 obr. 45 Krowodrza	MW.12	MW.12	MW.12	MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
47.	II.26	[...]*	<p>Działając w określonym terminie do składania uwag/zastrzeżeń do treści wyłożonych do publicznego wglądu zapisów projektu planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Łobzów dot. Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej odnoszącymi się do obszaru nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Wrocławskiej 41 dot. Działek o nr 50/3, 50/4, 50/5, 50/6 oprotestowuję zamierzenia planistyczne związane z przypisaniem funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW-25 także dla terenu objętego tymi działkami i wywołania skutku w postaci uniemożliwienia zrealizowania zabudowy na tych działkach praktycznie zupełnie poprzez ograniczenia konserwatorskie dla budynku oraz nieokreślonego terenu ogrodu.</p> <p>Wyrażam pogląd, że stworzone przesądzenia planistyczne zostały w niniejszym przypadku dokonane w pełnym oderwaniu od istniejącego stanu faktycznego w wyniku którego wytworzona została sytuacja w której wznoszone w oparciu o WZ wydawane jedynie w oparciu o Studium budynki praktycznie uniemożliwiłyby dokonanie zabudowy naszych rodzinnych nieruchomości, która w sposób zupełnie nieuprawniony i bez naszej wiedzy została wciągnięta do rejestru miejskich zabytków, który to fakt wywołał teraz działania planistyczne praktycznie uniemożliwiające dokonanie zabudowy naszych działek, co stanowi ewidentne naruszenie naszego chronionego konstytucyjnie prawa własności z ewidentnym przekroczeniem granic władztwa planistycznego.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałym jest „potraktowanie” przedmiotu naszej własności przesądzaniami polegającymi na poprowadzeniu linii zabudowy w ten sposób iż wchodzi ona głęboko w teren naszej działki podczas gdy dla wszystkich pozostałych przebiega ona wzdłuż ulicy Wrocławskiej. Tymczasem dla posesji nr 41 jest to łamana linia sięgająca aż do budynku. Za wysoce krzywdzące uznać należy również obostrzenia wiążące się z koniecznością zachowania bryły obiektu oraz zapisy o konieczności zachowania wymiarów okien i ich podziałów.</p> <p>(...)</p> <p>Oczekuję iż weryfikacja zgłoszonych uwag/zastrzeżeń do projektu MPZP Łobzów spowoduje przesunięcie linii zabudowy naszych działek do linii ulicy Wrocławskiej i o ile nie dojdzie do zweryfikowania wpisu do rejestru zabytków we własnym zakresie uwolnienie</p>	50/3 50/4 50/5 50/6 obr. 45 Krowodrza	MW.25	MW/U.6	MW/U.6	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU				ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			<p>możliwości zabudowywania wskazanych działek w części nie zajmowanej przez dom zgodnie z uprzednimi postanowieniami Studium. W ten sposób dojdzie do doprowadzenia do zgodności postanowień planu z postanowieniami studium która to okoliczność jest jednym z warunków poprawności uchwalenia mpzp.</p> <p>W załączeniu przedkładam kopię wniosku do Miejskiego Konserwatora Zabytków o wykreślenie wpisu do rejestru.</p>								

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).