

ZARZĄDZENIE Nr 3604/2015
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 29.12.2015 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 26 położonym na os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, 1890) zarządza się, co następuje:

§ 1 Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 26 położonym na os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

§ 2 Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3 Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 26 położonym na os. Piastów 57 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 1515,1890), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz. 1774, 1777), Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5995/252155 części w nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 196/4 obr. 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta objętej księgą wieczystą nr KR1P/00294739/1 związanego z lokalem mieszkalnym nr 26, położonym na os. Piastów 57 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy, który to udział został nabyty od Gminy Miejskiej Kraków.

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Jak ustalono na podstawie dokumentów zgromadzonych przez Wydział Skarbu Miasta w przedmiotowej sprawie, Gmina Miejska Kraków na podstawie aktu notarialnego Repertorium A Nr 643/2006 z dnia 27.02.2006 r. sprzedała w udziałach nieruchomości gruntową położoną na os. Piastów 57, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 196/4 obr 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na rzecz jej współużytkowników wieczystych tj: Spółdzielni Mieszkaniowej „Mistrzejowice-Północ” oraz właścicieli jedyne go wówczas wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr 26 Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta].

Sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków na rzecz współużytkowników wieczystych prowadzona jest w trybie art. 32 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Rada Miasta Krakowa uchwałą nr XX/169/03 z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych, zmienioną uchwałą Nr LII/504/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 czerwca 2004 r. wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanych budynkami mieszkalnymi wraz z infrastrukturą służącą celom mieszkaniowym jak miejsca postojowe, drogi wewnątrzsiedlowe, ogródki przyblokowe, ogródki jordanowskie, zbywanych na rzecz ich użytkowników wieczystych tj.:

- a/ spółdzielni mieszkaniowych w związku z ustanawianiem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali mieszkalnych lub z przeniesieniem na nich własności lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych w trybie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych zmienionej ustawą z dnia 19 grudnia 2002 r.
- b/ właścicieli lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych będących współużytkownikami wieczystymi nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami w których lokale te są położone.

Zgodnie z §1 ust. 2 powołanej wyżej uchwały Rady Miasta Krakowa bonifikata będzie udzielana w takiej wysokości aby cena jaka zostanie ustalona do zapłaty przed zawarciem umowy sprzedaży wynosiła 2% wartości rynkowej prawa własności sprzedawanej nieruchomości gruntowej lub wartości udziału w nieruchomości gruntowej.

Powołaną powyżej umową notarialną Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] nabyli prawo własności udziału w wysokości 5995/252155 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym nr 26 stanowiącym ich własność, położonym na os. Piastów 57 w Krakowie za cenę z 98% bonifikatą w wysokości 258,27 zł netto plus podatek Vat w stawce 22%.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, udzielona nabywającemu bonifikata podlega zwrotowi na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, po jej waloryzacji, w przypadku wykorzystania nieruchomości na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty lub jej zbycia przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia. W tym przedmiocie Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] złożyli oświadczenie w pkt. XIII ww. aktu notarialnego.

Odpowiednie zastosowanie znajduje art. 68 ust. 2a pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami, który przewiduje odstępstwo od przepisu ust. 2 i zwrotu bonifikaty nie stosuje się w przypadku zbycia nieruchomości na rzecz osób bliskich. Przy czym, jeśli osoba bliska zbyła nieruchomość w terminie 10 lat od pierwotnego nabycia gruntu od Gminy Kraków, zobowiązana jest zwrócić kwotę bonifikaty.

Inne przypadki wyłączenia żądania zwrotu bonifikaty nie mają zastosowania, bowiem przedmiotem zbycia przez Gminę Kraków był grunt a nie lokal.

Prowadzona w Wydziale Skarbu Miasta kontrola konieczności zwrotu bonifikaty wykazała, iż aktem notarialnym Rep A nr 216/14 z dnia 16.01.2014 r. Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] darowali swoim córkom [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] i [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] udziały wynoszące po ½ części w nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr 26 położony na os. Piastów 57 wraz z przynależnym do niego udziałem we współwłasności gruntu i budynku.

Następnie umową notarialną Rep A Nr 5316/14 z dnia 6.11.2014 r. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] sprzedała cały swój udział w przedmiotowej nieruchomości wynoszący ½ części swojemu szwagrowi [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta].

Reasumując Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] kupując od Gminy Miejskiej Kraków udział w gruncie za cenę z bonifikatą zobowiązali się do zwrotu tej bonifikaty w przypadku jego zbycia, chyba że zbycie nastąpiłoby na rzecz osób bliskich.

Zbycie takie nastąpiło poprzez wykonanie darowizny na rzecz Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] oraz jej siostry - zatem Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] rodzice Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] skorzystali z uprawnień jakie daje im art.68 ust 2a pkt 1 cyt. ustawy.

Jednocześnie na podstawie art. 68 ust. 2b cyt. ustawy obowiązek zwrotu bonifikaty w przypadku zbycia przedmiotowego lokalu wraz z udziałem w gruncie spoczął na Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] oraz jej siostrze. Dalej ustalono, iż jedynie Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] zbyła swój udział na rzecz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] będącego jej szwagrem.

W obecnym stanie prawnym nie ma już znaczenia fakt czy Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] jest dla Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] osobą bliską w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami bowiem jest to już kolejne zbycie wobec którego nie można zastosować przepisów art.68 ust. 2a pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Mając powyższe na uwadze w związku z zawartym przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] dnia 6.11.2014 r. aktem notarialnym dotyczącym sprzedaży udziału 1/2 części lokalu mieszkalnego nr 26 położonego na os. Piastów 57 wraz ze związanym z nim udziałem w gruncie - Gminie Miejskiej Kraków przysługuje zwrot kwoty równej 1/2 części udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji.

Kwota udzielonej bonifikaty wynosi 12 655,01 zł. Kwota 1/2 części udzielonej bonifikaty wynosi 6327,51 zł. Kwota 1/2 części udzielonej bonifikaty zwaloryzowana przy

zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług GUS za okres od marca 2006 r. do października 2014 r. wynosi 8 726,71 złotych.

Pismem z dnia 29.09.2015 r. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] złożyła wniosek o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy nabyciu nieruchomości gruntowej związanej z własnością lokalu mieszkalnego. We wniosku Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] poinformowała, iż środki finansowe uzyskane ze sprzedaży dnia 6.11.2014 r. ½ części lokalu mieszkalnego (zgodnie z umową 150 000 zł) przeznaczyła na zakup w tym samym dniu aktem notarialnym Rep A nr 5325/14 mieszkania na os. 2 Pułku Lotniczego 46/148 (zgodnie z umową 157 000 zł) gdzie sama zamieszkuje.

Ponadto wnioskodawczyni poinformowała, iż jest studentką 5 roku studiów dziennych na AWF Kraków i sama się utrzymuje z dorywczych prac, zatem żądana od niej kwota jest nieosiągalna.

Transakcja zakupu od Gminy Miejskiej Kraków udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 26 położonym na os. Piastów 57 zawarta została w 2006 r. przez rodziców Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] zatem miała miejsce przed nowelizacją ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 24 sierpnia 2007 r. (Dz.U.z 2007 r. nr 173 poz. 1218). Nowelizacją tą wprowadzono do ustawy o gospodarce nieruchomościami m.in. ust 2b art. 68, który obowiązkiem zwrotu bonifikaty obciążył również osobę bliską w przypadku sprzedaży nieruchomości przednio nabytej z bonifikatą.

Ponadto w uzasadnieniu wniosku Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] pisze „*Myszę, że jeśli miałabym świadomość, że w konsekwencji mojego zbycia ½ mieszkania muszę zapłacić tak olbrzymią kwotę nie zdecydowałabym się na sprzedaż, ale poczekalabym 1rok i 3 miesiące. Jednakże można też na to spojrzeć od strony dobra nowo zawiązanej rodziny mojej siostry ze swoim mężem* [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta], *którzy oczekiwali właśnie na dziecko. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby, gdyż w przeciwnym wypadku moja sytuacja życiowa i materialna stałaby się bardzo zła.*”

Reasumując powyższe fakty po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie ustalono, że Gminie Miejskiej Kraków przysługuje zwrot ½ części kwoty udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji co wynika wprost z wyżej cytowanych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jednocześnie na podstawie art. 68 pkt 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami właściwy organ może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach niż wymienione w powołanej ustawie za zgodą odpowiednio wojewody, rady lub sejmiku.

Ustawodawca wprowadzając ten przepis miał na uwadze różnorodne sytuacje, których nie sposób przewidzieć w przepisach ustawy.

Wydział Skarbu Miasta pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. (odebrany 28.09.2015 r.) naliczył kwotę zwrotu bonifikaty oraz poinformował wnioskodawczynię o zasadach jej zwrotu oraz o możliwości podjęcia przez Radę Miasta Krakowa indywidualnej uchwały w sprawie odstąpienia od zadania zwrotu bonifikaty.

W dniu 09.07.2014 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr CXII/1725/14 w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziałów w nieruchomości gruntowej jej współużytkownikom wieczystym tj. właścicielom lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych.

W ww. uchwale Rada Miasta Krakowa wyraziła zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr XX/169/03 z dnia 2 lipca 2003 r. (z późn. zm.), od ceny sprzedaży udziałów w nieruchomości gruntowej jej współużytkownikom wieczystym tj. właścicielom lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych, w następujących przypadkach:

1. zamiany lokalu mieszkalnego wraz z udziałem we własności gruntu, który to grunt został nabyty od Gminy Kraków, na inny lokal mieszkalny albo nieruchomość przeznaczoną lub wykorzystywaną na cele mieszkaniowe;
2. sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem we własności gruntu, który to grunt został nabyty od Gminy Kraków, jeśli środki uzyskane z jego sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe.

Przedstawiony przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] stan faktyczny nie wyczerpuje dyspozycji przepisów tej uchwały (mimo, iż nabyła ona lokal mieszkalny w ciągu 12 miesięcy od zbycia udziału w poprzednim lokalu) zatem nie znajdują one zastosowania w niniejszym postępowaniu, bowiem skorzystać z jej uprawnień mogą wyłącznie współużytkownicy wieczystości tj. właściciele lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych, zatem w tym konkretnym przypadku mogli to być wyłącznie Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta].

W świetle powyższych okoliczności faktycznych i prawnych warunkiem odstąpienia od żądania zwrotu kwoty równej ½ części udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji – o co wnosi Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i

Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] – jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa w formie uchwały.

Wyżej wymieniony wniosek Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135); jawność wyłączyła: Aneta Kargul – inspektor Referat ds. Spółdzielni Mieszkaniowych, Trwałego Zarządu i Użytkowania/Wydział Skarbu Miasta] w dniu 3 listopada 2015 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 189/15) oraz w dniu 17 listopada 2015 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 285/2015).

Przedstawiony stan faktyczny sprawy może być rozpatrzony na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ w innych przypadkach, niż taksatywnie wymienione w art. 68 ust. 2a powyższej ustawy może odstąpić od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji pod warunkiem, że zgodę na to wyrazi rada gminy w drodze uchwały.

Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej potwierdził bowiem, że właściwy organ może, na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, odstąpić od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, niezależnie od tego, czy w danym przypadku obowiązek zwrotu bonifikaty powstał przed, czy po dniu wejścia w życie tego przepisu. Celem bowiem tego przepisu było objęcie wszystkich przypadków mogących wystąpić w praktyce, nieobjętych działaniem art. 68 ust. 2a w/w ustawy, w których w ocenie właściwego organu oraz za zgodą organu nadzorującego, uzasadnione jest odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Z uwagi zatem na powołane wyżej opinie właściwych merytorycznie komisji Rady Miasta Krakowa, przedkłada się niniejszy projekt uchwały pod obrady Rady Miasta Krakowa.