

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BULWARY WISŁY”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **28 maja** do **26 czerwca 2012 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **10 lipca 2012r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI której dotyczy uwaga (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	25.06.2012	Borys Marasek działający w imieniu Wawel - Imos International S.A	<p>Uwaga dotyczy następujących zagadnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/1; wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy; maksymalnej wysokości zabudowy; wskaźnika terenu biologicznie czynnego; celów planu miejscowego; sposobu sformułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu; ustaleń projektu planu dotyczących nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie dz. nr 42/1 wyznaczonej od strony Bulwaru Wołyńskiego; ustaleń projektu planu dotyczących działki nr 42/1 i nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum; uwag dotyczących budynku Hotelu Forum; podsumowania - uwag końcowych. <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	cały obszar objęty planem, Bulwar Wołyński, teren U.7, dz. nr 42/1 obr. 12 Podgórze	U.7, ZPb.7	Ad. 1 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 1 uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dopuszczenia funkcji mieszkaniowej oraz poszerzenia katalogu usług.</p> <p>Zakres uwzględnienia zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania. Ponadto uzależniony jest od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień.</p> <p>Zaproponowane w planie ustalenia dla terenu U.7 są wynikiem szczegółowych analiz oraz opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Teren U.7, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o kluczowym znaczeniu dla miasta i nowoczesnej architektury. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Z punktu widzenia zasad urbanistyki nie jest to teren, który powinien być wykorzystany dla zlokalizowania osiedla mieszkaniowego. Nie jest wskazana zabudowa bardziej intensywna, niż to określono w planie.</p> <p>Ad. 2, Ad. 4. Zaproponowane w planie parametry zabudowy dają znaczne możliwości inwestycyjne. Zastosowane dla terenu U.7 wskaźniki nie mogą być identyczne jak np. w zwartej zabudowie przy ul. Kościuszki lub w Podgórzu ze względu na różne uwarunkowania</p>

									<p>(historyczne, kulturowe, przestrzenne), eksponowane usytuowanie terenu na styku różnych układów urbanistycznych, korytarza ekologicznego. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia, w tym również terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad. 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie rozważenia możliwości korekty wysokości – w dostosowaniu do „Opinii urbanistyczno-krajobrazowej na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu Forum”. Zakres uwzględnienia zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz. Ponadto, dodatkowo (oprócz wysokości bezwzględnej) zostanie określona wysokość względna w metrach.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta i sąsiednie układy urbanistyczne. Podnoszone w uwadze ograniczenie możliwości zabudowy w północnej części działki podyktowane jest względami widokowymi (ochronie widoku na Wawel i inne ważne fragmenty starego miasta).</p> <p>Obiekty które powstały na Bulwarze Wołyńskim, na ustalonym w planie terenie ZPb.7, w pobliżu terenu U.7 (tzw. „plaża”, zlokalizowana na Bulwarze Wołyńskim), to inwestycja zlokalizowana wcześniej, zanim przystąpiono do sporządzania omawianego projektu planu. Zapisy planu nie utrwalają budynków „plaży” w ich obecnej formie. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach określonych w §35 ust.5 w terminie do 31.12.2015r.</p> <p>Proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych, oznaczone na rysunku planu, stanowią element informacyjny planu. Lokalizacja kładki łączącej Ludwinów z Bulwarem Inflanckim została naniesiona na rysunek planu na podstawie rozstrzygniętego konkursu architektoniczno-urbanistycznego. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§35 ust.11 pkt 4 lit. f), jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, zaś konstrukcja winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok.</p> <p>Ad. 5. Zapisy dla poszczególnych terenów, jak również ustalenia ogólne, dla całego obszaru objętego planem, zostały sporządzone pod kątem realizacji celów planu. Zabudowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie U.7 wymaga odpowiedniego otoczenia i połączenia z terenami publicznymi. Planem można ograniczyć prawo własności nieruchomości poprzez zastosowanie tego rodzaju nakazów.</p> <p>Ad. 6. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regulami</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

								<p>posłużono się wyrażeniami językowymi w powszechnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe, również składający uwagę używa takich sformułowań w swoich pismach. Ponadto ustalenia §4 ust. 1 definiują niektóre pojęcia użyte w tekście planu.</p> <p>Projekt planu nie zezwala na obecną zabudowę „plaży”, również z przyczyn podniesionych w niniejszej uwadze. Zapisy w §35 ust.11 pkt 4 lit. g, określające warunki dla ewentualnego przyszłego budynku obsługującego plażę w rejonie Bulwaru Wołyńskiego, zostały sformułowane właśnie pod kątem realizacji celów planu. Natomiast obecnie istniejąca zabudowa „plaży” nie powstała na mocy ww. ustaleń.</p> <p>Ad. 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona od strony Bulwaru Wołyńskiego podyktowana jest względami widokowymi oraz przeciwpowodziowymi, ładem przestrzennym i kształtowaniem architektonicznej obudowy bulwarów a także względami przeciwpowodziowymi. Przepisy ustawy Prawo budowlane są niewystarczające dla ochrony specyficznych uwarunkowań, między innymi dlatego tworzone są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 8. Zastrzeżenie: zakres uwzględnienia zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz widokowych.</p> <p>Ad. 9. Planem nie można nakazać rozbiórki budynku, należy to do kompetencji organów architektoniczno-budowlanych.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z przepisami odrębnymi oraz §7 ust.2 tekstu planu istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenów wyznaczonych w planie zgodnie z ustaleniami planu. Ponadto ustawa Prawo budowlane nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek utrzymywania w należyłym stanie technicznym i zapewnienia bezpiecznego użytkowania.</p>	
2.	2.	09.07.2012	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniaki	Wnosi o lokalizację budynku Filharmonii – centrum Muzyki na terenie Dzielnicy VIII Dębniaki w okolicy dawnego Hotelu Forum.	okolice Hotelu Forum	U.7		<p>Ad. 7 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 9 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizację wnioskowanych budynków w tym terenie.</p>

3.	3.	18.06.2012	Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – Maria Teresa Gabryś występująca w imieniu Stowarzyszenia	Zwraca uwagę na to, iż: 1. w miejscu działek nr 4/37 i 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) projekt mpzp „Bulwary Wisły” jest niezgodny z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; 2. kolejnym problemem wynikłym z zaplanowania przez Urząd Miasta Krakowa w tym miejscu budownictwa wielorodzinnego MW.1 jest dojazd do tego osiedla. Ulica Czarodziejska przy której obecnie stoi kilka domów jednorodzinnych a która miałaby być drogą dojazdową do osiedla (53 mieszkania to ruch co najmniej 100 samochodów – mieszkańcy i służby techniczne) nie ma fizycznych możliwości na taką przebudowę by spełniała warunki KDD. Szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m co uniemożliwia dostosowanie jej do wymogów drogi dojazdowej do tak dużej ilości mieszkań. Ewentualne poszerzenie tej ulicy musiałoby się odbyć kosztem działek dotychczasowych mieszkańców ze szkodą dla nich.	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze ul. Czarodziejska	MW.1, ZP.6, KDD.13		Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren MW.1, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
4.	4.	06.07.2012	Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – Maria Teresa Gabryś występująca w imieniu Stowarzyszenia (lista z podpisami 254 osób – w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą)	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze Studium pod zieleń publiczną ZP - teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” sporządzony jest niezgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa, co jest naruszeniem obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W Studium działki nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze (łącznie 1 ha) mają przeznaczenie pod zieleń publiczną ZP, co jednoznacznie określa legenda mapy Studium odnosząc się do koloru zielonego jakim pokryty jest na mapie ten teren i opisując go jako ZP zieleń publiczna. Natomiast projekt mpzp „Bulwary Wisły” proponuje na działkach nr 4/37, 4/36 zabudowę wielorodzinną MW.1; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejsce proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt mpzp „Bulwary Wisły” narusza przyjętą zasadę w planowaniu przestrzennym – jest to zasada kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie, gdzie do tej pory była zabudowa jednorodzinna MN oraz zieleń publiczna ZP klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania i narusza dobra dotychczasowych mieszkańców (MW.2, MW.3, MW.4 to działki o powierzchni kilku arów);	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ZP.6, KDD.13		Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Odnosnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku. Ad.2. W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010).

				<p>3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły powinien pozostać jako droga wewnętrzna, umożliwiająca dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia ul. Czarodziejskiej.</p> <p>Zaplanowanie na działkach 4/37, 4/36 zabudowy wielorodzinnej - kilka budynków z łączną liczbą luksusowych mieszkań 53 (informacja pochodzi od dewelopera) wiąże się ze wzmożonym ruchem samochodowym w tym miejscu, który miałyby przyjąć wąska ul. Czarodziejska. Należy przyjąć, że do tak dużej liczby mieszkań o wysokim standardzie będzie przypisanych co najmniej 100 samochodów (mieszkańcy + obsługa techniczna). Ulica Czarodziejska będąca przecznicą z ul. Praskiej jest ślepą ulicą kończącą się na wale Wisły i dotąd służyła jako ciąg pieszo – jezdny dając możliwość dojazdu do kilku stojących przy niej domów jednorodzinnych. Zamienienie jej na drogę dojazdową KDD.13 spełniającą warunki dojazdu do osiedla naruszy uwarunkowania środowiskowe. Obecnie szerokość tej ulicy od ogrodzenia do ogrodzenia wynosi 7 m, w tym 3,5 m szerokości asfaltu i wąskie trawiaste pobocza.</p>					Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
5.	5.	10.07.2012	Barbara Łopacińska, Jerzy Bątkowski Stowarzyszenie Nasza Mała Ojczyzna Kraków - Sidzina	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie działek nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze zgodnie ze studium zagospodarowania pod zieleń publiczną a nie pod budownictwo wielorodzinne. Domyślamy się, że inwestor budując osiedle w środku parku uzyska największą cenę za metr kwadratowy, ale sprawą ważniejszą od względów finansowych jest ochrona Parku Dębnickiego, przepięknego miejsca odpoczynku dla mieszkańców nie tylko Dębnik, ale także całego Krakowa, którzy przyjeżdżają tam na rowerach; 2. pozostawienie ulicy Czarodziejskiej jako drogi wewnętrznej, gdyż nie ma tam warunków na jej poszerzenie. Wiązałoby się to bowiem z wycinką starych drzew i bezprawnym zabieraniem mieszkańcom ogrodów. <p>Ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” znajduje się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego dlatego należy rozważyć wszystkie elementy stanowiące zagrożenie dla terenów zielonych i przyrody tam się znajdujących.</p>	dz. nr 4/37, 4/36 obr. 10 Podgórze, ul. Czarodziejska	MW.1, ZP.6, KDD.13		Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p> <p>Należy wskazać, że wyznaczony teren MW.1 położony jest w bezpośrednim przy ul. Czarodziejskiej, a działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Ad.2. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p> <p>Ponadto podkreśla się, że projekt planu uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>
6.	6.	27.06.2012	Dorota Tyrkiel,	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 13/1 na MW.3	dz. nr 13/1	MN.4	Uwaga		

			Wacław Sroka	lub MW.4 o parametrach określonych w §16 projektu planu. Ponadto informują, że dla działki nr 13/1 wydana została decyzja ustalająca warunki dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	obr. 8 Podgórze		uwzględniona		
7.	7.	06.07.2012	Marek Zieliński	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w Studium, powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły; 2. Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodnie z wnioskami właścicieli, czyli MN; 3. Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku. 	MW.1, ul. Czarodziejska	MW.1, 13KDD		<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
8.	8.	10.07.2012	Janusz Zieliński	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar oznaczony w projekcie planu jako MW.1, w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (zatwierdzonym uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa) znajduje się w terenie zieleni publicznej (ZP). Przeznaczenie ZP określone jednoznacznie w studium powinno zostać utrzymane w planie Bulwary Wisły; 2. Obszary, w których właściciele działek wnioskowali przeznaczenie terenu MN, a w projekcie planu oznaczone jako MW, powinny otrzymać przeznaczenie zgodnie z wnioskami właścicieli, czyli MN; 3. Ulica Czarodziejska powinna utrzymać dotychczasowy charakter – dojazdowo – spacerowy i nie powinna być rozbudowywana. Zwiększenie natężenia ruchu samochodowego, które miałyby się pojawić w związku z planowaną zmianą przeznaczenia terenu z ZP (w Studium) na MW (w projekcie planu) pogorszy 	MW.1, ul. Czarodziejska	MW.1 13KDD		<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu</p>

				bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku.				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.
								Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Tereny zabudowy wielorodzinnej MW wyznaczono na wniosek właścicieli, lub w związku z istniejącymi wcześniej przesądzeniami wynikającymi z wydanych decyzji administracyjnych. Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
9.	9.	09.07.2012	Teofil Łabza Aleksandra Łabza	Wnoszą o: 1. dopuszczenie w terenie MW.4 lokalizacji lokali usługowych w parterach budynku. Takie rozwiązanie zaproponowano na obszarze MW.2 i MW.3; 2. przyjęcie w terenie MW.4 wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 55%; 3. dopuszczenie w terenie MW.4 wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 38%. Takie rozwiązanie przyjęto np. dla działki sąsiedniej - 16 (MN.4); 4. zniesienie w terenie MW.4 zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych (dróg i parków); 5. wprowadzenie w terenie MW.4 wskaźnika 1 miejsce postojowe dla samochodów osobowych (na parkingach i w garażach) na 1 mieszkanie.	dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze,	MW.4	Ad.1 uwaga uwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej.
							Ad.4 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ nie można zwiększyć wskaźnika powierzchni zabudowy, nie pomniejszając wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej co nie jest możliwe ze względu na Ad.2. Jednocześnie wskazuje się że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w przywołanym terenie MN.4 wynosi 30%.
								Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Zastrzeżenie: korekta ustaleń dotyczy zmiany ustaleń – z zakazu ogrodzeń na zakaz ogrodzeń pełnych. Ad.5. Ustalony w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
10.	10.	09.07.2012	Filip Banaś CZARODZIEJSKA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Barbara Krzemień - Gajda SEIMA Sp. z o.o.	Wnoszą o: 1. przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną 2. ustalenie parametrów adekwatnych dla lokalizacji terenu w strefie MW.1: a) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy – 30%, b) wskaźnik wielkości pow. biologicznie czynnej – 50%, c) maksymalna wysokość obiektów do 13,5 m, w nawiązaniu do zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, d) rezygnację z linii zabudowy od strony Parku Dębnickiego; 3. rezygnację z zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznej (dróg i parków); 4. preferencję garaży podziemnych a powierzchnię nad nimi zaliczyć w 100% do powierzchni biologicznie czynnej.	dz. nr 1/3 obr. 10 Podgórze,	MN.3, MW.1	Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Przeznaczenie działki nr 1/3 pod zabudowę wielorodzinną spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w przestrzeń Parku Dębnickiego, a generalnie w jego zachodnią część, przewidzianą w planie do realizacji. Ze względu na położenie działki nr 1/3, która wciną się klinem w przestrzeń publiczną, akceptowalne jest jedynie jej zainwestowanie zabudową jednorodziną – domy w ogrodach. Południowo-zachodnia część działki, poza ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy powinna zostać zagospodarowana jako ogrody przydomowe, przestrzenie integrujące się z planowanym parkiem.	
								Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2 Zgodnie z ustaleniami Studium teren położony jest w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została w celu odsunięcia budynków od terenów parkowych, w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy. Należy też zwrócić uwagę, że ustalone w planie wskaźniki odnoszą się do

									całych działek, również ich części położonych poza nieprzekraczalną linią zabudowy, która może stanowić wymagany teren biologicznie czynny.
							Ad. 3 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 3. Zastrzeżenie: korekta ustaleń dotyczy zmiany ustaleń – z zakazu ogrodzeń na zakaz ogrodzeń pełnych.
								Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 4. W planie przyjęto definicję terenu biologicznie czynnego zgodną z przepisami odrębnymi. Natomiast w tym rejonie w terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie zakazuje się garaży podziemnych.
11.	11.	09.07.2012	Łukasz Bober	Wnosi o: 1. uzupełnienie projektu planu o zapis budowy kładki pieszo – rowerowej przez Wisłę w okolicy klasztoru SS. Norbertanek przy ujściu Rudawy do Wisły. Połączenie Dębnik z Salwatem bardzo oczekiwane przez mieszkańców Dębnik oraz osiedli Ruczaj, Podwawelskie, z których to bieżą liczne ścieżki rowerowe; 2. zmiany zapisów wskaźników ustalających powierzchnię biologicznie czynną oraz wysokość zabudowy w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3, w których to obszarach zawierają się działki nr 7/1, 12/1, 12/3: a) ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 50-55%, b) ustalenie wysokości zabudowy do 13,5 – 14m dla terenu MW.2, MW.3 (dz. nr 7/1, 12/1, 12/3); 3. zmiany i rozszerzenie zapisów w projekcie planu dotyczących obszaru oznaczonego symbolem MW.2 oraz MW.3: a) dodanie w § 16 zapisu (teren MW.2, MW.3) umożliwiającego w przyszłości (opcjonalnie) zabudowę jednorodziną na tym terenie przy czym zaznaczając że teren przy zabudowie jednorodzinnej może zostać ogrodzony a nie ogólnie dostępny od strony dróg publicznych jak zakłada projekt przy realizacji zabudowy wielorodzinnej, b) zmianę w § 16 pkt 7 zapisu dotyczącego możliwości „lokalizacji lokali usługowych w parterach budynków” na uogólnioną tj. możliwość „lokalizacji lokali usługowych”, c) zmianę zapisu § 13 pkt 2 b) na „Wymagana ilość miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie”.	dz. nr 7/1, 12/1, 12/3 obr. 8 Podgórze	MW.2, MW.3		Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Uwaga jest niezasadna, gdyż ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§36 ust.10 pkt 1), a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe.
								Ad. 2. a. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. a. Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej.
								Ad. 2. b. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 2. b. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach. W projekcie planu, przy ustalaniu wysokości nowej zabudowy, przyjęto generalną zasadę: niższa zabudowa od strony Bulwarów, wyższa w głębi w drugim rzędzie zabudowy.
							Ad.3.a Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3.a Zastrzeżenie: korekta ustaleń dotyczy zmiany ustaleń – z zakazu ogrodzeń na zakaz ogrodzeń pełnych.
								Ad.3.b Uwaga nieuwzględniona	Ad.3.b. Dopuszczenie lokali usługowych w parterach budynków pozwala na lokalizację podstawowych usług w ilości niezbędnej do obsługi osiedla, oraz aktywizację Bulwarów w tym rejonie. Zmiana ustaleń planu w proponowanym w uwadze zakresie umożliwiłaby lokalizację usług ponadpodstawowych, które mogłyby powodować uciążliwość dla otoczenia. Jednocześnie takie przeznaczenie wymusiłoby zmianę rozwiązań komunikacyjnych.
							Ad.3.c Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3.c. Zastrzeżenie: Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
12.	12.	09.07.2012	Mirosław Wnęk Echo Investment S.A Echo Property	Wnosi o: 1. zlikwidowanie zakazu wprowadzania ogrodzeń dla wprowadzonej zabudowy na obszarze MW.1 z jednoczesnym wskazaniem w planie wymagań odnośnie	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	MW.1, ZP.6	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1 Zastrzeżenie: korekta ustaleń dotyczy zmiany ustaleń – z zakazu ogrodzeń na zakaz ogrodzeń pełnych. Ad.2. Zastrzeżenie: Ustalone w planie wskaźniki dotyczące

			Poznań 1 Sp z o.o.	skali i estetyki ogrodzeń już istniejących z chwilą ich modernizacji lub przebudowy w celu poprawy ich bezpieczeństwa, estetyki, stanu technicznego; 2. wprowadzenie jako minimalnego obowiązującego wskaźnika miejsc postojowych dla samochodów dla nowo wprowadzonej zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW.1=1,2 miejsca parkingowego na 1 lokal mieszkalny.			Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
13.	13.	10.07.2012	Andrzej Sułkowski Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.1 na zielen publiczną (ZP) z ewentualną możliwością lokalizacji na tym terenie obiektów służących rekreacji, szczególnie rekreacji rodzinnej, takich jak boisko, place zabaw itp.; 2. na terenach oznaczonych w projekcie planu symbolami MW.2, MW.3, MW.4 wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej; 3. odstąpienie od koncepcji przebudowy ul. Czarodziejskiej na odcinku od posesji nr 12 do wału wiślanego i utrzymanie na tym odcinku dotychczasowego charakteru tej ulicy jako drogi dojazdowej.	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD		Ad. 1. uwaga nieuwzględniona Ad. 2. uwaga nieuwzględniona Ad. 3. uwaga nieuwzględniona	Ad.1.Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku. Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Ad. 3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
14.	14.	10.07.2012	Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: <i>Imię i nazwisko nieczytelne</i> , Paweł Szopa, Jolanta Kapica, Tomasz Doening, Iwona Doening, <i>imię nieczytelne</i> Dukiel, <i>imię i nazwisko nieczytelne</i> , Wanda nazwisko nieczytelne, Łukasz Rykała, Sylwia Rykała	Wnoszą o: 1. przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zielen publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zielen publiczna ZP, klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy.	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska	MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD		Ad. 1. uwaga nieuwzględniona Ad. 2. uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z

									<p>krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p>
								Ad. 3. uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.</p>
15.	15.	10.07.2012	<p>Inicjatywa Obywatelska „Zielony Zakrzówek”: Marcin Kruszelnicki, Beata Kruszelnicka, Zofia <i>nazwisko nieczytelne</i>, Imię <i>nieczytelne</i> Szczygieł, Piotr Bożek, Benedykt Młyński, Jerzy <i>nazwisko nieczytelne</i>, Aleksander Hodowański</p>	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowych działek zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Miasta Krakowa pod zieleń publiczną ZP – teren do zainwestowania w infrastrukturę związaną z parkiem – plac zabaw dla dzieci, boisko wielofunkcyjne, szalety itp. Zapisy w projekcie planu dotyczące przedmiotowych działek sporządzone są niezgodnie z Studium co jest naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. utrzymanie zabudowy jednorodzinnej MN w miejscu proponowanej zabudowy wielorodzinnej MW.2, MW.3, MW.4. Projekt planu narusza powyższymi zapisami przyjętą w planowaniu przestrzennym - zasadę kontynuacji. Zaplanowanie zabudowy wielorodzinnej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 w terenie gdzie do tej pory była jedynie zabudowa jednorodzinna MN oraz zieleń publiczna ZP, klóci się z wyżej wspomnianą zasadą planowania; 3. dostosowanie do wymogów KDD.13 ul. Czarodziejskiej na odcinku począwszy od ul. Praskiej do nr 12, natomiast odcinek od nr 12 do wału Wisły aby pozostał drogą wewnętrzną, umożliwiającą dojazd do istniejących tu domów, gdyż nie ma na tym odcinku warunków do poszerzenia tej ulicy. 	<p>dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, MW.2, MW.3, MW.4, ul. Czarodziejska</p>	<p>MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 13KDD</p>		<p>Ad. 1. uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nie może zostać uznana za zasadną gdyż korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (ograniczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p>
								Ad. 2. uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.2.W poprzedniej edycji projektu planu, teren obecnie przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną oznaczony symbolami: MW.2, MW.3, MW.4 był przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna. Obecne przeznaczenie jest wynikiem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu przez właścicieli nieruchomości (w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w roku 2010). Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.</p>
								Ad. 3. uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry</p>

									przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
16.	16.	10.07.2012	Paweł Pirowski	Wnosi o zmianę kwalifikacji obszaru MW.1, przyległego do ul. Czarodziejskiej, obejmującego działki 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP, przeznaczone pod zielen publiczną. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	MW.1 ZP.6		uwaga nieuwzględniona	Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania właścicieli nieruchomości, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze.
17.	17.	10.07.2012	Paweł Pirowski	Wnosi o przeprojektowanie dróg w projekcie do planu i docelowo w planie miejscowym Bulwarów, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego, wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględnienia dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu kategorii MW.1 na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, która to kategoria MW.1 winna być usunięta z projektu planu miejscowego, jako niezgodna ze Studium dla przedmiotowych działek.	ul. Czarodziejska	13 KDD		uwaga nieuwzględniona	Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru ulicy Czarodziejskiej, która ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD.
18.	18.	10.07.2012	Paweł Pirowski	Wnosi o 1. dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na terenie MW.3 2. usunięcie w projekcie dla obszaru MW.3 zakazu realizacji ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych (drogi).	MW.3	MW.3	Ad. 1 uwaga uwzględniona Ad. 2 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 2 Zastrzeżenie: korekta ustaleń dotyczy zmiany ustaleń – z zakazu ogrodzeń na zakaz ogrodzeń pełnych.
19.	19.	10.07.2012	Paweł Pirowski	Wnosi o unifikację parametrów zabudowy dla terenów od MW.1 do MW.5, to jest o podwyższenie maksymalnej wysokości obiektów do 13,5 m – jak dla MW.1 i o redukcję powierzchni biologicznie czynnej – do 55 % - jak dla MW.1.	tereny MW.1 do MW.5	MW.1 do MW.5		uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ze względu na konieczność zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z ustaleniami Studium. Działki położone są w obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w której obowiązuje 70% powierzchni biologicznie czynnej. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach.
20.	20.	10.07.2012	Paweł Pirowski	Wnosi o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, które stanowiły dla projektującego przesłanki do dekretacji w projekcie planu miejscowego, na działkach 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze, terenu MW.1 pod zabudowę wielorodzinną. Przedmiotową dokumentację proszę zamieścić w krakowskim, internetowym biuletynie informacji publicznej, w sekcji dotyczącej dokumentów związanych z planem miejscowym obszaru „Bulwary Wisły”.				uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względów formalnych. Wniosek o upublicznienie pełnych analiz: prawnej, urbanistycznej, architektonicznej i analizy obsługi komunikacyjnej, dla rejonu ul. Czarodziejskiej, nie stanowi uwagi do projektu planu. Wgląd do wymienionych dokumentów można uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.
21.	21.	19.06.2012	Jacek Lipski	Park Dębnicki jest miejscem potrzebnym, lecz niezbyt	Park Dębnicki	ZP.2, ZP.6		uwaga	Zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, w projekcie planu

				często odwiedzanym, zatem tworzenie nowego parku na terenie byłego przedsiębiorstwa zieleni, wg mnie nie bardzo ma sens. Lepsze byłoby zachowanie dawnego charakteru działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni. Możliwość zakupu ziemi ogrodniczej, sadzonek roślin, kwiatów w tym rejonie jest ważna. Dałoby to możliwość zatrudnienia co najmniej kilkunastu osobom, uczniom techników ogrodniczych etc.				nieuwzględniona	utrzymuje się teren przeznaczony pod Park Dębnicki, a nawet przewidziano teren, będący własnością gminy, przeznaczony na powiększenie obecnie istniejącego Parku Dębnickiego. Działki sąsiadujące z Parkiem Dębnickim należą do prywatnych właścicieli, i nie ma możliwości przeznaczenia ich w planie pod działalność Miejskiego Przedsiębiorstwa Zieleni.
22.	22.	13.06.2012	PHU „LECH” Leszek Bętkowski, Halina Bętkowska sp. jawna	Wnosi o ponowne przeanalizowanie opracowywanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnienie w nim jednostki z miejscem cumowania w km 76+530 – 76+620 rzeki Wisły.	dz. nr 81/5 obr. 146 Śródmieście	ZPb.4		Uwaga nieuwzględniona	Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku oraz ze względu na konieczność zachowania ładunku przestrzennego nie jest możliwe przedłużenie strefy.
23.	23.	12.06.2012	Wiktor Szewczyk	Wnosi o to, aby: 1. §35 ust 7 pkt 2 otrzymał brzmienie: „We wszystkich wyznaczonych terenach od ZPb.1 – ZPb.18 dopuszcza się możliwość lokalizacji ...przystanków dla łodzi typu tramwaj wodny”; 2. §35 ust 8 pkt 9 otrzymał brzmienie: „dopuszcza się lokalizację przystanków dla łodzi typu tramwaj wodny”; 3. §39 ust 3 pkt 3 otrzymał brzmienie: „dopuszcza się możliwość lokalizacji przystanków dla łodzi typu tramwaj wodny we wszystkich terenach WS.”	tereny ZPb.1 – ZPb.18, WS	ZPb.1 – ZPb.18, WS	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: ustalenia w tym zakresie zostaną dostosowane do zapisów w projekcie planu.
24.	24.	27.06.2012	Ster s.c J. Wiśniewski E. Bigosz	Wnosi o: 1.korektę lokalizacji wyznaczonych stref lokalizacji pali cumowniczych przeznaczonych do awaryjnego cumowania w sytuacji zagrożenia powodziowego; 2.przeniesienie ww. wyznaczonej strefy przy Bulwarze Czerwieńskim na koronę wału przeciwpowodziowego (przy górnym bulwarze); 3.poszerzenie ww. wyznaczonej strefy przy Bulwarze Poleskim na całej jej dotychczasowej długości od brzegu rzeki aż do muru oporowego/korony wału przeciwpowodziowego; 4.przeniesienie ww. strefy wyznaczonej na Bulwarze Wołyńskim na teren powyżej szerokiej alei spacerowej oraz rozciągnięcie jej na obszarze od Mostu Grunwaldzkiego do połowy obecnie wyznaczonego obszaru.		ZPb.4, ZPb.5, ZPb.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeanalizowaniu przedmiotowych kwestii. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.
25.	25.	10.07.2012	Donata Gwiazdowicz	Wnosi o usunięcie z rysunku planu elementu ustaleń planu, jakim jest szraf wskazujący konkretny rejon lokalizacji pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego (dot. rysunku planu oraz §5 ust 1 pkt. 14), a w zamian dopuszczenie w §35 w terenach oznaczonych symbolami ZPb.4, ZPb.5 i ZPb.7 w międzywał, lokalizacji pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego albo poszerzenie szrafu na obszary ZPb.4, ZPb.5 i ZPb.7 w części międzywała.		ZPb.4, ZPb.5, ZPb.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeanalizowaniu przedmiotowych kwestii. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.
26.	26.	10.07.2012	Krzysztof Kowal Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie	Wnosi o usunięcie z rysunku planu elementu ustaleń planu, jakim jest szraf wskazujący konkretny rejon lokalizacji pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego (dot. rysunku planu oraz §5 ust 1 pkt. 14), a w zamian		ZPb.4, ZPb.5, ZPb.7	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeanalizowaniu przedmiotowych kwestii. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.

				dopuszczenie w §35 w terenach oznaczonych symbolami ZPb.4, ZPb.5 i ZPb.7 w międzywał, lokalizacji pali cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego albo poszerzenie szrafu na obszary ZPb.4, ZPb.5 i Zpb.7 w części międzywała.					
27.	27.	10.07.2012	Krystian Kapusta AQUA FUN	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przedłużenie wyznaczonej w projekcie planu w rejonie ul. Smoczej wzdłuż obszaru ZPb.6 strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) w górę Wisły o 30m (z obecnych 160 m do 190 m) w taki sposób, aby objęła ona w całości użytkowane obecnie przez składającego uwagę stanowisko cumownicze, na uzbrojenie którego poniósł znaczne nakłady finansowe. Obszar ten jest zwyczajowo miejscem cumowania statków pasażerskich, również w okresie nieistniejącej Żeglugi Krakowskiej, a nabrzeże w tym miejscu jest przystosowane do tego typu działalności; umożliwienie cumowania obiektów pływających na prawym brzegu Wisły wzdłuż Bulwaru Poleskiego (obszar WS.2) poprzez wyznaczenie dodatkowej strefy lokalizacji usług (z wyłączeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich) na długości do budynku „Mangghi” do Mostu Grunwaldzkiego; wykreślenie z tekstu planu zapisu § 9 ust 2 pkt 21 ze względu na brak zdefiniowania użytych tam pojęć, w szczególności takich jak „nabrzeże wielkomiejskie”, „elementy rustykalne i obce kulturowo” oraz „styl żeglugi rzecznej w Europie”; Wykreślenie z tekstu planu zapisu §39 ust 3 pkt 1 ze względu na brak zdefiniowania użytego tam pojęcia „obiekty mieszkalne”; korektę lokalizacji wyznaczonych stref lokalizacji pali cumowniczych przeznaczonych do awaryjnego cumowania w sytuacji zagrożenia powodziowego poprzez: <ol style="list-style-type: none"> przeniesienie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Czerwieńskim (obszar ZPb.4) na koronę wału przeciwpowodziowego (przy górnym bulwarze), poszerzenie wyznaczonej strefy przy Bulwarze Poleskim (obszar ZPb.5) na całej jej dotychczasowej długości od brzegu rzeki aż do muru oporowego/korony wału przeciwpowodziowego, przeniesienie strefy wyznaczonej na Bulwarze Wołyńskim (obszar ZPb.7) na teren powyżej szerokiej alei spacerowej oraz rozciągnięcie jej na obszarze od Mostu Grunwaldzkiego do połowy obecnie wyznaczonego obszaru. 		ZPb.4, ZPb.5, ZPb.6, ZPb.7, WS.2		<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 Widok na Wawel jest najlepiej rozpoznawalnym przez Polaków widokiem w Polsce. Ze względu na ochronę widoku nie jest możliwe przedłużenie strefy. Ponadto ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów korzystających z alei spacerowej nad Wisłą, gdzie w tym miejscu bulwar jest intensywnie wykorzystywany jako ciąg komunikacyjny.</p> <p>Ad. 2 Ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa podczas przejścia fali powodziowej ten fragment bulwarów został wyłączony z możliwości lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Natomiast w granicach objętych planem, wskazano nabrzeże o długości ponad sześciu kilometrów, gdzie taka lokalizacja będzie możliwa.</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regułami posłużono się wyrażeniami językowymi w kolokwialnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe.</p> <p>Ad. 4. Tekst planu w §9 ust. 2 pkt 21 formułuje ustalenia w tym zakresie.</p> <p>Ad. 5. Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeanalizowaniu przedmiotowych kwestii. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.</p>
28.	28.	10.07.2012	Krystyna Nowak	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uściślenie ustaleń planu odnośnie Bulwaru Rodła w następujący sposób: <ol style="list-style-type: none"> w § 27 (dot. terenu UP.2) w pkt. 2 wprowadzić zakaz usług gastronomicznych (w pobliżu działa kilka 	Bulwar Rodła, Up.2, WS.1	ZPb.3, Up.2, WS.1		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Przepisy ustawy nie dają podstaw do precyzyjnego ustalania sposobu użytkowania i korzystania z dopuszczonych do powstania obiektów budowlanych. W przedmiotowym terenie dopuszczona jest niewielka ilość usług z zakresu innego niż przeznaczenie terenu Up.2.

				<p>restauracji). Dopuszczalne usługi powinny być nieuciążliwe ze względu na sąsiadującą zabudowę mieszkaniową, najlepiej związane funkcjonalnie z przeznaczeniem podstawowym. Ponadto można wprowadzić dodatkowo obowiązek ograniczenia projektowanych budynków usługowych do wysokości budynków kubaturowych WOPR (tzn. hangary, zabudowa socjalno – administracyjna), co ujednotoczy charakter zabudowy i powinno docelowo zapobiec utworzeniu „studni” z wąskiej ul. Dojazdowej,</p> <p>b) w § 39 (dot. terenu WS.1) wprowadzenie zapisu dotyczącego strefy lokalizacji usług w zakresie cumowania statków czy barek – jako możliwość wyłącznie krótkoterminową (tj. 1-3 dni) na czas trwania imprez miejskich (np. „Wianki”). Dotychczasowe użytkowanie nabrzeża przez kluby sportowe, ratowników oraz przystanki tramwaju miejskiego zapewniają wystarczająco atrakcyjne korzystanie z tego bulwaru, pozwalając obserwować również liczne ptaki wodne. Ponieważ widok jest dostępny głównie z ciągu komunikacyjnego biegnącego nad samą Wisłą (a nie jak w Dębnikach z góry wału), więc zamykanie go cumującymi sezonowo barkami byłoby sprzeczne z ideą planu, a także komplikowałoby istniejący tutaj od wczesnej wiosny ruch kajakowy.</p> <p>2. ponowne zastanowienie się nad całym nabrzeżem Wisły – czy strefy lokalizacji usług nie należy ograniczyć do kilku wybranych miejsc, gdzie nie będzie zasłaniać widoku, a także gdzie będzie najmniej uciążliwa dla mieszkańców. Powinna być zachowana równowaga pomiędzy atrakcjami dla turystów i młodzieży a możliwością spokojnego wypoczynku po pracy dla mieszkańców. Warto byłoby zrealizować oświetlenie (np. przy murze) Bulwaru Rodła, zadbać o ilość i stan ławek, czystość wody (również przy barkach) i ograniczenie hałaśliwej muzyki. Zgodnie z zapisami planu taka możliwość będzie. Przechodząc bulwarami podczas upałów można zauważyć, że wypoczynek na przyciętym trawniku w słońcu lub cieniu rozłożystych drzew jest ulubionym sposobem spędzania czasu wielu osób. Mniejsze zainteresowanie budzi plaża a nawet barki.</p>					<p>Projekt planu przewiduje wysokość obiektów i urządzeń budowlanych, we wszystkich terenach zlokalizowanych od strony Bulwaru Rodła na 13 m, niezależnie od wysokości istniejącej obecnie w tych miejscach zabudowy, zatem zabudowa która może zostać zlokalizowana (na mocy uchwalonego planu) na terenie Up.2 nie będzie odbiegać wysokością od działek sąsiednich.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji bulwarów ma być związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p>
29.	29.	05.06.2012	Stanisława Nowak	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 16/3 z terenu ZP.2 na przeznaczenie odpowiadające terenowi 1MNU w planie „Dębni”.</p>	dz. nr 16/3 obr. 10 Podgórze	ZP.2	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Zastrzeżenie: ustalenia dla działki nr 16/3 (odpowiadające zapisom dla terenu 1MNU w obowiązującym planie „Dębni”) zostaną dostosowane do zapisów projektu niniejszego planu.</p>
30.	30.	29.06.2012	Tomasz Ociepka Lawrence Sp z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/17 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; uwzględnienie w projekcie planu możliwości 	dz. nr 126/17 obr. 12 Podgórze MW/U.24	MW/U.24	Ad.1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad.1. Zastrzeżenie: Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.</p> <p>Ponadto zgodnie z przepisami ustawy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią</p>	

				bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.					ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp, zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
31.	31.	29.06.2012	Tomasz Ociepka Haven Sp z o.o.	Wnosi o: 1. uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 126/16 zmniejszenia wymaganej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Wnioskodawca legitymuje się ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy, w której przyjęto przedmiotowy wskaźnik na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie; 2. uwzględnienie w projekcie planu możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla całego obszaru MW/U.24 tj. działek 126/16 i 126/17 lub przywrócenie zapisu z poprzedniej wersji projektu planu, iż „miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego”. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie	dz. nr 126/16 obr. MW/U.24	MW/U.24	Ad.1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Zastrzeżenie: Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Ad.2. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, wg wskaźników ustalonych w mpzp, zgodnie z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie.
32.	32.	03.07.2012	Marek Kufel HiFlyer Polska sp z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa	Wnosi o zmianę przeznaczenia części terenu określonego w projekcie planu symbolem „ZPb.7” w zakresie działek nr dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze w Krakowie, poprzez dopuszczenie do lokalizacji lądowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego i atrakcji Miasta Krakowa ze szczególnym uwzględnieniem aspektu turystyki kulturowej wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m ² . Wnioskodawca legitymuje się prawomocne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7		Uwaga nieuwzględniona	Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane i będzie mogło funkcjonować na podstawie tego dokumentu. Ponadto działka położona jest przy jednym z najważniejszych fragmentów przestrzeni publicznej jaką stanowią Bulwary, znakomicie eksponowana jest w panoramach widokowych, perspektywach z Wawelu, ciągów spacerowych z drugiej strony Wisły. Biorąc pod uwagę te wszystkie aspekty, a także sąsiedztwo centrum Manggha oraz powstającego centrum kongresowego - inwestycji o prestiżowym znaczeniu, stanowiących istotne elementy w krajobrazie miasta - Bulwar Wołyński pełni funkcje reprezentacyjne.
33.	33.		Andrzej Wybrański TAURON Dystrybucja S. A. Departament Rozwoju Sieci	Wnosi następujące uwagi: 1. W §14 ust.3 pkt 5c uwzględnić budowę i rozbudowę sieci wysokiego napięcia (110 kV): planowaną budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej wysokiego, średniego i niskiego napięcia należy wykonać wyłącznie jako kablową doziemną w terenach dróg publicznych; z uzasadnionych przyczyn technicznych i ekonomicznych dopuszcza się inny jej przebieg tak, aby nie naruszać pozostałych ustaleń planu. 2. Dla linii kablowych wysokiego napięcia 110kV jako strefę techniczną należy przyjmować pas terenu o łącznej szerokości 10m (§14 ust.3 pkt 5d); 3. W związku z opisem w legendzie Rysunku rozwiązań infrastruktury technicznej na temat planowanego przeniesienia stacji na budynku, uprzejmie			Uwaga uwzględniona		

				informujemy, że przebudowa stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Dajwór z napowietrznej na wnetrzowa zakończyła się w 2009 r. Prosimy o sprostowanie zapisu.					
34.	34.		Waldemar Krawacki Krakowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe	Wnosi o: 1. zmianę ustalenia §27 ust. 1 poprzez wpisanie w miejsce słów „specjalistycznej organizacji ratowniczej – Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego”, określenia zgodnego z przepisem art 12 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. „Wodne Pogotowie Ratunkowe oraz inne podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego”. Po zmianie §27 ust. 1 powinien brzmieć: „1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem Up.2 z przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego; 2. dokonanie zmiany w tabeli zawartej w §5 ust. 1 pkt 6) planu polegającej na dodaniu w wierszu 6, kolumna druga po słowach „Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego” słów „oraz innych podmiotów uprawnionych do wykonywania ratownictwa wodnego”.	Up.2	Up.2	Uwaga uwzględniona		
35.	35.	01.07.2012	Anna <i>nazwisko nieczytelne</i> Wspólnota Mieszkaniowa ul. Skawińska 20 w Krakowie	Wnoszą o: 1. podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.13 do 20,60 m w związku z planowaną przez wspólnotę przebudową dachu z istniejącego wielospadowego na dwuspadowy. Projekt przebudowy dachu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków; 2. przesunięcie linii zabudowy wyższej do szerokości obecnie zabudowanej tj. ok. 18 m. 3. zmianę w §17 ust. 4 pkt 3 lit. i planu na zapis precyzujący szerokość zabudowy do 18m i wysokość zabudowy do 21,60 m.	25/1 obr. 216 Śródmieście	MW/U.13	Ad. 1 Uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 Uwaga częściowo nieuwzględniona Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych w tym terenie zostanie przeanalizowana i skorygowana. Stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń sposobu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w ewidencji zabytków będzie uzależniona od ustawowych uzgodnień. Ad. 2 Zastrzeżenie: wyznaczone w terenie MW/U.13 linia zabudowy i linia regulacyjna zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane. Ad. 3. Zapis §17 ust. 4 pkt 3 lit. i dotyczy wysokości obiektów i urządzeń budowlanych, nie ma więc możliwości precyzowania w nim szerokości traktu zabudowy. Proponowana wysokość w terenie MW/U.13 zostanie skorygowana (zgodnie wyjaśnieniem Ad.1), Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki.
36.	36.	10.07.2012	Zbigniew Jasak	Wnosi o: 1. W odniesieniu do terenu MW/U.13 o podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy w pierzei ul. Skawińskiej do 20 m (w projekcie planu przewidziano 19 m). 2. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/u.13 o przesunięcie	dz. nr 23/2 obr. 216 Śródmieście	MW/U.13	Ad. 1 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 Uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 2 Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad. 1 Zastrzeżenie: zmiana ustaleń sposobu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w ewidencji zabytków będzie uzależniona od ustawowych uzgodnień. Ad. 2. Ad. 3. Wyznaczone w terenie MW/U.13 linia zabudowy i linia regulacyjna zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane. Stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury.

				równoległe linii zabudowy do 20 m od granicy działki przy ul. Skawińskiej co zaznaczono w załączniku graficznym dołączonym do uwagi. 3. W odniesieniu do wyznaczonego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony południowej terenu MW/U.13 tj. zabudowy do wys. 5 m o zlikwidowanie tego zapisu i pozostawienie tylko linii zabudowy opisanej powyżej posiadającej możliwości zabudowy do 20 m. Zabudowa parterowa w tym miejscu nie ma żadnego uzasadnienia historycznego.				Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej. Dopuszczona w granicy terenu zabudowa usługowa umożliwi właściwe wykorzystanie terenów będących własnością gminy do celów obsługi parku rzeczno.
37.	37.	09.07.2012	Gabriel Stawowy Towarzystwo Salezjańskie Inspektoria Krakowska p.w. św. Jacka	Wnosi o 1. zmianę zapisu w §24 tak, aby maksymalna wysokość budynków była ograniczona wysokością istniejących obiektów. Istniejące na przedmiotowej działce budynki mają obecnie wyższą wysokość niż 15 m (ustalone w proj. planu) np. dawna willa „Łosiówka”, obecnie budynek seminarium – wysokość powyżej 22,5, budynek nowego seminarium – wysokość powyżej 18 m. 2. zmianę zapisu, aby była możliwość dobudowy dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, na wysokość istniejących kondygnacji. Ww. istniejące budynki aby mogły pełnić w przyszłości swoje funkcje uczelni wyższej oraz miejsca zamieszkania studentów, wymagają dostosowania do obecnie obowiązujących przepisów techniczno - budowlanych – w szczególności dotyczących ewakuacji i bezpieczeństwa pożarowego oraz dostępności dla osób niepełnosprawnych. Takie dostosowanie może wymagać dobudowy np. dodatkowych klatek schodowych lub szybów dźwigów osobowych, które aby mogły obsługiwać wszystkie istniejące kondygnacje budynków będą musiały mieć większą wysokość niż wymienione w §24 15m.	dz. nr 2/1 obr. 8 Podgórze	Uk		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga uwzględniona	Ad. 1. Ustalona w planie wysokość wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Zaproponowana w uwadze wysokość jest zbyt duża dla ew. nowopowstających budynków. Natomiast projekt planu dopuszcza remont i przebudowę istniejących budynków i ich elementów.
38.	38.	10.07.2012	Wiesław Bąk TAURON Dystrybucja S. A. Oddział w Krakowie	Wnoszą o zmianę przebiegu linii zabudowy od strony ul. Podgórskiej, zgodnie z wydaną z wniosku Spółki decyzją o warunkach zabudowy z dnia 29.12.2006 r. znak AU-02-6-MWW.7331-935/06. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy ogranicza w znacznym stopniu planowaną zabudowę, powodując jednocześnie utratę wartości przedmiotowych działek.	dz. nr 126/12, 126/4 obr.			Uwaga nieuwzględniona	Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Podgórskiej wprowadzona została ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Linia ta poprowadzona jest na znacznym odcinku ulicy Podgórskiej (o długości ponad 390 m). Odsunięcie budynków od bulwaru ma również znaczenie ze względu na ochronę widoków na Kazimierz i Stare Miasto. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją.
39.	39.	10.07.2012	Tomasz Frankiewicz reprezentujący MCJ INC. Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. 1 poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). 2. Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). Działki wnioskodawcy nr 49/1 i 49/2 obr. 13 Podgórze	dz. nr 49/1, 49/2, 52 obr. 13 Podgórze			Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.

				<p>są w całości zabudowane.</p> <p>3. Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „<i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i>” wnioskuje o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórze, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic.</p>					<p>Natomiast zostaną ponownie przeanalizowane zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100%.</p> <p>Ad. 3. Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.</p>	
40.	40.	10.07.2012	<p>Tomasz Frankiewicz reprezentujący Tadeusza Jakubowicza</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę § 17 ust. 4 pkt 3 lit. l poprzez wskazanie, że maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych posadowionych na przedmiotowych działkach może wynosić do 16 m (obecnie 14 m). Zmianę § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b poprzez wskazanie, że wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy przedmiotowych działek może wynosić 100 % powierzchni działek (obecnie nie więcej niż 80 %). Mając na uwadze postanowione § 17 ust. 4 pkt 2 „<i>nakaz wkomponowania obiektów w historyczną strukturę urbanistyczną</i>” wnioskuje o dopuszczenie dla obszaru MW/U.21 (w granicach którego leżą działki wnioskodawcy) realizacji zabudowy w granicach działki przy uwzględnieniu określonej w Rysunku Planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, w brzmieniu analogicznym jak zapisanym dla obszaru MW/U.13 (por. § 17 ust. 25 pkt 7). Niedopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki, a zatem konieczność odsunięcia od granic działek, doprowadzi do zatracenia tak charakterystycznej cechy tkanki urbanistycznej Starego Podgórze, jaką jest zabudowa pierzejowa wzdłuż ciągów ulic. 	<p>dz. nr 50/1, 51/2, 51/3 obr. 13 Podgórze</p>			<p>Ad. 3 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Ustalona w planie wysokość zabudowy została wprowadzona zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 2. W przypadku działek całkowicie zabudowanych, dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów. Ustalone wskaźniki wprowadzone zostały ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.</p> <p>Natomiast zostaną ponownie przeanalizowane zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100%.</p> <p>Ad. 3. Zastrzeżenie: stopień uwzględnienia uwagi zostanie określony na dalszym etapie procedury, po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru. Zostanie również poddany ustawowym uzgodnieniom.</p>
41.	41.	9.07.2012	<p>Klub Sportowy Nadwiślan Marek Borkowski</p>	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie działki nr 148/4 obr. 3, obecnie znajdującej się w obszarze US.3, pod zabudowę mieszkalno-usługową, o następujących parametrach: <ul style="list-style-type: none"> – maksymalna wysokość obiektów i urządzeń budowlanych 17 m, – geometria dachów: dachy połaciowe dwu- lub wielospadowe, lub płaskie, – wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 3 %, – wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy: nie więcej niż 70 %. Wprowadzenie zmian zapisów dla działki 148/5 obr. 3 przewidzianej w planie miejscowym jako obszar US.3 - § 33: <ol style="list-style-type: none"> w celu ochrony widoku – maksymalną wysokość 	<p>dz. nr 148/4 i 148/5 obr. 3 Śródmieście</p>			<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2. Ad. 3. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia nie może zostać uwzględniona, ponieważ powodowałoby to stosowanie rozstrzygnięć planistycznych niezgodnym ze wskazaniami Studium. Ponadto przedmiotowy teren posiada długoletnią tradycję jako teren sportowy.</p> <p>Parametry dla obiektów sportowych zostały ustalone w planie w oparciu o wydaną decyzją o warunkach zabudowy, uwzględniając również „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, oraz opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie a także uzgodnienie projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Materiały te wskazują na konieczność zachowania tarasowej formy zabudowy od strony ul. Dietla, co znalazło odniesienie w projekcie planu poprzez obniżenie zabudowy od tej strony (do wys. ok. 9m)</p>	

				<p>obiektów i urządzeń budowlanych: dla zabudowy zlokalizowanej pomiędzy ul. Dietla a określoną na Rysunku Planu linią regulacyjną wysokości zabudowy – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.;</p> <p>b) w przypadku realizacji jedynie budynków zaplecza sportowego – maksymalna wysokość tych obiektów – wysokość podana jako bezwzględna – do rzędnej 215 m n.p.m.</p> <p>c) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej: nie mniej niż 3 %.</p> <p>3. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności to, że planowana inwestycja uzyskała decyzję o warunkach zabudowy, potwierdzającą możliwość lokalizacji budynku na przedmiotowej działce, przygotowany został również projekt budowlany, wnoszący o zmianę przeznaczenia w planie działki 148/4 obr. 3 Śródmieście na teren pod zabudowę mieszkaniową oraz o dostosowanie parametrów obiektów sportowych do parametrów zawartych w decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p>				Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 3. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie ma obowiązku uwzględniać wydanych decyzji o warunkach zabudowy, do czasu wejścia w życie planu inwestor może realizować swoje zamierzenia zgodnie z tą decyzją.
42.	42.	9.07.2012	Marek Tarabuła	<p>Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35:</p> <p>1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią.</p> <p>2. W § 13 ust. 2 ustalenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla działki nr 35 tylko dla nowoprojektowanej adaptacji i nadbudowy poddasza na cele mieszkaniowe natomiast dla istniejącej kamienicy pozostawienie obsługi komunikacyjnej w sposób dotychczasowy. Możliwość uzyskania miejsc parkingowych dla nadbudowy i adaptacji poddasza poza granicami planu miejscowego. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. W najbliższym otoczeniu i w granicach planu brak jest jednak wolnych terenów pod obsługę parkingową. W chwili obecnej zostało uzyskane 1 miejsce dla niepełnosprawnych i 1 miejsce na czas przyjazdu i odjazdu. ZIKiT nie wyraża zgody na dzierżawę większej ilości miejsc parkingowych w liniach rozgraniczających drogi. Pozostaje więc wyłącznie lokalizacja miejsc na innych terenach prywatnych na obszarze planu lub poza nim.</p> <p>3. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości</p>	dz. nr 35 obr. Podgórze	19MW/U		<p>Ad. 1, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4, Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad.5, Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu.</p> <p>Ad. 1. Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków.</p> <p>Ad. 2. Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Ad.4. Ad. 5. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki wynika z przepisów ustawy. Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostaną ponownie przeanalizowane i poddane ew. korekcie.</p>

				<p>zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego.</p> <p>4. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienic pokrywa się dokładnie z granicą działki.</p> <p>5. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m² (100%), a dziedzińca 60 m² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § jest niemożliwy do zrealizowania.</p>				
43.	43.	9.07.2012	Marek Tarabuła	<p>Wnosi o zmianę zapisów tekstu planu dla działki nr 35 ze względu na uzyskane już uzgodnienie urzędowe dla nadbudowy i przebudowy istniejącej kamienicy na cele hotelowe takie jak warunki zabudowy, pozwolenie konserwatorskie, pozwolenie na budowę oraz bardzo zdefiniowane uwarunkowania przestrzenne stanu istniejącego.</p> <p>1. W § 11 ust. 4 pkt 1 lit. c uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego i pozwolenia na budowę. Podwyższenie kalenicy umożliwi racjonalną adaptację poddasza, które w chwili obecnej jest zbyt niskie i poprawi wygląd budynku w relacji z zabudową sąsiednią.</p> <p>2. W § 13 ust. 2 ustalenie obsługi parkingowej dla działki nr 35 zgodnie z obowiązującą ustawą kategoryzacyjną dla hoteli: Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie oraz Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dnia 16 listopada 2011 r. zmieniające Rozporządzenie w sprawie obiektów</p>	dz. nr 35 obr. Podgórze	19MW/U	<p>Ad. 1, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2, Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3, Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Według informacji przekazanych w uwadze, inwestor posiada decyzję o pozwoleniu na budowę, zatem zamierzenie budowlane będzie mogło zostać zrealizowane na podstawie tego dokumentu.</p> <p>Ad. 1. Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż powołany w uwadze § 11 ust. 4 tekstu planu nie dotyczy przedmiotowej nieruchomości. Kamienica przy ul. Brodzińskiego 3 (w granicach działki nr 35, obręb nr 13 Podgórze) wpisana jest do rejestru zabytków, natomiast zapisy § 11 ust. 4 dotyczą obiektów zawartych w ewidencji zabytków.</p> <p>Ad. 2. Ustalone w planie wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych zostaną ponownie przeanalizowane pod kątem zgodności z polityką parkingową przyjętą w Mieście Krakowie. Przyjęty w planie zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych zostanie ponownie przeanalizowany i ew. doprecyzowany, w taki sposób, by jednoznaczny zapis zapewniał odpowiednią ilość miejsc do parkowania dla poszczególnych funkcji lokalizowanych w wyznaczonych terenach. Powstanie nowej zabudowy w terenie jest możliwe, o ile równocześnie zagwarantowano powstanie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.</p> <p>Ad. 3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustalenia planu dla tego terenu przewidują przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową.</p>

				<p>hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz.U. z 2011 r. Nr 259 poz. 1553), a także na podstawie uzyskanych uzgodnień z ZIKIT i oświadczenie o przyłączeniu do dróg lądowych. Ze względu na brak jakiegokolwiek możliwości wykonania miejsc parkingowych na terenie działki 35 (rejestr zabytków oraz całkowita zabudowa posesji) jedynym rozwiązaniem jest lokalizacja miejsc poza terenem działki. Uzyskane uzgodnienie ZIKiT pozwala na obsługę proj. hotelu na czas przyjazdu i odjazdu gości zgodnie z powołanym powyżej Rozporządzeniem.</p> <p>3. W §17 ust. 2 dopuszczenie do lokalizacji usług hotelowych na wszystkich kondygnacjach budynku. Ze względu na wyeksponowaną, narożnikową lokalizację na rozwidleniu ulic obok bulwarów Wisły i nowej kładki pieszo-rowerowej najbardziej uzasadnionym przeznaczeniem tego budynku jest funkcja hotelowa, która zapewni wysoki standard konserwatorski obiektu i prestiż. W chwili obecnej w kamienicy funkcjonują 2 lokale gastronomiczne, które byłyby uzupełnieniem funkcji hotelowej.</p> <p>4. W § 17 ust. 4 pkt 3 lit. e uwzględnienie możliwości zmiany kąta dachu i podwyższenia kalenicy (bez zmiany gzymsu) od strony ul. Staromostowej nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Staromostowej 4 (maks. 21 m) oraz kalenicy od strony ul. Brodzińskiego nie wyżej niż kalenica sąsiedniego budynku przy ul. Brodzińskiego 5 (maks. 19,45 m) na podstawie załączonego do uwagi pozwolenia konserwatorskiego.</p> <p>5. W § 17 ust. 4 pkt 5 lit. c nie określanie powierzchni biologicznie czynnej ze względu na brak takiej powierzchni. Wewnętrzny dziedziniec kamienicy jest w całości utwardzony i służy jako plac technologiczny i komunikacyjny obsługujący lokale gastronomiczne, śmietnik itp. Ponadto obrys zewnętrzny kamienic pokrywa się dokładnie z granicą działki.</p> <p>6. W § 17 ust. 4 pkt 6 lit. b zachowanie istniejącej powierzchni zabudowy bez zmian. Kamienica posiada wewnętrzny, utwardzony dziedziniec nad którym istnieją dookoła galerie komunikacyjne dochodzące do mieszkań na wyższych kondygnacjach. powierzchnia działki wynosi 595 m² (100%), a dziedzińca 60 m² (ok. 10 %). Ze względu na to, że działka jest całkowicie zabudowana po obrysie działki z jedynym wolnym od zabudowy dziedzińcem powierzchnia zabudowy wynosi w stanie istniejącym ponad 90 % powierzchni działki. Dlatego zapis w ww. § jest niemożliwy do zrealizowania.</p>			<p>Ad.5, Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Ad. 6 Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Ad.5, Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 Uwaga częściowo nieuwzględniona</p>	<p>Zatem jest możliwość lokalizacji budynku w całości usługowego. Natomiast wspomniany w uwadze zapis §17 ust. 2 tekstu planu nie dotyczy budynków w całości usługowych, lecz dotyczy budynków mieszkalnych, w których tylko część przeznaczona jest pod usługi.</p> <p>Ad.5. Ad. 6. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż budynek zabytkowy nie będzie podlegał rozbudowie, a więc wskaźniki powierzchni zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego nie będą ulegały zmianom. Ponadto nie ma możliwości nieokreślenia terenu biologicznie czynnego w planie, gdyż wymóg taki wynika z przepisów ustawy.</p> <p>Natomiast zapisy dotyczące istniejącej zabudowy na działkach zainwestowanych w 100% zostaną ponownie przeanalizowane i poddane ew. korekcie.</p>
44.	44.	10.07.2012	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa Magdalena Swaryczewska,	<p>Wnosi następujące uwagi: Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowania tego obszaru podporządkowane było ochronie jego</p>	cały obszar objęty planem				Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją przedstawioną w uwadze, czyli jak najdalej idącą ochroną

		<p>Zbigniew Beiersdorf, Andrzej Madej, Jarosław Żółciak.</p>	<p>krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany. 2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami. 4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbyt duża dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozi dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu. 5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu 		<p>Ad.5, uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Ad. 1, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5, uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Ad.6, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7, uwaga nieuwzględniona</p>	<p>unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić.</p> <p>Ad. 2, 6, 7.</p> <p>Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest</p>
--	--	--	--	--	---	--	---

			<p>zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego. Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2 mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L. Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi). Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust. 2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu</p>				<p>niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 5, 7. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia Wilgi. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów. Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Ad. 6 Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwia nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne nadbudowy. Prowadzić to może do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona. Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczegółowe wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętrza urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zielen publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p>					<p>ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy. § 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad. 7.1, 7.3, 7.4, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.14, Teren MW.1 Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania. Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcaniej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

			<p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we</p>				<p>istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów. Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie. Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości. Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków. Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu. Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2 Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3 Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowymi i krajobrazowymi. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowymi i krajobrazowymi. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skalce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skalką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skalki, Kazimierza i Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. 				<p>Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7 Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4 W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomicznych, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna.</p> <p>Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominaty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleni ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienic ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MWJU.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul.</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego).</p> <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niższe, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy, - teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie 				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła, - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórza, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzkańskiej i Pl Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórza. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórza, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal. Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>niedopuszczalne.</p> <p>15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podejściu (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb.6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych.</p> <p>Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p>						
45.	45.	10.07.2012	Stowarzyszenie PODGORZE.PL Prezes Zarządu Paweł Kubisztal	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>Wyodrębniony fragment Doliny Wisły w Krakowie ma znaczenie kluczowe i zasługuje na opracowanie planistyczne. Słuszne założenie - aby zagospodarowania tego obszaru podporządkowane było ochronie jego krajobrazu, zachowaniu ekspozycji cennych zabytków i panoramy miasta - nie zostało jednak - w naszym przekonaniu - zrealizowane w wystarczający sposób.</p> <p>1. Istotną wartością wnętrza Wisły są walory krajobrazowe. Projekt planu nie uwzględnia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane. Nie uwzględniono (lub niewystarczająco uwzględniono) widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</p> <p>2. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji.</p>	cały obszar objęty planem			<p>Ad.5, uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Ad. 1, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5, uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Ad.6, uwaga</p>	<p>Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją Stowarzyszenia, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie.</p> <p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu obowiązujących dla całego obszaru objętego planem, w rozdziale pt. „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego”, oraz w ustaleniach szczegółowych, poprzez ustalenie odpowiednich parametrów i wskaźników dla poszczególnych terenów dobranych tak, aby ten krajobraz ochronić.</p> <p>Ad. 2, 6, 7.</p>

			<p>Intensyfikacja zabudowy pozostaje - co do zasady - w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania.</p> <p>3. Plan zakłada powstanie znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Zwiększy to niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</p> <p>4. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych, nie określając ani konkretnych miejsc usytuowania, ani szczegółowych zasad kształtowania formy (np. czy kładki mogą zawierać części kubaturowe - kilka lat temu istniał alternatywny projekt jednej z kładek: miała ona być mostem-hotelem). Odesłanie tego zagadnienia tylko do studium krajobrazowego uważamy za niewystarczające. Zbytńia dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. Należy uwzględnić fakt, iż przegrody w poprzek korytarza ekologicznego umniejszają jego funkcjonalność. Uważamy za niezbędne, by w szczególności wykluczyć w ogóle kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi, w innych zaś lokalizacjach (starannie i ściśle wyznaczonych w planie, z uwzględnieniem ochrony zasobów kulturowych i przyrodniczych) stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową: 13 ust. 1 pkt 9 - uważamy, iż wszystkie kładki, również te wybrane w konkursie, winny w jednakowym stopniu podporządkować się szczególnemu otoczeniu.</p> <p>5. Tereny WS (czyli rzeka Wisła): w projekcie planu zrezygnowano z wyznaczania miejsc dla obiektów pływających jak w wersji tego projektu z 2010 r., wprowadzając w to miejsce strefy (ciągłe, wzdłuż niemal całych bulwarów poza sąsiedztwem Wawelu), dopuszczające możliwość lokalizacji obiektów usługowych (§ 39 ust. 3 pkt 2). Ustalenia dla tych obiektów uważamy za niewystarczające. Projekt planu wprowadza pewne ograniczenia (§9 ust. 2. pkt 21): Ustalenia rysunkowe oraz ustalenia planu w §39 ust. 3 pkt2 wymieniają w obrębie wód Wisły (WS na rysunku planu): „a) strefy lokalizacji usług, b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. Zatem w strefie lokalizacji usług nie ma wykluczenia obiektów zamieszkania zbiorowego. Z kolei § 9 ust. 2. pkt 21 wymienia ograniczenia co do formy i gabarytów obiektów pływających, lecz nie odnajdujemy ograniczeń co do obiektów o innym przeznaczeniu (np. zamieszkania zbiorowego) oraz dla w ogóle dla innych obiektów (wszak 39 ust. 3 pkt2</p>				<p>niewuwzględniona</p> <p>Ad.7, uwaga niewuwzględniona</p>	<p>Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrze, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

			<p>mówi o obiektach, nie o obiektach pływających) - i wyrażamy niepokój: czy one mogą zostać usytuowane (lub powstać) w korycie Wisły? Jakże? Według jakich zasad?</p> <p>Naszym zdaniem „strefy” należy zdecydowanie ograniczyć, utrzymując walory przyrodnicze, krajobrazowe i możliwość kontaktu z rzeką spacerującym po bulwarach. Część brzegów Wisły powinna mieć całkowity zakaz cumowania obiektów pływających. Są to miejsca zimowania odpoczynku ptaków wodnych - jest to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinki po obydwu stronach ujścia Rudawy po ot 120 m, odcinek od ok. 100 m. powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, odcinki od ok. 60 m powyżej mostu L Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu, odcinek od mostu Kotlarskiego do ok. 100 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 250 m powyżej zapory na Dąbiu do zapory; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi). Zasady dysponowania powierzchnią Wisły powinny zostać ustalone bardziej szczegółowo, jak dla terenów na brzegach, zważywszy szczególną i kluczową rolę wód Wisły. Nie wiemy też, co to znaczy „lokalizowanie obiektów pływających (§9 ust. 2. pkt 21) - jaki czas pobytu obiektu jest jego lokalizowaniem. Proponujemy ograniczyć okres pobytu takich obiektów pływających, np. maksimum 5 lat (z ew. możliwością przedłużenia) i wykluczyć obiekty poza wymienionymi w §9 ust.2. pkt 21.</p> <p>Całkowicie negatywnie odnosimy się do pomysłu możliwości lokalizacji na Wiśle obiektu usługowego w osi ujścia Wilgi do Wisły (wyznaczona strefa lokalizacji usług bez przerwy na ujście Wilgi i ustalenie § 39 ust. 3 pkt 2) ze względu na istnienie tu połączenia dwu bardzo ważnych korytarzy ekologicznych Krakowa oraz ze względów krajobrazowych. Proponujemy wyłączenie wód obydwu rzek (po obydwu stronach) z funkcji komercyjnych na odcinku co najmniej 50 m od ujścia Wilgi i stosowne zabezpieczenie w tym zakresie brzegów rzek (zwiększona ilość zieleni).</p> <p>6. Projekt planu stanowi o zabudowie przyległej do bulwaru; uważamy, że dopuszcza również zabudowę nadmierną pod względem wysokości, co zaprzeczałoby zasadom kształtowania panoramy. Projekt planu umożliwia nazbyt daleko idące przekształcenia poszczególnych obiektów, ich zespołów, a co za tym idzie wnętr ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszcza m. in. znaczne nadbudowy. Prowadzić to może do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i</p>				<p>lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 5, 7. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez skorygowanie strefy lokalizacji usług w rejonie ujścia Wilgi. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów. Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Ad. 6 Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione postanowieniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy. § 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Ad. 7.1, 7.3, 7.4, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.14, Teren MW.1 Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>Projekt planu zawiera wobec niektórych obiektów szczegółowe wskazanie wobec ich wybranych cech lub składników (§ 11, ust. 6) - skłania to do pytania o ochronę innych zabytkowych obiektów oraz innych zabytkowych cech i składników przestrzeni (w tym detali), kształtujących charakter i klimat wnętrza urbanistycznych.</p> <p>7. W stosunku do poszczególnych wskazań projektu planu wobec określonych terenów, wyrażamy następujące zastrzeżenia:</p> <p>1) MW. 1 - wyznaczenie funkcji uważamy za niezgodne z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa. Studium to respektuje wiedzę i dorobek myśli planistycznej o Krakowie, które uzyskane są dzięki doświadczeniu pokoleń. Studium przewidywało tu zieleń publiczną realizowaną w formie Parku Dębnickiego (I etap zakończony). Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Również negatywnie odnosimy się do wprowadzania zabudowy o projektowanej intensywności i wysokości w sąsiedztwie (MW.1 - 13,5 m, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 - 12m) z powodu kontekstu krajobrazowego i historycznego najwyższej rangi - bezpośredniego sąsiedztwa klasztoru Sióstr Norbertanek, pałacu Lasockich, skali zabudowy osiedla ogrodu, widoków Wawelu itp. Takie ustalenia uważamy za pozostające w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>2) U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie powinny być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>3) MW/U.3, MW/U.4, MW/U. 5, MW/11.6 i MW/11.7 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest, naszym zdaniem, wykluczone ze względu</p>				<p>mieszaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego.</p> <p>Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania.</p> <p>Natomiast nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych.</p> <p>Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy.</p> <p>Tereny MW/U</p> <p>Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu,</p> <p>Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym różnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów.</p> <p>Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie.</p> <p>Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>na kontekst Wawelu (w terenach MW/13, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego).</p> <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>4) MW/U. 8, MW/U.9 i MW/U. 10 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m uważamy za wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest</p>				<p>do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości.</p> <p>Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 7.2, Teren U.2 Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 7.5, Teren US.3 Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazowo – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 7.6, Teren U.7 Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 7.13, Teren Up.4 W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>5) US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Uważamy, że dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Za niedopuszczalnie małą uważamy powierzchnię biologicznie czynną (10%). Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>6) U.7 - przyłączamy się do głosów o zachowanie hotelu w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego uważamy za wykluczoną nową zabudowę (jakakolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o projektowanej wysokości ok. 28 m (§22ust 5 pkt a trzeci podpunkt - rzędna 233 m n.p.m.), ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze - składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>7) MW/U. 16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów- rysunek w kontekście §7 ust. 6. Taka możliwość byłaby niedopuszczalna.</p> <p>Uważamy że maksymalna wysokość 19 m od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z</p>				<p>Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 7.15, Tereny ZPb Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach. Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	---

				<p>Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie powinien zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>8) MW/U. 17 - generalne dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominanty „kamienicy paryskiej”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>9) MW/U.18 - wysokość istniejąca nie powinna być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej (naszym zdaniem niewłaściwie opisanej jako Przy Moście, ul. Sokolska ma początek przy i Staromostowej, a przynajmniej tak było do niedawna) pod nr 3 znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie powinny mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - proponujemy przyjąć wysokość sąsiada niższego).</p> <p>Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczenie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>10) MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>11) MW/U.20 - Żaden z obiektów nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie powinny stanowić konkurencji wobec budynków istniejących.</p> <p>Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</p> <p>Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12) MW/U.2 1 - uważamy maksymalną wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa) widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie powinna przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy, - teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła, - jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego <p>13) Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzalskiej i Pl Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy uważamy za nadmiernie wysoki, zaś powierzchnię biologicznie czynną za zbyt małą. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie uważamy za sprzeczne z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14) MW/U.24 - uważamy wprowadzanie zabudowy MW/U (funkcji mieszkaniowej) w obrębie historycznego kwartału przemysłowego za niedopuszczalne.</p> <p>15) Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Uważamy, że należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). W szczególności nie powinny zostać dopuszczone: w terenie ZPb.8 - ogródki gastronomiczne, ekspozycje plenerowe, kładki pieszo-rowerowe; w terenie ZPb.7 - plaża na drewnianym podeście (zamiast takiej wskazujemy trawiastą, piaszczystą), ekspozycje</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				plenerowe, kładka pieszo-rowerowa; w terenie ZPb. 6 - ogródki gastronomiczne. W terenach ZPb.4,6,8 nie powinno się organizować imprez masowych oraz lokalizować tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.					
46.	46.	Mariusz Waszkiewicz Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnosi następujące uwagi: 1. Projekt planu w niewystarczającym stopniu odnosi się do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa. Projekt planu dopuszcza w wielu przypadkach nadmierne zwiększenie intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczenie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji. Plan winien uwzględniać fakt korzystania z terenu przez zwierzęta objęte ochroną i ich wymagania. 2. Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogrębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi. 3. Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. 4. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z wyznaczenia na terenach WS na odcinku od Mostu Dębnickiego do Mostu Piłsudskiego stref: a) „strefy lokalizacji usług” i b) „strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”. 5. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach ZPb, winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Winny zostać uwzględnione również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa,	Cały obszar objęty planem		Ad. 22 uwaga uwzględniona	Ad. 1, uwaga nieuwzględniona Ad. 2, uwaga nieuwzględniona Ad.3, uwaga nieuwzględniona Ad.4, uwaga nieuwzględniona Ad.5, uwaga nieuwzględniona Ad.6, uwaga nieuwzględniona Ad.7, uwaga nieuwzględniona Ad. 8, uwaga nieuwzględniona Ad. 9, uwaga nieuwzględniona Ad.10, uwaga nieuwzględniona Ad.11, uwaga nieuwzględniona Ad.12, uwaga nieuwzględniona	Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w uwadze są spełnione w wyłożonych do publicznego wglądu ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu są zbieżne z intencją wnoszącego uwagę, czyli jak najdalej idącą ochroną unikalnych walorów krajobrazowych Doliny Wisły w Krakowie. Ad. 1. Dolina Wisły stanowi główną oś terenów otwartych w Krakowie, a Bulwary Wisły, obejmujące jej urbanistyczne wnętrza, kształtują tożsamość miasta i decydują o jego metropolitalnym znaczeniu. Dlatego też zostały one wyodrębnione w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako kluczowy obszar rozwoju kulturowego. Zagospodarowanie tego obszaru podporządkowane jest ochronie jego krajobrazu, oraz zachowaniu ekspozycji cennych zabytków, panoramy miasta oraz terenów otwartych. Rozwój funkcji bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej. Sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwala określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu. W terenach bezpośrednio przyległych do koryta Wisły zakazano zabudowy, nie tylko ze względu na przepisy ochrony przeciwpowodziowej, ale także ze względu na oczywistą konieczność zachowania korytarza ekologicznego Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych. W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.	

			<p>władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>6. Ze względu na konieczność ochrony panoram należy zrezygnować z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenia w terenie ZPb.8 ogródków gastronomicznych, ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, - dopuszczenia w terenie ZPb.7 plaży na drewnianym podejściu (dopuszczona trawiasta, piaszczysta), ekspozycji plenerowych, kładek pieszo-rowerowych, budynku, - dopuszczenia w terenie ZPb.6 ogródków gastronomicznych, - dopuszczenia w terenie terenach od ZPb.4,6,8 organizacji imprez masowych oraz możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów usługowo-handlowych. <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej IMW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznacza tu zielen publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Teren wyznaczony jako MW.2,3,4 powinien mieć charakter zabudowy jednorodzinnej, a nie wielorodzinnej.</p> <p>9. MW/U.16 - z rysunku wnosimy, iż plan dopuszcza możliwość zabudowy „plombowej” na terenie zawierającym zabytkowe budynki wolnostojące (bud. Sokoła, willa I. Tislowitza) nie tylko wokół tych budynków, ale nawet przedogródka d. szkoły na narożniku Sokolskiej i Legionów - rysunek w kontekście § 7 ust. 6. Takie ustalenie uważamy za niedopuszczalne. Wysokość - 19 m - od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należałoby przyjąć wysokości sąsiada niższego). Szczególnie narożnik ul. Rejtana -Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominanty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zielen</p>					<p>Ad.13, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.14, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 15, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 16, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.17, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.18, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.19, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.20, uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.21, uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 2. Ustawa Prawo wodne art. 88n ust. 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Linia ta obejmuje w większości przypadków zabudowę istniejącą. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa</p> <p>Ad. 3. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych jest możliwa w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe. Konstrukcja kładek nie może naruszać zabytkowych murów oporowych, winna być horyzontalna oraz neutralna, bez rozbudowanych struktur przesłaniających widok. Zapis ten wprowadzono w celu ochrony wybitnych wartości krajobrazu.</p> <p>Ad. 4. Na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej zostały poszerzone strefy lokalizacji usług w formie obiektów pływających. Jest to między innymi wypełnienie założeń, jakie przyświecały przy podejmowaniu przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu dla tego obszaru - rozwój funkcji Bulwarów będzie związany ze zwiększeniem atrakcyjności turystycznej jak i dostępności komunikacyjnej, przede wszystkim pieszej, rowerowej, ale także wodnej, oraz uatrakcyjnieniu bulwarów dla spacerowiczów.</p> <p>Okres cumowania barek komercyjnych jest określony w innym postępowaniu, tj. przy podpisywaniu umowy dzierżawy pali cumowniczych przez inwestora.</p> <p>Ad. 5. Ad. 6. Tereny ZPb Dla poszczególnych terenów bulwarów określono funkcje przypisując im odpowiedni sposób zagospodarowania. Ustalono także zakaz lokalizacji budynków na terenach bulwarów (z wyjątkiem terenu ZPb.7 gdzie dopuszcza się lokalizację budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych, który musi być wbudowany w istniejące ukształtowanie terenu, tak aby stworzyć kontynuację skarpy). Lokalizacja ogródków gastronomicznych jest zakazana w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym, przez pojęcie ogródek gastronomiczny, należy rozumieć miejsca przystosowane do konsumpcji na wolnym powietrzu, towarzyszące lokalom gastronomicznym zlokalizowanym w budynkach.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---	---

			<p>ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym historycznym, zabytkowym, użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i jego część mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>10. MW/U.17 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 19 m uważamy za wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) - panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki — należy przyjąć wysokość sąsiada niższego). Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>11. MW/U.18 - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego — kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Przy ul. Sokolskiej 3 (naszym zdaniem błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co</p>				<p>Organizacja imprez masowych, dopuszczona na Bulwarach jest kontynuacją tradycji organizowania w Krakowie np. Wianków. Plan nie może zakazywać organizacji imprez, które na stałe wpisały się w koloryt i tradycję miasta</p> <p>Ad. 7, Ad. 8. Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. Dla wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej MW.2 - MW.5, ustalone parametry są identyczne jak dla sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej istniejącej i projektowanej. Wyznaczenie terenów zabudowy wielorodzinnej, w świetle przepisów prawa budowlanego, pozwala na zlokalizowanie domów wielopokoleniowych – dziadkowie, rodzice, dzieci – 3 mieszkania, co nie jest możliwe w zabudowie jednorodzinnej gdzie dopuszcza się tylko 2 mieszkania.</p> <p>Ad. 9, Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 13, Ad. 14, Ad. 18, Ad. 19. Nie ma uzasadnienia twierdzenie, że takie ustalenia pozostają w jaskrawej sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. W projekcie planu zastosowano minimalistyczne podejście do wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych. Ograniczono się do niewielkich uzupełnień bogatej tkanki miejskiej w tym obszarze miasta i określono zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego oraz warunki i parametry nowej, uzupełniającej, oraz przekształcanej zabudowy. Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy. § 11 ustaleń projektu planu określa zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej, a załącznik Nr 3 do projektu uchwały stanowi wykaz obiektów i obszarów będących pod ochroną i opieką konserwatorską. Na rysunku planu oznaczono wszystkie obiekty i obszary zabytkowe chronione przepisami odrębnymi, oraz wyodrębniono obiekty wpisane</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>jest naszym zdaniem absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwie tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują tę subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleń obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>12.MW/U. 19 - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiałe jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście 1, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest — a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z § 4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątplenia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad</p>				<p>do ewidencji zabytków, objęte ochroną ustaloną w planie.</p> <p>Tereny MW/U: Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, Ustalenia planu w zakresie obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dostosowano do wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków, z bardzo szczegółowym zróżnicowaniem ustaleń dla poszczególnych obiektów.</p> <p>Znacząca większość istniejących obiektów we wskazanych terenach podlega ochronie konserwatorskiej i przepisom z nią związanym. Dla części obiektów wpisanych do gminnej ewidencji ustalono planem całkowitą ochronę gabarytów, co oznacza, że nie będą mogły być rozbudowane i nadbudowane. Dlatego też dopuszczone przekształcenia istniejącej zabudowy kwartałów będą miały miejsce w bardzo ograniczonej formie.</p> <p>Przy konstruowaniu ustaleń planu brano też pod uwagę wydane decyzje administracyjne i zawarte we wnioskach do planu zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości.</p> <p>Ustalenia planu są skonstruowane pod kątem ochrony najważniejszych widoków. Budynki, które w wyniku realizacji ustaleń planu mogą zostać nadbudowane, nie spowodują utraty najcenniejszych widoków. Również realizacja nielicznej zabudowy plombowej nie spowoduje przesłonięcia widoków.</p> <p>Ustalenia planu nie obniżają obecnych istniejących standardów w zakresie zieleni. Należy pamiętać, że w planie ustalono graniczne wielkości, więc minimalne i maksymalne. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla każdego terenu był analizowany odrębnie, przy wykorzystaniu szczegółowych pomiarów, oraz zdjęć satelitarnych i został tak dobrany, aby nie uniemożliwić użytkowania (korzystania) z nieruchomości zgodnie z ustaleniami planu.</p> <p>Zarzut o wprowadzaniu w ustaleniach planu funkcji mieszkaniowej w obrębie historycznego kwartału przemysłowego (MW/U.24), nie ma uzasadnienia, gdyż konieczne jest zachowanie zgodności ze Studium, które w tym obszarze wyznacza jako główną funkcję, zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p> <p>Ad. 15. W wyznaczonym terenie Up.4 znajdują się obiekty</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście 1. Ponadto teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i niemal w całości mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>13.MW/U.20 - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>14.MW/U.21 - wysokość 21,5 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) za niedopuszczalne, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zunifmizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie i jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych). – teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie 				<p>wpisane do rejestru zabytków, które podlegają ochronie konserwatorskiej na podstawie przepisów odrębnych. Wysokość ustalona w tym kwartale zabudowy jest dostosowana do realizowanego na podstawie konkursu „Muzeum Kantora”. Również inne wskaźniki ustalono w planie na podstawie wcześniej wydanych decyzji administracyjnych, na podstawie których jest obecnie realizowane to zamierzenie.</p> <p>Ad. 16. Ustalenia planu w zakresie terenu U7 są wynikiem dogłębnych, szczegółowych analiz przeprowadzonych dla tego terenu przez projektantów planu, oraz w oparciu o „Opinię urbanistyczno-krajobrazową na temat warunków zabudowy terenu dawnego hotelu „Forum” przy ul. Konopnickiej w Krakowie” autorstwa Prof. A. Böhma. Ustalenia planu uzyskały wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 17. Ustalenia projektu planu dla terenu U.2 nie przewidują rozbudowy Pałacu Lasockich. Pałac Lasockich jest wpisany do Rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.</p> <p>Ad. 20. Przy ustalaniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu US.3 wykorzystano „Ekspertyzę krajobrazową – widokową dla terenu KS-Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie oraz uzgodnienie do projektu planu. Zastosowano się do wszystkich zawartych tam wskazań dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 21. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Definicje remontu i przebudowy (ustawa Prawo budowlane) jednoznacznie precyzują te kwestie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła.</p> <p>– Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego</p> <p>15.Up4 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 18 m uważamy za zbyt duże - tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzyskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę (zdominuje) zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal. Teren jest składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa. Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Miejsce jest zagrożone przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>16.W obszarze U.7 należy wykluczyć nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórza; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>17.U.2 - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 40% uważamy za niedopuszczalne. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane. Zabudowę kosztem zieleni i powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalną. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>18.MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5, MW/U.6 i MW/U.7 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) od strony ulic do wysokości 19 m (a w MW/U.6 nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5 i MW/U.7 od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 13 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niedopuszczalne. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie (poza MW/U.6) mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>19.MW/U.8, MW/U.9 i MW/U.10 - dopuszczenie zabudowy (nadbudowy) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum „Manggha”. Żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego). Nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalny. Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Teren jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p> <p>20. US.3 - należy w projekcie planu sprecyzować funkcje obiektów zaplecza sportowego (§ 33 ust 1 pkt 3) oraz ew. proporcje odpowiednich funkcji wobec siebie - nie jest bowiem całkiem jasne, co miałyby się w funkcji zaplecza sportowego mieścić. Dojazd winien być od ulicy Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (10%). Ograniczanie miejsca na zieleni obniża standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skalce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skalką.</p> <p>21. W § 7. 3. należy po słowie „elementów” dodać „bez możliwości rozbudowy i nadbudowy”.</p> <p>22. W § 39. 3. 2 należy jednoznacznie określić, że obiekty dopuszczalne w strefie lokalizacji usług w obszarze WS uznaje się wyłącznie obiekty o których mowa w § 9. 2. 21. Obecny zapis stwarza różne możliwości interpretacyjne, w tym budowy w tej strefie obiektów budowlanych (np. na palach lub wręcz zanurzonych w wodzie) lub barek o nieograniczonych gabarytach.</p>					
47.	47.	9.07.2012	Ivan Smanio	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu wbudowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie 	dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb.</p> <p>W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleni urządzoną: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych przypisanych funkcjach.</p> <p>Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i</p>

			<p>będzie.</p> <p>7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „<i>Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.</i>” fragmentu „<i>na okres do 31.12.2005 r.</i>”.</p> <p>8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4.g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony.</p> <p>9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „<i>W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleń urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”</i>”.</p> <p>10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „<i>Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90%</i>” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %.</p> <p>11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane.</p> <p>12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych.</p> <p>13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2. pkt 1 litera i.</p> <p>A ponadto:</p> <p>14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających</p> <p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w</p>	Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane i poddane ew. korekcie w celu doprecyzowania możliwości lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań. Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m. Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie</p>
--	--	--	--	------------------------------------	---------------------------------------	---

				<p>sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.20015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.</p>					<p>i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26. sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane. W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p> <p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7. Zastrzeżenie: zmiana zapisów uzależniona jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p> <p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu</p>
						Ad. 9 uwaga nieuwzględniona			
					Ad. 10 uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 10 uwaga częściowo uwzględniona			
							Ad. 11 uwaga nieuwzględniona		
					Ad. 12 uwaga uwzględniona				
					Ad. 13 uwaga uwzględniona		Ad. 15 uwaga nieuwzględniona		
					Ad. 14 uwaga uwzględniona		Ad.16 uwaga nieuwzględniona		

									<p>przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie w budowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.</p>
								Ad. 17 uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 17. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji.</p>
48.	48.	9.07.2012	Magdalena Olewińska	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w planie funkcji w postaci placu zabaw dla dzieci i boisk sportowych 2. Wykreślenie z zapisu § 35 ust.9 pkt 2 „zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających” 3. O uwzględnienie na rysunku planu dotyczącym infrastruktury technicznej istniejących sieci. 4. O rezygnację z nakazu w budowania budynku w istniejące ukształtowanie terenu, ze względu na bezpieczeństwo powodziowe, chronionych przez wały terenów, jak i samego budynku. 5. O przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, tak aby planowana inwestycja – budynek wkopany w ziemię, ominął główną magistralę CO MPEC. 	dz. nr 23/11, 11, 12/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze	ZPb.7		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do tekstu planu, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwiają lokalizowanie placów zabaw i boisk w terenach ZPb. W ustaleniach planu w §35, ust. 4 określa się funkcje dla poszczególnych wyznaczonych terenów przeznaczonych pod zieleni urządzonej: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – bulwary Wiślane. Zgodnie z tą dyspozycją wyznaczono tereny, w których dopuszcza się lokalizację placów zabaw - w terenach ZPb.1, ZPb.2, ZPb.8, ZPb.17, ZPb.18. Dopuszcza się także lokalizację różnego rodzaju urządzeń sportowo-rekreacyjnych. Dopuszczone elementy zostały celowo zróżnicowane w zależności od położenia w terenach Bulwarów o różnych</p>

			<p>6. Nierealistyczne założenia, które będzie musiał spełnić ewentualny inwestor, w tym miejscu, sprawią, że po wygaśnięciu obecnej umowy dzierżawy, Plaży nie będzie.</p> <p>7. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 5 „<i>Ustala się sposób i termin tymczasowego zagospodarowania terenu ZPb.7: zagospodarowanie w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnym, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – na okres do 31.12.2005 r.</i>” fragmentu „<i>na okres do 31.12.2005 r.</i>”.</p> <p>8. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 11.4.g) ustaleń co do obiektu, którego lokalizacja na terenie ZPb.7 jest dopuszczalna i zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy na czas nieoznaczony.</p> <p>9. Wykreślenie zapisu § 10 pkt 4.9 „<i>W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych: tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną – parki (ZP.1-ZP.6), pod zieleń urządzoną (ZP.7) oraz Bulwary Wiślane (ZPb) – do terenów „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”</i>”.</p> <p>10. Wykreślenie z zapisu § 35 pkt 8.11 „<i>Zgodnie z określonymi w ust. 3 funkcjami terenów w granicach wyznaczonych terenów od ZPb.1 do ZPb.8, w zakresie sposobów ich zagospodarowania ustala się: 11) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90 %</i>” zastąpienie ich ustaleniami pozwalającymi na zagospodarowanie tego terenu w sposób dotychczasowy tj. wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60 %.</p> <p>11. Zastąpienie badań przeprowadzonych pod koniec 2006 i na początku 2007 r., które ukierunkowały takie a nie inne zapisy planu, badaniami aktualnymi, które wykażą obecne oczekiwania mieszkańców i turystów w stosunku do tej przestrzeni. W celu osiągnięcia prawidłowego wyniku badań sugerujemy przeprowadzenie ich w okresie wiosenno-letnim, kiedy Bulwary są najintensywniej użytkowane.</p> <p>12. Wprowadzenie w § 35 pkt 11.4 zapisu dopuszczającego lokalizację na terenie ZPb.7 placu zabaw dla dzieci oraz boisk sportowych.</p> <p>13. Wyłączenie terenu ZPb.7 z nakazów § 13 ust. 2 pkt 1 litera i.</p> <p>A ponadto:</p> <p>14. zwraca uwagę że niemożliwe jest spełnienie wymogów planu co do obsługi parkingowej obiektów pływających</p> <p>15. Zarzuca niezgodność projektu planu z zapisami Prawa Wodnego i brak pozytywnego uzgodnienia projektu planu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>16. Zarzuca niezgodność projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>			Ad. 2 uwaga częściowo uwzględniona	Ad. 2 uwaga częściowo nieuwzględniona Ad. 3 uwaga nieuwzględniona Ad. 4 uwaga nieuwzględniona Ad. 5 uwaga nieuwzględniona Ad. 6 uwaga nieuwzględniona Ad. 7 uwaga nieuwzględniona Ad. 8 uwaga nieuwzględniona	<p>przypisanych funkcjach.</p> <p>Ad.2 Zakaz lokalizacji urządzeń technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających dotyczy terenów Bulwarów Wiślanych. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Obiekty sanitarne mogą być lokalizowane poza terenami ZPb. Ponadto przepisy sanitarne wymagają wyposażenia lokali usługowych w niezbędne zaplecze sanitarne. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane i poddane ew. korekcie w celu doprecyzowania możliwości lokalizowania przyłączy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 3. Treść rysunku planu w zakresie Infrastruktury technicznej określa zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad. 4. Ad.5. Ad.6. Ad.8. Plan nie jest sporządzany po to, aby usankcjonować istniejące zagospodarowanie. W planie miejscowym ustala się przeznaczenie terenów na określone cele, oraz zasady ich zagospodarowania i zabudowy przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań. Jednocześnie ustalenie dotyczące nakazu wbudowania budynku usług gastronomicznych lub usług turystyczno-rekreacyjnych obsługującego plażę, w istniejące ukształtowanie terenu, w taki sposób, aby stworzyć kontynuację skarpy, oraz nakaz zastosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, gwarantuje ochronę, jednego z najważniejszych widoków w Krakowie, oraz zachowanie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zgodnie z ustalonymi celami planu, tj. „Zachowaniem i ochroną unikalnego w skali europejskiej charakteru Bulwarów Wiślanych jako otwartej - powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe poszczególnych obiektów zabytkowych i historycznej, zróżnicowanej struktury zabytkowych układów urbanistycznych”, wszystkie ustalenia projektu planu są podporządkowane ochronie widoków i wartości kulturowych. Wszystkie dotychczas przeprowadzone analizy wykazały, że konieczne jest obniżenie wysokości zabudowy w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży do rzędnej 206,5 m n.p.m. Dla sąsiedniego terenu U.7, w rejonie istniejącego obiektu zaplecza plaży, także ustalono wysokość zabudowy do rzędnej 206,5 m n.p.m. Ustalenia § 35 ust. 11 pkt 4) litera g) są wynikiem przeprowadzonych rozmów i uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Wydziałem Skarbu UMK. Ponadto w opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 29 listopada 2011 r. zostało zawarte wskazanie, aby: „Skorygować ustalenia planu w</p>
--	--	--	---	--	--	------------------------------------	---	---

			17. Zarzuca niezgodność projektu planu z Opinią nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego w zakresie braku zgodności ze Studium oraz wprowadzonego w sposób arbitralny terminu wykorzystywania tego terenu w sposób dotychczasowy do 31.12.20015, wbrew zaleceniu wykreślenia na terenach ZPb okresów użytkowania tych terenów.					<p>taki sposób, aby nie było możliwe utrwalenie istniejącej zabudowy w terenie ZPb.7.”</p> <p>Projekt planu uzyskał wszelkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.</p> <p>Ad. 7. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26. sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane. W związku z powyższym zapis nie może zostać usunięty.</p> <p>Ad. 9. Zapis § 10 ust. 4. jest spełnieniem wymagań Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska – art. 114. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z powszechnie obowiązującym prawem, w związku z tym nie jest możliwe wykreślenie tego zapisu.</p> <p>Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7. Zastrzeżenie: zmiana zapisów uzależniona jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p> <p>Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 15. Projekt planu uzyskał uzgodnienie Dyrektora RZGW pismem znak ZU-440-2-35-3071/12 z dnia 9.05.2012r., które znajduje się w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany</p>
						Ad. 9 uwaga nieuwzględniona		
						Ad. 10 uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.10. § 35 ust. 8. pkt 11 jest ustalony dla przeznaczenia docelowego, czyli ustalonego w § 35 ust. 11 pkt 4) litera g). W sposób dotychczasowy można użytkować wskazany teren wg ustaleń § 35 ust. 5. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.7. Zastrzeżenie: zmiana zapisów uzależniona jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.	
						Ad. 11 uwaga nieuwzględniona	Ad.11. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	
						Ad. 12 uwaga uwzględniona		
						Ad. 13 uwaga uwzględniona		
						Ad. 14 uwaga uwzględniona		
						Ad.16 uwaga nieuwzględniona	Ad.16. Odnośnie niezgodności projektu planu z prognozą oddziaływania na środowisko – uwaga nie ma uzasadnienia. Prognoza oddziaływania na środowisko jest sporządzana do dokumentu, jakim jest projekt planu miejscowego, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska. Prognoza, jak sama nazwa wskazuje jest tylko prognozą skutków realizacji ustaleń planu. Opracowanie to ma za zadanie wskazać wszystkie zagrożenia, jakie mogą wyniknąć podczas realizacji planu. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły, jest sporządzany	

									<p>zgodnie z Ustawą. Art. 1 ust. 2 zobowiązuje do uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym między innymi: wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Cele planu zostały podporządkowane temu obowiązkowi, poprzez: ustalenie warunków prawnych i przestrzennych, między innymi dla: uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych, komponowania nowej zabudowy podporządkowanej powiązaniom widokowym w skali lokalnej i miejskiej, ochrony przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu, tj. przedpola i otwarcia widokowe na najcenniejsze zabytki i zespoły przyrodnicze. W planie miejscowym nie podlega rozważaniu kwestia kosztów związanych z dostosowaniem obiektu do warunków ustalonych w planie. Tak reprezentacyjne i eksponowane miejsce jakim jest Bulwar Wołyński, wymaga specjalnej pieczołowitości w tworzeniu warunków dla przyszłej zabudowy. Ustalenia planu mają na celu jak najdalej idącą ochronę widoków i krajobrazu. Równocześnie w projekcie nie nakazano bezwzględnie lokalizacji obiektów w terenie ZPb.7, a jedynie dopuszczono. Jeżeli jakiś inwestor zdecyduje się na lokalizację w tym terenie swojego zamierzenia inwestycyjnego, będzie musiał dostosować projekt techniczny obiektu tak, aby spełniał warunki ochrony przed powodzią. Równocześnie w budowanie obiektu w wał przeciwpowodziowy pozwoli ochronić korytarz ekologiczny Wisły w większym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Wskazuje się ponadto, że planowana aktywizacja Bulwarów, powinna objąć dużo większy obszar, a nie jedynie wyznaczony teren ZPb.7.</p>
								Ad. 17 uwaga nieuwzględniona	Ad. 17. Opinia nr 95/2011 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczyła okresów użytkowania dla „sezonowych ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzenia ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi – okres użytkowania od 1 marca do 15 listopada” w terenach ZPb. Wskazany zapis został skorygowany zgodnie z opinią Komisji.
49.	49.	10.07.2012	Rafał Ziętek RAFIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Wnosi o: 1. zmianę w §20 ust. 4 pkt 5 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.2 na „nie mniej niż 40%”; 2. zmianę w §20 ust. 4 pkt 6 lit. a projektu planu poprzez ustalenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na „nie więcej niż 50%”; 3. nadanie §20 ust. 3 pkt 2 lit. b projektu planu brzmienia „możliwość prowadzenia robót budowlanych oraz innych działań zgodnie z przepisami odrębnymi”; 4. zmianę w §20 ust. 4 pkt 7 lit. a poprzez	dz. nr 4/19, 4/26, 4/29, 512/3 obr. 10 Podgórze	U.2	Ad. 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.3, uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, Ad. 2. Zastrzeżenie: Zakres uwzględnienia tych części uwagi zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania. Ponadto uzależniony jest od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień. Ad.3. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż Pałac Lasockich wraz z działką wpisany jest do rejestru zabytków i podlega przepisom odrębnym odnoszącym się do obiektów objętych ochroną konserwatorską, a projekt planu ustala regulacje określone w przepisach ustawy.

				<p>doprecyzowanie, że „funkcją mieszkalną” w rozumieniu tego przepisu nie jest funkcja zbiorowego zamieszkania, w szczególności funkcja hotelowa;</p> <p>5. zmianę w §20 ust. 4 pkt 3 lit. a poprzez określenie maksymalnej wysokości obiektów i urządzeń budowlanych dla terenu U.2 na 13 m.</p>				<p>Ad.4 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 4. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż definicje wskazane w § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75/2002 poz. 690 ze zm.) wyraźnie rozróżniają funkcję mieszkalną od funkcji zamieszkania zbiorowego.</p> <p>Ad.5. Zastrzeżenie: uwzględnienie tej części uwagi nie dotyczy budynku pałacu Lasockich. Zakres uwzględnienia zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania. Ponadto uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p>
50.	50.	Rafał Wolfram, Kazimierz Śledź Zakłady Budowy Maszyn i Aparatury im. Ludwika Zieleniewskiego w Krakowie S.A.	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek oraz wód przylegających poprzez:</p> <p>1. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 4 względnie dopuszczenie usług z zakresu dystrybucji paliw na terenie ZPb.17 działka 243/1 – dawnym magazynie paliw;</p> <p>2. wykreślenie §9 ust. 2 pkt 21 lit c) i d) względnie nadanie im brzmienia:</p> <p>c) „styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9)”</p> <p>d) „zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo (nie dotyczy obszaru od Mostu Kotlarskiego w dół Wisły tj. obszarów WS.8 i WS.9);</p> <p>3. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. f) poprzez podniesienie wysokości do części rozbieralnej do 6,5m;</p> <p>4. zmianę §9 ust. 2 pkt 21 lit. h) poprzez dopuszczenie dwóch poziomów zadaszonych powyżej linii wody;</p> <p>5. zmianę §12 ust. 2 pkt 4 i 9 poprzez zniesienie wymogu wykonywania projektów i realizacji dla całych terenów;</p> <p>6. zmianę §35 ust. 12 pkt 3 poprzez dopuszczenie także:</p> <p>a) lokalizacji wydzielonego wybiegu dla psów,</p> <p>b) rozszerzenie możliwych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych także o: stoliki do gier planszowych, piaskownice, huštawki, drabinki, stoliki do miejsca do rozpalenia grilla, boiska do siatkówki plażowej, skate parku, sztucznej ścianki wspinaczkowej,</p> <p>c) ogródków gastronomicznych z zakazem utwardzania ich powierzchni oraz zakazem kolidowania z trasami rowerowymi i ciągami spacerowymi’</p> <p>d) lodowiska sezonowego,</p> <p>e) usług turystyczno – rekreacyjnych w komorach oporowych Bulwarów (w razie przebudowania wałów),</p> <p>f) okazjonalnego handlu (bukiniści, pchli targ, targi staroci, ekspozycje obrazów);</p> <p>7. zmianę §35 ust. 8 pkt 1 i 2 poprzez:</p> <p>a) w pkt. 1 dopuszczenie lokalizacji ogródków gastronomicznych także w terenie ZPb.17’</p> <p>b) umożliwienie lokalizacji ogrodzenia w granicy działek wchodzących w skład różnych terenów (np. ZPb.17 i</p>	242/12, 242/13, 289/6, 243/1, 240/3 obr. 4 Śródmieście	ZPb.17, ZP.7		<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 d Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad. 7 a Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 7 b Uwaga nieuwzględniona,</p>	<p>Ad. 1. Lokalizacja stacji paliw w obszarze przeznaczonym pod zieleń urządzonej: powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane przeczy celom planu, stoi również w sprzeczności ze Studium. Jednym z celów planu jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta” oraz uporządkowanie i harmonijna kompozycja terenów zieleni publicznie dostępnych.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3 Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i utrzymania rangi wysokiej wartości przestrzeni publicznej, jaką stanowią tereny parkowe bulwarów. Obiekty pływające powinny mieć wygląd zbliżony do statków lub barek stosowanych w żegludze śródlądowej. Podniesienie dopuszczalnej wysokości obiektów pływających może spowodować zasłonięcie i utracenie chronionych w planie dalekich i bliskich, cennych widoków na historyczną tkankę miejską.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane w celu uporządkowania i harmonijnej kompozycji terenów zieleni publicznie dostępnych. Tereny parkowe powinny posiadać spójną kompozycję.</p> <p>Ad. 6 a, b, c, e, f. Zapisy §35 ust. 12 pkt 3 litera d) stanowią katalog otwarty i nie zawierają wszystkich i zarazem jedynych dopuszczalnych elementów, jest zatem możliwość rozszerzenia przewidzianych do realizacji urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Natomiast ze względu ochronę terenów nadrzecznych nie jest możliwa postulowana zmiana zapisów.</p> <p>Ad. 7a. Zastrzeżenie: dopuszczone w planie ogródki gastronomiczne muszą być związane z budynkami, w których znajdują się usługi gastronomiczne.</p> <p>Ad. 7b. Tereny zieleni urządzonej, publicznie dostępnej w formie powszechnie dostępnego parku nie powinny być grodzone. Natomiast w terenie ZP.7 nie ma zakazu</p>	

			<p>ZP.7);</p> <p>8. zmianę §35 ust. 8 pkt 11 poprzez obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 75%;</p> <p>9. zmianę §35 ust. 2 oraz 12 poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku w terenie ZPb.17 z wykorzystaniem zabudowy byłego magazynu paliw pod warunkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia zabudowy nie więcej niż 800m², - stosowania konstrukcji budynku spełniającej warunki dla umocnień przeciwpowodziowych, - innych warunków analogicznie jak dla terenu ZPb. 7; <p>10. zmianę charakteru terenu ZP.7 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW lub na teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną i usługową MW/U lub na teren przeznaczony pod zabudowę usługowo – mieszkaniową U/MW z maksymalną wysokością obiektów budowlanych nie przekraczającą 19m i wskaźniku terenu biologicznie czynnego nie mniejszym niż 25%</p> <p>względnie</p> <p>W razie nieuwzględnienia powyższego, zmiany zapisów dotyczących obszaru ZP.7 poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego w §37 ust. 3 pkt 1 na 50%, b) zmianę maksymalnej wysokości w §37 ust. 3 pkt 2 lit. a na 19 m, c) zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy w §37 ust. 3 pkt. 2 lit. c na 40% powierzchni działki; <p>11. wykreślenie §39 ust 3 pkt 1.</p>			<p>Ad. 8 Uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 9 Uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona,</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 Uwaga częściowo nieuwzględniona,</p> <p>Ad. 9 Uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona,</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>lokalizacji ogrodzeń.</p> <p>Ad. 8. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio dla przyszłego zainwestowania w terenie ZPb.17. Zastrzeżenie: zmiana zapisów uzależniona jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p> <p>Ad. 9. Zakres uwzględnienia zostanie przyjęty po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wówczas określone zostaną szczegółowe zasady jego zagospodarowania. Ponadto uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musie być zgodny z ustaleniami Studium. Według wskazań Studium działka ta położona jest poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”, w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Ad. 11. Zakaz został wprowadzony w związku z celami planu. Jednym z celów jest podniesienie rangi i podkreślenie reprezentacyjnego charakteru Bulwarów jako „salonu miasta”. Funkcje mieszkalne na rzece nie są przewidziane w całym obszarze objętym planem.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z powyższego rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z powyższego rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag może wymagać dokonania zmian w pozostałych ustaleniach planu. Projekt planu w zakresie wprowadzonych zmian będzie podlegał ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Termin ponownego wyłożenia zostanie podany w odrębnym ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
3. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 i 2 wyjaśnień.
4. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
5. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bulwary Wisły”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).