

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „II KAMPUS AGH”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 sierpnia 2011 r. do 6 września 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 września 2011 r. – wpłynęło **30 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2299/2011 z dnia 11 października 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	Maciej Kaczmarczyk	Wnosi o: przekwalifikowanie działki rolnej na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	117/4 obr. 40 Krowodrza	1R KDZ	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (rolniczego użytkowania zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej).
2	2	Wanda Sikora Mariusz Sikora Magdalena Sikora	Wnosi o: 1) przekwalifikowanie działki rolnej na działkę z możliwością zabudowy. W przypadku odmowy przekwalifikowania działki na teren pod zabudowę jednorodziną wnosi o nadanie jej kategorii umożliwiającej „lekką” zabudowę typu altana, aby mogła być użytkowana jako działka rekreacyjna, 2) nie pomniejszanie obszaru działki od strony północnej i wschodniej (najprawdopodobniej autorowi uwagi chodzi o przesunięcie linii rozgraniczających terenów komunikacyjnych).	99/3, obr. 47 Krowodrza	3R KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad.2) Przebieg dróg, wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnia spójność systemu komunikacyjnego miasta Krakowa.
3	4	Roman Krzyżek Elżbieta Kroczyk	Wnosi o: 1) przeniesienie projektowanej linii zabudowy wzdłuż ul. Balickiej o ok. 5 m w kierunku południowym – tj. do jej usytuowania zgodnie z istniejącą linią zabudowy, 2) zmianę ustaleń planu określonych w §10, ust. 8 pkt. 1 projektu uchwały RMK; „utrzymuje się dotychczasowy przebieg sieci telekomunikacyjnej...” – przez ich ograniczenie do przebiegu tych sieci, które są usytuowane wewnątrz istniejących lub projektowanych liniach rozgraniczających ulic, 3) dopuszczenie sytuowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką.	10/1 obr 1 Krowodrza	2MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 1, 5, 6.  Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 3 w zakresie umożliwienia rozbudowy w granicy działki wyłącznie istniejącej zabudowy.  Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 4 poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2,

			<p>4) obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu odpowiedniego dla działalności usługowej – min. 0,3 i odpowiednią zmianę wskaźników intensywności zabudowy, powierzchni zainwestowanej oraz zmniejszenie wymagań dotyczących struktury zabudowy mieszkaniowo-usługowej,</p> <p>5) likwidację zakazu wprowadzania nowych zjazdów z ul. Balickiej w przypadku gdy istniejący lub projektowany układ drogowy nie zapewnia obsługi komunikacyjnej działki (również powstałej w wyniku przekształceń własnościowych),</p> <p>6) likwidację zakazu budowy ogrodzeń pełnych wzdłuż ul. Balickiej.</p>					ponieważ istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze.
4	5	Bogusław Dudek Maria Mazurkiewicz	<p>Wnosi o:</p> <p>1) zapewnienie zgodności projektu planu w zakresie nieruchomości nr 81, 83, 84, obr. 47 Krowodrza z ustaleniami studium,</p> <p>2) ponadto, autor uwagi kwestionuje projektowany układ komunikacyjny, jako częściowy i nie nawiązujący do istniejących dróg.</p>	81, 83, 84, obr. 47 Krowodrza	2R		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad.1) Wprowadzone rozwiązania w projekcie planu wynikają z konieczności uzyskania pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, który w postanowieniu znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21 marca 2011 r., określił warunki na jakich można uzyskać pozytywne uzgodnienie. W ww. piśmie zostały zakwestionowane istniejące zapisy „Za szczególnie negatywne należy uznać lokowanie obszaru zabudowy na terenie 1 UP, w jego części położonej pomiędzy wąwozem (...), terenem leśnym oraz terenem zieleni 3 ZP”.</p> <p>Ad.2) Przebieg dróg, wyznaczony w projekcie planu zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnia spójność systemu komunikacyjnego miasta Krakowa. Ponadto, projekt planu dopuszcza zachowanie nie wyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi istniejących dróg wewnętrznych dotychczasowo użytkowanych w granicach swoich działek.</p>
5	6	Edward Morawiec	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod zabudowę usługową.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
6	7	Janusz Hajto Teresa Bujak – Hajto	Wnosi o: przeznaczenie działki w całości na działkę budowlaną.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
7	8	Krystyna Noworyta	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD		<p><b>Prezydent Miasta Krakowa</b> <b>nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń</p>

								produkcyjna).
8	9	Teresa Nowogrodzka	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje niewzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9	10	Jacek Woźniak	Wnosi o: zakwalifikowanie całej działki pod usługi publiczne.	100, 101, obr. 47 Krowodrza	3UP, 4R, KDL, KDD	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje niewzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północne części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10	11	Jarosław Goraj	Wnosi o: zmianę projektu mpzp, która umożliwi realizację planowanej rozbudowy o funkcji mieszkalno – handlowo – usługowej lub przynajmniej – zachowanie funkcji istniejącej produkcyjno – magazynowej. - ustęp 1 – zapis „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1MU, 2MU ustala się przeznaczenie podstawowe pod wolnostojącą zabudowę mieszkaniową” należy poszerzyć o sformułowanie „z dopuszczeniem funkcji usługowej i magazynowej dla obiektów istniejących, przebudowywanych i rozbudowywanych”. - Ustęp 2, punkt 1 – z zapisu „W granicach terenów 1MU, 2MU dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: wolnostojących obiektów usługowych, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach” należy usunąć sformułowanie „których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”, - ustęp 4 pkt. 1 i pkt. 2 – zapisy „dopuszcza się budowę oraz przebudowę zabudowy, o której mowa w ust. 1 i 2” oraz „dopuszcza się przebudowę pozostałej zabudowy, niewymienionej w ust. 1 i 2” należy uzupełnić o sformułowanie „oraz rozbudowę”, - ustęp 4 pkt. 4 – zapis „obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych” należy przenieść następująco „w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach”, - ustęp 4 pkt. 7, 8, 9 – zapisy „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 0,7, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 70%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 30%” należy zmienić na „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 30%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%”, - ustęp 3 pkt. 3 – zapis „W granicach terenów 1MU, 2MU obowiązuje zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych” należy usunąć.	8/3, 8/4, 9/2, obr. 1 Krowodrza	2MU	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.  Uwaga pozostaje niewzględniona w zakresie pozostałych wskazywanych postulatów, które są sprzeczne z treścią paragrafu 17 ustaleń planu.
11	12	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Centrum – Krak” Piotr Goraj	Wnosi o: zmianę projektu mpzp, która pozwoli kontynuować i rozwijać prowadzoną działalność gospodarczą;	8/5, 9/3, obr. 1 Krowodrza	2MU	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z

			<p>- ustęp 1 – zapis „Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami 1MU, 2MU ustala się przeznaczenie podstawowe pod wolnostojącą zabudowę mieszkaniową” należy poszerzyć o sformułowanie „z dopuszczeniem funkcji usługowej i magazynowej dla obiektów istniejących, przebudowywanych i rozbudowywanych,</p> <p>- ustęp 2, punkt 1 – z zapisu „W granicach terenów 1MU, 2MU dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: wolnostojących obiektów usługowych, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach” należy usunąć sformułowanie „których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50% powierzchni zabudowy działki budowlanej z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 1 i pkt. 2 – zapisy „dopuszcza się budowę oraz przebudowę zabudowy, o której mowa w ust. 1 i 2” oraz „dopuszcza się przebudowę pozostałej zabudowy, niewymienionej w ust. 1 i 2” należy uzupełnić o sformułowanie „oraz rozbudowę”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 4 – zapis „obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych” należy przenieść następująco „w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych obowiązuje zasada lokalizowania usług wbudowanych w parterach”,</p> <p>- ustęp 4 pkt. 7, 8, 9 – zapisy „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 0,7, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 70%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 30%” należy zmienić na „wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2, wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 30%, wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 70%”.</p>			<b>wniesionej uwagi</b>	<b>Krakowa</b>	<p>określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostałych wskazywanych postulatów, które są sprzeczne z treścią paragrafu 17 ustaleń planu.</p>
12	13	Rafał Jedras	Wnosi o: zakwalifikowanie działek pod zabudowę mieszkaniową	135/1, 136, 140, 141, obr. 47 Krowodrza	2R, KDZ, KDD	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzony projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
13	14	Wojciech Pietrzko Monika Pietrzko	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wyłączenie działki oraz sąsiednich z planu „II Kampus AGH”. Jeśli jednak wspomniany obszar pozostanie w planie, prośba o zmianę przeznaczenia z 2MU na 1U, tak jak zrobiono to z działką przy ul. Wójcickiego, na której postawiono w ubiegłym roku Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego,</li> <li>zmianę przeznaczenia terenu na usługowy z dopuszczoną funkcją mieszkaniową,</li> <li>pozostawić obecną linię zabudowy,</li> <li>przenieść sieć telekomunikacyjną biegnącą przez środek naszej działki i sąsiednich działek. Obecny zapis w planie zapewnia nietykalność telekomunikacji i uderza bezpośrednio w interesy właścicieli działek,</li> <li>przenieść planowaną ścieżkę rowerową na południową niezabudowaną stronę ulicy Balickiej,</li> <li>dopuszczyć sytuowanie budynków w granicach,</li> <li>obniżyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do poziomu dla działalności usługowej – min. 0,3,</li> <li>Znieść zakaz budowania nowych zjazdów z ulicy Balickiej.</li> </ol>	11/3, obr. 1 Krowodrza	2MU	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 5, 8.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 1, 2, 3, 7 poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 6 w zakresie umożliwienia rozbudowy w granicy działki wyłącznie istniejącej zabudowy.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4, ponieważ istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze.</p>
14	15	Kazimierz Skrzypek	Wnosi o: 1) ograniczenie obszaru objętego planem miejscowym poprzez wyłączenie spod jego zakresu terenów położonych na	3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 13/3, 14/2, 15, 16/1, 17/1, 18/1, 19, 20/1,	2KK, 5ZI, 2MU,	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 5.

			południe od linii kolejowej, 2) zmianę przeznaczenia nieruchomości poprzez ich zakwalifikowanie jako nieruchomości o charakterze usługowym (U), 3) zmianę szczegółowych zasady zagospodarowania nieruchomości poprzez: - podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej przy jednoczesnym obniżeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, - rezygnację z zakazu lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz nakazu lokalizacji zabudowy wolnostojącej, - ustanowienie linii zabudowy zgodnej z aktualnym stanem faktycznym, tzn. w odległości 8 m od krawędzi jezdni, - podniesienie dopuszczalnej wysokości budynków do 15 m, 4) przeniesienie ścieżki rowerowej na południową stronę ulicy Balickiej oraz likwidację ścieżki rowerowej planowanej od ulicy Balickiej w kierunku północnym na wschód od nieruchomości Wnioskodawcy, 5) zmianę przeznaczenia terenów (głównie działka 3/1) z ZI – zieleń izolacyjna na przeznaczenie przyjęte dla pozostałych nieruchomości Wnioskodawcy, 6) ograniczenie zakresu terenu przeznaczonego na komunikację kolejową – 2KK, 7) wprowadzenie do planu postanowień przewidujących przeniesienie linii teletechnicznych i sieci biegnących przez nieruchomości Wnioskodawcy poza ich obszar.	obr. 1Krowodrza	KDZ, KDL	<b>wniesionej uwagi</b>	<b>Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 2, 3 poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.  Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę w pkt. 4 w zakresie przeniesienia ścieżki rowerowej na południową stronę ul. Balickiej oraz na wschodnią stronę planowanej drogi KDL.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 6, 7.  Ad.1) Granice planu ustala Rada Gminy w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzenia.  Ad.6) W zakresie zmiany przeznaczenia części terenu 2KK, ze względu na konieczność zapewnienia rezerwy pod rozbudowę linii kolejowej.  Ad.7) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze.
15	16	Beata i Edward Gaczorek	Wnosi o: zmianę przeznaczenia obszaru 2MU na tereny zabudowy usługowej U, z jednoczesnym dopuszczeniem realizacji w tym obszarze budynków magazynowych, a w przypadku pozostawienia przeznaczenia według założeń planu – dopuszczenie możliwości większego udziału usług względem funkcji mieszkaniowej oraz realizowania ich w innych wariantach niż tylko w parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Określenie wyższego współczynnika powierzchni zabudowy (np. 40%) oraz niższego niż założony w projekcie planu udziału powierzchni biologicznie czynnej (np. min. 25%).	7/1, obr. 1 Krowodrza	2MU	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostałych wskazywanych postulatów, które są sprzeczne z treścią paragrafu 17 ustaleń planu.
16	19	Kazimierz Klima	Wnosi o: przekształcenie terenu działki na tereny budowlane.	148, obr. 40 Krowodrza	6R, KDD, KDL, 1KK	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
17	20	Beata i Edward Gaczorek	Wnosi o: zmianę przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej 2MU na teren zabudowy usługowej w celu umożliwienia realizacji zaplecza magazynowo – handlowego.	7/1, obr. 1 Krowodrza	2MU	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę poprzez zmianę kategorii przeznaczenia 2MU na tereny istniejącej zabudowy usługowej (3U), wraz z określeniem funkcji, nakazów, zakazów, dopuszczeń oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania, o których mowa w paragrafie 17 ustaleń planu.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostałych wskazywanych postulatów, które są sprzeczne z treścią paragrafu 17 ustaleń planu.
18	21	Anna Walka	Wnosi o: uwzględnienie możliwości zabudowy rolniczej bądź domów jednorodzinnych. Umożliwienie w przyszłości przeznaczenia	14, 26, 27, obr. 47 Krowodrza	1R	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby

			terenu działek pod zabudowę jednorodzinną.			<b>uwagi</b>		sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
19	22	Akademia Górniczo – Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	<p>AGH wnosi o uwzględnienie następujących zmian w projekcie planu:</p> <p>1) dopuszczenie w terenie IUP zabudowy kubaturowej oraz zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w §13 ust. 1 pkt. 1 nadać brzmienie: „1/ podstawowe pod obiekty (terenowe lub kubaturowe) sportowe służące realizacji celów publicznych”,</li> <li>- w §13 ust. 2 dodać pkt. 5 w brzmieniu: „obiekty dydaktyczne lub mieszkaniowe o zielonych dachach”,</li> <li>- w §13 ust. 3 skreślić pkt. 1,</li> <li>- w §13 ust. 4 pkt. 3 „0,3” zamienić na „0,5”,</li> <li>- w §13 ust. 4 pkt. 4 „70” zamienić na „50”,</li> <li>- w §13 ust. 4 pkt. 5 „30” zamienić na „50”,</li> </ul> <p>2) zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania w terenach 3UP, 4UP, 5UP poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w §15 ust. 2 pkt. 2 nadać brzmienie: „2/ obiektów zamieszkania zbiorowego, tj. domów studenckich lub hoteli dla młodych pracowników nauki”,</li> <li>- w §15 ust. 2 dodać pkt. 11 w brzmieniu: „11/ obiektów zabudowy mieszkaniowej, tj. domów dla młodych pracowników nauki”,</li> <li>- w §15 ust. 4 pkt. 4 „0,4” zamienić na „1,0”,</li> <li>- w §15 ust. 4 pkt. 5 „70” zamienić na „30”,</li> <li>- w §15 ust. 4 pkt. 6 „30” zamienić na „70”,</li> <li>- w §15 ust. 5 pkt. 1 nadać brzmienie: „1/ wysokość zabudowy w obrębie 3UP, 4UP nie może przekroczyć 16 m, a w obrębie 5UP – 20 m”,</li> </ul> <p>3) wykreślenia zakazu budowy ogrodzeń,</p> <p>4) zmiany szczegółowych zasad zagospodarowania w terenach zieleni urządzonej poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w §18 ust. 2 pkt. 1 po słowach „Twierdzy Kraków” dodać: „lub poza istniejącymi fortyfikacjami po uzyskaniu akceptacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”,</li> <li>- w §18 ust. 3 pkt. 1 po słowach: „realizacji inwestycji” dodać: „i obiektów o jakich mowa w ust. 2 pkt. 1”,</li> </ul> <p>5) wprowadzenia w załącznikach graficznych 1 i 2</p>	85, 88, 89, 104, 105, 106, 107, 182, obr. 47 Krowodrza	KDL, KDD, KU, KP, 3E, 1KK, 1UP, 4UP, 5UP, 1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP, 1ZL, 2R, 2E	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 4, 5, 6, 7.</p> <p>Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP. Główne funkcje to: „zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej”. Ponadto, w Studium dla tego terenu została wyznaczona strefa kształtowania systemu przyrodniczego, w której doprecyzowano szczegółowe zasady zagospodarowania. Zakaz zabudowy obiektami kubaturowymi jest podyktowany koniecznością zachowania otwarcia widokowego pomiędzy zabytkowymi obiektami Dawnej Twierdzy Kraków. Wytyczne takie zostały zawarte w piśmie Miejskiego Konserwatora Zabytków pismo znak: KD-01-1.MT.4075/19/2010 z dnia 18.11.2010r. „Dla właściwej ochrony krajobrazu fortecznego sugeruje się wprowadzenie w pasie między terenem zamkniętym w którym jest zlokalizowany fort 42 „Bronowice Małe” a terenem 2ZP i 3ZP zagospodarowania jak w terenie IUP z wył. możliwości budowy obiektów kubaturowych”.</p> <p>Ad.2) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów o przeważającej funkcji usług publicznych UP. Główne funkcje to: „zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej”. W obrębie tej kategorii brak jest odniesienia do możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad.4) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów zieleni fortecznej gdzie obowiązuje ochrona i konserwacja zachowanych obiektów dawnej Twierdzy Kraków, a także form ziemnych fortyfikacji. Wykorzystanie i adaptacja obiektów dla lokalizacji funkcji usługowych oraz rehabilitacji zespołów fortecznych i ich otoczenia ma służyć odtworzeniu historycznego charakteru tego miejsca.</p>

			<p>następujących zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ połączeniu przebiegających poziomo dwóch obszarów KDD rozdzielonych obszarami 2R, 3ZL, 4ZL, 4RL, w jeden obszar KDD,</li> <li>▪ przeznaczeniu terenu położonego na północ od nowopowstałego (zgodnie z uwagą lit. a) obszaru KDD (w granicach w których Studium przewiduje dla tego obszaru przeznaczenie UP) jako teren zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP) o charakterystyce jak dla 1UP (po zmianach wnioskowanych przez AGH),</li> </ul> <p>6) wprowadzenia zmian kategorii przeznaczenia terenu z 4ZP na 4UP i z 5ZP na 5UP,</p> <p>7) wprowadzenia zmiany lokalizacji funkcji KU, tj. zmiana kategorii przeznaczenia terenu z KU na 5UP z jednoczesną, częściową zmianą przeznaczenia terenu objętego w projekcie kategorią 6R na KU.</p>					<p>Ad.5) Wprowadzone rozwiązania w projekcie planu wynikają z konieczności uzyskania pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, który w postanowieniu znak: OP-I.610.1.9.2011.PWa z dnia 21 marca 2011 r., określił warunki na jakich można uzyskać pozytywne uzgodnienie. W ww. piśmie zostały zakwestionowane istniejące zapisy „Za szczególnie negatywne należy uznać lokowanie obszaru zabudowy na terenie 1 UP, w jego części położonej pomiędzy wawozem (...), terenem leśnym oraz terenem zieleni 3 ZP. Realizacja drogi w poprzek wawozu wiąże się z koniecznością jego częściowego zasypania, co jest sprzeczne z obowiązującym na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego zakazem wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu”.</p> <p>Ad.6) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium obszar ten znajduje się w obrębie terenów zieleni fortecznej gdzie obowiązuje ochrona i konserwacja zachowanych obiektów dawnej Twierdzy Kraków.</p> <p>Ad.7) Usytuowanie pętli autobusowej ma zapewnić prawidłową obsługę komunikacją zbiorową mającego powstać Kampusu AGH, a jego lokalizacja została narzucona przez Dyrektora Zarządu Dróg i Transportu w Krakowie.</p>
20	23	Leszek Zieliński	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy.	98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
21	24	Kancelaria Radcy Prawnego Zofia Krok	Wnosi o: 1) przeznaczenie w całości nieruchomości pod zabudowę MN, 2) likwidację proponowanego przebiegu drogi KDD, 3) zamiana istniejącej służebności gruntowej – utrzymywanej przez okolicznych mieszkańców jako droga – na drogę gminną.	129, 131, 132, 133, 134, obr. 47 Krowodrza	KDZ, 2R, KDD, 5MN	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 2.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 3.  Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium północne części działek zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ad.3) Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wymagają, aby plan miejscowy wyznaczał szczegółową lokalizację dojazdu do każdej działki. Szczególnie mija się to z celem, w sytuacji

								gdyby trzeba było wyznaczyć taki dojazd na terenie zainteresowanego właściciela. Ustaleni projektu planu umożliwiają wytyczanie nie wyznaczonych liniami rozgraniczającymi dojazdów z dostępem do dróg publicznych, niezbędnych dla poszczególnych inwestycji. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pojęcie „dostęp do drogi publicznej” należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.
22	25	TAURON Dystrybucja S.A. Departament Rozwoju Sieci	Wnosi o: 1) o uaktualnienie załącznika graficznego – rysunek rozwiązań infrastruktury technicznej zgodnie z załączonym schematem sieci średniego napięcia (na przedmiotowym terenie nie występują napowietrzne linie średniego napięcia), 2) uzgodnienie w Rejonie Dystrybucji Krowodrza w Krakowie, projektowanych stacji transformatorowych SN/nN (lokalizacja projektowanych stacji transformatorowych SN/nN może się różnić od lokalizacji zamieszczonej na rysunku infrastruktury technicznej).		obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 1.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, ponieważ zgodnie z ustawą procedura planistyczna nie wyszczególnia operatorów sieci infrastruktury technicznej jako podmiotów właściwych do opiniowania i uzgadniania projektu planu.
23	26	Janina Ziarko Leszek Zieliński Janusz Hajto Teresa Hajto Edward Morawiec Krystyna Morawiec	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy mieszkaniowej z powołaniem się na zmianę przepisów dotyczących ochrony gruntów rolnych w mieście.	97, 98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki w północnej części zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, wejście w życie zmienionej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest jednoznaczne z tym, że wszystkie tereny w mieście, które są oznaczone w ewidencji gruntów jako tereny rolne, automatycznie stają się terenami pod zabudowę. Ustawa zwalnia jedynie organ sporządzający plan miejscowy z obowiązku uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nie rolne i nie leśne, w sytuacji, kiedy tereny rolne przeznacza się w planie miejscowym na tereny użytkowane w sposób odmienny niż rolniczy.
24	27	Janina Ziarko	Wnosi o: przekształcenie pozostałej części działki na teren z prawem do zabudowy mieszkaniowej z powołaniem się na zmianę przepisów dotyczących ochrony gruntów rolnych w mieście.	97, 98, obr. 47 Krowodrza	2UP, 3R, KDL	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki w północnej części zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto, wejście w życie zmienionej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest jednoznaczne z tym, że wszystkie tereny w mieście, które są oznaczone w ewidencji gruntów jako tereny rolne, automatycznie stają się terenami pod zabudowę. Ustawa zwalnia jedynie organ sporządzający plan miejscowy z obowiązku uzyskania zgody na przeznaczenie terenów rolnych na cele nie rolne i nie leśne, w sytuacji, kiedy tereny rolne przeznacza się w planie miejscowym na tereny użytkowane w sposób odmienny niż rolniczy.
25	28	Maciej Marona	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź	151, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 1KK	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby



			przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.			<b>uwagi</b>		sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
26	29	Stanisław Susuł	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.	153, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 3ZI	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
27	30	Maria i Henryk Marona Julian Marona	Wnosi o: zmianę przeznaczenia pozostałej po ustaleniu przebiegu drogi KDL części działki dla zabudowy usługowo – magazynowej bądź przemysłowej. Nie wyraża zgody na zaproponowany zapis w projekcie planu miejscowego.	152, obr. 40 Krowodrza	6R, KDL, 1KK	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

## CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „II Kampus AGH” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 stycznia 2012 r. do 13 lutego 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 lutego 2012 r. – wpłynęło **8 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 697/2012 z dnia 19 marca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	Roman Krzyżek Elżbieta Kroczyk	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu odpowiedniego dla działalności usługowej – min. 0,3.</li> <li>▪ Dopuszczenie możliwości realizacji jednokondygnacyjnych obiektów usługowych i magazynowych z płyt dwuwarstwowych.</li> </ul>	dz. 10/1 obręb 1 Krowodrza	3U, KDW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
2	2	Kazimierz Skrzypek	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej (do 70%) przy jednoczesnym obniżeniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (do 30%).</li> </ul>	dz. 3/1, 4/1, 5/1, 6/1, 13/3, 14/2, 15, 16/1, 17/1, 18/1, 19, 20/1 obręb 1 Krowodrza	2KK, 5ZI, 3U, KDZ, KDL	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona.  Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Likwidację kwalifikacji północnej części nieruchomości jako 5ZI.</li> <li>Likwidację linii zabudowy przewidzianej w północnej części nieruchomości.</li> <li>Likwidację ograniczeń przewidzianych w §17 ust. 5 pkt 3.</li> <li>Likwidację ograniczeń przewidzianych w §17 ust. 5 pkt 4.</li> </ul>					<p>i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Wyznaczenie w północnej części planu terenów zieleni izolacyjnej wynika z przebiegu powyżej europejskiego korytarza transportowego – linii kolejowej E30, istotnej również dla funkcjonowania miasta i regionu (połączenie Krakowa z portem lotniczym w Balicach).</p> <p>Przedmiotowy teren znajduje się przy ulicy stanowiącej jeden z wjazdów do Krakowa, obudowanej zabudową mieszkaniową oraz obiektami użyteczności publicznej (Uniwersytet Rolniczy). Obiekty sytuowane przy tej ulicy powinny być wykonane z materiałów tradycyjnych, wkomponowanych się w istniejącą zabudowę oraz nawiązującą do charakteru terenów otaczających.</p>
3	3	Wojciech Pietrzko	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 30%.</li> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 50% na 70%.</li> <li>Wykreślenie zakazu wykończenia elewacji blachą.</li> </ul>	dz. 11/3 obręb 1 Krowodrza	3U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Przedmiotowy teren znajduje się przy ulicy stanowiącej jeden z wjazdów do Krakowa, obudowanej zabudową mieszkaniową oraz obiektami użyteczności publicznej (Uniwersytet Rolniczy). Obiekty sytuowane przy tej ulicy powinny być wykonane z materiałów tradycyjnych, wkomponowanych się w istniejącą zabudowę oraz nawiązującą do charakteru terenów otaczających.</p>
4	4	Beata Gaczorek Edward Gaczorek	<p>Sprzeciwia się nieproporcjonalnie wysokiej ilości miejsc postojowych w zapisie §9 pkt. 1 ust. 4.</p> <p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Uszczegółowienie wymaganej liczby miejsc postojowych dla obszaru względem rodzaju planowanych usług i zweryfikowanie tej liczby w przypadku zabudowy magazynowej.</li> <li>Określenie atrakcyjniejszego pod względem inwestycyjnym, wyższego współczynnika powierzchni zainwestowanej (np. do 75%) oraz niższego niż założony w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (np. min. 25%).</li> </ul>	dz. 7/1 obręb 1 Krowodrza	3U, KDW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
5	5	Dariusz Raś Parafia Bazyliki Najświętszej Maryi Panny	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmniejszenie szerokości pasa drogowego KDL.</li> <li>Przesunięcie linii zabudowy maksymalnie do granicy pasa drogowego w terenie 2U.</li> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej na „nie mniej niż 30%”.</li> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej na 70%.</li> <li>Zmianę zapisu „powierzchnia zabudowy nie może być większa niż 20% powierzchni działki” na zapis „powierzchnia zabudowy nie może być większa niż 40% powierzchni działki”.</li> <li>Zniesienie zakazu lokalizacji stacji paliw płynnych i gazowych oraz myjni pojazdów.</li> <li>Przeanalizowanie zapisu dotyczącego przeznaczenia terenu, z uwagi na brak możliwości zagospodarowania działki zgodnie z tą dyspozycją.</li> </ul>	dz. 22/8 obręb 1 Krowodrza	2KK, 5ZI, 2U, KDL, KDZ	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Droga KDL jest fragmentem większego rozwiązania komunikacyjnego łączącego ul. Pasternik z nowo projektowaną ulicą łączącą centrum miasta z lotniskiem w Balicach, pełnić zatem będzie istotną rolę, stąd jej zawężenie nie jest możliwe.</p> <p>Przebieg linii zabudowy na terenie 3U wynika z aktualnego zainwestowania terenu, podczas gdy teren 2U jest wolny od zabudowy. Stąd w tym przypadku zastosowano, normatywne odległości od pasa drogowego.</p> <p>Z uwagi na sąsiedztwo skrzyżowania i projektowanych</p>

								rozwiązań komunikacyjnych w sąsiedztwie linii kolejowej, lokalizacja stacji benzynowej stanowiła by istotne utrudnienie dla ruchu (konieczność wyznaczenia dodatkowych zjazdów).
6	6	Piotr Goraj PHU Centrum Krak	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 30%.</li> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 50% na 70%.</li> <li>Wykreślenie zakazu wykończenia elewacji blachą.</li> </ul>	dz. 8/3, 8/5, 9/3 obręb 1 Krowodrza	3U, KDW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje niewzględniona.  Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.  Przedmiotowy teren znajduje się przy ulicy stanowiącej jeden z wjazdów do Krakowa, obudowanej zabudową mieszkaniową oraz obiektami użyteczności publicznej (Uniwersytet Rolniczy). Obiekty sytuowane przy tej ulicy powinny być wykonane z materiałów tradycyjnych, wkomponowujących się w istniejącą zabudowę oraz nawiązującą do charakteru terenów otaczających.
7	7	Jarosław Goraj	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 30%.</li> <li>Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 50% na 70%.</li> <li>Wykreślenie zakazu wykończenia elewacji blachą.</li> </ul>	dz. 8/4, 9/2 obręb 1 Krowodrza	3U, KDW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje niewzględniona.  Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.  Przedmiotowy teren znajduje się przy ulicy stanowiącej jeden z wjazdów do Krakowa, obudowanej zabudową mieszkaniową oraz obiektami użyteczności publicznej (Uniwersytet Rolniczy). Obiekty sytuowane przy tej ulicy powinny być wykonane z materiałów tradycyjnych, wkomponowujących się w istniejącą zabudowę oraz nawiązującą do charakteru terenów otaczających.
8	8	Zofia Krok (pełnomocnik)	Wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zaakceptowanie w całości uwag z dnia 19 września 2011 r., a w razie odrzucenia o przywrócenie drogi dojazdowej biegnącej do działki nr 129 poprzez przedłużenie drogi oznaczonej na rysunku planu jako KDD i przeprowadzenie jej zgodnie z pierwotną wersją planu – tj. wzdłuż północnych granic terenów przeznaczonych pod zabudowę 5MN, obejmujących teren do granicy działki nr 129, przy czym „rondo” – poszerzenie drogi powinno być umiejscowione na działce nr 131 (bez umiejscawiania drogi KDD na terenie działki nr 129).</li> </ul>	dz. 129, 130, 131, 132, 133, 134 obręb 47 Krowodrza	KDZ, 2R, 5MN	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Uwaga pozostaje niewzględniona.  Podtrzymuje się planowany sposób zabudowy i zagospodarowania terenów (wskaźniki) będący rezultatem istniejących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień oraz sposobu rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.  Wskazywana we wniosku działka 131 posiada dostęp do drogi od strony południowej. Brak akceptacji rozwiązań komunikacyjnych przedstawianych na etapie pierwszego wyłożenia spowodował konieczność korekty przebiegu odcinka drogi KDD i pozostawienia kwestii dojazdu do rozstrzygnięcia przez właścicieli nieruchomości w postaci wewnętrznych dróg dojazdowych.  Zasięg nieruchomości zawartych w uwadze, w większości wykracza poza zakres ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.