

Załącznik do Zarządzenia Nr.....

Prezydenta Miasta Krakowa z dnia.....

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY-ŁĘG”
WRAZ Z PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Łęg” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 13 maja 2011 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 maja 2011 r. zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

LP.	NR UWAGI	DATA WPLYWU UWAGI	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	14.04.2011	Górka Barbara	Wnosi o: 1. przeprojektowanie odcinka drogi KDL pomiędzy terenem P8 a U55 z dostosowaniem do istniejącego układu działek i przesunięcie jej poza granice działki nr 194 obr. 5 2. Przekształcenie działki nr 194 obr. 55 na budowlaną	194 obr. 55 12/46 obr. 55	U55 P8 KDL	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie przeprojektowania drogi KDL. 2. Nie uwzględniono. Przeznaczenie P/UC w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
2	2	18.04.2011	Instal Kraków S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę §9 ust. 1 pkt. 3 Zmniejszenie z 2 miejsc postojowych do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie 2. Zmianę §21 ust. 4 pkt. 5,6; ust. 5 pkt. 1 a) zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 40% do 20% b) zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 60% do 80% c) zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 28m	211 obr. 54	MW14 ZP15	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Nie uwzględniono w zakresie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej na poziomie 60% ze względu na przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika dotyczącego wysokości zabudowy ze względów przestrzennych wykazanych na etapie uwarunkowań, które potwierdziła Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty wskaźnika dotyczącego miejsc postojowych.
3	3	19.04.2011	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej	Wnosi o: 1. Wyznaczenie terenu pod drogę wzdłuż wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły od strony odpowietrznej	terenu ZL4	ZL4	UWZGLĘDNIONA		
4	4	21.04.2011	Franciszek Balicki	Sprzeciw wobec: 1. Wyznaczania na działce pasa zieleni	135/21 obr. 56	KDZ ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
5	5	4.05.2011	Magdalena Chwaja	Wnosi o: 1. Przekwalifikowanie północnej części działki nr 132/41 obr. 56 Nowa Huta, objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę, na tereny funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności - MN.	132/41 obr. 56	KDZ ZP37	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniona częściowo w zakresie przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę MN. Uwaga zawiera załącznik do pozwolenia na budowę. Południowa część działki z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

									miasta Krakowa pozostaje jako tereny ZP.
6	6	5.05.2011	Halina Skowronek Henryk Skowronek	Wnosi o: 1. Przesunięcie drogi z działki nr 115/1 na sąsiednią łąkę przez którą przebiega rura gazowa □300 w odległości od działki 115/1 około 50m 2. Likwidację drogi przez działkę nr 115/3. Wyraża zgodę na: 3. Symetryczne obustronne poszerzenie ulicy Habina	115/1 115/2 115/3 115/4	MN25 MU11 KDD KDL	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek. 2. Uwzględniona poprzez likwidację w całości sięgacza drogi KDD. 3. Uwzględniona częściowo poprzez korektę przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
7	7	9.05.2011	Tyrpa Halina	Sprzeciwia się: 1. Przeprowadzenie dróg lokalnych w poprzek działki nr 11 obr. 58 położonej przy ul. Niepokalanej Panny Marii Wyraża zgodę na: 2. Przeprowadzenie drogi lokalnej wzdłuż działki nr 11 obr. 58 sąsiadującej z działką nr 12	11 obr. 58	MN37 MN36 KDD KDW KDL	UWZGLĘDNIONA		
8	8	10.05.2011	Grażyna Nowińska Zbigniew Nowiński Paweł Nowiński	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi pomiędzy działką 77 a 76 obr. 57 (terenami MN43 i MN45) Wnosi o: 2. Zaprojektowanie kanalizacji opadowej w ulicy Wiklinowej	76 obr. 57	MN43 KDD	UWZGLĘDNIONA		
9	9	10.05.2011	Grażyna Nowińska Zbigniew Nowiński Paweł Nowiński	Sprzeciwia się: 1. Projektowi drogi pomiędzy działką 77 a 76 obr. 57 (terenami MN43 i MN45) Wnosi o: 2. Zaprojektowanie kanalizacji opadowej w ulicy Wiklinowej	76 obr. 57	MN43 KDD	UWZGLĘDNIONA		
10	10	10.05.2011	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzonymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Uwzględniono częściowo wyłącznie w zakresie dopuszczenia obiektów magazynowych służących funkcji podstawowej. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE pozostałych funkcji P. 3. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
11	11	Wpłynęły dwa pisma 10.05.2011 27.05.2011	Katarzyna Kudłacz Krzysztof Idęć Elżbieta Kudłacz Maria Misiak Krzysztof Mars	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP31, a obejmującego następujące działki o nr: 16/5, 16/4, 212/14, 212/15, 15/5, 15/4, 14/4, 14/5 z proponowanego jako terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	terenu ZP31 16/5 obr. 56 16/4 obr. 56 212/14 obr. 56 212/15 obr. 56 15/5 obr. 56 15/4 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56 21/1 obr. 56	KDD KDZ ZP31		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z załączoną kserokopią pozwolenia na budowę realizacja budynku mieszkalnego dotyczy działki 21/1, która w planie znajduje się w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN19.
12	12	11.05.2011	Paweł Mars	Wnosi o:	terenu ZP37	KDD		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i

				1. Zmianę przeznaczenia użytkowania terenu oznaczonego na planie symbolem ZP37, obejmującego (w części) działki o nr: 120 i 121 z planowanego terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	120 obr. 56 121 obr. 56	MN27 ZP37			kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium ponad połowa obu działek znajduje się w projekcie planu w obrębie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN27. Pozostała południowa część nieruchomości wg Studium przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
13	13	11.05.2011	Anna Markowicz-Mars Krzysztof-Mars Katarzyna Kudłacz Krzysztof Ideć Elżbieta Kudłacz Maria Misiak Małgorzata Broda Grzegorz Broda Gabriela Bitniok Bartłomiej Bitniok Danuta Broda Antoni Broda	Sprzeciwiają się: 1. Lokalizacji drogi dojazdowej (KDD) położonej w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów oznaczonych na MPZP obszaru "Czyżyny-Łęg" jako tereny o następujących kategoriach: MU8, ZP31, MU6, MN19.	12/4 obr. 56 12/5 obr. 56 14/4 obr. 56 14/5 obr. 56 21/1 obr. 56 21/4 obr. 56 21/2 obr. 56 15/4 obr. 56 15/5 obr. 56 16/4 obr. 56 16/5 obr. 56 18/10 obr. 56 18/11 obr. 56 20/5 obr. 56	KDD KDZ MN19 MU6 MU8 ZP31	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono częściowo poprzez likwidację odcinka drogi KDD na kierunku wschód-zachód i pozostawienie sięgacza drogi KDD na kierunku północ-południe.
14	14	11.05.2011	Jerzy Kobos Barbara Kobos	Wyrażają sprzeciw wobec: 1. Urządzenia terenów zieleni ZP32 i ciągu pieszego na południowo-wschodniej części urządzonej i zagospodarowania działki 241/2 (dawniej 74/4 i 213/4), stanowiącej integralną część czynnego Zakładu Kamieniarskiego i przeznaczonej w całości na jego potrzeby 2. Urządzenia terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1 (dawniej 74/4 i 75/4). W południowo-zachodnim rogu tej działki ~20 lat temu zostały zabudowane dom mieszkalny, budynek garażu, oraz magazynu na paliwa i nawozy, służących potrzebom gospodarstwa rolnego. 3. Urządzenia Drogi publicznej W110 (prawdopodobnie KDD) na części działki 241 (dawniej 75/4), w granicy działki na północ od domu mieszkalnego garażu, a co gorsze przecinającej i dzielącej działkę 241/1 (dawniej 74/5 i 75/4), na 2 nierówne części MU9 i ZP33 4. Urządzenia drogi publicznej KDL na działce 241/1 (dawniej 74/4), w jej północno-wschodniej części, a co gorsze tą drogą odcinającej od niej część działki na obszarze ~200m ² Wnosi o: ad 1. Likwidacji zieleni ZP32 i ciągu pieszego na działce 241/2. Powinna pozostać jako U58 ad 2. Likwidacji terenów zieleni ZP33 i ciągu pieszego, na północno-wschodniej części działki 241/1. Zgodnie z przeznaczenie powinna zostać dołączona do MU21 lub MU20 ad 3. Likwidacji drogi publicznej W110 w granicy działki 241/1. Pozostaje jako MU9 ad 4. Przesunięcie drogi publicznej KDL na północną granicę działki 241/1. Tu możliwe jest zawarcie kompromisu ze Skarbem Państwa i ewentualne pozostawienie jej obecnie planowanego przebiegu. Wtedy część działki zabrana 241/1 pod drogę KDL, oraz część działki nią odcięta, zostaną wymienione na taką samą obszarowo część sąsiadującej działki 71 będącej własnością Skarbu Państwa. Zamienna część działki 71 została by dołączona do sąsiadującej, północno-zachodniej części działki 241/1.	241/1 241/2 213/4 74/4 75/4 89/1 90/1	KDD KDL KDW KDZ MN21 MU9 U58 U58 ZP32 ZP33 ZP34		NIEUWZGLĘDNIONA	1. i 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowo – usługowej. 3. Nie uwzględniono z uwagi na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej w tej części obszaru objętego planem. Odcinek drogi KDD zostanie częściowo przeprojektowany. 4. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność zachowania ciągłości przebiegu układu drogowego. W tym zakresie będzie miał zastosowanie art. 36 ustawy.
15	15	12.05.2011	Marianna Kłębek	Wnosi o: 1. Zmianę zakwalifikowania działki poprzez ujęcie jej w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	72 74/4	KDD KDL KDL	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo poprzez zakwalifikowanie zachodniej części działki 72 zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

				oznaczanych symbolem MN. 2. Pozostawienie działki 74/4 w części w jakiej została zakwalifikowana na tereny zieleni urządzonej.		KDW KDZ MN20 MN21 MU9 U58 ZP32 ZP33 ZP34			przestrzennego miasta Krakowa pod zabudowę MN. 2. Nie uwzględniono w zakresie wschodniej części działki 72 oraz działki 74/4, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
16	16	12.05.2011	Maria Jasińska Bernarda Kaczorowska Magdalena Kaczorowska	Wnoszą o: 1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11) 2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbipięty do szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni	136/5 136/6 137/5 138/11	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo poprzez likwidację części drogi KDL. Pozostały wschodni fragment zmienia się na sięgacz KDD. Pas pod zlikwidowanym odcinkiem drogi KDL zgodnie ze Studium zmienia się na ZP. 2. Nie uwzględniono w zakresie południowej części działek 136/5, 136/6, 137/5 oraz działki 138/11, z uwagi na ustalenia Studium. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
17	17	12.05.2011	ARGE NIERUCHOMOŚCI Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstępując od klasyfikowania terenów Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, Zp21, ZP22. 2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw. 3. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości. 4. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. 5. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.	216/163 216/199 216/200 216/201 216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 21/1 21/2 328/3 330	KDD KDL KDZ MW14 PP2 PP3 PP4 tz U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo w zakresie zmiany sposobu przeznaczenia terenów. 2. Uwzględniono częściowo wyłącznie w zakresie dopuszczenia obiektów magazynowych służących funkcji podstawowej. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE pozostałych funkcji P. 3. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych. 4. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy. 5. Uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.
18	18	12.05.2011	Janina Zamojska	Sprzeciwia się: 1. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.
19	19	12.05.2011	Anna Siwek	Wnosi o: 1. Zrezygnowanie z projektowanej drogi lokalnej KDL - odcinka przebiegającego przez działkę 137/5, jak również działki sąsiednie - 136/5, 136/6, 138/11 i dzielącego te działki. 2. Poszerzenie terenu MN31 w zamian za teren w/w drogi KDL	137/5 obr. 56	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono częściowo poprzez likwidację części drogi KDL. Pozostały wschodni fragment zmienia się na sięgacz KDD. Pas pod zlikwidowanym odcinkiem drogi KDL zgodnie ze Studium zmienia się na ZP. Uwzględniono częściowo w zakresie przeznaczenia części działki 137/5 pod zabudowę MN, z uwagi na wydane pozwolenie na budowę.
20	20	12.05.2011	Maria Mrozowska	Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty oraz poszerzenie terenu MU16 w kierunku zachodnim lub terenu MN35 w kierunku północnym i objęcie nim tej części działki, na którą jest zaplanowana zieleń	137/9 obr. 56	KDW KDZ MN35 MU16 MU17		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy.

				urządzona.		ZP41			
21	21	13.05.2011	Józefa Matusik	Wnosi o: 1. Rozszerzenie funkcji terenu działki o funkcję usługową, analogiczną jak an obszarze sąsiadującym poprzez ul. Cuplową w planie jako U54	61/2 obr. 57	KDD KDL MN44	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono częściowo poprzez zamianę funkcji na mieszkaniowo-usługową (od południowej granicy działki do drogi KDD).
22	22	16.05.2011	Magdalena Mączyńska	Wnosi o: 1. Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy z 13m do 20m oraz dopuszczenie na tym terenie przeznaczenia usługowo-mieszkalnego budynków.	216/175 obr.54 217/25 obr.54 217/14 obr.54 217/26 obr.54 216/63 obr.54 216/64 obr.54	KDW U30 U32		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
23	23	16.05.2011	Zdzisława Rzepka	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej na działce 216/35 i 216/31, sugerując jej przebieg przez działki 216/6, 216/38 i 216/13 2. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na terenach U30, U31, U32 tak jak na terenach sąsiednich - czyli do 20m 3. Dopuszczenie uzupełniającej funkcji mieszkaniowej poprzez dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej w terenach U30, U31, U32 chociaż w 20%	teren U30, U31, U32 216/31 obr.54 216/32 obr.54 216/35 obr.54	KDD U30 U35	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono częściowo w zakresie korekty układu drogowego. Likwiduje się przebieg drogi z działki 216/35. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na protesty podmiotów sąsiednich. W następstwie koryguje się przebieg projektowanego ronda pomiędzy terenami U30, U36, UP4. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
24	24	16.05.2011	Alicja Rzepka-Gołąb	Wnosi o: 1. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 20m. 2. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej, jako funkcji uzupełniającej obok funkcji usługowej	teren U30, U31, U32 216/156 obr. 54 216/158 obr. 54 216/178 obr. 54 216/180 obr. 54 216/37 obr. 54 216/39 obr. 54 216/66 obr. 54 216/67 obr. 54 216/69 obr. 54 216/9 obr. 54 217/16 obr. 54 217/17 obr. 54 217/7 obr. 54	KDD KDW U30 U31 U32		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia uzupełniającej funkcji mieszkaniowej, z uwagi na charakter istniejącej zabudowy usługowej. Nie uwzględniono w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy ze względu na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej oraz minimalnych wskaźników dotyczących miejsc postojowych.
25	25	17.05.2011	Philip Morris Polska S.A	Wnosi o: 1. Ad §9 pkt 1/5 oraz pkt 1/7 Projektu Planu - wyodrębnienie strefy P1 i U2 z ich zbiorów i ustanowienie wspólnej normy dla obu "dla obszaru P1 i obszaru U2" łącznie - 15 miejsc postojowych na każde 100 zatrudnionych. 2. Ad §10 pkt 3/11 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Obecnie PMPL posiada przyłącz o średnicy 200mm. Wnioskujemy o dostosowanie średnicy potencjalnego nowego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu, tzn. prosimy o nie ustalanie średnicy przyłącza wody dla strefy P1. 3. Ad §10 pkt 3/15 - uzupełnienie zapisu o strefę U2. W tej strefie mieliśmy studnie głębinowe (obecnie nieczynne) o jakości wody znacznie wyższej niż w strefie P1. pragniemy zachować możliwość korzystania z tych zasobów. 4. Ad §10 pkt 4/12 - wykluczenie z tego ograniczenia strefy P1. Wnioskujemy o dostosowaniu średnicy potencjalnego przyłącza do rzeczywistych potrzeb zakładu i możliwości technicznych kanału zbiorczego, tzn. prosimy o nie ustalanie limitu średnicy kanałów ścieków sanitarnych dla strefy P1 5. Ad §31 pkt 1/1b - uzupełnienie zapisu o budynki magazynowe dla strefy U2. 6. Ad §31 pkt 2 - uzupełnienie zapisu o następujące zakresy	21/2 255/1 255/2 255/3 255/4 338/3 338/5 338/6 65/12 65/14 65/15 65/17 65/18 65/19 65/21 65/5 65/7	E2 KDD KDL KDZ MW2 MW4 P1 P2 U2 U20 U3 U4 WS3 ZP10 ZP11 ZP12	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono ze względu na politykę miasta w zakresie miejsc postojowych. 2. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono granicy dla średnicy przyłącza dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. 3. Uwzględniono. 4. Nie uwzględniono, ponieważ nie ustalono limitu średnicy kanału dla strefy P1 – podano tylko orientacyjne, najczęstsze średnice dla całego obszaru planu. 5. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. 6. Uwzględniono w zakresie dopuszczenia: obiektów do poboru i wykorzystania wód podziemnych, usług budowanych w budynki administracyjne biurowe, urzędów i sieci infrastruktury technicznej, urzędów telekomunikacji. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia pozostałych proponowanych funkcji, ze względu na przekroczenie dopuszczalnych norm poziomu hałasu w środowisku. Ponadto obiekty do produkcji energii oraz obiekty i tereny sportu i rekreacji, z uwagi na wymagania, o

			<p>dotyczące U2:</p> <p>pkt 7 - "Obiektów do poboru i wykorzystania wód podziemnych"</p> <p>pkt 8 - "usług wbudowanych w budynki administracyjne i biurowe"</p> <p>pkt 9 - "obiektów zakładowych: żłobek, przedszkole, przychodnia zdrowia, ośrodek kultury, kluby"</p> <p>pkt 10 - "obiektów i terenów do sportu i rekreacji"</p> <p>pkt 11 - "urządzeń i sieci infrastruktury technicznej i urządzeń telekomunikacji"</p> <p>pkt 12 - "obiektów do produkcji energii jak dla strefy P1"</p> <p>7. Ad §31 pkt 4/3 - usunięcie tego ograniczenia dla strefy U2 (vide Ad§31 pkt 1/1b)</p> <p>8. Ad §31 pkt 5/7 - usunięcie zapisu o zachowaniu niezabudowanej przestrzeni między budynkami min. 30 m w strefie U2.</p> <p>9. Ad §31 pkt 6/2 - usunięcie ograniczenia minimalnej wysokości budynku dla strefy U2.</p> <p>10. Ad §31 pkt 6/4 - wprowadzenie zapisu dla strefy U2 "dopuszcza się stosowanie elewacji z blach/paneli elewacyjnych"</p> <p>11. Ad §40 pkt 2/1 - uzupełnienie zapisu o "instalacji ekologicznych do odzysku energii z odpadów"</p> <p>12. Ad §41 - usunięcie w całości zapisów §41 i o włączenie strefy P2 do strefy P1</p> <p>13. Ad §46</p> <p>a) włączenie strefy ZP12 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>b) włączenie strefy ZP10 w obszarze działek PMPL do strefy P1</p> <p>c) dla strefy ZP11 o usunięcie zakazu budowy małych obiektów w rodzaju szatni przy potencjalnym boisku, a także o usunięcie zapisu o zakazie budowy ogrodzeń w tej strefie.</p> <p>Zwraca uwagę:</p> <p>14. Na brak rozwiązań węzła komunikacyjnego przy wyjeździe z zakładu na ul. bp Piotr Tomickiego</p> <p>Wnosi o:</p> <p>15. Usunięcie linii maksymalnych nieprzekraczalnych zabudowy na obszarze styku stref P1 i U2.</p> <p>Informuje o:</p> <p>16. Część danych zawartych na mapie infrastruktury dotyczącej obszaru naszego zakładu jest nieaktualna i niekompletna np. sieci energetyczne w pobliżu budynku G lub brak sieci gazowych w rejonie stacji redukcyjnych</p> <p>Wnosi o:</p> <p>17. Poprowadzenie zewnętrznych granic stref po liniach granicznych zewnętrznych działek będących własnością PMPL.</p>					<p>których mowa w pkt. 5 nie są wskazane do lokalizacji w obszarze U2.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie Al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych.</p> <p>8. Uwzględniono</p> <p>9. Nie uwzględniono. Istniejący budynek przedszkola zajmuje jedynie niewielki obszar w zachodniej części obszaru U2. Nowe obiekty kształtujące pierzeje zabudowy wzdłuż al. Jana Pawła II powinny posiadać odpowiednie gabaryty dla sąsiedztwa głównej arterii łączącej Nową Hutę z centrum Krakowa.</p> <p>10. Nie uwzględniono. Teren U2 z uwagi na usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie al. Jana Pawła II, wymaga kształtowania miejskiej pierzei zabudowy usługowej o wysokich walorach architektonicznych. Niezbędna jest artykulacja podziału pierzei, odzwierciedlająca miejski charakter zabudowy.</p> <p>11. Uwzględniono.</p> <p>12. Nie uwzględniono. W terenie P2, z uwagi na sąsiedztwo terenów zieleni urządzonej, w związku z koniecznością utrzymania korytarza ekologicznego, obowiązuje zakaz zabudowy.</p> <p>13. Uwzględniono częściowo poprzez włączenie części terenu ZP12 do terenu P2. W pozostałym zakresie nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy. Kwestie dotyczące infrastruktury technicznej zawarte są w § 46, ust. 2, pkt 7. W obszarze P1 (południowo-wschodnia część) występują wystarczające rezerwy terenu w sąsiedztwie istniejącego boiska piłkarskiego, umożliwiające realizację tego rodzaju inwestycji. Utrzymuje się zakaz budowy ogrodzeń w obrębie terenów ZP.</p> <p>14. Węzeł komunikacyjny został rozwiązany w koncepcji trasy Tomickiego, w oparciu o która opracowano projekt planu.</p> <p>15. Uwzględniono..</p> <p>16. Uwzględniono poprzez weryfikację przebiegu linii i obiektów infrastruktury technicznej znajdującej się na terenie PMPL.</p> <p>17. Nie uwzględniono.</p>
26	26	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi:</p> <p>1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu.</p> <p>2. Uwagi dotyczące Łasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do Łasku Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy.</p> <p>4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Łasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.</p>	obszar planu			NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąk Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32, ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6.</p>

									Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.
27	27	18.05.2011	Franciszek Stachura	Wnosi o: 1. Zmianę w §18 ust. 4 pkt 6 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wysokości 35%. 2. Uwzględnienie w opisie MPZP możliwości budowy tzw. zielonych parkingów wliczanych w teren biologicznie czynny. 3. Realną możliwość udostępnienia połączenia ul. Na Łąkach z al. Pokoju poprzez teren b. Polmozbytu. 4. Zmianę nieprzekraczalnej wysokości budynków mieszkalnych wielorodzinnych w obszarze MW6 z 15m na 18m. 5. Korektę przebiegu skablowanego odcinka linii wysokiego napięcia w rejonie obszarów MW6 i U13 i poprowadzenie jej w pobliżu linii rozgraniczających w/w obszary i obszaru ZP4 a nie po trasie linii napowietrznej.	67 obr 54	KDD MW6 ZP4	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do wysokości 35%, 2. Nie uwzględniono możliwości budowy tzw. zielonych parkingów jako alternatywy dla terenów biologicznie czynnych, z uwagi na brak możliwości pełnienia przez nie funkcji jakie spełniają te pierwsze. 3. Nie uwzględniono. Projekt planu posiada niezbędne w tym zakresie opinie i uzgodnienia, w tym ZIKiT.. 4. Uwzględniono poprzez zmianę wysokości budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 15 na 18 m. 5. Realizacja ewentualnego skablowania linii 110 kV, odbywać się będzie na wniosek inwestora, wtedy też ostatecznie określony zostanie przebieg linii w granicach obszaru ZP4. 6. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, zamierzeń inwestycyjnych, a także pozostałych uwag składanych przez właścicieli sąsiednich nieruchomości zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
28	28	12.05.2011	Maria Jasińska Bernarda Kaczorowska Magdalena Kaczorowska	Wnoszą o: 1. Zlikwidowanie odcinka projektowanej drogi KDL biegnącej przez działki 136/5 i 136/6 (oraz sąsiednie działki 137/5 i 138/11) 2. Zwężenie pasa zieleni przylegającej do ulicy Podbięty do szerokości maksymalnie 10m 3. uznanie działki 136/5 i 136/6 jako teren MN poza pasem zieleni	136/5 136/6 137/5 138/11	KDD KDL KDZ MN31 MU13 U59 ZP37	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono częściowo poprzez likwidację części drogi KDL. Pozostały wschodni fragment zmienia się na sięgacz KDD. Pas pod zlikwidowanym odcinkiem drogi KDL zgodnie ze Studium zmienia się na ZP. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie ZP w Studium uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 3. Uwzględniono częściowo w zakresie przeznaczenia północnych części działek 136/5 i 136/6 pod zabudowę MN zgodnie ze Studium.
29	29	18.05.2011	Janus Kazimierz Szafraniec Wanda Zębała Maria Żyła Jan Łabudzka Marta Ziomek Józef Białkowski Henryk	Wnoszą o: 1. Wprowadzenie na działkach terenów budowlanych na całości działek - likwidacja terenów rolniczych z możliwością zalesienia. Informują: W przypadku naszych działek pozostawienie terenów rolniczych z możliwością zalesienia RL2 wyklucza możliwość budowania w drugiej linii zabudowy. W chwili obecnej część działek została już podzielona na działki budowlane. Ponadto wydane zostały WZ na budowę domów w drugiej linii w tym obszarze. Ponadto pozostawienie tak małych terenów rolniczych doprowadzi do tego, iż będą to zaniedbane nieużytki rolne, ponieważ przy tak dużym zacienieniu przez las wszelkie uprawy nie mają sensu. Wnoszą o: 2. Przekwalifikowanie naszych działek z MN34 na MN36, aby minimalna powierzchnia działek wynosiła 500m ² .	103/3 103/4 103/5 105/1 106 107 108	K3 KDD KDL MN34 RL2 RL3	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwiającej realizację zabudowy. 2. Uwzględniono w zakresie zmniejszenia minimalnej powierzchni działek do 500 m ² .
30	30	18.05.2011	Zbigniew Tyrka	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenie terenów, na których znajdują się w/w działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "Czyżyny-Łęg" z terenów oznaczonych w planie, jako zieleni urządzonej na obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.	144/2 obr. 56 144/3 obr. 56	KDD KDL ZP36		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (teren zieleni ZP) a inwestor może jedynie zrealizować zabudowę w oparciu o wydane pozwolenie na budowę.
31	31	18.05.2011	Rzepka Wojciech	Wnosi o: 1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58. 2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy	teren U30 216/34 obr. 54 216/58 obr. 54 216/183 obr. 54	U30 U31 U32 U33		NIEUWZGLĘDNIONA	1. Droga wewnętrzna m.in. przebiega po działce 216/58. 2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.

				mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych. 3. Przy budynkach istniejących zachowanie istniejącej linii zabudowy (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty) 4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów. 5. Brak wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu. 6. Dopuszczenie - przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących - maksymalnej wysokości zabudowy (wysokość gzymsu lub attyki przy zastosowaniu dachu płaskiego lub wysokość głównej kalenicy przy dachu stromym) do 15m.	216/184 obr. 54	KDD			3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych. 4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania. 5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4. 6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, protesty właścicieli nieruchomości sąsiednich dotyczące propozycji wyznaczonego w projekcie planu układu drogowego, tym samym brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej terenów i zagwarantowanie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych.
32	32	19.05.2011	Grzegorz Sadowski	Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej. Informuje o : 2. Działka 226/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów.	226/7 226/3	KDL KDZ MN35		NIEUWZGLĘDNIONA	Prawdopodobnie (załączony rysunek) uwaga dotyczy działki 226/6 a nie 226/7. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
33	33	19.05.2011	Zofia Sadowska	Informuje o : 1. Działka 225/3 będąca moją własnością, leży całkowicie w terenie ZP41, co wydaje mi się w pełni uzasadnione i nie budzi moich protestów. Wnosi o: 1. Ograniczenie terenu ZP41 na działce 226/7 do 10m pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Podbipięty, a pozostałą część działki objąć strefą MN35 lub MU16 zamiast terenem objętym planem stworzenia zieleni uporządkowanej.	225/5 225/3	KDL KDZ MN35 ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium północna część nieruchomości przeznaczona jest pod zielen (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
34	34	19.05.2011	Szewczyk S.C. Alina Szewczyk Dariusz Szewczyk	Wnoszą o: 1. Rozpatrzenie proponowanych rozwiązań: a) nie projektowanie przez teren działek drogi b) zaprojektowanie drogi jako przedłużenie istniejącej pomiędzy U33 i U34 przechodzącej przez U35 i U36 do drogi lokalnej zaznaczonej na planie jako KDL.	216/20 216/21 216/51 216/52	KDD U34 U35 U36		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono ze względu na konieczność zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej terenów U31, U32, U33, U34, U35.
35	35	20.05.2011	Elżbieta Ceglarska Ewa Biernacik	Wnosi o: 1. Korektę przebiegu drogi wewnętrznej na działce nr 140/9, m.in. poprzez skrócenie jej trasy i zmianę przebiegu na działkę 138/26. 2. Wykreślenie z projektu uchwały w §17 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej. Zakaz wznoszenia budynków mieszkalno-usługowych w zabudowie bliźniaczej jest nieuzasadniony i nieracjonalny. 3. Ograniczenie planowanej szerokości ul. Odmetowa jako aktualnie i w przyszłości niecelowej i zbędnej w takich, planowanych parametrach. Z uwagi na przeznaczenie terenów sąsiadujących z tą ulicą jej rozbudowa obecnie ale też w przyszłości nie będzie wymagać takiej szerokości. Sugeruje, iż przepustowość będzie wystarczająca przy jej całkowitej szerokości max. 7m.	140/9	KDL KDW KDZ MU16	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniona poprzez likwidację sięgacza drogi KDW. 2. Uwzględniona poprzez wykreślenie zakazu zawartego w §17 ust 3 pkt. 2 dla terenu MU16. 3. Nieuwzględniona. Docelowo ul. Odmetowa ma być drogą lokalną KDL, dla której zgodnie z przepisami odrębnymi obowiązuje minimalna szerokość w liniach rozgraniczających – 12 m. W pasie tym oprócz jezdni muszą się również znaleźć chodniki oraz elementy infrastruktury technicznej. Droga KDL umożliwi obsługę poprzez miejski transport publiczny.

				4. Zmianę przebiegu linii zabudowy.					
36	36	20.05.2011	Elżbieta Ceglarska Ewa Biernacik	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 57 położonej przy ul. Centralnej i ustalenie przeznaczenia całej działki pod budownictwo mieszkaniowe o niskiej zabudowie MN5. 2. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 3 pkt 2 zakazu wznoszenia budynków w zabudowie bliźniaczej - odnośnie oznaczenia MN5 3. Wykreślenie z projektu uchwały §11 ust. 4 pkt 2 minimalnej powierzchni jednego budynku 700m ² - odnośnie oznaczenia MN5.	57	KDL MN5 ZP9	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium wschodnia część nieruchomości przeznaczona jest pod zieleń (ZP), która uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Uwzględniono poprzez wykreślenie dla terenu MN5 treści zawartej w §11 ust 3 pkt. 2. 3. Uwzględniono poprzez przyjęcie dla terenu MN5 następujących minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla jednego budynku mieszkalnego: w zabudowie wolnostojącej – 700 m ² ; w zabudowie bliźniaczej i szeregowej – 400 m ² .
37	37	20.05.2011	Elżbieta Ceglarska Ewa Biernacik	Wnosi o: 1. Wykreślenie z projektu uchwały pkt 33 w §8 ust 1 2. Zmianę oznaczenia przedmiotowego budynku na działce nr 21 na mapie oraz podjęcie stosownych działań celem wykreślenia domu z gminnej ewidencji zabytków.	21	KDL KDW MW5	UWZGLĘDNIONA		
38	38	20.05.2011	Maria Czwojdzńska- Trzeciak	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/38 132/37	KDZ ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
39	39	20.05.2011	Teresa Marcinkiewicz	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35. Wnosi o: 2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty 3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuję się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.	132/44 132/43	KDZ ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
40	40	20.05.2011	Tomasz Fudała	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP41, wnioskuję o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przy ulicy przyległe do ulicy Podbipięty posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę	132/31 132/32	KDZ ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.

				<p>mieszkalno-usługową np. w pasie 50 m od ulicy Podbipięty a teren zieleni publicznej został wprowadzony pomiędzy nowy obszar zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy mieszkalno-usługowej a istniejący obszar oznaczony na rysunku projektu planu jako MN35.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>2. Zawężenie terenu MN35 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Podbipięty</p> <p>3. Wprowadzenie terenu zieleni ZP41 jako teren rozdzielający tereny MN35 i terenu zabudowy mieszkalnego-usługowego, którego wnioskuje się wprowadzić np. pasem o szerokości 50m od ulicy Podbipięty.</p>					
41	41	20.05.2011	Nestor Sp. z o.o.	<p>1. Nie zgadza się z ustalenia projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDD na odcinku pomiędzy działkami 69/2 i 76/2 (obr. 54) i wnioskuje o jej likwidację na odcinku pomiędzy w/w działkami.</p> <p>2. Nie zgadza się z projektem planu w zakresie zasięgu terenu MW6 i wnioskuje o jego poszerzenie w części południowej do linii na przedłużeniu południowej granicy działki nr 75/2 co spowoduje wyrównanie północnej linii terenów ZP4 i ZP3.</p> <p>3. Nie zgadza się z projektem planu odnośnie zasięgu terenu ZP3 i wnioskuje o korektę zasięgu terenu ZP3 poprzez włączenie terenu położonego na działce 75/2 (obr. 54) w tereny U13</p> <p>4. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie zapisów dla terenów MW6. Wnioskuje aby w terenach MW6 dopuścić lokalizację w budynkach wielorodzinnych 30% powierzchni pod usługi typu administracja, bankowość, biura.</p> <p>5. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 w szczególności. Tereny te zgodnie z załącznikiem graficznych K1 do Studium, to tereny zieleni publicznej. Tymczasem w planie tereny te zakwalifikowano jako zieleni urządzonej nie wskazując, że ma to być zieleni publiczna.</p> <p>6. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP a terenów ZP3 i ZP4 w szczególności. Nie wyraża zgody na zakaz grodzienia nieruchomości.</p> <p>7. Nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110kV. Proponują by linia 110kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej.</p> <p>8. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 oraz innych terenów MW polegającą na dopuszczeniu realizowania na tych terenach oprócz placów zabaw również boisk sportowych oraz o możliwość ich grodzienia.</p> <p>9. Wnosi o korektę zapisu dla terenów MW6 polegającą na zmniejszeniu do 800m² minimalnej powierzchni działki budowlanej.</p> <p>10. Wnosi o doprecyzowanie pojęcia <i>obiekty użyteczności publicznej</i> poprzez zapis w §4 iż pod tym rozumie się obiekty zgodnie z brzmieniem <i>rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i>.</p> <p>11. Wnosi o zmianę przebiegu ciągów pieszych i tras rowerowych tak aby ich lokalizacja znajdowała się na granicy terenu ZP i U14 po jego południowej stronie co jest uzasadnione planowaną inwestycją na terenie U13 oraz wnioskowanymi zmianami w p. 1.2.3.</p>	68 obr. 54 67 obr. 54 66 obr. 54 75/2 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP3 ZP4	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuwzględniona, ponieważ zaprojektowany przebieg drogi dojazdowej KDD ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej nieruchomości położonych wzdłuż ul. Nowohuckiej i Alei Pokoju. Ze względu na rangę tych dróg nie będzie możliwości dokonywania bezpośrednich zjazdów na ww. nieruchomości. 2. Uwzględniona częściowo w zasięgu jaki dopuszcza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Pozostała południowa część działek 66, 67, 68 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy. 3. Uwzględniona częściowo w zasięgu jaki dopuszcza Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Pozostała południowa część działki 75/2 ze względu na przeznaczenie w Studium pod zieleni (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy. 4. Uwzględniono częściowo. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 5. Nie uwzględniona. Pozostaje przeznaczenie jako tereny zieleni urządzonej. 6. Nieuwzględniona, gdyż tereny zieleni urządzonej mają pozostać terenami otwartymi. 7. Uwzględniona. 8. Uwzględniona w zakresie dopuszczenia w obrębie terenu MW6 możliwości lokalizacji grodzonych boisk sportowych. 9. Nie uwzględniono ponieważ istniejący zapis dotyczy minimalnej powierzchni działek budowlanych wyłącznie pod realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych: „powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej dla jednego budynku, o którym mowa w ust. 1, pkt. 1/ nie może być mniejsza niż 2000 m²”. Nie dotyczy to minimalnej powierzchni innych wydzieleń pod inne formy zagospodarowania (drogi, zieleni). 10. Uwzględniona poprzez doprecyzowanie zapisu. 11. Uwzględniono.
42	42	20.05.2011	Grzegorz Gałęziowski	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przebiegu drogi KDW na działkach 10/4 oraz 10/5</p>	10/4 obr. 58 10/5 obr. 58	KDW MN36	UWZGLĘDNIONA		

				poprzez taką zmianę jej przebiegu aby przebiegała przez działki osób zainteresowanych tą drogą.					
43	43	23.05.2011	Paweł Wyrwa Monika Wyrwa	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi KDW na działkach 7/5, 8/5, 7/4, 8/4 obr. 58 poprzez taką zmianę jej przebiegu aby zakończyć ją na działce 10/3, a z drugiej strony na działce 6/2 lub zupełnie zlikwidować wysięgnik od ul. Odmętowej	7/5 obr. 58 8/5 obr. 58 7/4 obr. 58 8/4 obr. 58	KDW MN36 MN37	UWZGLĘDNIONA		
44	44	23.05.2011	Weronika Szelegiewicz	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenie terenu UP3 na teren zieleni urządzonej.	teren UP3	UP3		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Na terenie tym obowiązuje pozwolenie na budowę. Nie ma prawomocnej decyzji o uchyleniu pozwolenia na budowę.
45	45	24.05.2011	FHU MOTOKOR	Wnosi o: 1. Nie projektowanie drogi lokalnej przy ul. Centralnej 57 poprzez wyznaczenie jej na działkach 216/35 i 216/32. I takie zaprojektowanie drogi aby przebiegała przez działki 216/6 i 216/38	216/35 216/32 216/6 216/38	KDD U30 U35		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono Likwiduje się przebieg drogi z działki 216/35. Nie uwzględniono w zakresie pozostałych propozycji korekty układu drogowego ze względu na istniejące uwarunkowania. W następstwie koryguje się przebieg projektowanego ronda pomiędzy terenami U30, U36, UP4
46	46	24.05.2011	Artur Wiater Agnieszka Wiater	Wnoszą o: 1. Zmianę sposobu użytkowania terenu działek z terenu ZP35 oraz terenu dróg publicznych KDD na teren dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN	149/3 obr. 56 148/4 obr. 56 147/6 obr. 56	KDD ZP35		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
47	47	24.05.2011	Marek Pawelec Grażyna Pawelec Urszula Pawelec Mariusz Pawelec	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na teren o możliwości zabudowy jednorodzinnej.	135/17 obr. 56 135/12 obr. 56	KDZ ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
48	48	24.05.2011	Parafia Rzymskokatolicka p. w. św. Judy Tadeusza Czesław Sandecki	Wnosi o: 1. Lokalizacją kościoła na terenie planu na obszarze UP8 lub innym, poprzez takie przeznaczenie tego terenu, które umożliwiłyby w przyszłości wybudowanie na tym terenie kościoła, wraz z domem parafialnym (plebania) i koniecznym parkingiem		UP8		UWZGLĘDNIONA	
49	49	24.05.2011	Halina Skowronek Henryk Skowronek Marianna Stefańska Stanisław Stefański Anna Leśniak Sebastian Leśniak	Wnoszą o: 1. Korektę granic obszarów MN25 i KDD w dostosowaniu do istniejącej, powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami budowlanymi zabudowy jednorodzinnej na działkach nr 115, 116, 117 i sąsiednich. 2. Dostosowanie przebiegu granic obszarów dróg dojazdowych w nawiązaniu do powstającej oraz objętej prawomocnymi pozwoleniami na budowę sieci infrastruktury technicznej – w szczególności obszaru KDD, w zakresie infrastruktury lokalizowanej na działce nr 214/6.	115 116 117 214/6	KDD KDL KDZ MN25 MU10 MU11	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono korekty drogi KDL z uwagi na fakt iż oś projektowanej drogi KDL przebiega wzdłuż granicy działek. 2. Uwzględniona poprzez likwidację sięgacza drogi KDD. 3. Uwzględniona częściowo poprzez korektę przebiegu drogi KDD, w ciągu ul. Habina.
50	50	24.05.2011	Agnieszka Żelazny Artur Żelazny	Sprzeciwiają się: 1. Objęciu działki w terenie zieleni urządzonej ZP37 oraz terenie dróg publicznych – drogi lokalne KDL	235 obr. 56	KDD KDL KDZ MU13 MU14 ZP37		UWZGLĘDNIONA	
51	51	23.05.2011	Dorota Gąsior Małgorzata Żaba	Wnoszą o: 1. Zmianę ustaleń zawartych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-Łęg” odnośnie lokalizacji drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez dz. 32/6.	32/6	KDD MN42	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniona częściowo poprzez korektę przebiegu drogi, tak aby jej oś przebiegała wzdłuż granicy działek. Ponadto droga KDD zostanie zawężona do parametrów drogi wewnętrznej KDW.
52	52	24.05.2011	Roman Rożek	Sprzeciwia się: 1. Wobec przebiegu drogi na działkach 2/4 i 3/6. 2. Wobec przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w tak dużej odległości od granicy pasa drogowego. Ustawa o drogach publicznych przewiduje mniejszą odległość linii zabudowy – 6m.	2/5 obr. 58 3/7 obr. 58 2/4 obr. 58 3/6 obr. 58	KDD KDZ MU15	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono ponieważ zasięg projektowanej drogi KDZ wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Ponadto w Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zasięg pod planowaną inwestycję był większy niż w obecnym projekcie planu. 2. Uwzględniono poprzez korektę przebiegu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.
53	53	20.05.2011	Aleksandra	Sprzeciwia się:	132/35 obr. 56	KDZ	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium

			Czwojdzińska-Ciejka	1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu ZP37 i wnioskuje o jego zawężenie w taki sposób aby tereny położone przyległe do ul. Sochy posiadały możliwość wprowadzenia obszaru z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkalno-usługową lub usługową jak to jest na sąsiednim obszarze oznaczonym na rysunku projektu planu jako U59 gdzie terenie zieleni publicznej (ZP37) został wprowadzony pomiędzy obszar U59 a ulicę Podbipięty (obszar KDZ) pasem wzdłuż ulicy Podbipięty. Nie zrozumiałe stało się wprowadzenie poszerzenia tego pasa i objęcie obszarem ZP37 w całości szeregu działek np. 132/25, 132/41, 132/29, 224/7. 2. Likwidacji funkcji drogi publicznej na terenie działki nr 215/1 stanowiącej ulicy Sochy. Wnosi o: 3. Zawężenie terenu ZP37 tak aby była możliwość wprowadzenia obszaru zabudowy od ulicy Sochy pasem szerokości około 30m.	132/36 obr. 56 132/41 obr. 56 132/29 obr. 56 224/7 obr. 56 123/4 123/3	MN28 ZP37			uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej. 2. Uwzględniono poprzez wyznaczenie odcinka drogi dojazdowej KDD łączącego dotychczasowy sięgacz KDD z projektowanym przebiegiem drogi KDL. 3. Nie uwzględniono ze względu na wyjaśnienie jakie zawarto w pkt. 1.
54	54	24.05.2011	HALCON S.A.	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu działek 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9, 1/10, 1/11 obr. 57. Zgodnie z projektem planu wymieniony teren oznaczony został symbolem U57. Wnioskuje o zmianę zagospodarowanie i przeznaczenie terenu na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nawiązującej parametrami do występującej w projekcie planu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określonej symbolami MW12, MW13, MW14, MW15, MW16, MW17, MW18	1/2 obr. 57 1/3 obr. 57 1/4 obr. 57 1/5 obr. 57 1/6 obr. 57 1/7 obr. 57 1/8 obr. 57 1/9 obr. 57 1/10 obr. 57 1/11 obr. 57	MN33 U57		NIEUWZGLĘDNIONA	Zgodnie z ustaleniami Studium teren objęty uwagą jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN, tym samym nie dopuszcza się realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
55	55	25.05.2011	Jarosław Szymański	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki w projekcie przewidzianej jako zielen publiczna ZP36 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	145/1 obr. 56	KDD ZP36		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
56	56	24.05.2011	NESTE OIL Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Objęcie całej powierzchni działek 68/1 i 68/2 funkcją U1. 2. Zwiększenie intensywności zabudowy do 4. 3. Zwiększenie wysokości zabudowy do 30m. 4. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na części działek nr 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 5. Na działkach 385/4 i 69/2 wykreślenie funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 6. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę nr 68/2	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono. 2. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości nie większej niż 3,0. 3. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m. 4. Uwzględniono. 5. Nie uwzględniono ze względu na istniejące uwarunkowania. 6. Nie uwzględniono ze względu na istniejące uwarunkowania komunikacyjne.
57	57	25.05.2011	Ewa Gawęda Miroslaw Gawęda Janusz Gawęda Zofia Socha Sylwia Gackowiec Adam Malik Maria Samiec	Wnoszą o: 1. Przekwalifikowanie w całości działek na cele budowlane. Wszystkie wymienione działki winny w całości przynależeć do pozostałych terenów budowlanych tworząc jednolitą całość zabudowy tego terenu. Pożądanym zagospodarowaniem tego terenu będzie przeznaczenie działek pod zabudowę (terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i rozszerzenie obszaru MN41 na całą ich powierzchnię.	85 87/1 87/2 87/3 26 24/2 95/5 95/4 25/1 25/2	KDD MN41 R2 R4 WS9 ZL1		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (tereny rolnicze R), które uniemożliwiają realizację w analizowanym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
58	58	25.05.2011	Krzysztof Juszczyk przez pełnomocnika Wojciecha Górowskiego	1. Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące obszaru, na którym znajdują się nieruchomości składająca się z działki nr 15 obr. 54, w zakresie przeznaczenia obszaru jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4, pomijając możliwość zabudowy usługowej, umożliwiającej realizację przedsięwzięć komercyjnych, w szczególności możliwość zabudowy budynkami biurowo-mieszkalnymi. 2. Wskazuje, iż przeznaczenie w/w obszaru powinno zostać	15 obr. 54	MN4	UWZGLĘDNIONA		

				ustalone w projekcie planu jako teren o przeważającej funkcji usług komercyjnych, z podstawową funkcją zabudowy usługowej.					
59	59	25.05.2011	ARISTO-COM S.C. AUTOMAX Jerzy Mróz TYTANET Paweł Wolny WAMA-SERVICE S.C. K. Wala J.Machnik BAR „ANJA” Anna Pietras IMPULS S.C. Auto-Gaz “ELJOT” DIESEL-SERVICE Sławomir Dudek Serwis Samochodowy “AUTO-MARKOWSKI” A.N. Motor Serwis AVAMEC S.C. FHU „MOTOKOR” PU „SAMANTA” FHU LAK-CAR Bartosz Kłosowicz PUH AUTO-SERWIS Dariusz Kowalski PUH „AUTO-CENTRAL” MAX SERWIS S.C. M.Grojec A.Pluta AUTO-SPEC Norbert Tarnacki	Wnoszą o: 1. Zaprojektowanie dogodnego dojazdu do zakładów rzemieślniczych i skorygowanie dojazdów w projekcie planu umożliwiających m.in. dojazd samochodom ciężarowym poprzez zaprojektowanie szerszych dróg na niezabudowanych działkach 216/20, 216/21, 216/51, 216/52. 2. Przeznaczenie działek gminnych nr 216/47 i 216/48 na ogólnodostępne bezpośrednio z ulicy parkingi 3. Dopuszczenie większej wysokości budynków – tak jak na terenach sąsiednich – 20m. 4. Dopuszczenie możliwości przeznaczenia górnych pięter budynków na cele mieszkalne.	tereny U30, U31, U32, U33, U34, U35 216/13 216/18 216/20 216/21 216/35 216/49 216/51 216/52 216/58 216/193 248/4 217/13 216/47 216/48	KDD KDL KDW KDZ U30 U31 U32 U33 U34 U35 U36 UP4	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Likwiduje się odcinek drogi z działki 216/35. W pozostałym zakresie nie uwzględniono ze względu na istniejące uwarunkowania komunikacyjne. 2. Nie uwzględniono. 3. Nie uwzględniono z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu, brak wystarczającej obsługi komunikacyjnej oraz brak możliwości spełnienia niezbędnych standardów w zakresie minimalnej ilości wymaganych miejsc postojowych. 4. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowy.
60	60	25.05.2011	BUDOSTAL-5 S.A.	1. Sprzeciwia się lokalizacji na terenie U50, U51, U52 dróg publicznych (KDD i KDL) dzielących te obszary na 3 części i powodującej rozdrobnienie nieruchomości. Wnosi o usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego proponowanych rozwiązań skutkujących zlokalizowaniem publicznej drogi dojazdowej KDD rozdzielającej tereny zabudowy usługowej U51 i U52. Wnosi o: 2. Zastąpienie planowanej pomiędzy terenami zabudowy usługowej U50 i U51 drogi publicznej KDL drogą wewnętrzną KDW. 3. Doprecyzowanie i wyjaśnienia zapisu dotyczącego zabudowy produkcyjnej poprzez wprowadzenie jednoznacznej definicji pojęcia zabudowy produkcyjnej. 4. Ujednolicenie warunków zabudowy na terenach U50, U51, U52 m.in. poprzez wprowadzenie jednego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,1. Podwyższenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do poziomu 85%. 5. Połączenie obszarów U50, U51, U52 w zakresie stanowiącym wydzieloną nieruchomość w użytkowaniu wieczystym Budostal-5 S.A. 6. Dopuszczenie na obszarach U50, U51, U52 jako możliwego rodzaju zabudowy zamieszkania zbiorowego	tereny U50, U51, U52 40/6 obr. 55 40/8 obr. 55	KDD KDL KDZ U50 U51 U52	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono poprzez likwidację w planie projektowanego przebiegu drogi KDD oraz zastąpienie drogi KDL na drogę KDW – istniejąca droga wewnętrzna. 2. Nie uwzględniono. Z uwagi na szeroki zakres możliwych form działalności produkcyjnej w projekcie planu nie definiuje się czym jest zabudowa produkcyjna. Wprowadzenie tego rodzaju jednoznacznej definicji jest problematyczne, gdyż może w przyszłości nie uwzględniać nowych zamierzeń inwestycyjnych przedsiębiorców, które wynikać będą z zastosowania nowych technologii itp. Prowadzona działalność gospodarcza w obrębie planu musi uwzględniać łącznie ustalenia planu i przepisy odrębne. 3. Uwzględniono poprzez ujednolicenie zapisów dla nieruchomości będących w użytkowaniu składającego uwagę, tj. wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zainwestowanej. Ze względu na pozostawienie drogi wewnętrznej KDW zmianie ulegnie podział poszczególnych terenów usługowych (zmiana oznaczeń numerowych). 4. Nie uwzględniono. Istniejąca zabudowa ma charakter usługowo – produkcyjno - magazynowy. Dopuszczanie funkcji zagospodarowania i użytkowania sprzecznych z podstawowym charakterem, sąsiedztwo terenów produkcyjnych, usługowych, a także projektowanego przebiegu drogi KDZ (docelowo dwujezdniowej) nie gwarantuje osiągnięcia jednego z podstawowych celów planu, tj. poprawę ładu przestrzennego.
61	61	25.05.2011	Zofia Socha	Wnosi o:	ul. Niepokalanej	MN35	UWZGLĘDNIONA		

				1. Wykreślenie budynku przy ul. Niepokalanej Marii Panny nr 59 z gminnej ewidencji zabytków	Marii Panny nr 59 <i>prawdopodobnie</i> 137/10				
62	62		TAURON – ENION S.A.	Wnosi o: 1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i> Informuje: 2. W planach ENION S.A. nie przewidują się kablowania linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.				NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.
63	63	26.05.2011	EUROSTAR REAL ESTATE Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę minimalnej wysokości zabudowy na 6,5m zamiast 15m. 2. Likwidację sprzeczności wynikającej z zapisów §37 ust. 2 i ust. 3 poprzez wykreślenie w całości ust. 3 pkt 3. 3. Likwidację drogi opisanej symbolem KDD (dz. 216/195) rozgraniczającej tereny o przeznaczeniu U37 i U44. 4. Usunięcie maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy przebiegających przez teren oznaczony przeznaczeniem U44. 5. Korektę linii rozgraniczających dla terenu oznaczonego jako ZP19 oraz terenu oznaczonego jako U45. 6. Likwidację drogi opisanej symbolem KDL na odcinku pomiędzy terenami o przeznaczeniu U45 i UP7 (dz. 216/154) oraz ZP19 i ZP20 sugerując możliwość realizacji odcinka drogi KDD na granicy terenów oznaczonych jako UP7 i U45. 7. Zmianę przeznaczenie terenu UP7 – tereny zabudowy usługowej usługi publiczne, na tereny o przeznaczeniu U zgodnie z zapisami dla U45, U44 i U37.	tereny U37, U44, U45, UP7, ZP19, ZP20	U37 U44 U45 UP7 ZP19 ZP20	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono zmianę minimalnej wysokości zabudowy w terenach U37, U44, U45. 2. Uwzględniono w zakresie doprecyzowania zapisów w zakresie dopuszczenia realizacji wyłącznie obiektów magazynowych. 3. Uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu drogi KDD pomiędzy terenami U37 i U44. 4. Uwzględniono likwidację wewnętrznych maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie terenu U44. 5. Uwzględniono korektę części terenu ZP19 i włączenie tej części do terenu U45. 6. Uwzględniono likwidację drogi KDL na odcinku pomiędzy terenami U45 i UP7 oraz ZP19, U47 i ZP20. 7. Uwzględniono likwidację terenu UP7 i połączenie go z terenem U46.
64	64	27.05.2011	DOMAR Małopolska S.A.	Wnosi o: 1. Likwidację zapisu §33 ust. 3 pkt 4,5 i 6 2. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 3 na: <i>wskaźnik intensywności zabudowy, nie może być wyższy niż 2,5 zarówno w obrębie terenu U7, jak również w obrębie terenu U43</i> 3. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 4 na: <i>wskaźnik terenu powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%</i> 4. Zmianę zapisu w §33 ust. 4 pkt 5 na: <i>wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 80%</i> 5. Zmianę zapisu §33 ust. 5 pkt 1 na: <i>wysokość zabudowy nie może przekraczać 25m w obrębie terenu U7</i> 6. Wprowadzenie zapisu: <i>Dopuszcza się zabudowę obiektów handlowych, w tym handlu detalicznego.</i>	48/15 48/12 38/1 37/1	KDD KDL KDW MN2 MU1 MW4 U7 ZP10	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono. W obu wydzieleniach lokalizacja proponowanej zabudowy nie jest wskazana ze względu na sąsiedztwo: terenu U7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz tereny usług publicznych UP; terenu U43 – tereny poprodukcyjne, dla których planuje się zagospodarowanie mające na celu powstanie nowej dzielnicy usługowej o podwyższonych walorach estetycznych, z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Uwzględniono częściowo poprzez zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wyłącznie w obrębie terenu U43 z 1,2 na 2,0. Nie uwzględniono zmiany wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U7. 3. Uwzględniono wyłącznie dla terenu U43 zmniejszenie wskaźnika min. Pow. biologicznie czynnej – 20%. Nie uwzględniono dla terenu U7. Ustalony wskaźnik zagospodarowania terenów dotyczące minimalnej powierzchni biologicznie czynnej oraz powierzchni zainwestowanej gwarantują możliwość realizacji zabudowy usługowej. 4. Uwzględniono wyłącznie dla terenu U43 zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej – 80%. Nie uwzględniono dla terenu U7. Nie uwzględniono w zakresie podwyższenia wysokości zabudowy w obrębie terenu U7 ze względu na sąsiednią zabudowę. 5. Nie uwzględniono z uwagi na wysokość sąsiedniej zabudowy. 6. Nie uwzględniono. Ustalenia planu nie zabraniają możliwości lokalizacji obiektów handlu detalicznego.
65	65	27.05.2011	Zofia Szeleźnik Stanisław Szeleźnik	1. Proponuje przebieg drogi przez działki nr 212/15, 212/45, 212/48, które służą obecnie jako droga transportowa. Nie wyraża zgody na propozycję przedstawioną w studium planu.	212/45 obr. 54 212/46 obr. 54 212/48 obr. 54 212/49 obr. 54	KDL KDZ MW14 U17	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono częściowo. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej analizowanego obszaru na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód pozostawia się dotychczasowy przebieg planowanych dróg KDZ

					212/15 obr. 54 212/61 obr. 54 212/71 obr. 54 212/ 43 obr. 54	U28 U39			i KDL.
66	66	27.05.2011	Tadeusz Pitra	Wyraża sprzeciw: 1. Wobec ingerowania we własność prywatną.	51			NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Przedmiotowa nieruchomość w całości znajduje się w terenie MU21, stąd nie ma w projekcie planu naruszenia prawa własności.
67	67	27.05.2011	Ireneusz Frasiński	Wnosi o: 1. Zmianę w planie zagospodarowania dopuszczalnej wysokości budynków z 18m na 36m.	174/5 174/8 174/12 174/15 177/6 177/13 177/16 256	KDD KDL KDZ MN16 MU3 U21 U22 U25 U26 ZP12 ZP13 ZP13 ZP22 ZP23 ZP24	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zwiększenie wysokości zabudowy do 36 m nie jest możliwe ze względu na uwarunkowania przestrzenne. Obecna wysokość 18 m zostanie ponownie przeanalizowana ze względu na opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK pod kątem zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy.
68	68	27.05.2011	RENT DEVELOPMENT Sp. Z o.o.	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD poza granicę działki 212/33 obr. 54, Proponuje zmianę jej przebiegu na teren działek: 204/3, 204/12, 204/13, 204/11, 265/11, wzdłuż północnej granicy działki 212/33	212/33 obr. 54	KDD MW14 U27		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono ze względu na uwarunkowania faktyczne.
69	69	26.05.2011	Andrzej Szczepieniec przez pełnomocnika Zbigniewa Czerwińskiego	Wnosi o: 1. Dopuszczenie w sytuacji niemożliwości realizacji lub odstąpienia od realizacji zadania węzła drogowego możliwości realizacji zabudowy usługowej jak również dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy usługowej na części terenu, który zostanie po zrealizowaniu węzła drogowego.	12/61 obr. 55	KDZ KU2		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium w zakresie kierunku przebiegu tzw. trasy Ciepłowniczej.
70	70	20.05.2011	Zamojska Janina	Sprzeciwia się: 1. Przywrócenia brakujących działek w planie. 2. Pasom zieleni urządzonej narzuconym przez Urząd Miasta Krakowa na działkach.	129/5 obr. 56 129/7 obr. 56 129/17 obr. 56 129/18 obr. 56 129/19 obr. 56 129/20 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40		NIEUWZGLĘDNIONA	1. Nie uwzględniono. Projekt planu opracowany został w oparciu o materiały geodezyjne aktualne na dzień sporządzenia planu i może nie zawierać najnowszych podziałów geodezyjnych. 2. Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zielen (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz mieszkaniowo – usługowej.
71	71	26.05.2011	Michał Tena(?) Andrzej Broda Piotr Broda Krystyna Wrona <i>imię i nazwisko nieczytelne(?)</i> Wiesław (?) Krystyna Czop Stanisław Franczyk Adrian Broda Grzegorz Broda Janina Broda Władysław Chojnacki	Sprzeciwiają się: 1. Przeznaczeniu działek 175/1, 176/1, 176/2, 176/3, 176/4, 176/5, 176/7, 176/8, 179/9 pod zabudowę wielorodzinną	175/1 176/1 176/2 176/3 176/4 176/5 176/7 176/8 179/9	K1 KDL KDL KDW MN10 MW19 ZP12		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Dla analizowanego obszaru wydane zostało pozwolenie na budowę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Projekt planu uwzględni stan faktyczny.
72	72	26.05.2011	Sołtysowska Project Development Sp. z o.o.	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu dla działek przeznaczenia terenu i zasad zabudowy według oznaczonych jako MW14 MW16-MW18 oraz KDD.	204/11 obr. 54 204/12 obr. 54 204/13 obr. 54 204/14 obr. 54	KDD KDL MU2 MW14	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie zmiany części zapisów dotyczących rodzajów zabudowy (załączona tabela, pozwolenie na budowę), a także części wskaźników określonych w pozwoleniu na budowę.

			<p>2. Projektowanemu układowi komunikacyjnemu w granicach terenu działek, polegającemu na przecięciu będącego w trakcie realizacji pozwolenia na budowę osiedla przez 3 projektowane drogi publiczne o symbolu KDD.</p> <p>3. Ustaleniu w §21 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych, w sposób znacznie różniący się od już zrealizowanej, na podstawie wydanych decyzji administracyjnych, części osiedla, stanowiącego spójny układ urbanistyczno-architektoniczny.</p> <p>4. ustaleniu w §21 ust. 4 pkt 3 dla terenów MW14 i MW16-MW18 minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m².</p> <p>5. Ustaleniu w §21 ust. 5 pkt 5 zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18.</p> <p>6. Prowadzeniu projektowanej publicznej drogi KDD po terenach naszych działek.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>7. Uwzględnienie w podstawowej dyspozycji przestrzennej w granicach terenu naszych działek przesądzeń wynikających z wydanych ostatecznych decyzji administracyjnych, stanowiących podstawę do realizacji kompleksowego zamierzenia inwestycyjnego obejmującego w/w działki oraz z toczącego się procesu inwestycyjnego.</p> <p>8. Ustalenia dla działek rozwiązań projektu planu umożliwiających funkcjonowanie zabudowy wielorodzinnej jako jednego osiedla w postaci zespołu urbanistyczno-architektonicznego, posiadającego spójną kompozycję przestrzenną oraz stanowiącego całość funkcjonalno-przestrzenną o parametrach architektoniczno-urbanistycznych zgodnych z wydanymi i zrealizowanymi na podstawie decyzji administracyjnych</p> <p>9. wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD o przebiegu wschód-zachód od projektowanej drogi KDD wzdłuż ciek do projektowanej drogi KDD przy terenie MW18.</p> <p>10. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD wzdłuż terenu MW18 (po płn-płd-wsch stronie terenu osiedla na dz. 256/12).</p> <p>11. Wykluczenie lokalizacji projektowanej drogi publicznej KDD, o przebiegu płn-płd po działkach 265/8, 265/9, 265/12, prowadzonej równoległe do ciek od strony wschodniej, a kolidującym z układem zabudowy i komunikacji zatwierdzonym w pozwoleniu na budowę.</p> <p>12. Odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od w/w projektowanych dróg.</p> <p>13. Odstąpienie od podziału funkcjonalnego na kilka terenów kategorii MW16-MW18 i ustalenie jednego MW.</p> <p>14. Odstąpienie od poprowadzenia projektowanej publicznej drogi KDD odcinającej dostęp do obsługi komunikacyjnej dla części działek, a więc niezgodnym z układem komunikacji wewnętrznej przyjętym w projekcie zagospodarowania terenu przedłożonym do pozwolenia na budowę.</p> <p>15. Zmianę w §21 i §9 ust. 1 pkt 3 warunków kształtowania zabudowy terenu MW14 w zakresie wysokości zabudowy, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, minimalnej ilości miejsc postojowych na tożsame z zawartymi w ostatecznych decyzjach administracyjnych zgodnie z którymi jest realizowana inwestycja poprzez wprowadzenie następujących ustaleń:</p> <p>a) wysokość zabudowy nie przekraczająca 25m</p>	<p>204/15 obr. 54 204/16 obr. 54 204/17 obr. 54 204/18 obr. 54 204/19 obr. 54 204/20 obr. 54 204/21 obr. 54 204/22 obr. 54 204/3 obr. 54 265/12 obr. 54 262/2 obr. 54 265/1 obr. 54 265/10 obr. 54 265/11 obr. 54 265/12 obr. 54 265/13 obr. 54 265/3 obr. 54 265/4 obr. 54 265/5 obr. 54 265/6 obr. 54 265/7 obr. 54 265/8 obr. 54 265/9 obr. 54</p>	<p>MW16 MW17 MW18 U24 ZP15</p>		<p>2. Uwzględniono w zakresie likwidacji projektowanych przebiegów dróg dojazdowych KDD pomiędzy terenami MW17 i MW16; MW13, ZP15 i MW16, MW17 oraz pomiędzy MW16, MW17 i MW18, MU2.</p> <p>3. Uwzględniono w zakresie połączenia w jedno przeznaczenie terenów MW16, MW17, MW18.</p> <p>4. Uwzględniono w zakresie likwidacji części linii zabudowy wewnątrz analizowanego obszaru, a także uwzględnieniu części zapisów pozwolenia na budowę.</p> <p>5. Uwzględniono w zakresie korekty wysokości zabudowy w obrębie terenów objętych inwestycją.</p> <p>6. Uwzględniono w zakresie zmniejszenia wskaźnika pow. biologicznie czynnej w obrębie terenów objętych inwestycją.</p> <p>7. Uwzględniono częściowo poprzez dostosowanie wskaźnika ilości miejsc postojowych do polityki Miasta Krakowa w zakresie miejsc postojowych.</p> <p>8. Nie uwzględniono w zakresie rezygnacji z określenia powierzchni działki. Określenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej nakazują przepisy art. 15 ust. 2 ustawy.</p> <p>9. Uwzględniono częściowo w zakresie możliwości budowy ogrodzeń.</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>b) wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 25%</p> <p>c) minimalna ilość miejsc postojowych – na własnym terenie należy przewidzieć miejsca parkingowe, odpowiednio do programu zamierzenia inwestycyjnego</p> <p>16. Odstąpienie od ustalenia w §21 w terenie MW14 oraz dla terenu MW16-MW18 wskaźnika powierzchni zainwestowanej i wskaźnika intensywności zabudowy a wprowadzenie zamiennie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie ustalonym w ostatecznej decyzji WZ.</p> <p>17. Zmiany treści §21 ust. 4 pkt 3 dotyczącego ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla jednego budynku wielorodzinnego w wysokości 3000m² poprzez odstąpienie od ustalania minimalnej wielkości działki dla jednego budynku wielorodzinnego.</p> <p>18. Wykreślenia ustalenia w §21 ust. 5 pkt 5 wyłożonego projektu planu miejscowego zakazu budowy ogrodzeń w obrębie terenów MW14 i MW16-MW18.</p>					
73	73	26.05.2011	Wojciech Olszyński	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę planu w zakresie zapewnienia dojazdu do działki o numerze 12/5 przy ul. Podbiłpięty 7</p>	12/5	KDZ MU6 ZP31	UWZGLĘDNIONA		
74	74	26.05.2011	Marian Kostecki Danuta Paruch Bogdan Hajto	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę i ujednoczenie ustaleń planistycznych dla działek.</p> <p>2. ujednoczenie i przeznaczenie całej nieruchomości na cel przewidziany pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oznaczone jako obszar MW12, ewentualnie pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia całej działki 116/3 i 116/4 na usługi komercyjne z uzupełniającą funkcją mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>3. Odstąpienia od przeprowadzenia przez nieruchomość drogi lokalnej KDL o długości około 200m.</p> <p>4. Rezygnację z wydłużenia drogi KDD (prowadzącej od ul. Sołtysowskiej w kier wsch) i poprowadzenia jej krótszą i prostszą drogą (bez dodatkowego zakrętu pod kątem prostym) – wprost na północ do nowo projektowanej drogi lokalnej (poprowadzonej wzdłuż napowietrznej linii wysokiego napięcia), po nieruchomości Skarbu Państwa oznaczonej jako dz. 102/12 w ramach US2</p>	118/10 obr. 54 118/26 obr. 54 117/8 obr. 54 116/3 obr. 54 116/4 obr. 54	KDD KDL MW12 U18 UP5 US2	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Uwzględniono częściowo w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględniono. 2. Nieruchomości oznaczone dotychczas symbolami UP5, MW12 oraz częściowo US2 zostaną przeznaczone pod zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnego. 3. Droga KDL zostanie przesunięta na wschód uwzględniając istniejące podziały nieruchomości. 4. Skróceniu ulegnie droga KDD.
75	75	26.05.2011	Janusz Filipiak Danuta Filipiak	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zezwolenia w terenie U49 na zabudowę budowlami do wysokości 18m</p> <p>2. Przesunięcie projektowanej drogi przy ul. Na Załączu w kierunku północnym, pozostawiając istniejącą drogę jako dojazd do posesji.</p>	cały obszar planu tereny MU21 i U49 335/3 obr. 55 80/9 obr. 55	KDL MU21 U49		NIEUWZGLĘDNIONA	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie uwzględniono. Dla zabudowy usługowej w obrębie terenu U49 dopuszczone są w zależności od jej rodzaju dwa parametry wysokości: 18 m oraz 15 m. Wysokość ta jest uzasadniona zważywszy na charakter zabudowy. Z kolei dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej maksymalna wysokość budynków do kalenicy nie może przekraczać 13 m. 2. Nie uwzględniono. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwia wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową, a także możliwość realizacji niezbędnej infrastruktury komunikacyjnej (np. ekrany akustyczne).
76	76	26.05.2011	Wojciech Muller Lesław Kowalski Ryszard Stupka Dariusz Szewczyk Krzysztof Skorupa Józef Ślusarczyk Ignacy Król <i>poprzez pełnomocnika</i> Jerzego Pasiekę	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Jednoznaczne ujęcia w planie zagospodarowania przestrzennego dla obszary „Czyżyny-Lęg” braku możliwości istnienia zabudowy mieszkaniowej na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, za wyjątkiem już istniejącej zabudowy.</p> <p>Sprzeciwiają się:</p> <p>2. Wskazaniu możliwości uzupełniającego mieszkaniowego-wielorodzinnego na terenach U31-U35. Sugerując</p>	216/31 216/32 216/35 216/37 216/39 216/62 216/63 216/65 216/66	KDD KDW KDZ U30 U31 U32 U35	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Uwzględniono częściowo.</p> <p>Ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U31, U32, U33, U34, U35, określone w §39 wyraźnie definiują przeznaczenie podstawowe pod zabudowę usługową oraz przeznaczenie uzupełniające pod zielenią urządzoną. Również zapisy planu w odniesieniu do istniejącej na tych terenach zabudowy mieszkaniowej (projekt planu nie rozstrzyga czy zabudowa taka została zrealizowana zgodnie z prawem czy nie. Te kwestie precyzują przepisy odrębne oraz</p>

				jednoznaczne ujęcie w §39 uchwały, iż możliwość przebudowy, bez możliwości rozbudowy i nadbudowy, dotyczy jedynie budynków zrealizowanych w pełnej zgodzie z przepisami prawa i nie zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. 3. Wyznaczeniu maksymalnej wysokości zabudowy (13m) na terenach U31-U35 jako zdecydowanie wykraczająca poza przeznaczenie oraz aktualne wykorzystywanie tych terenów.	216/67 216/68 216/69 216/156 216/158 216/170 216/175 216/178 216/180 216/9 248/6				właściwe instytucje, które są za to odpowiedzialne) w sposób czytelny dopuszczają jedynie przebudowę bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. Tym samym w projekcie planu obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy innej niż wskazana w przeznaczeniu podstawowym i uzupełniającym. Wskazana w ustaleniach planu wysokość zabudowy dotyczy wysokości maksymalnej dopuszczonej dla realizacji inwestycji, tzn. takiej, która jest możliwa do osiągnięcia tylko w przypadku łącznego spełnienia wszystkich ustaleń planu oraz przepisów odrębnych precyzujących m.in. warunki techniczne posadowienia budynków. Za budowę i nadzór odpowiadają właściwe instytucje i organy.
77	77	26.05.2011	Stanisław Krawczyk Wanda Krawczyk Tadeusz Krawczyk	Wnosi o: 1. Objęcie możliwością zabudowy mieszkaniowej całej powierzchni działki. Sprzeciwiając się zagospodarowaniu działki jako tereny zieleni urządzonej.	128/1 obr. 56	KDL KDZ MU12 ZP40		NIEUWZGLĘDNIONA	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
78	78	26.05.2011	Maria Noga	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie części swojej nieruchomości przeznaczonej pod tereny zielone.	ul. Niepokalanej Panny Marii 17 <i>prawdopodobnie</i> 78/4	KDZ MN32 ZP38		NIEUWZGLĘDNIONA	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
79	79	26.05.2011	Barbara Lembas	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod tereny zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	131/9 obr. 56 131/8 obr. 56 131/7 obr. 56 131/6 obr. 56	KDZ MN35 MU12 ZP37 ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
80	80	26.05.2011	Kołowacik Jolanta	Sprzeciwia się: 1. Wyznaczeniu na terenie działek pasa zieleni urządzonej. Wnosi o: 2. Zmianę zakwalifikowania działek na budowlane w całości.	223/2 obr. 56 223/9 obr. 56 223/8 obr. 56 223/7 obr. 56 223/6 obr. 56	KDL KDZ MN35 ZP37 ZP41		NIEUWZGLĘDNIONA	Nieuwzględniona Przeznaczenie ZP w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uniemożliwia realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
81	81	26.05.2011	Roman Tyrka <i>poprzez pełnomocnika</i> Adama Korzeniowskiego	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na usługowe, ewentualnie usługowo-mieszkalne.	138/11 138/10	KDD KDL KDZ MN31 MU13 ZP37	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia północnej części działki 138/11 z MN31 na MU13 oraz likwidacji przebiegu drogi KDL przez wskazywane nieruchomości. Nie uwzględniono w zakresie zmiany przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZP37 ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Część działki 138/11 pod projektowaną drogą KDL zostanie zgodnie ze Studium przeznaczona pod ZP37.
82	82	26.05.2011	Drukarnia Polska	Kwestionuje: 1. Przeznaczenie działki 212/14 do kategorii U17 oraz rozwiązania dotyczące przebiegu drogi od ul. Centralnej na południowej części tej działki i usytuowanie nowej stacji średniego napięcia. 2. Proponowane rozwiązania dotyczące zagospodarowania działek nr 212/40. 3. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy działki 212/14. ad.1 Działka winna być przeznaczona jako teren zabudowy mieszkalno-usługowej MU. ad.2 Wnosi o odstąpienia lokalizacji drogi KDL na w/w działce	212/14 obr. 54 212/15 obr. 54 212/40 obr. 54 212/57 obr. 54	E3 KDL KDZ MN13 U17 U26 U27 U28 ZP7	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono w zakresie zmiany kategorii przeznaczenia terenu. 2. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu drogi KDZ. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód. 3. W zakresie nieruchomości 212/40, 212/57 uwzględniono poprzez likwidację odcinka drogi KDL pomiędzy drogą KDZ i KDD.
83	83	26.05.2011	Józefa Mik Celina Nowak	1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 76/2 obr. 54 zlokalizowanej na terenach ZP3 na przeznaczenie usługowej U14 lub zawężenie terenu ZP3 od strony południowej, tak aby teren, na którym znajdują się w/w działka był możliwy do zainwestowania oraz w celu utrzymania istniejących i wyznaczonych w obowiązującym planie Czyżyny Dąbie powiązań terenów różnych form zieleni. Informuje iż: 2. Lokalizacja terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem	76/2 obr. 54	KDD ZP3		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka 76/2 znajduje się w obrębie terenu ZP, który uniemożliwia realizację zabudowy.

				<p>ZP3 w granicach określonych w planie, oprócz zgodności jej z ustaleniami Studium, w zakresie struktury przestrzennej określającej kierunki i zasady rozwoju, nie ma konsekwentnego uzasadnienia.</p> <p>3. W projekcie planu tereny zieleni urządzonej w przeznaczeniu podstawowym nie zostały określone jako tereny zieleni urządzonej o charakterze publicznym zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>4. Przebieg trasy rowerowej jest niezgodny ze Studium Podstawowych Tras Rowerowych dla Miasta Krakowa, w którym określone zostały przebiegi realizowane do 2015 r.</p> <p>5. Brak w projekcie planu określenia w przeznaczeniu podstawowym zieleni urządzonej jako publicznej ogólnodostępnej wiąże się z brakiem wskazania terenów tych w prognozie skutków finansowych jako terenów do wykupu.</p> <p>6. W studium oraz w MPZP tereny ZP, na których położona jest działka 76/2 miały m.in. pełnić funkcję korytarza przewietrzającego.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>7. Rozpatrzenie proponowanych alternatywnych lub innych rozwiązań:</p> <p>a) zawężenie terenów ZP3 i racjonalne jego przesunięcie oraz wciągnięcie działki 76/2 w tereny o przeznaczeniu usługowym U14 z zachowaniem odpowiednich współczynników.</p> <p>b) przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu z przeznaczeniem ZP3, tak aby część działki 76/2 znalazła się w granicach przeznaczenia pod inwestycję usługową U14 a jej pozostałość zostaje na ZP3.</p>						
84	84	30.05.2011	Stowarzyszenie Łąki Nowohuckie	<p>Wnosi:</p> <p>1. Uwagi ogólne dotyczące całego planu.</p> <p>2. Uwagi dotyczące Lasku Łęgowskiego, w tym wyznaczenia strefy przejściowej pomiędzy linią lasu a ogrodzeniami posesji w postaci terenów rolniczych.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich poprzez wyznaczenie go w terenach od skrzyżowania ul. Grąby z ul. Podbipięty do lasu Łęgowskiego, obok zakładu Guliwe Sp. z o.o. ul. NPM 90, wzdłuż obecnej linii zabudowy.</p> <p>4. Uwagi dotyczące ogródków działkowych w postaci sugestii scalenia ich terenów z terenami niezabudowanymi w Lasku Łęgowskiego w kompleks przyrodniczo-wypoczynkowy.</p>	obszar planu			NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Wyznaczenie strefy przejściowej w obecnej sytuacji prawnej nie jest możliwe, z uwagi na brak uregulowań w tym zakresie. Grunty, na których ma być wyznaczona strefa stanowią własność prywatną, co oznacza że każdorazowo należałoby przeprowadzić negocjacje z mieszkańcami. Ponadto tereny te nie są wskazane do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Powiązanie korytarzem ekologicznym Łąk Nowohuckich z Lasem Łęgowskim, przy obecnym zagospodarowaniu, istniejącej sytuacji własnościowej oraz zapisach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest bardzo trudne. Projektanci planu mimo to wyznaczyli ciąg powiązań poprzez tereny ogrodów działkowych, tereny ZP33 i ZP32, ZP 38, US3, ZP39 oraz WS6.</p> <p>Proponowane działania zmierzające do zmiany statusu ogrodów działkowych, z uwagi na ich ochronę prawną wymagają odrębnych działań nie przewidzianych procedurą planistyczną, w związku z czym nie mogą być uwzględnione.</p>	
85	85	30.05.2011	Marian Marszałik	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę z usługowo-biurowej na usługowo-mieszkalną umożliwiającą stworzenie mieszkań na ostatnim piętrze budynku.</p> <p>2. Wyznaczenie dróg w związku z zamknięciem drogi na dz. 217/13 i 248/4</p>	216/5 obr. 54 216/23 obr. 54	KDD U31		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na uwarunkowania przestrzenne i komunikacyjne.</p>	
86	86	30.05.2011	Nowaczyk Krystyna	<p>1. Sprzeciwia się projektowi planu, nie zgadza się z ustaleniami projektu planu w zakresie propozycji przebiegu proponowanej linii kablowej 110kV. Proponuje by linia 11kV w wersji kablowej znajdowała się w całości w terenie ZP4 i ZP3, a następnie w liniach rozgraniczających ul. Nowohuckiej.</p>	65	KDD MW6 ZP4		UWZGLĘDNIONA		
87	87	30.05.2011	Michał Kula Elżbieta Kula-Wilk	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zwiększenie dla działki 6 obr. 54 wskaźnika zabudowy do 1,7.</p> <p>2. Zmianę wskaźnika powierzchni dla działki 6 obr. 54</p>	6 obr. 54 66 obr. 54	KDD MW6 U13 ZP4		UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>1. Uwzględniono dla całego terenu U13 wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,7.</p> <p>2. Uwzględniono dla całego terenu U13 zmianę wskaźników dot. powierzchni biologicznie czynnej (20%) i wskaźnika</p>

				zainwestowanej do 80% oraz odpowiednie zmniejszenie powierzchni terenu biologicznie czynnej do 20%. 3. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli. 4. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18 m. 5. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika zabudowy do 1,7. 6. Zwiększenie dla działki 66 obr. 54 wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 7. Przesunięcie dla działki 66 obr. 54 terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej.					powierzchni zainwestowanej (do 80%). 3. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT. 4. Uwzględniono w zakresie możliwości podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy MW6 do 18 m. 5. Uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności do 1,7 w obrębie terenu MW6. 6. Uwzględniono w zakresie zmiany wskaźników w obrębie terenu MW6: powierzchni biologicznie czynnej (40%), powierzchni zainwestowanej (60%). 7. Uwzględniono częściowo poprzez powiększenie terenu zabudowy MW6 zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Pozostała południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 8. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
88	88	30.05.2011	Katarzyna Chodań	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej 5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.	terenów MW6 i ZP4 64/2 obr. 54	MW6 ZP4	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie możliwości podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy MW6 do 18 m. 2. Uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności do 1,7 w obrębie terenu MW6. 3. Uwzględniono w zakresie zmiany wskaźników w obrębie terenu MW6: powierzchni biologicznie czynnej (40%), powierzchni zainwestowanej (60%). 4. Uwzględniono częściowo poprzez powiększenie terenu zabudowy MW6 zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Pozostała południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 5. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT. 6. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
89	89	30.05.2011	Neste Polska Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Dla działek 68/1 i 68/2 o objęcie całej ich powierzchni funkcją U1. Ponadto wnosimy o zwiększenie intensywności zabudowy do 4 oraz wysokości zabudowy do 30m. 2. Wykreślenie funkcji KDW proponowanej na działkach 68/1 i 68/2 od strony ul. Śliwkowej i wpisanie na całości funkcji U1. 3. Wykreślenie na działkach 385/4 i 69/2 funkcji ZP1 i wpisanie funkcji KDW. 4. Zapewnienie wjazdu od strony al. Pokoju na działkę 68/2.	385/4 obr. 49 69/2 obr. 49 68/1 obr. 49 68/2 obr. 49	KDD KDW U1 ZP1	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono. 2. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości nie większej niż 3,0. 3. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m. 4. Uwzględniono w zakresie usunięcia drogi KDW proponowanej na części działek 68/1 i 68/2 i włączenie do terenu U1. 5. Nie uwzględniono z uwagi na istniejące uwarunkowania przestrzenne. 6. Nie uwzględniono ze względu na uwarunkowania komunikacyjne.
90	90	31.05.2011	Anna Paździor	Wnosi o: 1. Włączenie działki do obszaru MN13 jako przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe.	254/4 obr. 54	U26	UWZGLĘDNIONA		
91	91	31.05.2011	Anna Paździor	Wnosi o: 1. Usunięcie drogi KDD (tereny dróg publicznych - drogi dojazdowe).	48/2 obr. 57	KDD KDL R4 U54	UWZGLĘDNIONA		
92	92	31.05.2011	TBS Krak-System S.A.	Wnosi o: 1. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 do wartości 1,75.	324/14 obr. 49 324/17 obr. 49	KDD MN1 MW3	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie zmiany wskaźników: intensywności zabudowy (1,75); powierzchni terenu biologicznie czynnej (25%); powierzchni zainwestowanej

				2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 25%. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej 60%. 4. Dopuszczenie oprócz dachów płaskich, dachów wielospadowych i dwuspadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45 stopni. 5. Zmniejszenie wymaganych miejsc postojowych z 2 do 1.					(60%). 2. Uwzględniono w zakresie dopuszczenia kształtów dachów wielospadowych oraz dwuspadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45 stopni. 3. Uwzględniono częściowo w zakresie zmiany wskaźnika dotyczącego liczby miejsc postojowych zgodnie z polityką Miasta Krakowa w zakresie miejsc postojowych.
93	93	31.05.2011	Krzysztof Skorupa	Wnosi o: 1. Wyznaczenie w lokalu 20% lokalu mieszkalnego. 2. Zwiększenie maksymalnej wysokości do 20m. 3. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych o odpowiednią szerokość, aby mogły nimi dojeżdżać samochody ciężarowe i TIR. Sugerowane działki: 216/21, 216/20, 216/51, 216/52 obr. 54.	216/19 obr. 54 216/50 obr. 54 216/21 obr. 54 216/20 obr. 54 216/51 obr. 54 216/52 obr. 54	MW6 U34 U36 KDD		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na uwarunkowania przestrzenne. Nie uwzględniono (z powodu ww.) możliwości podwyższenia wysokości zabudowy do 20 m.
94	94	31.05.2011	Julita Maczek	Wnosi o: 1. Zwiększenie wysokości dopuszczalnej zabudowy do 18m. 2. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 1,7. 3. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 60% oraz odpowiednie zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej do 40%. 4. Przesunięcie terenów zieleni urządzonej w kierunku południowym i rozszerzenie obszaru zabudowy mieszkaniowej 5. Umożliwienie w zakresie istniejącej zabudowy oraz zabudowy realizowanej dostępu do ul. Nowohuckiej poprzez pozostawienie zjazdu z tej ulicy na ul. Na Łąkach dla aktualnych właścicieli.	63 obr. 54		UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie możliwości podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy MW6 do 18 m. 2. Uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności do 1,7 w obrębie terenu MW6. 3. Uwzględniono w zakresie zmiany wskaźników w obrębie terenu MW6: powierzchni biologicznie czynnej (40%), powierzchni zainwestowanej (60%). 4. Uwzględniono częściowo poprzez powiększenie terenu zabudowy MW6 zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Pozostała południowa część nieruchomości pozostaje jako ZP4. 5. Nie uwzględniono w zakresie możliwości pozostawienia zjazdu na ulicę na Łąkach. Projekt w tym zakresie został uzgodniony i zaopiniowany przez ZIKiT. 6. Ze względu na uwagi dotyczące zmiany wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu zmienia się przeznaczenie z MW6 na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
95	95	31.05.2011	Mieczysław Kula Wiesław Kula	Sprzeciwiają się: 1. Zaplanowaniu na działce pasowi zieleni o szerokości około 10m. Wnoszą o: 2. Ujęcie w projekcie zabudowy komercyjnej.	324/10	MW3	UWZGLĘDNIONA		
96	96	31.05.2011	Mieczysław Kula	Sprzeciwia się: 1. Zaplanowaniu na działce pasowi zieleni o szerokości około 10m. Wnoszą o: 2. Ujęcie w projekcie zabudowy komercyjnej.	322	KDD MN1 MW3	UWZGLĘDNIONA		
97	97	31.05.2011	Andrzej Garpiel w imieniu Polmozbyt Kraków SA	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi oznaczonej symbolem KDW - droga wewnętrzna ul. Na Łąkach w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego na przebieg prostopadły do al. Pokoju. 2. Zmianę układu komunikacyjnego na terenie ZP6.	9/2 9/3 9/4	KDW MW5 ZP2		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. W projekcie planu w tej części planowany jest sięgacz KDW. Pozostały korytarz to zieleń urządzonej ZP2.
98	98	27.05.2011	Anna Magdalena Chrobak	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie zasięgu terenu MN4 i jego zapisów dotyczących działek 15, 14, 13 obr. 54 . Wnosi o: 2. Zmianę w/w przeznaczenia w taki sposób aby była możliwość realizowania na terenie tych działek zabudową usługową z podstawowym przeznaczeniem jako usługi z zakresu drobnego rzemiosła, biur itp. oraz jako przeznaczenie dopuszczalne: zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Sprzeciwia się: 3. Aby budynki zlokalizowane na działkach 15 i 14 determinowały możliwość zagospodarowania tego terenu	13 obr. 54 14 obr. 54 15 obr. 54	KDL MN4 U9	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia MN4 na usługi. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, m.in. z uwagi na przekroczenia norm hałasowych.

				poprzez takie zapisy jak: zachowanie dotychczasowych szerokości elewacji frontowych proporcji okien 4. Utrzymaniu funkcji mieszkaniowej jako jedynej funkcji bez możliwości wprowadzenia innej funkcji np. usług. Wnosi o: 5. Wprowadzenie na tym terenie innego sposobu zagospodarowania niż wskazany w projekcie planu. Sugerowane oznaczenie U60 jako podstawowe przeznaczenie na zabudowę usługową z dopuszczalnym przeznaczeniem zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.					
99	99	31.05.2011	Wojciech Borowski	1. Sprzeciwia się zapisom dotyczącym minimalnych powierzchni działek nowowydzielanych nie mniejszych niż 1000m ² , a w obszarze MU13 wnioskuję o skorygowanie tego zapisu do wielkości minimalnej działki wydzielanej na 600m ² podobnie jak w innych obszarach MU (1, 2, 7, 12, 21, 22, 23) 2. Sprzeciwia się ograniczeniom w możliwości realizacji budynków z kondygnacjami podziemnymi na obszarze opisanymi jako <i>strefa płytkego występowania wody gruntowej...</i> 3. Wnosi o doprecyzowanie zapisu projektu planu stosunku do obszaru oznaczonego jako U14. Jest on dalece nieprecyzyjny, iż nie wiadomo czy na tym terenie może być realizowana stacja paliw czy nie. Wnosi o sprostowanie zapisu i wprowadzenie czytelnego sformułowania mówiącego o możliwości realizacji stacji paliw na terenie U14. 4. Sprzeciwia się nieuzasadnionej linii zabudowy wyznaczonej na północ od strony ul. centralnej. Jest ona różna dla obszaru U14, MW8, UP3. 5. Sprzeciwia się wyznaczeniu terenu oznaczonego jako MN17, który jest wyznaczony na obszarze występowania siedliska ziołorośli z wiązką błotną, jest to obszar cenny przyrodniczo i powinien pozostać niezabudowany i objęty ochroną. Natomiast takie obszary jak np. ZP37 czy ZP41 zostały wprowadzone na ugorach i polach ornych o znacznie niższej wartości przyrodniczej.	139/12 obr. 56 82/2 obr.54 83/2 obr.54 84/2 obr.54	KDD KDL KDZ MU13 U14	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki budowlanej na 600 m ² . 2. Uwzględniono. 3. Uwzględniono poprzez doprecyzowanie zapisu. 4. Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie UP3 wynika ze stanu faktycznego (pozwolenie na budowę). 5. Nie uwzględniono. Tereny te zostały przeznaczone zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa pod zabudowę MN. Projekt planu posiada w tym zakresie niezbędne wymagane procedurą opinii i uzgodnienia.
100	100	30.05.2011	NEONET S.A.	Sprzeciwia się: 1. Wobec planów budowy drogi na terenie NEONET oraz wnosi o wytyczenie drogi lokalnej w sposób, który nie wpłynie na możliwość prowadzenia przez NEONET S.A. działalności gospodarczej.	212/77 obr. 54	KDD KDL U26 U27 U30 ZP22	UWZGLĘDNIONA		
101	101	27.05.2011	Irena Rożek Iwona Rzepecka	Sprzeciwiają się: 1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDL przebiegającej przez działki i wnioskują o jej likwidację.	96/2 obr. 54 95/1 obr. 54 95/2 obr. 54 95/3 obr. 54 95/4 obr. 54	KDL MN5 MN6 ZP8 ZP9	UWZGLĘDNIONA		
102	102	27.05.2011	Krzysztof Dziubek	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDL przebiegającej przez działki i wnioskuję o jej likwidację. Sugeruje skierowanie ruchu samochodowego bezpośrednio w stronę al. Pokoju poprzez odcinek drogi KDL położony pomiędzy terenami ZP9 i Zp10. 2. Ustaleniom projektu planu w zakresie terenu budowlanego i wnioskuję o jego poszerzenie na całej działce 95/1 oraz 95/4. Wnosi o: 3. Zmianę ustaleń planu dla terenów działek 95/1, 95/2, 95/4 polegającą na wyodrębnieniu oddzielnego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej z ustaleniami w zakresie wskaźników zainwestowania i terenu biologicznie czynnego jak dla terenów MU1 z dopuszczeniem w tym terenie zabudowy szeregowej, zabudowy wielorodzinnej oraz obiektów tymczasowych typu	95/1 obr. 54 95/2 obr. 54 95/3 obr. 54 95/4 obr. 54 96/2 obr. 54	KDL MN5 MN6 ZP8 ZP9	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie likwidacji odcinka drogi KDL od działki 101/4 do skrzyżowania z ul. Centralną. 2. Nie uwzględniono w zakresie poszerzenia zasięgu terenu budowlanego ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (przeznaczenie ZP). 3. Uwzględniono zmianę przeznaczenia wskazanej w uwadze nieruchomości z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Ponadto wykreśla się zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej i szeregowej. 4. Nie uwzględniono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz nie uwzględniono możliwości realizacji w obrębie terenu ZP9 tymczasowych obiektów budowlanych.

				<p>garaże o konstrukcji nie związanej stale z gruntem.</p> <p>4. Doprecyzowanie zapisów dotyczącego terenu MU w zakresie dopuszczenia w tym terenie lokalizacji zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. Obecny zapis zawarty w §15 ust. 3 pkt 4, może powodować różną interpretację tego zapisu na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Jeżeli taka korekta nie jest możliwa to wnioskuję o dopuszczenie takiej zabudowy (tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na terenie działek 95/1, 95/2, 95/4.</p> <p>5. W przypadku nieprzeznaczenia terenów ZP9 w obrębie działek 95/1, 95/2, 95/4 na zabudowę mieszkaniową, wnioskuję o dopuszczenie lokalizacji na tych działkach garaży o konstrukcji nie związanej stale z gruntem oraz parkingów lub miejsc postojowych.</p> <p>6. Skorygowanie ustaleń planu w zakresie parametrów gazociągu oznaczonego symbolem gn200, przebiegającego przez teren MN5 i ZP9.</p> <p>Sprzeciwia się:</p> <p>7. Ustaleniom projektu planu odnośnie ustaleń dla terenów ZP.</p>					<p>5. Uwzględniono w zakresie informacji na temat parametrów gazociągu. W tym względzie konieczne będzie wyjaśnienie wątpliwości z operatorem sieci gazowej i ponowne niezbędne opiniowanie.</p> <p>6. Nie uwzględnia się zmiany nazwy terenów ZP na zielen publiczną.</p> <p>7. Nie uwzględnia się możliwości grodzienia w obrębie terenów ZP. Pozostaje zakaz budowy ogrodzeń.</p>
103	103	27.05.2011	Andrzej Gajda	<p>1. Sprzeciwia się przebiegowi drogi KDD i KDL pomiędzy terenami U21 i ZP13 i proponuje wyznaczenie drogi prostym odcinkiem z północy na południe.</p> <p>2. Wnosi o przesunięcie drogi KDZ o kilka metrów (optymalnie 10m) na wschód.</p> <p>3. Wnosi o zaprojektowanie dla działki 174/13 przeznaczenia MW.</p> <p>4. Wnosi o zmianę parametrów terenu U22 w ten sposób, iż dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy wynosić będzie 18m.</p>	177/8 174/13	KDD KDL KDW KDZ MN11 MN36 MN37 U21 U22 ZP13	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>1. Uwzględniona częściowo. Zaplanowany pas zieleni urządzonej ZP13 obejmuje teren istniejącej boczniczy kolejowej. Działka 177/8 ma bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDL, tj. ul. Sołtysowskiej. Skorygowany zostanie pas zajętości pod skrzyżowanie drogi lokalnej KDL w obrębie działki 174/13.</p> <p>2. Nie uwzględniono w zakresie korekty przebiegu drogi KDZ, której przebieg wynika z ustaleń Studium, został uzgodniony przez właściwe instytucje, w tym ZIKiT.</p> <p>3. Uwzględniono częściowo w zakresie możliwości dopuszczenia realizacji zabudowy MW w zachodniej części terenu U, co zostanie uściślone w zapisach projektu planu.</p> <p>4. Uwzględniono poprzez podniesienie wskaźnika wysokości zabudowy w obrębie terenu U22 do 18 m.</p>
104	104	27.05.2011	Bogusław Rychliński	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przesunięcie drogi KDW.</p>	10/3	KDW		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono w zakresie zmiany przebiegu dróg KDW, które ulegają likwidacji ze względu na istniejące uwarunkowania przestrzenne.</p>
105	105	27.05.2011	Zofia Leśniak	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę ustaleń planu w taki sposób aby w budynku usługowo-biurowym była możliwość wydzielenia 15% na potrzeby lokalu mieszkalnego.</p> <p>2. Wyznaczenie odpowiednich dróg dojazdowych.</p>	ul. Centralna 63 <i>prawdopodobnie</i> 216/209	U29 UP4		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>Nie uwzględniono w zakresie wyznaczenia dróg ze względu na istniejące uwarunkowania przestrzenne.</p>
106	106	27.05.2011	Krzysztof Tyrka	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi położonej przy wale, która spowoduje zwiększenie ruchu samochodowego.</p>	39/1 38/3 38/5	KDD KDL R4 U54		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.</p>
107	107	27.05.2011	Małgorzata Gajek	<p>Sprzeciwia się:</p> <p>1. Umieszczeniu w projekcie planu drogi KDD przebiegającej przez działkę 82/2.</p>	82/1 obr. 57 82/3 obr. 57 82/2 obr. 57	KDD MN45 R4		NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono. Wyznaczona przy wale wiślanym droga jest niezbędna ze względów bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.</p>
108	108	27.05.2011	TAURON – ENION S.A.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W §10 ust. 7 pkt 4 należy dopisać: <i>dopuszcza się rozbudowę sieci niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym</i></p> <p>Informuje:</p> <p>2. W planach ENION S.A. nie przewidują się kablownia linii 110kV i 15kV. Przebudowa linii może być przeprowadzona na wniosek oraz kosztem i staraniem inwestora.</p>				NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Nie uwzględniono. Nowe przebiegi sieci niskiego napięcia powinny być realizowane w układzie kablowym. Rozwiązanie takie poprawia walory estetyczne przestrzeni oraz związane z bezpieczeństwem.</p>
109	109	27.05.2011	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Sklasyfikowanie przez plan miejscowy całego, ponad 20 hektarowego, terenu Arge jako terenu przeznaczonego pod zabudowę usługową (U), odstupując od klasyfikowania terenów</p>	216/163 obr. 54 216/199 obr. 54 216/200 obr. 54 216/201 obr. 54	KDD KDL KDZ MW14	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>1. Uwzględniono częściowo odnośnie zmiany przebiegu linii rozgraniczających poszczególnych kategorii przeznaczenia terenów. Nie uwzględniono w zakresie całkowitego przeznaczenia terenów podmiotu składającego uwagę, pod</p>

			<p>Arge jako PP1, PP2, PP3, PP4, ZP19, ZP20, ZP21, ZP22.</p> <p>2. Dopuszczenie przez plan miejscowy utrzymania w południowej części terenu Arge dotychczasowej funkcji produkcyjnej/składów/magazynów (P) - tereny torów kolejowych i hurtowni paliw.</p> <p>3. Dopuszczenie przez plan miejscowy możliwości lokalizacji stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów, zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów przy drogach publicznych zbiorczych KDZ tj. przy ul. Centralnej i jej projektowanym przedłużeniu, przy drodze KDZ łączącej ul. Centralną z nowoprojektowaną ul. Na Nałęczu (tomickiego), oraz przy nowoprojektowanej ul. Na Załęczu (tomickiego) z jednoczesnym nieokreśleniem wysokości minimalnej dla w/w usług.</p> <p>4. Odstąpienie od narzucenia w planie miejscowym wewnętrznej siatki dróg, lokując drogi po zewnętrznym obrysie terenów Arge, a tym samym pozostawiając w gestii właściciela terenu (ograniczonej przyszłymi decyzjami administracyjnymi związanymi z zabudową) rozmieszczenie siatki dróg na jego nieruchomości.</p> <p>5. Odstąpienie od narzucania w planie miejscowym obowiązujących linii zabudowy i zastąpienie ich, jak to ma miejsce na wszystkich innych terenach objętych projektem planu, wprowadzanymi w uzasadnionych planistycznie przypadkach nieprzekraczalnymi liniami zabudowy jedynie po obrysie zewnętrznym terenów Arge od strony dróg publicznych wyznaczanych w planie.</p> <p>6. Lokalizowanie przejazdów drogowych przez tory kolejowe w miejscach przewężeń linii torowych.</p> <p>7. Wyznaczenie dróg lokalnych KDL na terenie d. Prefabetu w miejscach historycznych i istniejących wjazdów i bram od strony ul. Centralnej z przedłużeniem w kierunku południowym bez uskoków – tj. jako ulice o przebiegu prostokreślnym.</p> <p>8. Dopuszczenie możliwości budowy budynków o wysokości 25m (i do rzędnej terenu nieprzekraczającej ~228m n.p.m.). Wnosimy również o możliwość budowy pomieszczeń technicznych i urządzeń niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania budynków (maszynownie, wentylatornie, klimatyzatornie) wraz z ich ew. obudową akustyczną – ponad wyznaczoną w projekcie planu wysokość.</p> <p>9. W przypadku konieczności wprowadzenia terenów przestrzeni publicznych wnosimy o ich wprowadzenie przy terenach usług publicznych np. wzdłuż ul. Centralnej przy COI lub przy obecnej siedzibie ZIKiT.</p> <p>10. Wprowadzenie korekty zapisów dotyczących §9 <i>Zasady obsługi w zakresie komunikacji</i> w zakresie ustalenia minimalnej liczby miejsc postojowych. Wnosimy o przyjęcie wskaźników zalecanych a nie maksymalnych wg Studium gdzie dla terenów położonych w strefie miejskiej zalecane są dla obszarów usług UC wskaźniki w ilości nie mniej niż 6-9mp na każde 1000m² pow. Użytkowej oraz dodatkowo nie mniej niż 10-12mp na 100 zatrudnionych; dla obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o wysokiej intensywności MW zalecane są wskaźniki nie mniej niż 0,6-0,9mp na 1 mieszkanie.</p> <p>11. Doprowadzenie do zgodności ze Studium, w zakresie oznaczenia terenów kolejowych, oznaczonych w projekcie planu jako zieleń urządzona ZP19-22 oraz KDZ i KDL.</p>	<p>216/202 obr. 54 216/172 obr. 54 216/211 obr. 54 216/212 obr. 54 216/188 obr. 54 216/186 obr. 54 216/187 obr. 54 216/189 obr. 54 216/155 obr. 54 216/213 obr. 54 216/214 obr. 54 21/1 obr. 55 21/2 obr. 55</p>	<p>PP2 PP3 PP4 U26 U27 U28 U29 U38 U39 U40 U41 U42 U43 U46 UP4 UP7 ZP19 ZP20 ZP21 ZP22</p>		<p>zabudowę usługową.</p> <p>2. Uwzględniono częściowo wyłącznie w zakresie dopuszczenia obiektów magazynowych służących funkcji podstawowej. Nie uwzględniono w zakresie utrzymania w południowej części terenu ARGE pozostałych funkcji P.</p> <p>3. Uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji wyłącznie detalicznych stacji paliw płynnych i gazowych, myjni pojazdów w obrębie terenów U41, U42.</p> <p>4. Nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia lokalizacji pozostałej zabudowy usługowej związanej z obsługą pojazdów.</p> <p>5. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu dróg dojazdowych i lokalnych.</p> <p>6. Uwzględniono częściowo w zakresie korekty przebiegu linii zabudowy.</p> <p>7. Uwzględniono częściowo w zakresie przejazdów przez tory kolejowe.</p> <p>8. Nie uwzględniono w zakresie zmiany wskaźników minimalnej liczby miejsc postojowych.</p> <p>9. Uwzględniono w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji garaży podziemnych oraz parkingów wielopoziomowych.</p> <p>10. Uwzględniono częściowo w zakresie doprecyzowania zapisów w zakresie istniejącej bocznic kolejowej, w celu umożliwienia jej przebudowy i modernizacji.</p> <p>11. Nie uwzględniono w zakresie korekty przebiegu drogi KDZ m.in. ze względu na istniejącą zabudowę mieszkaniową (MU21).</p> <p>12. Uwzględniono częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji niektórych rodzajów budynków zamieszkania zbiorowego zgodnych z podstawowym przeznaczeniem terenu.</p> <p>13. Zmiana parametrów zabudowy w sposób wskazany w uwadze nie jest możliwa ze względu na uwarunkowania przestrzenne. Docelowe parametry zabudowy zostaną doprecyzowane w projekcie planu po przeprowadzeniu właściwych analiz.</p>		
110	110	27.05.2011	Polmozbyt Kraków S.A.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dokonanie korekty przebiegu terenu oznaczonego jako KDW, oraz odpowiedniej korekty terenu oznaczonego jako ZP2, U11, MW5.</p>	<p>8 obr. 54 9/7 obr. 54 9/8 obr. 54 9/9 obr. 54</p>	<p>KDD KDL KDW MW5</p>	UWZGLĘDNIONA		

				2. Zmianę treści par. 9 ust. 1 pkt 6 poprzez ustalenie parametru wymaganych miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej w strefie U11 oraz U12 na poziomie 1,5/mieszkanie. 3. Zmianę treści par. 35 ust. 6 pkt 1 oraz 36 ust 5 pkt 1 ustalającego nieprzekraczalną wysokość budynków dla strefy U11, U12, U13 z 18m do 20m.		MW6 U11 U12 U13 ZP2 ZP4 ZP5			
111	111	27.05.2011	KPGMB Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. Możliwość budowy myjni dla potrzeb zakładu rozbudowy oczyszczalni ścieków). 2. Ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 10% terenu. 3. Możliwość budowy obiektów magazynowych i składowych. 4. Możliwość funkcjonowanie składów. 5. Użytkowania na potrzeby własne naziemnych zbiorników paliw płynnych do 10 000l.	1/1 obr. 57 1/2 obr. 57 1/3 obr. 57 1/4 obr. 57 1/5 obr. 57 1/6 obr. 57 1/7 obr. 57 1/8 obr. 57 1/9 obr. 57 1/10 obr. 57 1/11 obr. 57	U57	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono w zakresie punktów 1-4. Nie uwzględniono w zakresie pkt. 5 ze względu na sąsiedztwo terenów mieszkaniowych oraz terenów Lasku Łęgowskiego.
112	112	27.05.2011	Anna Białkowska	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu fragmentu drogi KDD poprzez zlikwidowanie części trasy przebiegającej w 1/3 wysokości działki nr 9/8 i zastąpienie drogą zlokalizowaną na tej samej działce ale bezpośrednio graniczącą z terenem zieleni ZP4.	2/1 obr. 54 2/3 obr. 54 2/4 obr. 54 245/1 obr. 54 245/2 obr. 54 3 obr. 54 4 obr. 54 5 obr. 54 6 obr. 54 61 obr. 54 62 obr. 54 63 obr. 54 64/2 obr. 54 65 obr. 54 66 obr. 54 67 obr. 54 68 obr. 54 69/1 obr. 54 69/2 obr. 54 7 obr. 54 8 obr. 54 9/8 obr. 54	KDD KDL KDW MW6 U11 U12 U13 ZP2 ZP4 ZP5		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono. Zaproponowany w uwadze przebieg dróg nie służy poprawie obsługi sąsiadujących nieruchomości, które przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz zabudowę usługową. Układ dróg zapewnić powinien w pierwszej kolejności sprawne przemieszczanie się wszystkich ich użytkowników.
113	113	27.05.2011	Anna Paździor	Wnosi o: 1. usunięcie drogi KDD planowanej na działce 48/2 obr. 57	48/2 obr. 57	KDD KDL R4 U54	UWZGLĘDNIONA		
114	114	27.05.2011	Stanisław Lasak	Sprzeciwia się: 1. Ustaleniom projektu planu w zakresie przebiegu drogi KDL i wnioskuję o jej likwidację.	96/2 obr. 54 95/1 obr. 54 95/2 obr. 54 95/3 obr. 54 95/4 obr. 54	KDL KDL MN5 MN6 ZP8 ZP9	UWZGLĘDNIONA		
115	115	27.05.2011	Wojciech Müller	Wnosi o: 1. Utrzymanie drogi wjazdowej przez działki 216/51, 216/52, 216/20, 216/21 obr. 54. Sprzeciwia się: 2. Wnioskom sąsiadów wskazującym przebieg drogi przez działkę 216/46 obr. 54	216/20 216/21 216/46	KDD U34 U35 U35 U36	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Utrzymanie przebiegu dróg dojazdowych w przedstawionym do wyłożenia projekcie planu nie jest możliwe ze względu na istniejące uwarunkowania przestrzenne. Uwzględniono w zakresie nie wprowadzania drogi po działce 216/46.
116	116	27.05.2011	Maria Gawelczyk Jacek Socha	Sprzeciwia się: 1. Przeznaczeniu działek pod pas zieleni ZP34. Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalno-usługową	62/2 obr. 56 62/3 obr. 56	KDD ZD2 ZP34		NIEUWZGLĘDNIONA	Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, które w obrębie terenów ZP uniemożliwiają realizację zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

117	117	27.05.2011	Cecylia Sack	Wnosi o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej §18 ust. 4 pkt 6 do wartości 30%. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zainwestowanej §18 ust. 4 pkt 7 do wartości 70%. 3. Zmianę parametru 2 miejsc parkingowych na 1 mieszkanie na 1 miejsce parkingowych na 1 mieszkanie.	324/8 326/5	MW3	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono. 2. Uwzględniono. 3. Uwzględniono częściowo poprzez korektę wskaźnika dotyczącego minimalnej ilości miejsc postojowych zgodnie z polityką Miasta Krakowa w zakresie miejsc postojowych. Zmienia się przeznaczenie części terenu MW3 na tereny usługowe U z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
118	118	27.05.2011	Jan Radwanek	Sprzeciwia się: 1. Planowanej drodze biegnącej wzdłuż działki. 2. Planowanie przeznaczenie przedniej części działki na realizację celu publicznego.	77 obr. 57 106 obr. 56	KDD KDL KDW MN23 MN45 UP9 ZP35	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD. 2. Nie uwzględniono. Realizacja zabudowy usług publicznych w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezbędna, w celu zapewnienia dostępu do podstawowych usług publicznych.
119	119	27.05.2011	Grzegorz Tynor	Wnosi o: 1. Korektę zapisu dla obszaru działki na ul. Śliwkowej polegającą na dopuszczeniu w ustalonej funkcji mieszkaniowej usług nieuciążliwych dla ludności.	324/9 obr. 49	MW3	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmienia się przeznaczenie dla części terenów MW3 z MW na zabudowę usługową U z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej.
120	120	26.05.2011	Bartosz Kłosowicz właściciele garaży	Wnosi o: 1. Przesunięcie planowanej drogi pomiędzy terenami U30 i UP4 o 8m w kierunku UP4	teren U30	U30	UWZGLĘDNIONA		
121	121	27.05.2011	Anna Paździor	Wnosi o: 1. Włączenie działki do obszaru MN13	254/4 obr. 54	U26	UWZGLĘDNIONA		
122	122	26.05.2011	Michał Markowski	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu drogi dojazdowej KDD biegnącej w rejonie U34 poprzez usunięcie jej z działek 216/49 i 216/18	216/49 216/18	KDD U34	UWZGLĘDNIONA		
123	123	26.05.2011	Dorota Łoboda	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w rozbudowie ul. Na Załączu ekranów akustycznych. 2. Uwzględnienie w planach budowę drogi serwisowej umożliwiającej wjazd na posesję istniejących domów mieszkalnych. 3. Przesunięcie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy i poprowadzenie jej po obrysie istniejących już budynków. 4. Przesunięcie całego pasa drogowego o 4-5m od obecnych budynków mieszkalnych poprzez zmniejszenie planowanego nowego pasa do 35m.			UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Ustalenia planu dotyczące dróg zbiorczych dopuszczają możliwość realizacji elementów infrastruktury komunikacyjnej. 2. Wyznaczona szerokość pasa drogowego projektowanego przebiegu drogi KDZ umożliwia wyznaczenie w jej obrębie, w przyszłości, dodatkowych dróg serwisowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową. 3. Uwzględniono. 4. Nie uwzględniono. Pas drogowy drogi KDZ obejmuje swym zasięgiem istniejący przebieg ul. Na Załączu. Linie rozgraniczające drogi KDZ nie ingerują w sąsiednie działki zabudowane budynkami mieszkaniowymi w obrębie terenu MU21. Dodatkowe wyjaśnienia zawarto powyżej (pkt. 1 i 2). Składający uwagę sam zauważył, że „domy mieszkalne obecnie znajdują się w odległości około 5 m od drogi lokalnej”.
124	124	26.05.2011	Marcin Żak pełnomocnik wnioskodawców Bogdan Tułacz Krzysztof Lenart Piotr Drabik Marta Mrzygłód Anna Zachemska Henryk Radwanek Aneta Radwanek Robert Meyer Marta Godlewska Artur Leśniak Wiktor Orczyk Agnieszka Orczyk Grzegorz Flak	Wnosi o: 1. Przeprowadzenie ul. Centralnej alternatywną trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy UP4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14) i tym samym rezygnacja z budowy przedłużenia ul. Centralnej w kierunku bezpośrednio wschodnim za planowanym rondem (pomiędzy U17 a U28 orientacja wschód-zachód oraz U17 i U31 a MW13 orientacja północ-południe) oraz zaniechanie budowy łącznika z ul. Sołtysowską. Proponując alternatywny przebieg szlaku drogowego KDZ (przedłużenie ul. Centralnej) trasą na południe od planowanego ronda (droga KDZ zamiast KDL pomiędzy U4 i U29 a U28 orientacja północ-południe a następnie pomiędzy U28 a U38 i U39 orientacja wschód-zachód aż do planowanej KDZ przy zbiegu U39, U40, MW14).	212/80 obr. 54	KDL KDZ MW13 ZP15	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Nie uwzględniono w zakresie zmiany przebiegu drogi KDZ ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód. 2. Uwzględniono zmniejszenie szerokości w liniach rozgraniczających dla ulicy Sołtysowskiej zgodnie z przepisami odrębnymi.. 3. Uwzględniono poprzez zmianę przeznaczenia działki 251/2 z terenu MW13 na KDW. 4. Nie uwzględniono. Ustalenia planu zakazujące budowy ogrodzeń odnoszą się do nowych inwestycji. Tym samym nie ma podstaw do usunięcia już istniejących ogrodzeń. 5. Uwzględniono w zakresie ujęcia całej nieruchomości 212/80 w obrębie terenu zabudowy MW.

			Julita Cisowska Anna Nowak Zbigniew Horbaczewski Agnieszka Grębowiec Jakub Stąsiek Małgorzata Skowrońska Karina Rak Jakub Cień Iwona Cieplak- Foremniak Wojciech Dawiec Dorota Kwater Patrik Niemiec Monika Okarmus Anna Mularczyk-Meyer Bartłomiej Jarosz Katarzyna Jarosz Katarzyna Rzeszut- Tułacz Alicja Cieślicka Marian Plewa Monika Pióro	2. Zaniechanie poszerzenia ul Sołtysowskiej i pozostawienie jej w obecnym kształcie. 3. Ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Łęg” południowej odnogi ul. Sołtysowskiej zorientowanej północ-południe znajdującej się po wschodniej stronie budynku przy ul. Sołtysowskiej 10D, która stanowi należącą do Skarbu Państwa działkę drogową nr 251/2 oraz oznaczenie jej jako KDW. 4. Wykreślenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg” §21 pkt 5 ppkt4 zakazującego budowy ogrodzeń. 5. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny –Łęg” w zakresie dotyczącym przebiegu terenu zieleni publicznej ZP15 w taki sposób by nie naruszała istniejącej infrastruktury na działce 212/80 obr. 54 należącej do MW13, np. poprowadzenie istniejącego cieku wodnego pod ziemią (jak jest to w chwili obecnej). Tym samym wnosimy o pozostawienie całej nieruchomości w strefie MW13, a nie przeznaczenie jej południowej części na cele ZP15.					
125	125	27.05.2011	Stowarzyszenie Kulturalno-Oświatowe „Łęg” Maria Misiak	Sprzeciwia się: 1. Projektowi planu w zakresie wybudowania drogi dojazdowej KDD łączącej ul. Niepokalanej Panny Marii i ul. Wiklinową, biegnącą wzdłuż wału wiślanego, a przecinającą Lasek Łęgowski (część ZL1 i ZL4).	teren KDD pomiędzy ZL1 i ZL4	KDD	UWZGLĘDNIONA		
126	126	27.05.2011	J&J Central park Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. §26 ust. 5 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usług publicznych UP4 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228). 2. §31 ust. 6 pkt 1 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U29 z 20m ujętych w planie do 21m (dotyczy działki 216/228). 3. §31 ust. 6 pkt 2 – zwiększenie wskaźnika wysokości zabudowy na terenach zabudowy usługowej U38 z 22m ujętych w planie do 36m (dotyczy działki 216/217, 216/218, 216/221, 216/222). 4. Przesunięcie granicy pomiędzy terenami UP4 a U29 na długości działki 216/228 w taki sposób aby przebiegała po północnej granicy działki 216/228. 5. §33 ust. 3 – dopuszczenie w granicach terenu zabudowy usługowej U43 budowy obiektów magazynowych i magazynowych oraz obiektów handlu hurtowego (dotyczy działek 216/230, 216/232) 6. §33 ust. 4 pkt 4 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43 wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 30% do 20% (dotyczy działek 216/230, 216/232) 7. §33 ust. 4 pkt 5 – zmianę na terenach zabudowy usługowej U43 wskaźnika powierzchni zainwestowanej z 70% do 80% (dotyczy działek 216/230, 216/232) 8. §33 ust. 5 pkt 5 – zwiększenie wysokości zabudowy z 18m do 25m na terenach zabudowy usługowej U43 (dotyczy działek 216/230, 216/232). 9. §44 – likwidację przestrzeni publicznej PP1 i odpowiednie rozszerzenie strefy zabudowy usługowej U38 i U43 oraz usytuowanie jednej drogi KDD przy północnej granicy działki 216/230 (dotyczy działek 216/230, 216/225, 216/226) 10. Usytuowanie drogi KDL w południowej granicy działki 216/232	216/203 obr. 54 216/204 obr. 54 216/210 obr. 54	KDD KDL PP1 U29 U38 U43 U46 UP4 UP7	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika wysokości zabudowy do 21 m dla działki 216/228. 2. Uwzględniono w zakresie zwiększenia wskaźnika wysokości zabudowy do 21 m dla działki 216/228. 3. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości do 25 m dla działek 216/217, 216/218, 216/221, 216/222. 4. Uwzględniono. 5. Uwzględniono częściowo wyłącznie w zakresie dopuszczenia obiektów magazynowych służących funkcji podstawowej w zakresie działek 216/230, 216/232. 6. Uwzględniono zmniejszenie wskaźnika pow. biologicznie czynnej do 20%. 7. Uwzględniono zwiększenie wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%. 8. Uwzględniono w zakresie zwiększenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 25 m w zakresie działek 216/230, 216/232. 9. Uwzględniono częściowo poprzez przesunięcie na północ (poza działkę 216/230) zasięgu terenów PP1 i KDD. 10. Uwzględniono częściowo poprzez przesunięcie drogi KDL na południową granicę działki 216/232.
127	127	27.05.2011	Beata Rzepka	Wnosi o:	216/179 obr. 54	KDW		NIEUWZGLĘDNIONA	1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej

				<p>1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>		U32		NIONA	<p>zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na istniejące uwarunkowania, przestrzenne i komunikacyjne.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
128	128	27.05.2011	Paweł Rzepka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.</p> <p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do istniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>	216/181 obr. 54	KDD KDW U32		NIEUWZGLĘD NIONA	<p>1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na istniejące uwarunkowania, przestrzenne i komunikacyjne.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
129	129	27.05.2011	Villicus	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m.</p> <p>3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p> <p>177/16 obr. 54</p>	KDL U22 ZP13	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘD NIONA CZĘŚCIOWO	<p>1. Uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, jednakże tylko takiej, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40% powierzchni całkowitej terenu U22.</p> <p>2. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m.</p> <p>3. Uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%.</p>
130	130	27.05.2011	Villicus	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p>	<p>177/12 obr. 54</p> <p>177/13 obr. 54</p> <p>177/14 obr. 54</p> <p>177/15 obr. 54</p>	KDL U22 ZP13	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘD NIONA CZĘŚCIOWO	<p>1. Uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym zabudowy wielorodzinnej z usługami, jednakże tylko takiej, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40%</p>

				2. Podniesienie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na przedmiotowych działkach do wysokości co najmniej 36m. 3. Zmniejszenie współczynnika dotyczącego powierzchni czynnej biologicznie do 20%, oraz dopuszczenie zwiększenia wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80%.	177/16 obr. 54				powierzchni całkowitej terenu U22. 2. Uwzględniono częściowo poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m. 3. Uwzględniono częściowo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%.
131	131	27.05.2011	Wanda Biernacik Krystyna Guzik Tadeusz Boczoń Aleksandra Wolska	Wnoszą o: 1. Przesunięcie zieleni w kierunku linii wysokiego napięcia. 2. Przedłużenie na działki terenu zabudowy usługowej celem utrzymania ciągłości zabudowy wzdłuż ul. Nowohuckiej. Informuje iż: 3. tereny ZP, tracą sens jako korytarz powietrzny, ponieważ w jego ciągu występują zabudowania oraz dodatkowe bariery w postaci planowanej estakady.	77/2 79	KDD U14 WS2 ZP3 ZP4		NIEUWZGLĘDNIOMA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.
132	132	27.05.2011	Danuta Biernacik Leszek Biernacik	Sprzeciwiają się: 1. Podzieleniu działki na dwie części, zabudowę niską MN5 i zieleń ZP9	57	KDL MN5 ZP9		NIEUWZGLĘDNIOMA	Nie uwzględniono z uwagi na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zgodnie ze Studium przeznaczenie pod zieleń (ZP) uniemożliwia realizację zabudowy.
133	133	30.05.2011	Rada I Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu a działkach 23/1 i 23/2 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na KP 2. Zmianę przeznaczenia terenu na działkach 11/11 obr. 54 przy ul. Centralnej z MW5 na ZP 3. Zmianę statusu ulicy Na Łąkach (działka nr 246) z KDW na KDL 4. Zmianę przeznaczenia terenu przy ul. Centralnej MN4 na MU 5. Zamknięcie drogi pomiędzy ul. NPM a ul. Wiklinową. 6. Wyznaczenie terenu pod budowę ogólnodostępnego parkingu w okolicy Lasku Łęgowskiego 7. Zmianę przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Podbipięty oznaczonych jako ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41 na MU 8. Wyznaczenie drogi dojazdowej pomiędzy terenami oznaczonymi MW35 i ZP41. 9. Zabezpieczenie terenu pod budowę kościoła na jednej z działek: 67 obr. 56, 32/2 obr. 55, 24/1 obr. 56. 10. Likwidację drogi dojazdowej KDD przebiegającej przez działkę nr 32/6 11. Likwidację drogi KDZ. 12. Likwidację drogi dojazdowej KDD położonej pomiędzy terenami oznaczonymi jako MU8, ZP31, MU6, MN19. 13. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na działce nr 72 z ZP33 na MN. 14. Uwzględnienie istniejącej ul. Sochy. 15. Zmianę przeznaczenia terenu UP3 na ZP zgodnie z istniejącym stanem. 16. Zmianę przeznaczenia terenu ZP32 na MU.	teren MN4, ZP31, ZP37, ZP40 oraz ZP41 23/1 obr. 54 23/2 obr. 54 11/11 obr. 54 246 obr. 54 67 obr. 56 32/2 obr. 55 24/1 obr. 56 32/6 72	KDD KDL KDW KDZ MN19 MN20 MN4 MN42 MW5 ZD2 ZP23 ZP31 ZP33 ZP37 ZP40 ZP41 ZP5	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	NIEUWZGLĘDNIOMA CZĘŚCIOWO	1. Uwzględniono. 2. Uwzględniono. 3. Nie uwzględniono. 4. Nie uwzględniono ze względu na istniejące uwarunkowania przestrzenne. 5. Uwzględniono częściowo w zakresie przeniesienia drogi KDL w sąsiedztwo stopy wału przeciwpowodziowego z uwagi na ochronę przeciwpowodziową. 6. Uwzględniono częściowo poprzez dopuszczenie możliwości miejsc postojowych w obrębie KDL. 7. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP. 8. Nie uwzględniono ze względu na uwarunkowania przestrzenne. 9. Uwzględniono poprzez umożliwienie realizacji kościoła w obrębie terenu UP9. 10. Uwzględniono częściowo poprzez korektę przebiegu drogi oraz zawężenie jej parametrów do drogi wewnętrznej KDW. 11. Nie uwzględniono w zakresie likwidacji przebiegu KDZ ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem na kierunkach północ – południe oraz wschód – zachód. 12. Uwzględniono częściowo poprzez pozostawienie sięgacza drogi KDD. 13. Uwzględniono częściowo zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami przestrzennymi. 14. Uwzględniono częściowo zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami przestrzennymi. 15. Nie uwzględniono. Wydane pozwolenie na budowę. Nie ma ostatecznej decyzji uchylającej wydane pozwolenie na budowę (procedura odwoławcza). 16. Nie uwzględniono ze względu na ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie zakazu prawa zabudowy w obrębie terenów ZP.
134	134	27.05.2011	Katarzyna Rzepka	Wnosi o: 1. Dopuszczenie możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych, oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia.	216/179	KDW U32		NIEUWZGLĘDNIOMA	1. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych. 2. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają

				<p>2. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez dostosowanie jej do siniejącej linii zabudowy.</p> <p>3. Skorygowanie założenia projektu planu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>4. Wprowadzenie do planu zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działce już zabudowanej, również w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>5. Zmianę w §39 ust. 5 pkt1 maksymalnej wysokości zabudowy do 20m.</p> <p>6. Skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu do budynków istniejących.</p> <p>7. Uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących.</p>					<p>przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>3. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>4. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 3.</p> <p>5. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, przestrzenne.</p> <p>6. Nie uwzględniono z uwagi na konieczność poprawy ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>7. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 6.</p>
135	135	18.05.2011	Wojciech Rzepka	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wrysowanie na planie drogi wewnętrznej, będącej własnością gminy Kraków - dz. 216/58 przylegającą do moich działek.</p> <p>2. Wprowadzenie w opisie do planu możliwości zabudowy mieszkaniowej na wyższych kondygnacjach budynków istniejących i rozbudowywanych.</p> <p>3. Zachowanie istniejącej linii zabudowy przy budynkach istniejących (obecny wjazd z ul. Centralnej bocznej będzie zamknięty).</p> <p>4. Utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicach działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów.</p> <p>5. Zapis braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnych na działkach już zabudowanych, w sytuacji potencjalnej rozbudowy bądź nadbudowy obiektu.</p> <p>6. Dopuszczyć przy rozbudowie i nadbudowie budynków istniejących maksymalną wysokość zabudowy do 15 m.</p>	teren U30 216/34 obr. 54 216/183 obr. 54 216/184 obr. 54	U30	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>1. W projekcie planu na działce 216/58 jest już wrysowana droga wewnętrzna KDW.</p> <p>2. Nie uwzględniono. Ze względu na charakter istniejącej zabudowy nie wskazane jest dopuszczenie realizacji funkcji mieszkaniowych.</p> <p>3. Nie uwzględniono. Minimalne odległości realizacji zabudowy, w tym rozbudowy, od dróg publicznych określają przepisy odrębne. Ustalenia planu w §6 określają jakie prace budowlane można wykonywać w pasie pomiędzy liniami rozgraniczającymi dróg oraz liniami zabudowy. Zapisy te zostaną doprecyzowane tak aby nie powodowały wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>4. Nie uwzględniono ze względu na charakter istniejącej – chaotycznej i nie uporządkowanej zarówno pod względem gabarytów jak i funkcji – zabudowy. Jednym z celów planu jest poprawa ładu przestrzennego poprzez zwiększenie wymagań dotyczących standardów zabudowy i zagospodarowania.</p> <p>5. Nie uwzględniono. Uzasadnienie jak w pkt. 4.</p> <p>6. Nie uwzględniono zmiany maksymalnej wysokości zabudowy ze względu na: istniejące uwarunkowania, przestrzenne.</p>	

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekrót w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Lęg”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).