

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA”,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja do 18 czerwca 2008 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 lipca 2008 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	2008-05-27	Augustyna Ślusarz Jan Chachlowski	Wnosi o włączenie działki nr 57/2 do terenów budowlanych. Wnioski w tej sprawie kierowane są od 2003 r.  Uzasadnienie: Obszar ziemi przejęty od rodziców, został częściowo wywłaszczony przez państwo (2 działki) na rzecz Akademii Medycznej. Obecnie władze chcą przejąć następne dwie działki. Działka nr 57/2 z trzech stron graniczy z terenami budowlanymi. Działka to obszar rolny, częściowo zabudowany, nie zalesiony ani zakrzewiony.	dz. nr 57/2 obręb 59 Podgórze	3 ZP – tereny zieleni urządzonej KDW – teren drogi wewnętrznej	-	Nieuwzględniona	Działka nr 57/2 w projekcie planu położona jest w terenie 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku oraz KDW – tereny drogi wewnętrznej. Wyznaczone tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji. W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się: - istniejącą zabudowę mieszkaniową, - wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.
2.	2.	2008-05-30	Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego  w imieniu: MK Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	Wnosi o zmianę przeznaczenie działki nr 575/2 w projekcie planu z terenu 1 US na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MW i warunkach określonych w § 20 projektu planu.  Uzasadnienie: Tereny ujęte w projekcie planu jako 1 US w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa znajdują się w obszarze MW. Ustalenia projektu planu sprzeczne są z ustaleniami Studium. Ponadto działki bezpośrednio graniczące z nieruchomością MK Invest od strony zachodniej, także leżą w strefie zieleni, a zostały przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną. Sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa jest	dz. nr 575/2 obręb 61 Podgórze	1 US – tereny sportu i rekreacji	-	Nieuwzględniona	Działka nr 575/2 w projekcie planu położona jest w terenach 1 US z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno – sanitarnym i hotelowym. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż teren ten jest oznaczony na rysunku Studium jako ZP – tereny zieleni publicznej, które pełnią i pełnić będą rolę <i>nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim</i> . Tereny Parków stanowią podstawowy komponent środowiska przyrodniczego i krajobrazu miasta, a równocześnie są tradycyjnymi obszarami rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Główne kierunki zagospodarowania obszaru zaliczonego do ZP zieleni publicznej, wynikające z ustaleń Studium to m.in.: - <i>ochrona przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności,</i> - <i>urządzenie terenu jako przestrzeni publicznej o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych,</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				postępowanie zmierzające do nierównego traktowania właścicieli nieruchomości, w sytuacji, gdy uregulowania i uwarunkowania są dla tych podmiotów identyczne.					<ul style="list-style-type: none"> <li>- kształtowanie niezbędnej infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszaru dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców,</li> <li>- wyposażenie Parków w ciągi spacerowe, place, alejki, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) cieki i zbiorniki wodne. Zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowej z uwzględnieniem położenia w strefie miejskiej, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej i ogólnomiejskiej, lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu,</li> <li>- ochrona obszaru przed naporem inwestycyjnym, zachowanie niezabudowanego terenu stanowiącego element systemu przyrodniczego miasta.</li> </ul> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową oraz wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</p> <p>Mimo że teren działki sąsiedniej w studium przeznaczony jest pod teren zieleni parkowej (w granicy terenów przewidzianych pod zainwestowanie) to w projekcie planu przeznacza się go pod teren MW (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Wynika to z faktu, iż zgodnie z ustawą, w terenach nie posiadających mpzp jak również dla których nie podjęto opracowywania planu, zamierzenia budowlane, reguluje się decyzjami o warunkach zabudowy. Przy tej formie regulacji, nie obowiązują ustalenia Studium. Ponieważ tego typu regulacja, została przeprowadzona dla inwestycji na ww. terenie i zakończona wydaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, w projekcie planu uwzględniono jej ustalenia.</p>
3.	3.	2008-05-27	Augustyna Ślusarz Jan Ślusarz	Wnosi o powiększenie terenów 4 MN od strony północnej o 8 metrów.  Uzasadnienie: Działka nr 135 o powierzchni 45 arów jest częściowo zabudowana i zagospodarowana. Właściciele wyrazili zgodę na odstąpienie 20 arów w północnej części działki pod park, a planowane jest przejęcie ok. 3/4 działki. Dlatego proszą o poszerzenie terenu 4 MN jw.	dz. nr 135  obręb 60 Podgórze	2 ZP – tereny zieleni urządzonej	Uwzględniona częściowo	-	<p>Część działki nr 135 w projekcie planu położona jest w terenie 2 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Wyznaczone tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji. Pozostała - południowa część działki znajduje się w terenach 4 MN.</p> <p>Ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne (skarpy o nachyleniu powyżej 35 %) zaliczone do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu, istnieje możliwość jedynie częściowego poszerzenia terenu od strony północno-zachodniej o ok. 4-6 m. Taka korekta projektu planu zostanie dokonana.</p>
4.	4.	2008-06-13	Piotr Babrzymąka	Wnosi o przeznaczenie działki na teren rekreacyjno-budowlany, nie wyraża zgody na przeznaczenie działki jako część parku.  Uzasadnienie: Pomimo wcześniejszego odwołania, działka znajduje się w obszarze parku. Przez całą długość działki zatwierdzony jest plan budowy kanalizacji ściekowej.	dz. nr 105  obręb 60 Podgórze	2 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 105 w projekcie planu uwzględniona jest w terenie 2 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Wyznaczone tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji.</p> <p>W terenie tym nie wprowadza się żadnej zabudowy kubaturowej realizując ustalenia Studium w szczególności: <i>ochronę przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności</i>. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	5.	2008-06-13	Enion Grupa Tauron Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	Wnosi o: o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Warunki przyłączenia do sieci energetyki dla poszczególnych obiektów oraz sposób likwidacji ewentualnych kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi urządzeniami energetyki oraz ilość stacji transformatorowych – określi Rejon Dystrybucji Podgórze na wniosek inwestorów. Lokalizowanie ewentualnych obiektów w strefie oddziaływania istniejącej linii 110 kV należy uzgadniać w Rejonie Wysokich Napięć Kraków ul. Prądnicka 74 c.	Cały obszar objęty planem	-	Uwzględniona	-	Projekt planu wyłożonego do publicznego wglądu uwzględnia przebieg istniejącego uzbrojenia energetycznego. Wprowadza również zapisy ustalające techniczne strefy wzdłuż liniowych obiektów elektroenergetycznych. Lokalizacje stacji zgodnie z zasadami określonymi w § 17 ust.8 pkt 4, 5.
6.	6.	2008-06-13	Rada i Zarząd Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	Wnosi o uwzględnienie w projekcie planu ścieżek do biegania w obrębie Parku w nawiązaniu do uzgadnianego z Krakowskim Zarządem Komunalnym przebiegu trasy ścieżek usytuowanych na os. Kurdwanów Nowy, os. Piaski Nowe i Parku Rzecznego Drwinka.  Uzasadnienie: Zamierzeniem Dzielnicy jest usytuowanie ścieżek na terenie os. Kurdwanów Nowy, os. Piaski Nowe i Parku Rzecznego Drwinka, aby planowane ścieżki utworzyły trasę przebiegającą przez ww. obszary. Proponowany przebieg ścieżek, ze względu na prowadzone uzgodnienia, zostanie przesłany w terminie późniejszym po jego uzgodnieniu.	Cały obszar objęty planem	-	Uwzględniona	-	W projekcie uchwały zarówno w terenie ZP, ZPU, US i ZU znajduje się zapis dopuszczający realizację niewyznaczonych na rysunku planu ścieżek pieszych, co umożliwia także ich rekreacyjne wykorzystanie do biegania. Czy będą one służyć do spacerów czy do biegania nie musi być rozstrzygane w planie
7.	7.	2008-06-17	Bożena Cebula	Wnosi sprzeciw odnośnie ustalonego wskaźnika zabudowy dla działki 248/8 objętej w planie terenem 2 ZPU.  Uzasadnienie: Działka posiada 4,52 ara, co przy 10 % zabudowie działki pozwala na postawienie WC. Właściciel zamierza na działce wybudować całoroczny domek rekreacyjny z bali drewnianych z zapleczem gastronomiczno-handlowym.	dz. nr 248/8  obręb 50 Podgórze	2 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami	-	Nieuwzględniona	Działka nr 248/8 w projekcie planu położona jest w terenie 2 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej. Nadmienić należy, że w terenie tym nie dopuszcza się zabudowy rekreacji indywidualnej, o jakiej pisze wnoszący uwagę. Ustalony wskaźnik zabudowy pod ww. objekty dla terenu 2 ZPU w wysokości 10 % dotyczy działki budowlanej. Jeżeli działka nie pozwala na właściwe zagospodarowanie może być powiększona o działkę sąsiednią tak, aby geometria powstałej działki budowlanej umożliwiała realizację inwestycji zgodnej z planem. Przeznaczenie działki pod tereny zieleni urządzonej z usługami zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją jaką pełni park. Uwzględnienie uwagi dla działki nr 248/8 spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie: – utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową, – wprowadza się zawarte w wydanych decyzjach o pozwolenia na budowę rozwiązania planistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8.	8.	2008-06-17	Zakład Techniczno-Budowlany POLBAU Sp. z o.o. w Opolu, Oddział Kraków	<p>Wnosi o korektę przeznaczenia działki na U - teren usług handlu detalicznego i gastronomii typu kawiarnia, z dopuszczeniem (pozostawieniem) funkcji już istniejących administracyjno-usługowe z częścią magazynową) oraz protest przeciwko rozciągnięciu obszaru 1 US na dz. 575/3. Nieprawidłowe jest poprowadzenie głównej ścieżki rowerowej przez teren będący w użytkowaniu i władaniu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na działce nr 575/3 znajdują się dwa budynki: administracyjno-usługowy i warsztatowo-magazynowy.</li> <li>2. Od strony północnej działka zabezpieczona jest 4,0 metrowym murem oporowym, podtrzymującym skarpe.</li> <li>3. Spółka prowadzi działalność budowlano-usługową i nie przewiduje w dającej się przewidzieć przyszłości zmiany profilu na działalność związaną ze sportem i rekreacją. Proponowana modyfikacja przeznaczenia terenu nie wpłynie na całość zagospodarowania terenu, a zapewni spółce możliwość prowadzenia dalszej działalności.</li> </ol>	dz. nr 575/3 obręb 61 Podgórze	1 US – tereny sportu i rekreacji	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 575/3 w projekcie planu położona jest w terenach 1 US. z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji. w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium (obszar znajduje się w terenach zielni parkowej w granicy terenów przeznaczonych pod zainwestowanie).</p> <p>Uwzględnienie uwagi dla działki nr 575/3 spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p> <p>Główna ścieżka rowerowa jest ustaleniem planu co powoduje obowiązek jej realizacji w terenie w którym jest wskazana, jednak przedstawienie jej w formie symbolu umożliwi dostosowanie przebiegu na etapie projektu technicznego do warunków terenowych.</p>
9.	9.	2008-06-18	ATIR sp. z o.o.	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia w projekcie planu nieruchomości będącej własnością ATIR pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.</p> <p>Równocześnie kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia tej nieruchomości na tereny zieleni urządzonej z usługami 3 ZPU oraz zieleni urządzonej 3 ZP.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ustalenia te są sprzeczne ze Studium i stanowią przesłankę do zmiany projektu planu we wskazanym zakresie. Zgodnie ze Studium dz. nr 40/2 w północno-wschodniej części, a dz. nr 40/4 oraz 150 we wschodniej części były przeznaczone na tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej. ATIR nabył wskazane nieruchomości z zamiarem prowadzenia na nich inwestycji budownictwa mieszkaniowego, które to zamierzenie zgodne było z postanowieniami Studium. Wskazana niezgodność Studium i projektu planu uniemożliwiająca realizowanie funkcji mieszkaniowej, naraża właściciela na poważne szkody majątkowe.</p>	dz. nr 40/2 40/4 150 obręb 59 Podgórze	3 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami  3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działki nr 40/2, 40/4 i 150 w projekcie planu położone są częściowo w terenach 3 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej i 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją jaką pełni park.</p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuj się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	10.	2008-06-18	Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą	<p>Wnosi o przeznaczenie i zagospodarowanie działki nr 57/1 przy ul Mokrej 41 na Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek.).</p> <p>Uzasadnienie: Brak tego typu szpitala, na który czeka 1200 chorych dzieci i młodzieży wraz z rodzicami. Odpowiedni szpital to jeden z najważniejszych czynników decydujących o jakości i długości życia dzieci chorych na mukowiscydozę. Większość polskich chorych z uwagi na brak prawidłowego leczenia szpitalnego, nie dożywa wieku dorosłego.</p>	dz. nr 57/1 (w piśmie 51/7)  obręb 59 Podgórze	1 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej  3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 51/7 znajduje się w części zainwestowanej w terenach 1 MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pozostała część w 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p> <p>Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego – Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek).</p>
11.	11.	2008-06-18	Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą	<p>Wnosi o: przeznaczenie i zagospodarowanie działki nr 57/1 przy ul Mokrej 41 na Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek.).</p> <p>Uzasadnienie: Brak tego typu szpitala, na który czeka 1200 chorych dzieci i młodzieży wraz z rodzicami. Odpowiedni szpital to jeden z najważniejszych czynników decydujących o jakości i długości życia dzieci chorych na mukowiscydozę. Większość polskich chorych z uwagi na brak prawidłowego leczenia szpitalnego, nie dożywa wieku dorosłego.</p>	dz. nr 57/1 (w piśmie 51/7)  obręb 59 Podgórze	1 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej  3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 51/7 znajduje się w części zainwestowanej w terenach 1 MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a pozostała część w 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p> <p>Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego – Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12.	12.	2008-06-23	Marek Suder	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Odkrycie pierwotnego źródła Drwinki, które znajdowało się w przeszłości powyżej obecnego miejsca wypływu.</li> <li>2. Podtrzymać historyczną koncepcję wykonania brodzika dla dzieci zasilanego wodą z Drwinki w rejonie mostku.</li> <li>3. Likwidację dwóch niższych kortów tenisowych oraz przedłużenie górnej ścieżki spacerowej aż do Piasków.</li> <li>4. Trasę rowerową i spacerową wzdłuż obrzeży Drwinki.</li> <li>5. Wykonanie instalacji kanalizacyjnej wzdłuż Drwinki i przetączenie wszystkich ścieków, oczyszczenie koryta i uporządkowanie drzewostanu Drwinki.</li> <li>6.</li> <li>7. Estetykę obudowy koryta Drwinki (nie płytami betonowymi), zachowanie malowniczego fragmentu koryta potoku pomiędzy źródłem, a ul. Facimiech.</li> </ol>	Dotyczy części północnej parku	-	<p>Ad 1 Uwzględniona</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>Ad 4 Uwzględniona</p> <p>Ad 5 Uwzględniona</p> <p>Ad 6 Uwzględniona</p>	<p>-</p> <p>Ad 2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad 3 Nieuwzględniona</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>Ad 1. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie uchwały dopuszcza się „<i>odstąpienie rzeczywistego źródła wody i ujęcia go w atrakcyjny krajobrazowo sposób</i>” (§ 25, ust. 2 pkt 1).</p> <p>Ad 2. Z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, jakość stanu wód, charakter parku oraz obudowę biologiczną rzeki projekt planu nie uwzględnia wprost realizacji miejsc do kąpeli. Jednakże zgodnie z § 25, ust. 2 pkt 4 na etapie projektu technicznego będzie można zdecydować o ewentualnej możliwości realizacji w ramach zabezpieczeń przeciwpowodziowych i umocnień koryta Drwinki.</p> <p>Ad 3. Korty tenisowe zlokalizowane są w terenie 2 US, który przeznacza się pod tego typu urządzenia jak również kubaturowe obiekty o funkcji rekreacyjno-sportowej. Wyznaczony teren pełni funkcję publiczną dla potrzeb sportu i rekreacji. Jest jedynym tego typu terenem na całym obszarze Parku Rzecznego Drwinka.</p> <p>Ad 4. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zaznaczono główne ścieżki rowerowe i spacerowe, natomiast terenach ZP, ZPU, US i ZU dopuszcza się realizację niewyznaczonych na rysunku planu urządzonych ścieżek pieszych i rowerowych.</p> <p>Ad 5. Ścieki z obszaru Drwinki odprowadzane są systemem kanalizacji rozdzielczej do oczyszczalni Płaszów. Plan ustala zasady rozwiązania gospodarki ściekowej obszaru w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków sanitarnych, dając podstawę do egzekwowania prawidłowych rozwiązań.</p> <p>Ad 6. Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego nakładają obowiązek ochrony doliny potoku Drwinka wraz z jej obudową biologiczną, z zapewnieniem pasów ochronnych wzdłuż potoku o szerokości min. 15 m od linii brzegowej wyłączonych z zabudowy i zainwestowania, w tym także wykluczeniem ogrodzeń (§ 10 pkt 6). Tym samym podkreśla się potrzebę innego niż betonowe zagospodarowania koryta Drwinki.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13.	13.	2008-06-23	Mieczysław Jelonek	<p>Wnosi o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod szpitalik dla dzieci chorych na mukowiscydozę, nie wyraża zgody na Park.</p> <p>Uzasadnienie: Wobec nie wyrażenia zgody od wielu lat na przekwalifikowanie działki pod zabudowę mieszkaniową, właściciel apeluje o zgodę na budowę ww. szpitalika, który jest szansą na przedłużenie życia dzieciom chorym na mukowiscydozę. Ma nadzieję, że życie dzieci jest ważniejsze niż park i interesy finansowe.</p>	dz. nr 57/1 obręb 59 Podgórze	1 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 51/7 znajduje się w części zainwestowanej w terenach 1 MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a pozostała część w 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p> <p>Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego – Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).</p>
14.	14.	2008-06-23	Barbara Kociołek w imieniu Agnieszki Dzięgiel	<p>Wnosi o zakwalifikowanie dz. nr 31/6 w całości pod zabudowę mieszkaniową lub zakwalifikowanie części dz. nr 31/6 o pow. 0,22 ha do obszaru pod zabudowę mieszkaniową (zgodnie z załącznikiem).</p> <p>Uzasadnienie: Działka ma dostęp do drogi publicznej, znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie dz. nr 31/7 i 31/4, które są zabudowane oraz dz. nr 30. Wyjaśnia, że dz. nr 30 jest zakwalifikowana jako mieszkaniowa, co oznacza, że twórcy planu dopuszczają możliwość zakwalifikowania terenów wchodzących w zakres planu jako mieszkaniowe, nawet jeśli zakwalifikowanie terenu wynikało z jej zabudowania w oparciu o decyzję wziwt wydaną w sytuacji braku planu, to niedopuszczalne jest dyskwalifikowanie właścicieli tych terenów, którzy tej decyzji nie uzyskali, na czas zanim pojawił się niniejszy projekt. Taka sytuacja dotyczy dz. nr 31/6, dla której wniosek o decyzję wziwt złożono 28.12.2007.</p>	dz. nr 31/6 obręb 60 Podgórze	2 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 31/6 znajduje się w terenie 2 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul>
15.	15.	2008-06-26	Barbara Kociołek z upoważnienia Agnieszki Dzięgiel	<p>Wnosi sprzeciw dla przyjętych rozwiązań w planie i wnioskuję o dokonanie korekty w planie (włączenie działki 31/6 do terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego). Kwestionuje uzasadnienie do wniosku złożonego 03.09.2007 r. dot. zachowania zgodności planu ze studium.</p> <p>Uzasadnienie: Działka ta stanowi dopełnienie istniejącego zainwestowania mieszkaniowego w warunkach zrealizowanych budynków 18 e i 18 b (od strony północnej) oraz nr 4 a (od strony zachodniej).</p> <p>Uzasadnienie nieuwzględnienia wniosku z dn. 2007.09.03 z uwagi na konieczność zapewnienia zgodności z ustaleniami Studium,</p>	dz. nr 31/6 obręb 60 Podgórze	2 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 31/6 znajduje się w terenie 2 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>jest nie przekonywujące dla przedmiotowej działki - podaje wyciąg z ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w obszarze przedmiotowej działki nie występują cenne stanowiska florystyczne i siedliska fauny, teren jest nie zadrzewiony, stanowiący dawne uprawy rolne,</li> <li>- wprowadzenie zabudowy stanowi poszerzenie nieznaczne istniejących terenów budowlanych,</li> <li>- zagospodarowanie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej zabezpieczy integrację z terenami sąsiednimi przy wykorzystaniu istniejących warunków dostępności z ul. Kliniec oraz możliwości uzbrojenia (aktualnie prowadzone są przez Wydział Architektury działania związane z wydaniem decyzji dla realizacji kanalizacji sanitarnej, która ma być prowadzona przy zachodniej granicy przedmiotowej działki).</li> </ul>					
16.	16.	2008-06-26	Edward Szczurowski	<p>Wnosi sprzeciw dla zagospodarowania terenów wokół jego domu na Park Rzeczny Drwinka</p> <p>Uzasadnienie: Nie należy zakłócać istniejącego dziewiczego środowiska z dużą ilością drzew, krzewów, zwierzyny i ptaków. Ponadto Urząd Miasta do tej pory nie uregulował zapłaty za część działek przejętych pod drogę (ul. Mokra). Jeśli powstanie Park będzie więcej śmieci, hałasu i zgiełku.</p>	<p>dz. nr 54/25</p> <p>obręb 59 Podgórze</p>	3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 54/25 znajduje się w terenie 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Z uwagi na charakter terenu i obudowę biologiczną cieków na terenie parku znaczna jego część utrzymuje swój naturalny charakter.</p>
17.	17.	2008-06-24	Fundacja TVN nie jesteś sam	<p>Wnosi o poparcie wniosku dot. budowy pierwszego w Polsce szpitala dla chorych na mukowiscydozę.</p> <p>Uzasadnienie: Fundacja wspiera działania na rzecz chorych na mukowiscydozę w Polsce i współpracuje z Polskim Towarzystwem Walki z Mukowiscydozą w Rabce-Zdroju. Zwraca uwagę na problem leczenia dzieci i młodzieży chorych na nieuleczalną chorobę genetyczną, przy braku specjalistycznej kliniki leczenia mukowiscydozy w naszym kraju. Budowa tej placówki, to jedyne rozwiązanie, które umożliwi powszechny dostęp do specjalistycznego leczenia i rehabilitacji chorych i ich hospitalizację w dogodnych warunkach.</p>	<p>dz. nr 57/1</p> <p>obręb 59 Podgórze</p>	<p>1 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</p> <p>3 ZP – tereny zieleni urządzonej</p>	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 51/7 znajduje się w części zainwestowanej w terenach 1 MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a pozostała część w 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p> <p>Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego – Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	18.	2008-06-30	Krzysztof Herman	<p>Wnosi:</p> <p>1. Rozwiązania planistyczne w projekcie planu niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2. Zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z Prognozy skutków finansowych uchwalenia mpzp Park Rieczny Drwinka są wielokrotnie zaniżone.</p>	Cały obszar objęty planem	-	-	Nieuwzględniona	<p>Ad 1. Analiza rozwiązań przyjętych w projekcie wyłożonego planu potwierdza jego zgodność z ustaleniami aktualnie obowiązującego studium.</p> <p>Ad 2. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na różne cele w danej dzielnicy Krakowa.</p>
19.	19.	2008-06-30	Zdzisław Chlipała	<p>Wnosi o przeznaczenie dz. nr 10/2 pod zabudowę mieszkaniową MN wielorodzinną dla potrzeb rodziny – poprzez przesunięcie granic terenów MN w kierunku wschodnim, sprzeciw przeciwko jej zagospodarowaniu na cele ZPU.</p> <p>Uzasadnienie: Wydzielony teren pod budownictwo obok dz.10/2 nie ma prostej granicy, a jej przebieg nie wynika z ukształtowania terenu. Druga dz. nr 336 położona bezpośrednio przy Drwince została zdyskwalifikowana jako teren budowlany. Ponadto część terenu działki nr 10/2 został zabrany pod budowę szpitala, a obecnie przeznacza się go na inne cele niezgodne z wywłaszczeniem. Państwo zabrało rodzinie również tereny pod os. Kozłówek 2 ha i osiedle domów jednorodzinnych Podlesie 0,5 ha.</p>	<p>dz. nr 10/2 336</p> <p>obręb 61 Podgórze</p>	<p>1 ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami</p> <p>1 ZP – tereny zieleni urządzonej</p>	-	Nieuwzględniona	<p>Działki położone są w terenie 1 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne teren zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku, a część północna dz. 336 w terenie 1 ZP – zieleń urządzona.</p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20.	20.	2008-06-30	Maria Szczurowska Antoni Jelonek	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie dz. nr 54/26 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez poszerzenie terenów 11 MN w kierunku północnym o 20 m.</li> <li>Przesunięcie ścieżki rowerowej w kierunku północnym wg załączonej mapki.</li> </ol> <p>Uzasadnienie: Kolidujące kable elektryczne po uzgodnieniu z Zakładem Energetycznym mogą być przesunięte. Miast Kraków wybudowało na terenach będących własnością wnoszącego uwagę - stację wysokiego napięcia oraz położyło infrastrukturę pod nową ul. Moką do nieistniejącego szpitala, która do tej pory nie powstała. Prośba o wynagrodzenie poniesionych strat poprzez poszerzenie terenów 11 MN jw.</p>	dz. nr 54/26 obręb 59 Podgórze	3 ZP – tereny zieleni urządzonej 11 MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	Uwzględniona częściowo	-	<p>Ad 1 Działka nr 54/26 znajduje się w terenie 11 MN z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz w terenie 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku. Mając na uwadze sprzyjające zabudowie uwarunkowania ekofizjograficzne i dostępność komunikacyjną uwagę uwzględnia się częściowo. Częściowe uwzględnienie uwagi może nastąpić poprzez poszerzenie zabudowy terenu 11 MN na części działki 54/26 w kierunku północno-wschodnim o ok. 10 m. Poszerzenie do 20 m zgodnie ze zgłoszoną uwagą naruszyłoby ustalenia studium, w szczególności <i>ochronę przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.</i></p> <p>Ad 2 Główna ścieżka rowerowa jest ustaleniem planu, co powoduje obowiązek jej realizacji w terenie, w którym jest wskazana, jednak przedstawienie jej w formie symbolu umożliwia dostosowanie przebiegu na etapie projektu technicznego do warunków terenowych. Z uwagi jednak na poszerzenie terenu 11 MN, o którym mowa w pkt 1 symbol ścieżki na Rysunku planu również zostanie skorygowany.</p>
21.	21.	2008-06-26	Tadeusz Lurka	<p>Wnosi o uwzględnienie walorów lokalizacyjnych działki przy jej wycenie.</p> <p>Uzasadnienie: Właściciel rozumie potrzebę zabudowy terenu na park, ale grunt ma bardzo dobrą lokalizację, korzystną pod budownictwo mieszkaniowe, blisko od: ul. Nowosądeckiej, Wzgórza Wawelskiego (centrum), Sanktuarium Bożego Miłosierdzia oraz wielu innych obiektów sportowych, handlowych i kulturalno-oświatowych.</p>	dz. nr 248/4 obręb 50 Podgórze	2 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami	-	Nieuwzględniona	<p>Sprawa wykupu nie jest przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nabycie nieruchomości na cele publiczne może nastąpić również w trybie art.36 ustawy. Jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z w/w roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.</p>
22.	22.	2008-06-30	Krzysztof Jelonek	<p>Wnosi o przeznaczenie dz. nr 131/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poprzez poszerzenie terenu 3 MN na całej długości działki wzdłuż ul. Mokrej.</p> <p>Uzasadnienie: Działka stanowi teren płaski, porośnięty trawą i krzewami, przecięty rowem melioracyjnym, który można przesunąć we własnym zakresie. Po przeciwnej stronie ul. Mokrej jest zabudowa jednorodzinna, co kwalifikuje moją działkę do takiej samej zabudowy. Działkę właściciel dostał od rodziców i chciałby ją zabudować. Na dyskusji publicznej przedstawiciel Urzędu Miasta nie gwarantował, iż tereny te będą wykupywane pod park. Wobec tego dłaczego Urząd Miasta blokuje tereny prywatne.</p>	dz. nr 131/1 obręb 60 Podgórze	3 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej  2 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Część działki nr 131/1 znajduje się w terenach 3 MN, natomiast pozostała w 2 ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku. Poszerzenie zabudowy spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności: <i>uszczuplanie zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.</i> Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.</p> <p>Ponadto wnioskowany obszar zlokalizowany jest częściowo na terenie podmokłym a także w obszarze skarp o nachyleniu powyżej 35 % zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23.	23.	2008-06-30	Tadeusz Wanat Wiesław Wanat Alicja Piotrowska (z domu Wanat)	Wnoszą: o przeznaczenie dz. nr 15/13 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a dz. nr 15/11 pod drogę dojazdową do budynków na dz. nr 15/13.  Uzasadnienie: Właściciele posiadają pisemne zapewnienia dostaw wody, gazu, energii elektrycznej i ciepłej. W trakcie postępowanie o usunięcie z działki słupów energii elektrycznej, dla przygotowania jej dla celów inwestycyjnych.	dz. nr 15/13 15/11  obręb 61 Podgórze	1 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami  1 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	Działki nr 15/13, 15/11 w projekcie planu położone są w terenie 1 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku.  W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, w szczególności: <i>uszczuplanie zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności</i> nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się: – istniejącą zabudowę mieszkaniową, – wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.  Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium.
24.	24.	2008-06-25	Piotr Paluch	Wnosi o o zmianę przeznaczenia w projekcie planu nieruchomości na którą składają się dz. nr 40/2, 40/4 i 150 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, równocześnie kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia tej nieruchomości na tereny zieleni urządzonej z usługami 3 ZPU oraz zieleni urządzonej 3 ZP.  Uzasadnienie: Ustalenia te są sprzeczne ze Studium i stanowią przesłankę do zmiany projektu planu we wskazanym zakresie. Wskazana niezgodność Studium i projektu planu podważa znacząco zaufanie do organów administracji publicznej sporządzających projekt planu.	dz. nr 40/2 40/4 150	1 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami  3 ZP – tereny zieleni urządzonej	Uwzględniona częściowo	-	Działki nr 40/2, 40/4 i 150 w projekcie planu położone są częściowo w terenach 3 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej i 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją, jaką pełni park. Uwagę uwzględnia się dla części działki 40/2 oraz niewielkich wschodnich krańców działek 40/4 i 150, dla których Studium przewiduje tereny MN o przeważającej funkcji mieszkaniowej i niskiej intensywności na terenach zabudowanych i zainwestowanych. Dla pozostałej części działek położonych w obszarze parku ze względu na funkcję parku i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się: - istniejącą zabudowę mieszkaniową, - wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.
25.	25.	2008-06-27	Maria Jelonek	Wnosi o przeznaczenie części dz. pod zabudowę mieszkaniową oraz sprzeciw przeciw ustaleniom projektu planu.  Uzasadnienie: - zbyt mała odległość zabudowań gospodarczych od granic Parku, - część działek objęte planem użytkowana jest dla celów ogrodniczo – rolniczych stanowiąc źródło utrzymania trzech rodzin, - budynek mieszkalny usytuowany w gospodarstwie przy granicy z parkiem zamieszkuje 3 rodziny, stąd dla poprawy sytuacji mieszkaniowej czynią obecnie starania o warunki zabudowy na części działki objętej planem, - powstanie parku spowoduje pogorszenie standardu życia, - zwiększenie intensywności ruchu.	dz. nr 34 344  obręb 60 Podgórze	2 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	Część działki nr 344 oraz działka nr 33 znajdują się w terenach 2 ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności <i>uszczuplanie zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności</i> . W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się: – istniejącą zabudowę mieszkaniową, – wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę. Zgodnie z ustaleniami planu właściciel do czasu zagospodarowania zgodnie z planem użytkuje teren w sposób dotychczasowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.	26.	2008-06-23	Fundacja TVN nie jesteś sam	<p>Wnosi poparcie dla wniosku złożonego przez Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą do planu „Park Rieczny Drwinka” dla budowy Centralnego Ośrodka Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozyna.</p> <p>Uzasadnienie: Fundacja wspiera działania na rzecz chorych na mukowiscydozę w Polsce i współpracuje z Polskim Towarzystwem Walki z Mukowiscydozą w Rabce-Zdroju. Zwraca uwagę na problem leczenia dzieci i młodzieży chorych na nieuleczalną chorobę genetyczną, przy braku specjalistycznej kliniki leczenia mukowiscydozy w naszym kraju. Budowa tej placówki, to jedyne rozwiązanie, które umożliwi powszechny dostęp do specjalistycznego leczenia i rehabilitacji chorych i ich hospitalizację w dogodnych warunkach.</p>	dz. nr 57/1 obręb 59 Podgórze	1 MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej  3 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 51/7 znajduje się w części zainwestowanej w terenach 1 MN a jej pozostała część w 3 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.</p> <p>Część nie zainwestowana działki w 90% zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.</p> <p>Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006.</p> <p>W związku z powyższym brak jest możliwości realizacji na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego – Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).</p>
27.	27.	2008-06-24	Magdalena Solich Ryszard Solich Zuzanna Pachel	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przeznaczenie działki rolnej pod budownictwo mieszkaniowe wraz z drogą dojazdową.</p> <p>lub</p> <p>2. odkupienie przez Urząd Miasta działki pod Park w całości po cenie rynkowej działki budowlanej i określenie przybliżonego terminu wykupu działki.</p> <p>Uzasadnienie: Działka o pow. 0,4273 ha, pozostała po wywłaszczeniu gospodarstwa przez Skarb Państwa pod budowę szpitala XXX-lecia w 1976 r. z zamiarem dalszego odkupienia pod zabudowę szpitalną. Do tej pory szpitala nie wybudowano. W wyniku działalności Skarbu Państwa działka została odcięta od drogi, od 32 lat właściciele nie mogą jej zagospodarować, wybudować domu jak również sprzedać.</p>	dz. nr 14/12 obręb 61 Podgórze	1 ZPU – tereny zieleni urządzonej z usługami  1 ZP – tereny zieleni urządzonej	-	Nieuwzględniona	<p>Ad 1. Działka nr 14/12 w projekcie planu położona jest w terenie 1 ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne teren zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku oraz częściowo w terenie 1 ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku.</p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności <i>uszczerplenie zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.</i></p> <p>Ad 2. Sprawa wykupu nie jest są przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>Nabycie nieruchomości na cele publiczne może nastąpić również w trybie art. 36 ustawy. Jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28.	28.	2008-07-02	Zbigniew Boroń	<p>Wnosi o przeznaczenie nieruchomości składającej się z dz. 38/2, 38/4 i 39/19 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Uzasadnienie:            Powyższe działki zostały zakupione z zamiarem przeznaczenia ich na budowę domów jednorodzinnych dla dzieci. Brak realizacji domów naraża na poniesienie poważnej szkody majątkowej. Nieruchomości pokrywa łąka, teren jest ogrodzony, istnieje możliwość doprowadzenia odpowiednich mediów (zał. opinie lub wstępne informacje o możliwości podłączenia wod.-kan., energii elektrycznej i gazu). Na sąsiednich działkach o nr 27/18 istnieje zabudowa domków 4 – mieszkaniowych, a na dz. nr 31/6 została wydana decyzja o wzrost pod budowę 2-ch domów jednorodzinnych.</p>	<p>dz. nr 38/2 38/4 39/19</p> <p>obręb 60 Podgórze</p>	<p>2 ZP – tereny zieleni urządzonej 1 ZL – teren leśny</p>	-	Nieuwzględniona	<p>Przedmiotowe działki znajdują się w terenach 2 ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku oraz część działki nr 39/19 leży w terenie 1 ZL – terenie leśnym</p> <p>Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności <i>uszczuplanie zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.</i></p> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– istniejącą zabudowę mieszkaniową,</li> <li>– wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</li> </ul>
29.	29.	2008-07-02	Rada i Zarząd Dzielnicy XII Bieżanów Prokocim	<p>Wnosi opinię pozytywną dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka”.</p> <p>Uzasadnienie:            Projekt planu „Park Rieczny Drwinka” spełnia oczekiwania mieszkańców.</p>	Cały obszar objęty planem	-	Uwzględniona	-	
30.	30.	2008-07-02	Maria Ozga	<p>Wnosi o przesunięcie granicy obszaru objętego projektem planu w szerszej części dz. nr 32</p> <p>Uzasadnienie:            Właściciel planuje rozbudowę budynków, dla poprawy złej sytuacji mieszkaniowej dzieci. Dodatkowy projekt planu „Park Rieczny Drwinka” w granicach rozsądku nie musi ograniczać rozbudowy istniejących już budynków. Do pozostałych ustaleń projektu planu dla działek 32 i 33 nie ma zastrzeżeń.</p>	<p>dz. nr 32 33</p> <p>obręb 60 Podgórze</p>	<p>2 ZP – tereny zieleni urządzonej</p>	-	Nieuwzględniona	<p>Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy Uchwały nr VII/103/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Rieczny Drwinka” i na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu.</p>
31.	31.	2008-07-02	Spółka Kamienny Potok Sp. z o.o z siedzibą w Warszawie,  reprezentowana przez: Damiana Jasieć wspólnika Spółki Actim Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Naruszone zostało prawo własności obywateli, do których należą nieruchomości objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</li> <li>2. Błędnie usytuowano w projekcie planu mosty, ścieżki piesze i rowerowe na terenach należących do osób prywatnych bez uprzedniej konsultacji z nimi.</li> <li>3. Błędnie określono realizację celu planu obejmującą w ustaleniach działania publicznego charakteru obszaru, w tym warunków jego dostępności i atrakcyjności, Nadto błędnie określono jako przestrzeń publiczną tereny zieleni urządzonej ZP.</li> <li>4. Błędnie ustalono zakaz na terenie objętym planem, budowy ogrodzeń pełnych lub o wysokości powyżej 2,20 m.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:            Interes prawny wnoszącego uwagi.</p>	Cały obszar objęty planem	-	-	Nieuwzględniona	<p>Ad 1.            Sprawa wykupu nie jest są przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.            Nabycie nieruchomości na cele publiczne może nastąpić również w trybie art. 36 ustawy. Jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu.</p> <p>Ad 2.            W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zaznaczono główne ścieżki rowerowe i spacerowe, natomiast terenach ZP, ZPU, US i ZU dopuszcza się realizację nie wyznaczonych na rysunku planu urządzonych ścieżek pieszych i rowerowych, mostków, kładek pieszo-rowerowych.            Konsultacje rozwiązań i ustaleń zawartych w planie m.in. z właścicielami i zainteresowanymi zgodnie z przepisami ustawy dokonuje się poprzez wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Powyższe miało miejsce w dniach od 19 maja do 18 czerwca</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Kamienny Potok Sp z o.o. zamierza na terenie objętym planem realizować inwestycję tj. osiedle mieszkaniowe i obiekt biurowo-hotelowy o łącznej powierzchni 32.000 m<sup>2</sup>, dla której złożyła wniosek o decyzję o warunkach zabudowy. Przeznaczenie terenu na którym mają być wzniesione w/w obiekty pod Park naraża Spółkę na wysokie straty (zawarto przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości z Prowincją Zakonu Św. Augustyna. Spółka posiada informację, że w budżecie Urzędu Miasta brak jest środków na wykup nieruchomości pod budowę parku, po ich cenie rynkowej. Istnieje obawa, że celem planu jest obniżenie wartości nieruchomości, a następnie próba wykupienia ich po obniżonej cenie. Działanie takie stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą nienaruszalności i ochrony praw własności. Błędne i nieuzasadnione określenie części postanowień projektu planu. Przy jego sporządzeniu nie przeprowadzono stosownych konsultacji z właścicielami gruntów. Nie uwzględniono także potrzeby ustanowienia ewentualnych służebności przejazdu i przechodu, tworząc wyłącznie ścieżki o charakterze rekreacyjnym. Wg wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 7.09.2006 r. naruszenie zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności nie polega na tym, że uchwalony plan „dokonuje zaboru z czegokolwiek z nieruchomości właściciela”, lecz na tym że sprzecznie z przepisami prawa” wpływa na ukształtowanie sposobu wykonywania prawa własności” Wobec powyższego doszło do naruszenia proponowanymi przepisami projektu planu Park Rieczny Drwinka przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w konsekwencji wyrażonego m.in. w Konstytucji RP prawa własności. Przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa zmian ujętych w wyłożonym projekcie planu, może wpłynąć na treść decyzji o warunkach zabudowy, w tym może skutkować powstaniem szkody i strat finansowych w rozmiarach przekraczających wartość inwestycji publicznej. Sytuacja ta spowoduje powstanie po stronie Spółki roszczenia o odszkodowanie.</p>					<p>2008 r. Lokalizacja mostków i ścieżek pieszych nie jest ustaleniem planu, a jedynie propozycją ich lokalizacji, do uściślenia na etapie realizacji planu – projektu technicznego. Wtedy nastąpią też uzgodnienia z właścicielami nieruchomości.</p> <p>Ad 3. Obszar Drwinki został zaliczony do terenów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach działania dotyczące w szczególności: <i>zapewnienia publicznego charakteru obszaru, w tym warunków jego dostępności i atrakcyjności.</i></p> <p>Ad 4. Ze względu na charakter parku, uzasadnionym jest zakaz budowy ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20, które stanowiłyby bariery ekologiczne oraz wprowadzałyby dyszharmonię w krajobrazie.</p>
32.	32.	2008-07-02	Renata Filipak	<p>Wnosi o zauważenie oraz rozpatrzenie wydanych decyzji administracyjnych dla linii elektrycznej napowietrznej 110 kV oraz - zagospodarowania działki, źródła ciekłu Drwinka.</p>	Cały obszar objęty planem	-	Uwzględniona częściowo	-	<p>W projekcie uchwały wyłożonej do publicznego wglądu dopuszcza się odsłonięcie rzeczywistego źródła wody i ujęcia go w atrakcyjny krajobrazowo sposób.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33.	33.	2008-07-02	Magdalena Zygmuntowicz	<p>Wnosi o: ujęcie w planie działki jako terenu budowlanego i wyłączenie z projektowanego Parku Rzecznego Drwinka.</p> <p>Uzasadnienie: Działka ta jest w całości utwardzona i częściowo zabudowana. Posiada pełne uzbrojenie i dostęp do drogi publicznej. W poprzednim planie figurowała jako teren budowlany (Bi). W sytuacji, gdy miasto potrzebuje mieszkań nie jest ekonomicznie wskazane, aby przeznaczać ten teren na cele parkowe. Tym bardziej, że rekultywacja tej działki będzie wymagała kosztownych nakładów inwestycyjnych.</p> <p>Inwestor podpisał w 2005 r. umowę przedwstępną z właścicielem gruntu – Polsko-Włoską Fundacją Promocji Zdrowia im. Św. Rafała oraz uzyskał prawomocną decyzję o warunkach zabudowy na budownictwo mieszkaniowe. W obecnej sytuacji właściciel będzie zmuszony do wypłaty znacznych odszkodowań.</p>	dz. nr 575/2  obręb 61 Podgórze	1 US – tereny sportu i rekreacji	-	Nieuwzględniona	<p>Działka nr 575/2 w projekcie planu położona jest w terenach 1.US. z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji. w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym.</p> <p>Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż teren ten jest oznaczony na rysunku Studium jako ZP – tereny zieleni publicznej, które pełnią i pełnić będą rolę <i>nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim</i>. Tereny Parków stanowią podstawowy komponent środowiska przyrodniczego i krajobrazu miasta, a równocześnie są tradycyjnymi obszarami rekreacji i wypoczynku mieszkańców.</p> <p>Główne kierunki zagospodarowania obszaru zaliczonego do ZP zieleni publicznej, wynikające z ustaleń Studium to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ochrona przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności,</i></li> <li>- <i>urządzenie terenu jako przestrzeni publicznej o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych,</i></li> <li>- <i>kształtowanie niezbędnej infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszaru dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców,</i></li> <li>- <i>wyposażenie Parków w ciągi spacerowe, place, alejki, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) cieki i zbiorniki wodne. Zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe z uwzględnieniem położenia w strefie miejskiej, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej i ogólnomiejskiej, lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu,</i></li> <li>- <i>ochrona obszaru przed naporem inwestycyjnym, zachowanie niezabudowanego terenu stanowiącego element systemu przyrodniczego miasta.</i></li> </ul> <p>W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową oraz wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.</p> <p>Mimo, że teren działki sąsiedniej w Studium przeznaczony jest pod teren zieleni parkowej (w granicy terenów przewidzianych pod zainwestowanie) to w projekcie planu przeznacza się go pod teren MW (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Wynika to z faktu, iż zgodnie z ustawą w terenach nie posiadających mpzp jak również dla których nie podjęto opracowywania planu, zamierzenia budowlane, reguluje się decyzjami o warunkach zabudowy. Przy tej formie regulacji, nie obowiązują ustalenia Studium. Ponieważ tego typu regulacja, została przeprowadzona dla inwestycji na ww. terenie i zakończona wydaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, w projekcie planu uwzględniono jej ustalenia.</p>

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzecznego Drwinka”.
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /