

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja do 18 czerwca 2008 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 lipca 2008 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |                       | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)   |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|--|--|-----------------------|--|
|     |          |                     |  |   |   |  | UWAGA UWZGLĘDNIONA   | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA |  |
| 1   | 2        | 3                   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10   |
| 1.  | 1.       | 2008-06-10          | Krzysztof Ciekierda  | <p>Wnosi uwagę wstępną:</p> <p>1. Obszar objęty planem to tylko część dość dużego obszaru zieleni, naturalnego pasa (ekranu) zieleni izolacyjnej między dwoma dużymi osiedlami; Prokocimiem Nowym i Bieżanowem Nowym. Pas ten ulega stałej redukcji tak powierzchniowej jak i jakościowej a proponowany zakres zainwestowania oznacza kontynuację tej tendencji. Jego północna część od strony wschodniej wyznaczona była przebiegiem ul. Telimieny do czasu kiedy ok. 25 lat temu wprowadzono tam 5 szpetnych garaży (protesty społeczne nic nie dały) i które w ramach rzeczywistego a nie ograniczonego do nazwy kształtowania środowiska i krajobrazu winny zostać zlikwidowane a na ich miejsce mogłyby zostać ew. wprowadzone inwestycje proponowane w niniejszym planie. W wersji proponowanej w planie, w jego obecnych granicach, ubytek terenów zielonych wyłączonych spod ochrony jest tu największy i najbardziej rażący. Granicą wschodnią części południowej tego pasa zieleni była ul. Aleksandry ale i ona została poddana podobnej presji inwestycyjnej – ostatnim rażącym przykładem takiego kształtowania obu tych elementów jest wielkokubaturowe tzw. Centrum Bezpieczeństwa Komendy Wojewódzkiej Policji.</p> <p>2. Wnosi o zachowanie licznych nasadzeń drzew i krzewów, w tym iglastych, na</p> | Cały obszar objęty planem   | -  | -  | Nieuwzględniona       | <p>Ad. 1.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Park Aleksandry” został opracowany w granicach określonych w uchwale Nr VII/101/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry.</p> <p>Opracowanie i uchwalenie planu, umożliwi ochronę obszaru przed naporem inwestycyjnym, poprzez ustanie regulacji budowlanych w obrębie terenu, decyzjami o warunkach zabudowy. Ta forma regulacji dotyczy terenów nieposiadających miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a przy jej realizacji nie obowiązują ustalenia Studium.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa – obszar „Parku Aleksandry” został zaliczony do terenów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę <i>nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim</i>. Tereny Parków stanowią podstawowy komponent środowiska przyrodniczego i krajobrazu miasta, a równocześnie są tradycyjnymi obszarami rekreacji i wypoczynku mieszkańców.</p> <p>Główne kierunki zagospodarowania obszaru „Parku Aleksandry” zaliczonego do ZP zieleni publicznej, wynikające z ustaleń Studium to nie tylko zacytowany przez składającego uwagę pkt. „ochrona przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności”, ale również m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• urządzenie terenu jako przestrzeni publicznej o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych,</li> <li>• kształtowanie niezbędnej infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszaru dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców,</li> <li>• wyposażenie Parków w ciągi spacerowe, place, alejki, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) cieki i zbiorniki wodne. Zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe z uwzględnieniem położenia w strefie miejskiej, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej i ogólnomiejskiej, lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu,</li> <li>• udostępnienie terenów jako ciągów spacerowych i rowerowych</li> </ul> |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | <p>terenie zlikwidowanych ogródków działkowych. Zieleń ta w połączeniu z licznymi na tym obszarze samosiejkami ma także znaczenie jako element ochrony przed hałasem.</p> <p>3. Propozycja uzupełnienia podrozdziału prognozy oddziaływania na środowisko – 2.7. Bioróżnorodność flory i fauny o informacje dotyczące występowania ptaków śpiewających, bażantów oraz saren.</p> <p>4. Propozycja zmiany drugiego zdania rozdziału prognozy oddziaływania na środowisko - 2.4.1. Stan czystości wód powierzchniowych w sposób następujący: Jest on odbiornikiem wód opadowych, ścieków kanalizacji deszczowej oraz (niestety także) ścieków kanalizacji sanitarnej z pobliskich osiedli (Bieżanowa – kolektor tuż poniżej ul. Ćwiklińskiej oraz Prokocimia Nowego – odcinek powyżej tej ulicy) zrzucanych wieczorową porą.</p> |  |  |  |  | <p>ze szczególnym uwzględnieniem połączeń terenów ZO z terenami ZP,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ochrona obszaru przed naporem inwestycyjnym, zachowanie niezabudowanego terenu stanowiącego element systemu przyrodniczego miasta.</li> </ul> <p>Stwierdzenie „podsumowaniem długich i zawitych wywodów”: „dokonywanie manewrów słowno – ideologicznych” na str. 3 uwagi, jest sprzeczne ze stwierdzeniem na wstępie uwagi „opracowanie jakkolwiek w sumie dobre, szczegółowe i rzeczowe wymaga....”</p> <p>Związała tabelka bilansu terenów według wnoszącego uwagę, wskazuje, że tereny zieleni w najlepszym razie będą stanowić 75% ogólnej powierzchni parku. Zaznacza się, że wspomniana tabela bilansuje tereny według ich podstawowego przeznaczenia i nie obejmuje powierzchni zieleni towarzyszących innym terenom.</p> <p>Wyłożony projekt planu utrzymuje istniejące tereny zainwestowane tj. zabudowy mieszkaniowej (uwzględniając przy tym w części przesądzenia administracyjne - pozwolenia na budowę), dróg, urządzeń infrastruktury energetycznej i gazowe i cmentarza, które łącznie zajmują powierzchnię 7.75 ha, co stanowi 25,2% ogólnej powierzchni Parku.</p> <p>Zaznaczyć należy, że w tekście uchwały ustalono warunek zachowania minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnej dla poszczególnych kategorii przeznaczenia, a to: MW i UM – 30%, MN – 40%, UC – 20%. Zatem powierzchnię określoną pod poszczególne przeznaczenie nie można bilansować w całości pod zainwestowanie. Prognozę wykląda się wraz z projektem planu i te dwa dokumenty należy łącznie odczytywać. Dla wyjaśnienia podaję, że w obrębie terenów istniejącego zainwestowania minimalna powierzchnia biologicznie czynna wyniesie o 2,5 ha.</p> <p>Tereny przeznaczone w projekcie planu pod zagospodarowanie dla realizacji podstawowych funkcji obszaru Parku Aleksandry to: tereny zabudowy usługowej U, sportu i rekreacji US, zieleni urządzonej ZP z elementami wyposażenia parku, zieleni urządzonej z usługami ZPU, zieleni izolacyjnej ZI, zieleni nieurządzonej ZR oraz ciągów pieszych KDX i parkingów KP - o łącznej powierzchni 23,06 ha, z czego powierzchnia zieleni to 20,1 ha, co stanowi 87% łącznej powierzchni pod zagospodarowanie dla realizacji podstawowych funkcji parku.</p> <p>Powyższe wskaźniki świadczą o kierowaniu się przy opracowywaniu planu zasadą ochrony przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o wartości i atrakcyjności obszaru Parku.</p> <p>Podany przykład terenu w uwadze cyt. „duży teren zieleni wysokiej proszący się o utrzymanie, a nie przeznaczenie pod zabudowę o symbolu 2US” - to teren sportu i rekreacji, który przeznacza się w planie pod terenowe urządzenia do wyczynowych zjazdów rowerowych wraz z niezbędną infrastrukturą. W warunkach zagospodarowania dla tego terenu ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalny wskaźnik zabudowy – 0%,</li> <li>- zachowanie minimum 80% powierzchni terenu biologicznie czynnej.</li> </ul> <p>Wyjaśnienia powyższe, oparte na zapisach uchwały projektu planu, wyklucza „zastosowanie manipulacji odbiorcami planu”.</p> <p>Dla obsługi terenów rekreacyjnych Parku wyznaczono 2 parkingi usytuowane na obrzeżach obszaru tj. przy ul. Aleksandry na granicy z istniejącym osiedlem wielorodzinnym, przy ul. Jerzmanowskiego pomiędzy potokiem a granicą opracowania oraz w sąsiedztwie cmentarza dla jego obsługi. Takie usytuowanie parkingów nie powoduje <i>rozbicia zawartości funkcjonalnej tego obszaru.</i></p> <p>Ad. 2.<br/>Tereny byłych ogródków działkowych znajdują się w terenie 7ZP, dla którego projekt planu ustala ochronę istniejących zespołów zieleni i oczek wodnych.</p> <p>Ad. 3.<br/>Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono w oparciu o dostępne</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|

|    |    |            |  |   |  |                                 |                       |                         |  |
|----|----|------------|--|---|--|---------------------------------|-----------------------|-------------------------|--|
|    |    |            |  |   |  |                                 |                       |                         | na czas jej sporządzania dokumenty, materiały, opracowania specjalistyczne oraz własną wizję terenową. Z tych analiz powstała lista zwierząt, jaka jest tam spotykana. Rozszerzenie tej listy winno odbyć się na etapie sporządzania dla miasta inwentaryzacji fauny.<br>Ad. 4.<br>Opracowanie z zakresu infrastruktury technicznej określa, iż potok Biezanowski jest odbiornikiem wód opadowych, natomiast ścieki sanitarne odprowadzane są poprzez system kanalizacji do oczyszczalni ścieków Płaszów. Plan ustala zasady rozwiązania gospodarki ściekowej obszaru w zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków sanitarnych, dając podstawę do egzekwowania prawidłowych rozwiązań wykluczających przypadki, o jakich mowa w uwadze. |
| 2. | 2. | 2008-06-27 | Komitet Mieszkańców Dzielnicy XII Biezanów – Prokocim dla Ochrony i zagospodarowania Terenów Zielonych | Wnosi o:<br>1. popiera projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Aleksandry” wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19 maja do 18 czerwca 2008 r.<br>2. uwzględnienie materiału - załącznik nr 1 zawierającego podpisy 1948 mieszkańców popierających projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Aleksandry” jako 1948 odrębnych uwag do wyłożonego projektu planu.<br><br>Uzasadnienie:<br>Uwagi mieszkańców do wyłożonego projektu planu o następującej treści, zgodnej z nagłówkiem tabel z podpisami: Popieram projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Aleksandry” wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 19 maja do 18 czerwca 2008 r. Jesteśmy przeciwni zabudowie terenu objętego planem budynkami zarówno mieszkaniowymi jak i użyteczności publicznej, za wyjątkiem infrastruktury technicznej służącej funkcjonowaniu Parku. | Cały obszar objęty planem                        | -                               | Ad. 1<br>Uwzględniona | Ad.2<br>Nieuwzględniona | Ad. 1.<br>Uwaga uwzględniona gdyż celem planu jest ochrona terenu parku przed zabudową wielorodzinną<br><br>Ad. 2.<br>Z uwagi na to, że każdemu pismu nadawany jest osobny numer ID, każda uwaga - niezależnie od ilości złożonych podpisów jest traktowana pojedynczo.  |
| 3. | 3. | 2008-06-13 | Enion Grupa Tauron Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny  | Wnosi o: uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.<br>Warunki przyłączenia do sieci energetyki dla poszczególnych obiektów oraz sposób likwidacji ewentualnych kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi urządzeniami energetyki oraz ilość stacji transformatorowych – określi Rejon Dystrybucji Podgórze na wniosek konkretnych inwestorów.  | Cały obszar objęty planem                        | -                               | Uwzględniona          | -                       | Wyłożony projekt planu uwzględnia przebieg istniejącego uzbrojenia energetycznego. Wprowadza również zapisy ustalające techniczne strefy wzdłuż liniowych obiektów elektroenergetycznych. Wszelkie zasady modernizacji, rozbudowy i budowy sieci elektroenergetycznych określa § 16 ust.8, w tym warunki ograniczeń wynikających z przebiegu tej sieci w § 16 ust.8 pkt. 4.  |
| 4. | 4. | 2008-06-17 | Ignacy Dembiński   | Wnosi o: wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej MW na dz. nr 121/3 i 122/3.<br><br>Uzasadnienie:<br>Ww. działki podlegały ustaleniom decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych, która straciła ważność, a nie uzyskano pozwolenia na budowę. Działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie  | dz. nr 121/3<br>122/3<br><br>obr. 57<br>Podgórze | 7ZP - tereny zieleni urządzonej | -                     | Nieuwzględniona         | W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu działki nr 121/3 i 122/3 położone są w terenie 7ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 20 grudnia 2005 r. dla „budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami infrastrukturą techniczną przy ul. Aleksandry obejmująca m.in. ww. działki została wydana z uwagi na brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przy czym utraciła już ważność. Ta forma regulacji dotyczy terenów nieposiadających miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a przy jej realizacji nie obowiązują  |

|    |    |            |  |  |                           |   |              |                 |   |
|----|----|------------|--|--|---------------------------|---|--------------|-----------------|---|
|    |    |            |  | zabudowy wielorodzinnej oraz posiadają dostęp do drogi publicznej. Jako właściciel dz. 254, 243/1 i 243/15 rozumiejąc potrzeby lokalnej społeczności, przewiduje wprowadzenie zapisów planu przeznaczającego ww. działki pod urządzenia parkowe.   |                           |   |              |                 | ustalenia Studium. Uchwalenie opracowywany planu spowoduje ustanie regulacji inwestycji decyzjami o warunkach zabudowy.<br>Tereny obejmujące m.in. ww. działki w projekcie planu przeznacza się pod ZP, co zgodne jest z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art.15 ust.1 i art.17 pkt 4 ustawy.   |
| 5. | 5. | 2008-06-30 | Krzysztof Herman   | Wnosi:<br>- rozwiązania planistyczne w projekcie planu niezgodne z aktualnie obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,<br>- zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z Prognozy skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Aleksandry są wielokrotnie zaniżone. | Cały obszar objęty planem | - | -            | Nieuwzględniona | Analiza rozwiązań przyjętych w projekcie wyłożonego planu potwierdza jego zgodność z ustaleniami aktualnie obowiązującego Studium.<br><br>Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającą uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polskiej Federacji Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości oraz doświadczenie Krakowskiego Zakładu Komunalnego w organizowaniu i realizacji I etapu Parku Aleksandry.<br>Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na różne cele w danej dzielnicy Krakowa. |
| 6. | 6. | 2008-07-01 | 50 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Robert Dąbrowski<br>2. Sylwia Klimek<br>3. ...<br>4. ...<br>5. Grażyna K<br>6. Ola Grzechowska<br>7. Dariusz Cebula<br>8. Wojciech Klimek<br>9. Przemysław W<br>10.<br>11. Artur Porębski<br>12. Barbara Pacura<br>13. Krzysztof Szmito<br>14. ...<br>15....<br>16. Piotr K<br>17. Katarzyna Włoszczyzna<br>18. Maria S<br>19. ...<br>20. Agnieszka Ch<br>21. Dominiak C<br>22. Rafał<br>23. Krzysztof<br>24. Jarosław J<br>25. Krzysztof Wieczorek<br>26. Feliksik<br>27. Leszek Nocoń<br>28. ...<br>29. Małgorzata<br>30. Gabriela Paluch<br>31. Andrzej<br>32. ...<br>33. ... | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku.  | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | -               | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową.  |

|    |    |            |  |   |                           |   |              |   |  |
|----|----|------------|--|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
|    |    |            | 34. Krzysztof<br>35. Andrzelika Prokop<br>36. Janusz Prokop<br>37. Zbigniew<br>38. Marek R<br>39. Dariusz Drogosz<br>40. Tomasz Nocoń<br>41. Dorota Knapik<br>42. ....<br>43. Janusz Wątor<br>44. Dominika Drozdowska<br>45. Krzysztof B<br>46. Katarzyna F<br>47. Piotr Lach<br>48. Sylwia Klimaszka<br>49. Andrzej Gwóźdź<br>50....  |   |                           |   |              |   |  |
| 7. | 7. | 2008-07-01 | 57 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Kazimierz J<br>2. Anna Kowalczyk<br>3. Paweł Soja<br>4. Stanisław Kijowski<br>5. ...<br>6. Józef Baniak<br>7. ...<br>8. ...<br>9....<br>10. Janusz Grabarski<br>11. Bogdan Kamiński<br>12.<br>13. Eugeniusz S<br>14. ...<br>15....<br>16. Ryszard S<br>17. Barbara<br>18. Józef B<br>19. Edward Kafel<br>20. ...<br>21. Aleksander S<br>22. Stanisław S<br>23. Ewa<br>24. Władysław Piszczek<br>25. Julia Rusek<br>26. Krystyna B<br>27. Katarzyna Budzik<br>28. Anna Kubas<br>29. Helena Obrzut<br>30. Ryszard Wawro<br>31. Kinga Zwalska<br>32. Łukasz Zwalski<br>33. Julian Karczyński<br>34. Maria Janik<br>35. Wiesław Suder<br>36. Magdalena W<br>37. Krzysztof Płachta<br>38. Marek D<br>39. Andrzej P<br>40. Józef T<br>41. Irena T<br>42. Ewa K | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |

|    |    |            |   |   |                           |   |              |   |  |
|----|----|------------|---|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
|    |    |            | 43. Julian Lichoń<br>44. ...<br>45. Małgorzata C<br>46. Józefa Palusińska<br>47. ...<br>48. Tomasz W<br>49. ...<br>50. Jolanta W<br>51. Agnieszka S<br>52. Jolanta Bylak<br>53. ...<br>54. Marek H<br>55. Tadeusz K<br>56. ...<br>57. Tomasz  |   |                           |   |              |   |  |
| 8. | 8. | 2008-07-01 | 61 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Helena Bednarz<br>2. Bednarz B<br>3. Anna N<br>4. Katarzyna B<br>5. Julia D<br>6. Janusz L<br>7. ...<br>8. Tadeusz S<br>9. Józef W<br>10. Jacek D<br>11. Teresa Nawrot<br>12. Łukasz Kołodziejczyk<br>13. Małgorzata Knap<br>14. Marianna K<br>15. Leszek Nowak<br>16. Tadeusz<br>17. Zuzanna K<br>18. ...<br>19. Janusz Buczek<br>20. Leszek Kruk<br>21. Maria Kruk<br>22. Maciek Kruk<br>23. Stanisława T<br>24. Zbigniew Nowak<br>25. Bronisława Nowak<br>26. ...<br>27. Mieczysław Lis<br>28. ...<br>29....<br>30....<br>31. Renata Dąbrowska<br>32. Ryszard K<br>33. Joanna K<br>34. Małgorzata Kosińska<br>35. Katarzyna Słazyk<br>36. Mariusz Słazyk<br>37. ...<br>38....<br>39....<br>40....<br>41. Julia Cholewa<br>42. Darek Cholewa<br>43. Anna Bębenek<br>44. Bożena Sołtys | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |

|    |    |            |   |   |                           |   |              |   |  |
|----|----|------------|---|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
|    |    |            | 45. Elżbieta Krystkowiak<br>46. Artur Zasadzki<br>47. Janina Łuczyńska<br>48. Ewelina K<br>49. Stanisław Faltański<br>50. Stefan K<br>51. ...<br>52. Kazimierz B<br>53. Kamil B<br>54. Ewa Cz<br>55. ...<br>56. Robert D<br>57. Grabowska J<br>58. Ewa Wronka<br>59. ...<br>60. Bożena D<br>61. Ewa Borek   |   |                           |   |              |   |  |
| 9. | 9. | 2008-07-01 | 56 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Jadwiga D<br>2. Barbara G<br>3. Monika Kołacz-Sz<br>4. Maciej M<br>5. ...<br>6. Król G<br>7. ...<br>8. ...<br>9. Mieczysław P<br>10. Janusz Baniek<br>11. Joanina Maciuszopek<br>12. Ewa M<br>13. Leszek<br>14. Teresa P<br>15. Krystyna Kopeć<br>16. Tadeusz A<br>17. ...<br>18. Mieczysław<br>19. Jolanta S<br>20. Kazimierz G<br>21. Ewa Szczerba<br>22. Wanda Krukowska<br>23. Andrzej K<br>24. Krystyna G<br>25. Edward Bożek<br>26. Beata Safin<br>27. Roman Safin<br>28. Janina Safin<br>29. Edyta<br>30. Cecylia Chuda<br>31. Jan Chudy<br>32. Wanda P<br>33. ...<br>34. Tadeusz G<br>35. Zbigniew Białek<br>36.<br>37. Anna Łyko<br>38. Rafał Ch<br>39. Halina Ch<br>40. Agnieszka Ch<br>41. Dorota G<br>42. ... | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |

|     |     |            |  |   |                           |   |              |   |  |
|-----|-----|------------|--|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
|     |     |            | 43. ...<br>44. ...<br>45. ...<br>46. ...<br>47. Elżbieta<br>48. ...<br>49. Maria Wójcik<br>50. Piotr Czajowski<br>51. Małgorzata Ch<br>52. Sylwia G<br>53. Maria G<br>54. Anna K<br>55. ...<br>56. Piotr Krawczyk  |   |                           |   |              |   |  |
| 10. | 10. | 2008-07-01 | 25 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Zuzanna Rokosz<br>2. Jacek Nowatorski<br>3. Jadwiga<br>4. Kamila Dębska<br>5. Tadeusz Stopa<br>6. Jan Goryczka<br>7. Joanna Jedynak<br>8. Teresa Jedynak<br>9. Stanisława Wiatrowska<br>10. Kazimierz Barnaś<br>11. Maria Barnaś<br>12. Jacek Barnaś<br>13. Władysław<br>14. Ewa Skomielska<br>15. Jan Szalbot<br>16. ...<br>17. Bogusława Sikora Kapusta<br>18. Leszek Kabłak<br>19. Stanisław Kołtoń<br>20. Kinga Kabłak - Ziem<br>21. Agnieszka<br>22. Jan St<br>23. Maria Barnaś<br>24. Bogdan Rudnicki<br>25. Edward Zabiegaj | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |
| 11. | 11. | 2008-07-01 | 19 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Marek M<br>2. Aneta M<br>3. Anna Kosek<br>4. Norbert Łoba<br>5. Monika Gąska<br>6. ...<br>7. Krystyna W<br>8. Wiktor K<br>9. Dominik K<br>10. Artur Pieronek<br>11. Marcin Wik<br>12. ...<br>13. Katarzyna Iskierska<br>14. Agnieszka Iskierska<br>15. Janina P<br>16. Józefa P<br>17. Tomasz Gąsiorowski<br>18. Marta Królikowska   | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |



|     |     |            |   |   |                           |   |              |   |  |
|-----|-----|------------|---|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
| 12. | 12. | 2008-07-01 | 19. Robert<br>24 osoby (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Tadeusz Giergiel<br>2. Barbara Bieda<br>3. Edward Bieda<br>4. Alicja Popielarczyk<br>5. Sabina Gil<br>6. Jan Zem<br>7. Agnieszka Kalis<br>8. Daria Kalis<br>9. Zdzisław Kalis<br>10. Maria G<br>11. Stanisław<br>12. Mariusz Bieda<br>13. Irena Burek<br>14. Jan Burek<br>15. Piotr Grębla<br>16. Maria Grębla<br>17. Stefan Baran<br>18. ...<br>19. Irena P<br>20. Marian P<br>21. ...<br>22. Kinga R<br>23. ...<br>24. Stanisław R | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |
| 13. | 13. | 2008-07-01 | 23 osoby (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Ryszard K<br>2. Henryk M<br>3. Danuta M<br>4. Krzysztof Serafin<br>5. Radosław G<br>6. Waclaw Ch<br>7. Anna K<br>8. Zbigniew K<br>9. Agnieszka Nowak<br>10. Jacek Nowak<br>11. Jadwiga D<br>12. ...<br>13. Barbara Popiel<br>14. Andrzej Loc<br>15. Barbara Loc<br>16. Ewa Taczanowska<br>17. Norbert Tomczak<br>18. Anna W<br>19. ....<br>20. Janina Kaleta<br>21. Tomasz Kapusta<br>22. Anna Kosek<br>23. Norbert Łoba                           | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |
| 14. | 14. | 2008-07-01 | 11 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Stanisław Pałka<br>2. Wanda Pałka<br>3. Adam Pietras<br>4. Czesława Pietras – Głubczewska<br>5. Barbara i Wiesław M<br>6. Kinga Wójcik  | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |

|     |     |            |  |   |                           |   |              |   |  |
|-----|-----|------------|--|---|---------------------------|---|--------------|---|--|
|     |     |            | 7. Józef Gajdosz<br>8. Ewa Gajdosz<br>9. Krystyna<br>10. Krzysztof Sęk<br>11. Jerzy Golik  |   |                           |   |              |   |  |
| 15. | 15. | 2008-07-01 | 5 osób (w tym nazwisko nieczytelne):<br>1. Barbara<br>2. Maria Zając<br>3. Paweł Zając<br>4. Teresa Zając<br>5. Grzegorz Zając   | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |
| 16. | 16. | 2008-07-01 | 7 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Marek W<br>2. Zbigniew K<br>3. Rafał B<br>4. Patrycja B<br>5. Michał Chojnacki<br>6. Stanisław D<br>7. Janusz Wieczorek   | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |
| 17. | 17. | 2008-07-01 | 48 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Bogdan<br>2. Kinga Florek<br>3. Zdzisław F<br>4. Stefan K<br>5. Maria Krupa<br>6. Michał Raczkowski<br>7. Dariusz Raczek<br>8. ...<br>9. Anna Paluch<br>10. Maria Cz<br>11. Piotr<br>12. Elżbieta Wawro<br>13. Karolina Wawro<br>14. Aleksander Wawro<br>15. Roman Sikora<br>16. ...<br>17. Artur Porębski<br>18. Robert Biernadzki<br>19. Małgorzata Biernadzka<br>20. Magda Żurek<br>21. Jan Żurek<br>22. Paweł Florek<br>23. Ewelina Florek<br>24. Iwona M<br>25. Robert M<br>26. Dominik Bojda<br>27. Małgorzata Bojda<br>28. Marek Florek<br>29. Alicja Solska<br>30. Rafał Solski<br>31. Domini Marzec<br>32. ...<br>33. Robert Majewski<br>34. Majewska<br>35. Krzysztof S<br>36. Alicja Klimek | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku. | Cały obszar objęty planem | - | Uwzględniona | - | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową. |

|     |     |            |   |   |  |   |              |                 |   |
|-----|-----|------------|---|---|--|---|--------------|-----------------|---|
|     |     |            | 37. Jarosław Z<br>38. Agata K<br>39. Zbigniew K<br>40. Anita F<br>41. ...<br>42. Bogdan<br>43. ...<br>44. Zbigniew<br>45. Zbigniew R<br>46. Andrzej Polański<br>47. Rafał Z<br>48. Stefan W   |   |  |   |              |                 |   |
| 18. | 18. | 2008-07-01 | Adam Dziedzic<br>Stefania Furtak  | Wnosi o: jasną i wiążącą odpowiedź lub podjęcie stosownych kroków do sprecyzowania decyzji w sprawie działki nr 100/1. Podtrzymują wniosek o rekompensatę za ww. działkę.   | dz. nr 100/1<br>obręb 55   | ZR – tereny zieleni niskiej<br>1ZP – tereny zieleni urządzonej<br>1US – tereny sportu i rekreacji | -            | Nieuwzględniona | Sprawa wykupu nie jest przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nabywanie nieruchomości na cele publiczne może nastąpić również w trybie art.36 ustawy. Jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W zakresie treści pisma nie stanowiącej formalnie uwagi do projektu planu - Zainteresowani otrzymują odrębną odpowiedź. |
| 19. | 19. | 2008-07-02 | 15 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Janusz Bielecki<br>2. Leszek P<br>3. ...<br>4. Marszałek<br>5. Marta Gubała<br>6. Barbara B<br>7. Iwona Szkotak<br>8. ...<br>9. Halina B<br>10. ...<br>11. Skrzypek<br>12. Zofia K<br>13. Żurowska<br>14. ...<br>15. Elżbieta Ossak | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku.   | Cały obszar objęty planem  | -   | Uwzględniona | -               | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową.  |
| 20. | 20. | 2008-07-02 | Grażyna Gąstoł<br>Andrzej Gąstoł  | Wnosi: sprzeciw do dalszego procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Aleksandry do chwili uregulowania przez UM Wydział Skarbu praw własnościowych do działek wywłaszczonych w 1977 r. pod budowę ul. Aleksandry oraz innych działek objętych projektem planu.<br>Uzasadnienie:<br>Jako właściciele działek 242/1 i 119/3 nie są przeciwni budowie Parku, a jedynie domagają się, aby za nabycie przez Urząd działek pod park była zastosowana cena wolnorynkowa, umożliwiająca nabycie innej działki na terenie Krakowa. | Dz. nr 242/1<br>119/3<br><br>oraz zwrot wywłaszczonej działki 242/7 o pow.344m2. | 7ZP – tereny zieleni urządzonej   | -            | Nieuwzględniona | Sprawa wykupu nie jest przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nabywanie nieruchomości na cele publiczne może nastąpić również w trybie art.36 ustawy. Jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W zakresie formalnym dotyczącym kontynuacji procedury planistycznej - Zainteresowani otrzymują odrębną odpowiedź.       |
| 21. | 21. | 2008-07-02 | 17 osób (w tym nazwiska nieczytelne):<br>1. Maria Kuras<br>2. Mariusz Kuras<br>3. Zofia Dudala<br>4. Jarosław K<br>5. Teresa Lisowska   | Wnosi: Poparcie dla projektu miejscowego planu zagospodarowania obszar „Park Aleksandry”.<br><br>Uzasadnienie:<br>Sprzeciw zabudowie terenu objętego przedmiotowym planem budynkami   | Cały obszar objęty planem  | -   | Uwzględniona | -               | W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:<br>• istniejącą zabudowę mieszkaniową,<br>▪ wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę oraz wprowadza się dla podniesienia wartości już zainwestowanego terenu garaży dodatkową funkcję usługowo – mieszkaniową.  |

|     |     |            |   |  |   |  |              |                 |   |
|-----|-----|------------|---|--|---|--|--------------|-----------------|---|
|     |     |            | 6. Krzysztof Lisowski<br>7. M Kamieńczak<br>8. Kamieńczak<br>9. Rafał Kamieńczak<br>10. Kamieńczak<br>11. Edyta Szerepońska<br>12. Stefania Grodecka<br>13. Alicja M<br>14. Joanna Kopeć<br>15. Maja J<br>16. Stanisław Mazgaj<br>17. Mateusz K | mieszkaniowymi i użyteczności publicznej, poza infrastrukturą techniczną parku.  |   |  |              |                 |   |
| 22. | 22. | 2008-07-02 | Rada i Zarząd Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim   | Wnosi: opinię pozytywną dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Aleksandry”<br><br>Uzasadnienie:<br>Park Aleksandry stanowi „zielone płuca” dla mieszkańców Dzielnicy XII, przyczynia się do poprawy mikroklimatu i zapewnia właściwą cyrkulację powietrza. Teren parku odznacza się bogatą fauną i florą. Mieszkańcy Dzielnicy XII w pełni popierają miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.  | Cały obszar objęty planem   | -  | Uwzględniona | -               |   |
| 23. | 23. | 2008-07-02 | Izabela Waszkiewicz   | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Cwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji. | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urządzonej | -            | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Bieżanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych. |
| 24. | 24. | 2008-07-02 | Tadeusz Berć  | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać   | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18                          | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urządzonej | -            | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Bieżanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.  |

|     |     |            |                |  |   |  |   |                 |   |
|-----|-----|------------|----------------|--|---|--|---|-----------------|---|
|     |     |            |                | jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.  | 29/1<br>169<br>169/34   |  |   |                 | Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.   |
| 25. | 25. | 2008-07-02 | Urszula Kordus | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji. | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urządzonej | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych. |
| 26. | 26. | 2008-07-02 | Józef Harmasz  | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji. | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urządzonej | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych. |
| 27. | 27. | 2008-07-02 | Antoni Konopka | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub   | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123  | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej   | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość   |

|     |     |            |                     |  |   |  |   |                 |   |
|-----|-----|------------|---------------------|--|---|--|---|-----------------|---|
|     |     |            |                     | izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.  | 1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34   | 1ZPU – teren zieleni urzędzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urzędzonej   |   |                 | już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.   |
| 28. | 28. | 2008-07-02 | Wiesława Pupkiewicz | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urzędzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.     | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urzędzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urzędzonej | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Bieżanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych. |
| 29. | 29. | 2008-07-02 | Dorota Rojek        | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urzędzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji. | Dz. nr<br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren zieleni urzędzonej z usługami<br><br>4ZP – teren zieleni urzędzonej | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Bieżanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.   |

|     |     |            |                           |   |  |   |   |                 |  |
|-----|-----|------------|---------------------------|---|--|---|---|-----------------|--|
|     |     |            |                           |   |  |   |   |                 | Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.   |
| 30. | 30. | 2008-07-02 | Janina, Grażyna Antczak   | <p>Wnosi o:<br/>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.</p> | <p>Dz. nr<br/>1/25 - 1/114<br/>1/115<br/>1/123<br/><br/>1/124<br/>158/25<br/>część działek<br/>1/12<br/>1/14<br/>1/16<br/>1/18<br/>29/1<br/>169<br/>169/34</p> | <p>UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br/><br/>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br/><br/>4ZP – teren zieleni urządzonej</p> | - | Nieuwzględniona | <p>Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br/>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br/>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br/>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br/>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.</p> |
| 31. | 31. | 2008-07-02 | Jadwiga Malita            | <p>Wnosi o:<br/>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową, Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.</p> | <p>Dz. nr<br/>1/25 - 1/114<br/>1/115<br/>1/123<br/><br/>1/124<br/>158/25<br/>część działek<br/>1/12<br/>1/14<br/>1/16<br/>1/18<br/>29/1<br/>169<br/>169/34</p> | <p>UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br/><br/>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br/><br/>4ZP – teren zieleni urządzonej</p> | - | Nieuwzględniona | <p>Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br/>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br/>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br/>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br/>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.</p> |
| 32. | 32. | 2008-07-02 | Kazimiera i Adam Głowaccy | <p>Wnosi o:<br/>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.</p> <p>Uzasadnienie:</p>  | <p>Dz. nr<br/>1/25 - 1/114<br/>1/115<br/>1/123<br/><br/>1/124<br/>158/25<br/>część działek<br/>1/12<br/>1/14<br/>1/16</p>                                      | <p>UM – teren zabudowy usługowo – mieszkaniowej<br/><br/>1ZPU – teren zieleni urządzonej z usługami<br/><br/>4ZP – teren</p>                    | - | Nieuwzględniona | <p>Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Biezanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br/>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br/>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami</p>   |

|     |     |            |              |  |   |  |   |                 |   |
|-----|-----|------------|--------------|--|---|--|---|-----------------|---|
|     |     |            |              | Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową. Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji.   | 1/18<br>29/1<br>169<br>169/34   | zieleni<br>urządzonej  |   |                 | studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych.   |
| 33. | 33. | 2008-07-02 | Zofia Łuszcz | Wnosi o:<br>Zachowanie istniejącego stanu lub o zmianę ustaleń planu tak by omawiany teren był objęty jak większość Parku i sąsiadujące tereny, terenem zieleni urządzonej lub izolacyjnej oraz o utrzymanie w granicach Parku całego omawianego terenu. Akceptacja dla lokalizacji „przestrzeni publicznej”, ścieżek rowerowych i obiektów małej architektury.<br><br>Uzasadnienie:<br>Omawiany teren spełnia i może spełniać jeszcze lepiej funkcję izolacyjną od hałasu i zanieczyszczeń emitowanych przez drogę dwupasmową publiczną (ul. Ćwiklińskiej), linię tramwajową. Jednostkę Ratowniczo – Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej i powstający Komisariat Policji. | Dz. nr<br><br>1/25 - 1/114<br>1/115<br>1/123<br><br>1/124<br>158/25<br>część działek<br>1/12<br>1/14<br>1/16<br>1/18<br>29/1<br>169<br>169/34 | UM – teren<br>zabudowy<br>usługowo –<br>mieszkaniowej<br><br>1ZPU – teren<br>zieleni<br>urządzonej z<br>usługami<br><br>4ZP – teren<br>zieleni<br>urządzonej | - | Nieuwzględniona | Ujęty w projekcie planu teren pod UM (zabudowę usługowo-mieszkaniową) na pograniczu z osiedlem Bieżanów Nowy aktualnie stanowi teren zainwestowany, w związku z tym projektowane w jego obrębie inwestycje usługowo – mieszkaniowe nie uszczuplą terenów zielonych parku. Ponadto wprowadzona dodatkowa funkcja usługowo – mieszkaniowa podniesie wartość już zainwestowanego terenu nie tylko ekonomicznie dla budżetu miast, ale również estetycznie dla terenów sąsiednich.<br>Z uwagi na potrzeby zabezpieczenia usług medycznych pogotowia ratunkowego dla mieszkańców pobliskich osiedli, dopuszcza się lokalizację na tym terenie zespołu pogotowia ratunkowego w miejscu istniejącej zabudowy garażowej.<br>Przyjęte rozwiązanie planistyczne dla tego terenu zgodne są z ustaleniami studium.<br>Teren parku został zaliczony do obszarów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Dlatego dla realizacji tego celu plan obejmuje zapisy w ustaleniach m.in. w terenach 1ZPU zabezpieczenie usług komercyjnych służących obsłudze funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej parku. Maksymalny wskaźnik zabudowy terenu 1ZPU określono na 20% powierzchni wyznaczonego terenu.<br>Tereny ZPU w obszarze parku zostały wyznaczone na jego obrzeżach, tak aby skomunikowanie obiektów usługowych następowało bezpośrednio z istniejących dróg publicznych. |

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /