

**ZARZĄDZENIE NR 134/2005  
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  
Z DNIA 28 stycznia 2005 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego Uchwałą Nr LXVII/631/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

**§ 1.**

Przyjmuje się i przekazuje pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego Uchwałą Nr LXVII/631/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie.

**§ 2.**

Wykonanie Zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

**§ 3.**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**Prezydent Miasta Krakowa**

/-/

Druk Nr

Projekt  
Prezydenta Miasta Krakowa

## UCHWAŁA NR

Rady Miasta Krakowa

z dnia

w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego Uchwałą Nr LXVII/631/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, zm.: Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717 i Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055 i Nr 116 poz. 1203/, Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

### § 1.

Postanawia się nie uwzględnić wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego Uchwałą Nr LXVII/631/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie.

### § 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

### § 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Po szczegółowym przeanalizowaniu pod względem prawnym zgłoszonego przez P. Dariusza Olszówkę wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego dokonanego Uchwałą Nr LXVII/631/04 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie ustalono iż, przedstawione zarzuty nie są zasadne. W związku z powyższym przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt Uchwały o nieuwzględnieniu przedmiotowego wezwania.

Szczegółowe stanowisko przedstawiono poniżej wg kolejności zgłoszonych zarzutów:

ad. 1. *„ustaleniu cen urzędowych nie za usługi przewozowe, ale dla wybranego przewoźnika (§ 1 ust. 1 oraz zał. do uchwały) - naruszenie ustawy o cenach”*

### Zarzut nie jest zasadny.

Biorąc pod uwagę powołane w przedmiotowej Uchwale przepisy (art. 18 ust. 1 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej w związku z art. 8 ust. 1 ustawy o cenach i art. 34 ust. 2 ustawy Prawo przewozowe) należy uznać, że Uchwała ta ustala ceny urzędowe za usługi przewozowe, w ramach realizowania zadania własnego, wynikającego z art. 7 ust. 1 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym, polegającego na obowiązku zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w odniesieniu do lokalnego transportu zbiorowego.

Zadanie to obecnie Gmina Miejska Kraków realizuje poprzez jednego tylko przewoźnika, którym jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. w Krakowie. Spółka ta świadczy usługi przewozowe na zasadach określonych w zawartej umowie z Miastem.

Koszty realizacji tego zadania w pełnym zakresie znajdują pokrycie w przychodach uzyskiwanych przez Spółkę ze sprzedaży biletów uzupełnianych kapitałem, który jest

przekazywany z budżetu miasta Krakowa w ramach zadania „Udziały w KHK S.A.” z przeznaczeniem na dokapitalizowanie MPK S.A.

W związku z powyższym ustalając ceny urzędowe za usługi przewozowe środkami MPK S.A. w Krakowie, Rada Miasta Krakowa ustaliła de facto ceny urzędowe za usługi przewozowe świadczone w ramach lokalnego transportu zbiorowego.

Należy zatem uznać, że w pojęciu „transport zbiorowy”, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o cenach, mieści się działalność „świadczenia usług przewozowych środkami MPK S.A.”. Skoro „Rada Gminy może ustalać ceny urzędowe za usługi przewozowe transportu zbiorowego”, a pojęcie „transportu zbiorowego” jest pojęciem szerszym w stosunku do usług realizowanych przez poszczególnych przewoźników, w tym MPK S.A., zasadnym jest ustalenie taryfy przez Radę dla jedyne go przewoźnika, który realizuje zadanie własne gminy na terenie Krakowa.

Ponadto istotne jest, iż na podstawie przepisów Ustawy z dnia 6 września 2001 r. „o transporcie drogowym” (Dz.U.01.125.1371 z późn. zm.) w granicach administracyjnych miasta Krakowa przewozy regularne w ramach lokalnego transportu zbiorowego (wg art. 4 pkt. 7a zwane „komunikacją miejską”) wykonują także inni przedsiębiorcy (poza MPK S.A.), działając na zasadach komercyjnych na podstawie zezwoleń wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Konsekwencją zmiany tytułu przedmiotowej Uchwały byłoby nałożenie na wszystkich tych przedsiębiorców obowiązku stosowania określonych cen biletów oraz przepisów dotyczących uprawnień pasażerów do przejazdów bezpłatnych i ulgowych, jak również konieczność ustalenia z nimi, w drodze umowy, warunków zwrotu kosztów stosowania tych uprawnień (co wynika z art. 18a przedmiotowej Ustawy o transporcie drogowym).

ad. 2. „regulowaniu cen (§ 7-14) – naruszenie ustawy o cenach”

Zarzut nie jest zasadny.

Rada gminy uprawniona jest do ustalania cen za usługi przewozowe. Uprawnienie to wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej oraz art. 8 ust. 1 ustawy o cenach. Niezbędnym elementem dla ustalenia ceny jest precyzyjne określenie usługi, której cena dotyczy. § 7 - 14 przedmiotowej Uchwały stanowią w istocie szczegółowe określenie usług, których dotyczą uchwalone ceny urzędowe. Brak precyzyjnego określenia usługi, której cena dotyczy,

skutkowałoby dowolnością w interpretowaniu zakresu usługi objętej ceną, a co za tym idzie niemożnością prawidłowego stosowania Uchwały.

Niezwykle istotnym argumentem jest to, aby całość problematyki cen usług przewozowych – bezpośrednio i pośrednio związanych z ceną była kompleksowo regulowana w jednym akcie prawnym.

ad. 3. *„regulowaniu sankcji za brak dokumentu uprawniającego do przejazdu – brak podstaw prawnych”*

ad. 4. *„wydanie uchwały bez podstawy prawnej w zakresie regulacji opłaty dodatkowej (§ 16 i 17 uchwały) – naruszenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29.06.2004 r. nr 20/02”*

#### Zarzuty nie są zasadne.

Wg stanu prawnego obowiązującego w dniu przyjęcia przedmiotowej Uchwały (22 grudnia 2004 r.) podstawą prawną do pobierania opłaty dodatkowej za brak dokumentu uprawniającego do przejazdu stanowił art. 33a Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 50 poz. 601 z późn. zm.).

Określenie sposobu ustalenia tej opłaty należy do kompetencji rady gminy na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2. Należy uznać, że dopełnienie obowiązku „zapłaty należności przewozowych” polega na posiadaniu odpowiedniego dokumentu przewozu (biletu) jak również ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego albo ulgowego przejazdu. Celem określonej w § 16 przedmiotowej Uchwały regulacji sankcji za brak dokumentu uprawniającego do przejazdu było zróżnicowanie wysokości opłat dodatkowych w zależności od powodu ich nałożenia. Pasażerowie nie posiadający w czasie kontroli dokumentu potwierdzającego posiadane uprawnienie do bezpłatnego lub ulgowego przejazdu uzyskali prawo do 95 % obniżenia wysokości opłaty dodatkowej. Regulacja ta realizuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29.06.2004 r. nr 20/02 (uzasadnienie), przywołane przez zgłaszającego zarzuty P. Dariusza Olszówkę w punkcie 4.

Ponadto w związku z wejściem w życie 31 stycznia 2005 r. Ustawy z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – Prawo przewozowe (Dz. U. z 29 grudnia 2004 r., Nr 281, poz. 2780), która na skutek wyroku Trybunału Konstytucyjnego reguluje kwestie dotyczące opłaty dodatkowej

z uwzględnieniem powodu jej nałożenia na pasażera, wystąpiła konieczność przygotowania projektu zmieniającego Uchwałę Nr LXVII/631/04 RMK z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za świadczone usługi przewozowe środkami Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. w Krakowie.

W najbliższym czasie projekt ten zostanie przekazany pod obrady Rady Miasta Krakowa.

ad. 5. *„regulowaniu kwestii opodatkowania podatkiem od towarów i usług (§ 1 ust. 1 i 2) naruszenie ustawy o podatku od towarów i usług”*

Zarzut nie jest zasadny.

§ 1 ust. 1 przedmiotowej Uchwały o brzmieniu „Ustala się ceny urzędowe biletów zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały” nie reguluje kwestii opodatkowania podatkiem od towarów i usług.

Kwestionowany zapis § 1 ust. 2 tej Uchwały, który brzmi: „Ceny brutto biletów zawierają 7 % podatek VAT” nie reguluje kwestii opodatkowania cen usług przewozowych podatkiem VAT, a jedynie precyzuje, że kwoty podane w załączniku do Uchwały uwzględniają obowiązujący podatek VAT.

Nie można uznać tego typu zapisu za regulację kwestii podatkowych i wkraczania w ten sposób w kompetencje ustawodawcy.